

中國社會歷史評論

第十七卷（上）

二零一六

天津出版传媒集团

 天津古籍出版社

中国社会历史评论

Chinese Social History Review

第十七卷·二零一六

上卷

常建华 主编

天津出版传媒集团



天津古籍出版社

图书在版编目 (C I P) 数据

中国社会历史评论. 第十七卷 / 常建华主编. — 天津 : 天津古籍出版社, 2016. 10
ISBN 978-7-5528-0297-9

I. ①中… II. ①常… III. ①史评—中国 IV. ①K207

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第234240号

中国社会历史评论

(第十七卷)

常建华/主编

出版人/张玮

天津古籍出版社出版

(天津市西康路35号 邮编300051)

<http://www.tjabc.net>

三河市中晟雅豪印务有限公司印刷

全国新华书店发行

开本 787×1092 毫米 1/16 印张 38.5 字数 886 千字

2016年10月第1版 2016年10月第1次印刷

ISBN 978-7-5528-0297-9 定价: 125.00元

编辑委员会

(以汉语拼音为序)

顾问

冯尔康 刘泽华

委员

常建华	杜家骥	江 沛	李金铮	李治安	刘 毅
王利华	王力平	王先明	许 檀	阎爱民	余新忠
张分田	张国刚	张荣明	张 思	朱凤瀚	朱彦民

编辑部

夏 炎 张传勇

主 编

常建华

目 录

【特稿】

《明清社会史论》译注及其后续研究:重论明代向上社会流动 徐 泓(1)

【宗族研究】

关于现代汉语辞典中“郡望”含义的探析 [韩]安光鎬(20)

断裂与延续:元代徽州路仕宦家族的演变 章 毅(36)

卫所、藩王与明清时期的宗族建构

——以韶山毛氏为中心的考察 李 扬(48)

理学、商业与宗族

——祁门韩楚二溪汪氏研究 康 健(63)

【儿童研究】

明代社会中的神童与神童观念 刘 佳(82)

气枪与洋娃娃

——民国时期儿童玩具话语中的性别议题 张 弛(104)

【女性研究】

清中期女性的日常生活

——以嘉庆朝刑科题本为中心的探讨 阙玮玥(132)

民国时期女性美的科学建构(1920—1930)

——以“天乳运动”为中心的讨论 张 华(146)

【城市社会】

环境变迁与城市空间的生产:以汴京八景为中心的分析 武 强(166)

信任的崩溃:民国时期天津城市丧葬类合会的蜕变兴衰 冯 剑(187)

【其他】

公私观念下罪与非罪的界限

——以古代“杀人无罪”为例 李勤通(213)

卡尔·奥古斯特·魏特夫的早期思想与“东洋社会论”的形成 周雨霏(237)

【研究述评】

- 对近年来唐代区域史研究的概览与思考 徐 畅(251)
- “视角转换与史实重建
——第二届古史新锐南开论坛”会议综述 常博纯(261)

【书评】

- 余英时的变与不变
——再读《朱熹的历史世界》..... 陈 欢(268)
- 徽州民间信仰研究的一部新作
——读《明清以来徽州信仰与民众日常生活研究》..... 王 浩(276)
- 梁勇著《移民、国家与地方权势——以巴县为例》读后 郑 莉 赵 莉(281)
- 探寻“自开商埠”城市工商业组织发展的轨迹
——读马德坤《民国时期济南同业公会研究》..... 齐廉允(284)
- 编后语 (290)
- 英文摘要 (291)

CONTENTS

【Special Manuscript】

- Translation and Annotation of *The Ladder of Success in Imperial China: Aspects of Social Mobility, 1368 - 1911*. On upward Social Mobility in the Ming Dynasty Xu Hong(1)

【Research of Clan】

- A Research of the meaning of “Native Plane” in Modern Chinese Dictionary
..... AN, Gwang Ho(20)
- Disruption and Continuation: The Official Families in Huizhou Circuit in the Yuan Dynasty
..... Zhang Yi(36)
- The Immigrant Group of Soldier’s Family during Ming and Qing Period—The Case of Shao Shan
Mao Shi Li Yang(48)
- Neo - Confucianism, Business and Clan—Study of Qimen HanChu Erxi Wang Clan
..... Kang Jian(63)

【Childhood Studies】

- Child Prodigy and Views of Child Prodigy in the Ming Dynasty Society Liu Jia(82)
- Popgun and Doll: Gender Issues in the Discourse of Children’s Toys in Republican China
..... Zhang Chi(104)

【Women’s Studies】

- Women’s Daily Life in the Mid-Qing Dynasty—Based on the Legal Cases in the Jiaqing Region
..... Kan Weiyue(132)
- The Role of Life Science in Reconstructing Womanhood in Republic of China (1920 - 1930)
Focus On the Anti-binding Chest Movement Zhang Hua(146)

【Urban Society】

- The Environment Evolution and the Production of City Space; the Analysis Based on “the Bian
Capital Eight - Landscape” Wu Qiang(166)
- The Collapse of Trust: the Funeral United Guilds Rose and Fell of Metamorphosis in Tianjin
during the Period of the Republic of China Feng Jian(187)

【Other Research】

- The Boundaries of Crime and Non Crime Under the View of Public and Private—the Ancient
“Impunity When Kill A Man” as An Example Li Qintong(213)
The Early Thought of Karl August Wittfogel :A historical Survey Zhou Yufei(237)

【Research Review】

- An Overview and Reflection on the Study of the Regional History of the Tang Dynasty in Recent
Years Xu Chang(251)
Perspective Transformation and Historical Reconstruction—The Conference Summary of the
Second Ancient History Vigorous Forum in Nankai Chang Bochun(261)

【Book Review】

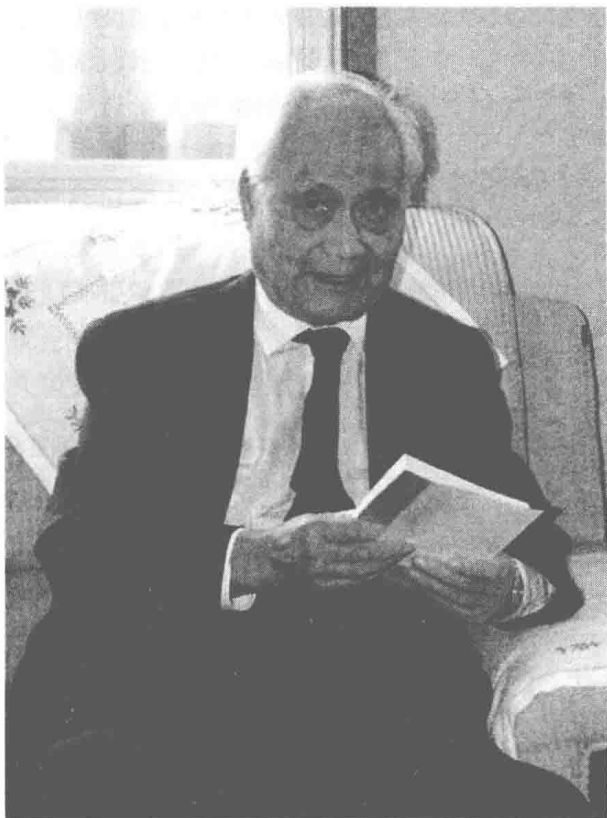
- Yu Yingshi' Change or Not—Reread the Book of HistoryWorld of Zhu Xi
..... Chen Huan(268)
A New Research on the Study of Folk Belief in Huizhou Wang Hao(276)
Immigration, National and Local Power—the Israeli Palestinian County as An Example
..... Zheng Li Zhao Li(281)
Explore the Open Commercial Port City Industrial and Commercial Development Track—Jinan
Association Study,during the Period of the Republic of China Qi Lianyun(284)
- From the Editor (290)
Summary of Articles (291)

【特稿】

《明清社会史论》译注及其后续研究:重论明代向上社会流动

徐泓

一 何炳棣教授的治学与为人



何炳棣教授于2012年6月7日清晨七点十一分在睡梦中安然去世,享寿九十五岁,史学界失去一位跨世纪的大师。何炳棣先生原来念的是英国史^①,后来转治中国史,他的研究领域广,包括扬州盐商、明清至民国的人口、明清会馆、明清科举与社会流动、美洲新大陆作物输入中国、北魏洛阳城、明代土地数据、清代在中国史上的重要性、黄土与中国农业文化的起源和近年研究的先秦诸子等。何先生收集史料之辛勤,运用史料之精妙,方法与史识之独创,轰动史林,惊动万教(教育界),当今华人治史罕有能出其右者^②。

何先生不满于中国文史研究被洋人归类为“汉学”(Sinology),因为“汉学”是西方人“东方主义”(Orientalism)及其“欧洲中心论”(Eurocentrism)的产物,他们鄙视汉学,不置之于西方为主流的学术殿堂正殿。因此,何先生治中国史都选重要的大问题,成果都由重量级的西方大学出版社和学术期刊出版,与主流西方史家进行对话,不

① 何先生于1952年以《英国的土地与国家(1873—1910):土地改革运动与土地政策研究》(*Land and State in Great Britain, 1873—1910: A Study of Land Reform Movements and Land Policies*)一文获得哥伦比亚大学博士学位。

② 参见徐泓:《何炳棣教授的明清史研究》,《明代研究》第18期,2012年6月,第23—47页。

把中国历史文化研究讨论局限于汉学界,力争中国学术与西方学术的平等地位。何先生的学术受到西方学界的肯定,1965年荣获芝加哥大学聘为地位崇高的汤普逊(James Westfall Thompson)历史讲座教授,并于1975年当选美国亚洲研究学会(The Association for Asian Studies)首位亚裔会长。

何先生擅长于广泛运用社会科学和自然科学的成果,又能吸纳西方史学的长处。他在《东方的摇篮:纪元前5000年至1000年华夏技术及理念本土起源的探索》(*Cradle of the East: An Enquiry into the Indigenous Origins of Techniques and Ideas of Neolithic and Early Historic China, 5000 - 1000 B. C.*),以文献、考古资料及古植学证明中国古代文明源于本土,打破西方学者的世界文明源自西亚的一源说,连强力主张这种学说而撰写《西方的兴起》(*The Rise of the West: A History of the Human Community: with a Retrospective Essay*)著称的威廉·麦克尼尔(William H. McNeill)教授也为之折服。

何先生为人率真,不假颜色,很多人怕他。他成长于对日抗战之中,有浓厚的民族意识,虽因工作关系入美国籍,但热爱中国之心过于常人^①。曾质问一些华人学者:你是中国人怎么可以不爱国?从何先生的讣闻中知道他要归葬老家金华。1979年底,在波士顿麻省理工学院(MIT)讨论中美关系的会上,面对满场洋人学者,亲见何先生独排众议,大声指斥研究中国的洋人学者的反华情结^②。其敢言直言的态度在西方学界的华人学者中极为

① 吾友皮皮鲁鲁家的 Cleo 云:我曾反反复复仔仔细细思索过何炳棣性格的成因:父亲年近 50 才得一子,期望甚高,然亲老家衰必须通过现代洋科举才能获得个人成功,父辈的人生焦虑投射到他身上,即使是年少贪玩的岁月里内心也是有一种对未来的不确定的阴霾。规划甚远,但确实在数理科目方面没有天赋,最终转读史学寻找个人价值的确立。然而……投考清华,第一次失败,转读山大,重考清华入读化学,系数学不及格/转读历史。又遭遇国难,学业被迫几起几落,第一次投考留美公费失败,在西南联大时期青春已大,但人生未来还是不确定;各种机会和希望皆渺茫,终于抓住最后一次机会考试成功。但到北美读书时已经三十出头,种种寻求自我超越的压力挤压在他身上;所以性格极其暴躁。何兆武去图书馆借书的时候,对他印象就不好,因为对他们小学弟不耐烦。何(炳棣)这一代经历战乱国家颠沛流离的人,必然渴望一个安定和有 power 的中国,这是 70 年代他们歌颂当时国内情况的一个原因。也是这种原因,何炳棣本人对科举考试带来的社会成功,比旁人有更多更深刻的体会。别的题目还不论,尤其是科举和社会阶层话题,是个人家世及一辈子的体悟!我挺喜欢他的……在我人生 19—25 岁左右苦闷与他类似,看了他的晚年自传我最终决定跳历史坑!他的自传反而改变了我的性格。

微博:<http://www.weibo.com/comment/inbox?topnav=1&wvr=5&f=1>, 下载于 2014.09.22.

② 何先生说,学界传言:“研究苏俄的学者都恨苏俄,研究中国学者都爱中国。”其实没这回事,你们这些研究中国的学者恨死中国了。不少洋人学者对何先生阐扬中国历史文化和肯定中国传统的正面价值不满,如祁特立就说何先生是大汉族沙文主义者;Ho has merely replaced the old “Western intellectual chauvinism” of which he complains with a modern worldwide version of Greater Han chauvinism。(请注意祁特立在讲西方知识沙文主义是加了引号,意即不认同有所谓的“西方知识沙文主义”,但讲到大汉族沙文主义则不加引号,坐实了有大汉族沙文主义这么一回事)。参见祁特立的书评;Harvard Journal of Asiatic Studies 37:2(Dec., 1977), pp. 381 - 411.

少见,一般华人学者在洋人屋檐下总是低头,何先生决不示弱^①。

二 捍卫汉化:驳斥罗友枝的《再观清代》

1996年,“新清史”的代表罗友枝(Evelyn S. Rawski)教授发表美国亚洲研究学会主席就职演讲:“Presidential Address: Reenvisioning the Qing: The Significance of the Qing Period in Chinese History”(《再观清代:清代在中国历史上的重要性》),针对何先生1967年在美国亚洲研究学会发表的“The Significance of the Ch’ing Period in Chinese History”(《清代在中国历史上的重要性》)一文,批判何先生对清王朝“汉化”问题的论断。他认为清王朝能维持近三百年的统治,主要原因不在于“汉化”,在不同地区采取不同文化政策,才是清朝统治成功的关键。两年后,何先生像大炮一样地强力反击,发表“In Defense of Sinicization: A Rebuttal of Evelyn Rawski’s ‘Reenvisioning the Qing’,”(《捍卫汉化:驳斥罗友枝的〈再观清代〉》)。首先,何先生说他的论文是宏观的,论题是多面性的,罗氏却单挑汉化这个单一主题来讨论,模糊文章的真实意义。更甚者是罗友枝曲解何先生的论点,何先生说:他的基本观点,明明是满族创造了一个包括满、汉、蒙、回、藏和西南少数民族的多民族国家,罗友枝无视于此,在汉化和满族与非汉民族关系之间,构建一个错误的二分法。他无视于满族之所以能有效地统治人口最多、政治传统和文化最悠久的中国,就在他们成功地运用汉族传统和制度。罗友枝又主张:辽、金、元、西夏政权统治汉人与汉地,都只任用汉族官员,他们都拒绝汉化。其实,这四个政权最终都采用汉文化和制度,甚至以汉族五德终始的正统论合理化其政权。征服王朝要巩固其统治,汉化是不可避免的,这本是国际学术研究的共识,而罗友枝却全然视而不见。何先生在文章中,以极大的篇幅,论述九千年以来,汉文化和汉化发展的历史的各个方面,并且讨论非汉族政权如何采用汉化政策,统治以汉族为

^① 何先生研究清代扬州盐商,不但要论述扬州盐商为当代世界资金最雄厚的商人集团之兴衰,而且要在运用史料及论题方面超越日本学者,用来估计盐商成本的《乾隆两淮盐法志》和高恒的两淮盐政档册,就是日本学者都没有用过的。五十年代初,大陆史学界开展“资本主义萌芽”的讨论,论及传统中国虽有巨量商业资本存在,最终未能使“萌芽”茁壮成长的原因。虽然傅衣凌在1946年以后陆续撰写,1955年出版的《明清时代商人及商业资本》中也说到两淮盐商的主要成分是徽商,其增殖的资本不能扩大再生产,没有出路,因而走上个人的浪费,奢侈放纵,但书中着墨不多,只有一页,而何先生则以全文三分之一强的篇幅深入论述。日本学者和田清和加藤繁也在二十、四十年代开始讨论明清会馆,认为会馆起源于明代嘉靖、隆庆间,是集中在北京的各省官吏士子按照他们的乡籍的差别而设置的憩息场所。何先生则依据(民国)《芜湖县志》主张会馆最初创设于明永乐迁都北京之后,当时任工部主事的芜湖人俞谟捐出他在前门外长巷三条胡同购置房地产,设置芜湖会馆。另据周亮工《闽小纪》,明武宗正德年间,北京已有福州会馆。于是会馆创始年代,由于何先生的研究从明代后期提前到明代前期。过去西方与日本学者皆以中国行会及地缘性会馆的发达,“强化我小学群的观念,延展了大群观念的产生”及“我国社会的近代化”,但何先生的研究指出:会馆的地缘组织经常接触的结果,“有助于窄狭畴域观念的融消和大群意识的产生”;明清会馆制度对“我国社会逐渐近代化”,“实曾具有积极的推动作用”。详见徐泓:《何炳棣教授的明清史研究》,《明代研究》第18期,2012年6月,第23—47页。

主的中国。这真是一篇掷地有声的大文^①。

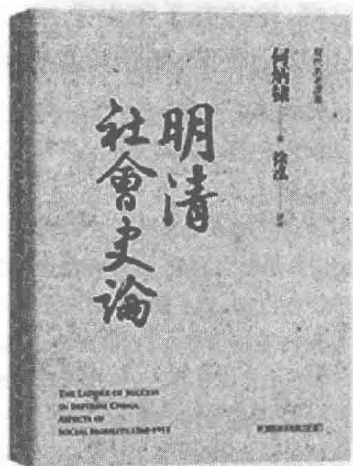
三 《明清社会史论》

By PING-TI HO

明清社會史論
何炳棣自題

THE LADDER OF SUCCESS IN IMPERIAL CHINA

Aspects of Social Mobility, 1368-1911



广泛运用社会科学和自然科学的成果,又能吸纳西方史学的长处是何炳棣教授治史的特色。他治明清社会史即运用社会学理论,专攻这一长久以来为社会科学家重视的社会阶层化与社会流动研究课题。何先生于1962年出版《明清社会史论》,是第一位大量运用附有三代履历的明清进士登科录及会试、乡试同年齿录等鲜为人注意的科举史料的学者。根据这些史料,何先生作量化统计,分析向上与向下社会流动;在资料的数量与涵盖面,均远远超越前人,统计分析的样本,进士达一万四五千名,举人贡生达两万多名。分析结果,以平均数而言,明代平民出身进士约占总数50%,清代则减至37.2%;而

^① Ping-ti Ho, "In Defense of Sincization: A Rebuttal of Evelyn Rawski's 'Re-envisioning the Qing'," *The Journal of Asian Studies* 57:1 (Feb, 1998), pp. 123-155. 张勉励译:《捍卫汉化:驳斥伊夫林·罗斯基之〈再观清代〉(上)(下)》,《清史研究》,2000年第1期,第113—120页;2000年第3期,第101—110页。详见徐泓:《论何炳棣撰〈清代在中国史上的重要性〉》,收入汪荣祖主编,《清帝国性质的再商榷:回应新清史》,桃园:“中央大学”出版中心,台北:远流出版公司2014年版,第193—199页。

父祖三代有生员以上功名者,则由明代的 50%,升至清代的 62.8%;可见平民向上流动机会渐减。清代,尤其清代后期,大行捐纳制度,富与贵紧密结合,影响力量趋强;遂使平民向上流动机会大减。

表 1 明代进士的社会成分(A+B+C=100%)^①

年代	进士 总人数	A类 人数	百分比	B类 人数	百分比	A+B 百分比	C类 人数	百分比	D类 人数	百分比
1371 洪武 4 年	28	21	75.0	—	—	75.0	7	25.0	—	—
1412 永乐 10 年	106	89	83.0	—	—	84.0	17	16.0	9	8.49
1457 天顺元年	294	182	61.8	—	—	61.8	112	38.1	9	3.1
1469 成化 5 年	248	149	60.0	—	—	60.0	90	36.3	11	4.4
1472 成化 9 年	250	137	54.8	—	—	54.8	113	45.2	13	5.2
1475 成化 11 年	289	154	53.3	—	—	53.3	135	46.7	11	3.8
1496 弘治 9 年	298	140	47.0	—	—	47.0	158	53.0	14	4.6
1505 弘治 18 年	303	126	41.6	—	—	41.6	177	58.4	12	4.0
1521 正德 16 年	330	156	47.3	—	—	47.3	174	52.7	13	3.9
1535 嘉靖 14 年	329	154	47.0	—	—	47.0	175	53.0	22	6.9
1538 嘉靖 17 年	317	154	48.6	1	0.3	48.9	162	51.1	23	7.3
1544 嘉靖 23 年	312	151	48.4	2	0.6	49.0	159	51.0	24	8.0
1553a 嘉靖 32 年	384	182	47.4	24	6.2	53.6	178	46.4	15	3.9
1559 嘉靖 38 年	303	151	49.8	2	0.6	50.4	150	49.6	14	4.6
1562 嘉靖 41 年	298	133	44.6	—	—	44.6	165	55.4	17	5.7
1568 隆庆 2 年	405	203	50.1	—	—	50.1	202	49.9	17	4.2
1577 万历 5 年	301	126	41.5	6	2.0	43.5	169	56.5	23	7.6
1580 万历 8 年	302	134	44.4	—	—	44.4	168	55.6	12	4.0
1583 万历 11 年	351	117	36.2	48	13.7	49.9	186	50.1	26	7.4
1586 万历 14 年	356	105	29.5	54	15.1	44.6	197	55.4	18	5.0
1601 万历 29 年	298	129	43.3	1	0.3	43.6	168	56.4	14	4.7
1610 万历 38 年	230	61	26.5	40	17.4	43.9	129	56.1	18	7.8
总计或平均	6,332	2,954	48.59	178	6.24	51.74	3,191	49.18	335	5.46

a: 这一年只有祖宗二代的数据,而不是一般的三代^②。

① 截取自何着表:明清进士的社会成分,百分比计算之后微调。但所有各科除洪武四年以外,各类人数及其所占百分比数,加总之后均与各科总数有 5% 左右的差距,总人数多了 326 人,百分比为 106.38%,多了 6.38%。

② 这一年数据来自《嘉靖十二年癸巳科进士同年便览录》,但何炳棣教授将嘉靖十二年(1533)误为嘉靖三十二年(1553)。

表2 明代进士社会成分的变迁(百分比)

时期	A类	B类	A+B	C类
1371—1496	57.6	—	57.6	42.4
1505—1580	46.6	1.0	47.6	52.4
1583—1610	33.3	11.6	44.9	55.1
明代平均	46.7	2.8	49.5	50.5

整个明代,何炳棣教授发现A类占全体举子的42.1%,B类占2.8%,C类占33.4%,D类占5.1%;A类与B类,也就是在定义上代表来自平民家庭的举子,共占44.9%。除了永乐四年(1412),嘉靖二十三年(1544),万历五年(1577)、三十八年(1610)四科外,出身高官家庭的进士从未超过总数的7.5%,在整个二又四分之三世纪中D类的平均百分比为5.1%。

何炳棣教授把明代分为三个时期:(1)洪武四年至弘治九年(1371—1496);(2)弘治十八年至万历八年(1505—1580);(3)万历十一年至三十八年(1583—1610)。何炳棣教授认为明初的综合情势环境对贫寒的人出奇地有利,在第一个时期,这些寒微举子占了进士总数的大半。随着时代的前进,官员家庭能享受的各种有利条件,使他们不可能不占上风。至十六世纪,C类就稳定地抬头,多于平民群体达10%;最关键性的变迁自十六世纪晚期开始,当A类急速大减至低于30%,但这一大减靠着B类的急剧上升得以弥补。何炳棣教授对这两种现象解释是平民的社会学术流动是越来越困难了,他们需要隔代的准备,才能达成社会流动的最终目标。

何先生在书中不但处理向上社会流动,而且也讨论向下社会流动及其导因,阐明促进社会流动的各种制度化与非制度化管道的存在。何先生认为明清社会几乎没有制度化的机制,阻止高地位家庭长期的向下流动,均分遗产的习俗可能是最有力的因素。除纵向垂直的上下流动外,何先生又专章讨论士农工商、军民匠灶的横向水平流动,并论及社会流动的地域差异和影响社会流动的各种因素。社会流动比较研究的结果,何先生认为明初精英的社会流动率,“即使近代西方社会精英社会流动的数据,也可能很难超越”^①。

四 学界的仿效及质疑

《明清社会史论》讨论明清社会流动,根据的样本数量极多,被誉为讨论科举与社会流动最全面的一部经典巨著,影响中国社会史与明清史及东亚史研究甚巨。如许师倬云教授的《先秦社会史论》(*Ancient China in Transition: An Analysis of Social Mobility, 722 -*

^① Ping-ti Ho, *The Ladder of Success in Imperial China: Aspects of Social Mobility, 1368 - 1911* (New York and London: Columbia University Press, 1967), p. X, “Preface to the Second Priting” 根植于新古典自由主义(neoclassical liberalism), 广为接受的观点认为:社会流动量愈大,社会愈开放,对社会是好的;因为这鼓励个人依其能力而不是依据其家世取得社会地位。参见 Michael Hout, “More Universalism, Less Structural Mobility: The American Occupational Structure in the 1980s,” *American Journal of Sociology* 1988, 93(6):1358 - 1400.

222B. C.)、毛汉光的《两晋南北朝士族政治之研究》、吴金成《中国的科举制和其政治. 社会的机能——宋. 明. 清时代의 社会의 阶层移动을 中心으로——》《科举》(서울:一潮阁, 1981)、吴建华《科举制下进士的社会结构与社会流动》(《苏州大学学报》, 1994年第1期)及研究韩国科举与社会流动之崔永浩(Yong-ho Choe)的*The Civil Examinations and the Social Structure in Early Yi Dynasty Korea, 1392-1600*(《朝鲜李朝初期的科举制度与社会结构》),均以此书为典范。

近年来,何先生的论点遭到部分学者质疑。较著名的有美国的郝若贝(Robert M. Hartwell)、韩明士(Robert P. Hymes)、与艾尔曼(Benjamin A. Elman),中国的沈登苗。1982年,郝若贝的论文《中国的人口、政治与社会的转型:750—1550》(“Demographic, political and social transformations of China, 750-1550”),分析宋朝官员传记资料,发现宋朝政府被几个或几十个大家族所垄断,科举造成的社会流动并不大。韩明士在1986年发表《政治家与士大夫》(*Statesmen and Gentlemen: The Elite of Fu-chou, Chiang-hsi, in Northern and Southern Sung*)一书,则认为研究科举所促成之社会流动,不能仅以直系父祖三代家世为据,应该扩大“精英”定义的范围,将寺庙捐献者与从事地方公益事务者及其亲戚族人、学生等均列为分析的对象,于是大大缩减平民范围,把平民在科举上的成功率大为低估;他进而怀疑科举制对统治阶层与平民的“血液循环”有促进作用。稍后,艾尔曼发表《科举制下帝制中国晚期的政治、社会与文化的再生产》(“Social and Cultural Reproduction via Civil Service Examinations in Late Imperial China”)与《帝制中国晚期的科举文化史》(*A Cultural History of Civil Examinations in Late Imperial China*),也认为何先生估计出身平民进士之比例过高,过分低估中式家族及其婚姻对向上流动力的作用,进而论定:“近千年来,科举制度在很大程度上,不过是统治阶层的政治、社会、文化的‘再生产’而已。”^①沈登苗则于2006年发表《也谈明代前期科举社会的流动率——对何炳棣研究结论的思考》,批评何著对“明代前期”的界定,及以何先生未能使用天一阁独家收藏的31种明代进士题名录为憾,并指出“明代前期科举流动率高,主要是元代特殊的用人政策”造成的,何先生的“结论在科举史上并不具备典型的意义”。但钱茂伟《国家、科举与社会——以明代为中心的考察》使用的21种(其中5种为天一阁独家收藏前人未使用过的)明代前期题名碑录,分析的结果,仍然支持了何先生的结论。对于韩、艾二氏的批评,何先生并未撰专文反驳,仅于自传《读史阅世六十年》简单回应称:自己的统计“完全是根据八十几种中试者的祖上三代履历,最能反映社会阶层间的上下流动”,而艾氏所用的资料却“没有最能反映社会血液循环的祖上三代履历”;而且根据艾氏的统计,明清出身平民的举人,占总数的54.27%,出身平民的进士,占总数的61.78%,反而坐实了何先生的结论。至于韩氏的评

^① Benjamin A. Elman(艾尔曼), “Social and Cultural Reproduction via Civil Service Examinations in Late Imperial China,” *The Journal of Asian Studies* 50:1 (Feb, 1991), pp. 7-28. Benjamin A. Elman, *A Cultural History of Civil Examinations in Late Imperial China* (Berkeley, CA: University of California Press, 2000). 艾尔曼及韩明士等人贬低科举制度对社会流动的作用,李弘祺对他们的论点展开讨论,参见李弘祺:《中国科举制度的历史意义及解释——从艾尔曼(Benjamin Elman)对明清考试制度的研究谈起》,《台大历史学报》,第32期,2003年12月,第237—267页。

论,何先生则认为是对“精英”的定义混乱而误导的^①。其实明朝政府早已认识到科考中试者多平民出身,《明神宗实录》卷五三五载,礼部言:“绩学博一第者,强半寒素之家。”可以说近年来少数学者质疑科举制与社会流动的关系,似乎是难以撼动何先生论点的,大部分学者仍认为“科举为寒门子弟架起了通向‘天门’的阶梯”^②。

五 科举与社会流动研究新史料的公开及研究

近年来,研究科举与社会流动的史料陆续公开,已较五十年前何先生出版《明清社会史论》为多:明代乡试录 313 种、会试录 54 种、进士登科录 54 种、进士同年序齿录 15 种及进士履历便览 17 种。整理编印的工作,也不断展开。伴随着《明代登科录汇编》^③、《清代朱卷集成》^④与《天一阁藏明代科举录选刊·登科录·会试录》^⑤等明清科举史料的整理印行,科举的研究再度兴盛,而有所谓“科举学”的出现^⑥。于志嘉利用《万历三十八年(1600)庚戌科序齿录》,分析 77 名军籍进士祖孙五代社会身份的变迁^⑦。而论述科举与社

① 何炳棣:《中国会馆史论》,《附录·家族与社会流动论要》,第 23—29 页。

② 郑若玲:《科举、高考与社会之关系研究》,武汉:华中师范大学出版社 2007 年版,第 166 页。如吴建华:《科举制下进士的社会结构和社会流动》,《苏州大学学报》1994 年第 1 期,第 98—103 页。

③ 屈万里主编:《明代登科录汇编》,台北:学生书局 1969 年版。

④ 顾廷龙主编:《清代朱卷集成》(台北:成文出版社有限公司 1992 年版)。计收有清代朱卷 8364 种。“朱卷”即科举之各类试卷弥封后,誊录人员用朱笔重新誊写的卷子。依清代成例新中式的举人、进士都将履历、科份、试卷刻印,亦称“朱卷”。朱卷为三个部分所组成:

一、履历:登载本人姓名、字号、排行、出生年月、籍贯、撰述、行谊,并载本族谱系,最简单的只记载为祖妣三代。详细的还上自始祖下至子女、同族尊长、兄弟侄辈以及母系、妻系无不加载。凡有科名、官阶、封典,著作亦注入名下。再录师承传授,如受业师、问业师、受知师之姓名、字号、科名、官阶以示学问渊源有自。这部分提供的信息,对研究社会流动最为珍贵。

二、科份页:载本科科份、中式名次、主考官姓名官阶与批语等。

三、试卷与文章:八股本身是一种骈散文菁华的文学体裁,追求修辞技巧形式的完美,是研究八股文的第一手材料。在考官的评语中,可辨别清代取士的标准,及清代教育状况。

《清代朱卷集成》可说是集科举文献、传记档案、文学、教育资料之大成,清代文武百官履历、传记撰述、行谊尽收于此;是研究科举制度及社会阶层及社会流动的重要史料。参见刘海峰:《科举学导论》,武汉:华中师范大学出版社 2005 年版,第 348—351 页。

⑤ 现存明代科举录的 80% 收藏在天一阁里,有洪武四年至崇祯十三年登科录 51 种,会试录 38 种,各地乡试录较多,约 280 种,共 390 余种,多为成化以后的。又有武举录 11 种,武举乡试录 8 种,均为嘉靖、隆庆、万历本。其所藏 90% 以上为孤本,被列入 2006 年“国家古籍重点出版规划”,天一阁博物馆影印出版《天一阁藏明代科举录选刊·登科录》共 56 种;2007 年影印出版《天一阁藏明代科举录选刊·会试录》共 38 种。另外,在 2010 年,中华全国图书馆文献缩微复制中心将北京国家图书馆所藏的登科录、会试录等科举录汇集出版为《中国科举录汇编》16 大册以及《中国科举录续编》18 大册,内收南宋至清末登科录、会试录、乡试录、武举录、题名录等共 112 种。

⑥ 刘海峰:《“科举学”——21 世纪的显学》,《厦门大学学报(哲社版)》1998 年第 4 期。刘海峰:《科举学导论》,武汉:华中师范大学出版社 2005 年版。

⑦ 于志嘉:《明代军户の社会的地位について——科举と任官において》,《东洋学报》,71:3/4 (1990):91—131。

会流动的相关研究,更是在方法上、资料的运用上,都很明显地看出沿袭何教授《明清社会史论》的痕迹。2003年,张杰的《清代科举家族》,即用统计分析法,处理《清代朱卷集成》中的家族背景资料,讨论中举者的垂直流动、应试者的水平流动,及科举与士人居住地迁移的关系^①。2007年,厦门大学郑若玲发表《科举、高考与社会之关系研究》,将科举与海峡两岸及东亚地区大学入学考试模拟,讨论其与社会的关系;其第四章论述科举与社会流动的关系,也是“基于清代朱卷作者之家世”,用统计方法所作的量化分析。其分析的样本虽多达八千余名科举人物,但仍较何教授的近四万名样本还有相当大的距离;其特别之处,在何教授分析科举人物的祖上三代家世,郑若玲则延伸到五世,多考察两代祖先,兼及妻系与母系情况,而且还统计分析了功名大小之间的流动。其结论虽部分有异,但主体仍与何教授的论述一致:“科举制是清代社会流动的重要途径。尽管获得功名的举子大多数还是出身于较高社会阶层,但一定比例的布衣借着科举得以升迁的事实,说明他们仍有一个较为公平的向上流动管道。”^②

近年来明清科举与社会流动的研究趋势,除研究纵向垂直的上下流动及横向的水平流动外,又注重区域研究。在相关资料的整理方面,1980年,朱保炯、谢沛霖在房兆楹、杜联喆编《增校清朝进士题名碑录附引得》的基础上,编辑《明清进士题名碑录索引》,确认全国进士的籍贯,由上海古籍出版社出版。何教授《明清社会史论》最早注意这一论题,并在该书特立第六章《科举的成功与和社会流动的地域差异》(“Regional Differences in Socioacademic Success and Mobility”)论述之。中国地大,地形复杂,各地发展不平衡,差异性极大,是治中国史者当特别放在心上的;否则便会把中央集权体制视为极有效率的,误以为所有制度实施时,是全国一致的。何教授认识这一特性,深入讨论地域的差异。1993年,何教授更发表《明清进士与东南人文》,论述东南进士人才辈出的人文环境^③。同年,王振忠翻译《明清社会史论》第六章“Regional Differences in Socioacademic Success and Mobility”为《科举和社会流动的地域差异》,发表于《历史地理》第11辑。这一章的中译本方便许多中国学者直接阅读何教授的论著,受其启发,而开展对进土地域分布和分区的研究。为照顾边远落后地区,不致因其文化水平劣势,而乏人参与政府,尤其唐宋以来,因北方战乱及经济重心南移,导致南北文化水平之巨大差距;因此,明廷确立各乡试省解额,建立会试南、北、中卷制,依地域比例,订立录取名额,使全国各地均有人才加入政府,巩固明朝作为代表全国各地人民的统一帝国。对于科举录取题名。靳润成、檀上宽、李济贤、林丽月、刘海峰、王凯旋研究明代科举的区域配额与南北卷,汪维真研究乡试解额,沈登苗研究进士

① 张杰:《清代科举家族》,北京:社会科学文献出版社2003年版。张杰分析陕西23份举人履历,统计平民出身之非科举家族实现向上流动理想所需的时间。陈小锦:《科举家族的考试情结——评张杰〈清代科举家族〉》,《中国图书评论》2006年第6期。

② 郑若玲:《科举、高考与社会之关系研究》。何炳棣统计的结果,明清进士,出身无功名家庭者,占31.1%,出身生员家庭者,占11.6%;郑若玲统计的结果,明清进士与举人,出身无功名家庭者,占13%以上,出身于三代中至少有一个生员家庭者,占30%以上。似乎郑若玲的统计结果与何炳棣几乎相反,但郑若玲也说:“若将生员和无功名同计为平民,则本研究的结果与何氏还是基本接近的。”

③ 缪世鸿编:《中国东南地区人才问题国际研讨会论文集》,杭州:浙江大学出版社1993年版。