

来 新 夏 主 编

北 洋 军 閥 史 稿



北 洋 军 阀 史 稿



采新夏 郭剑林 焦静宜编著

湖 北 人 民 出 版 社

北洋军阀史稿

来新夏主编

*

湖北人民出版社出版 湖北省新华书店发行

湖北省新华印刷厂印刷

850×1168毫米32开本 14.75印张 7插页 364,000字

1983年11月第1版 1983年11月第1次印刷

印数：1—7,300

统一书号：11106·162 定价：2.05元

序

我和新夏同志由于工作上的关系而结识还只是一年前的事。但“读其书而心仪其人”却是从他那本《北洋军阀史略》问世开始的。

《北洋军阀史略》出版于一九五七年。它虽然只有十多万字，但那时解放不久，这类书很少，所以容易引起注意。去年冬，新夏同志把他和他的合作者所写的仍以“北洋集团”为研究对象的新稿子送给我看，题名曰《北洋军阀史稿》。《史稿》与《史略》，看来似有着递嬗的联系，但细读《史稿》全书之后，就发现《史稿》应说是一部新著了。这不仅是从数量上讲，也是从内容上讲的。如果说二十几年前出版的那本《史略》曾引人注意，那么，具有更多新材料、新内容，数量上也远远超过《史略》的《史稿》，肯定将会受到更多人的注意。

建国以来，关于北洋军阀史的书，一九五七年出版了两部：一部是陶菊隐先生的《北洋军阀史话》；另一部就是来新夏同志的《北洋军阀统治时期史略》。两者体裁不同，详略有别。陶著史中有“话”（轶闻趣事），分量较大；来著则纯是史的论述，简明扼要。此外，就一事、一人或侧重某一方面的专书是有一些的，但不具有对“北洋”整个集团的概括性。具有系统概括性而又流行的，好象至今就是这两部书。

“北洋军阀”这个集团的活动是“民国史”中一个重要组成部分。“民国史”是一块待开拓的土地，过去还没有很多的成果；北洋军阀的历史自然不会例外。因此，上述两部书于解放后不久出版，就为这块待开拓的土地减少了一些荒漠。

新中国成立后，广大群众迫切地希望学习中国人民在中国共产党领导下的革命斗争历史。为了把被反动政权所曾禁锢多年的人民斗争的光辉事迹展示给群众，进行传统的革命教育，我们在教育、宣传阵地上，着重讲述了现代革命史和党史。当时这样做是十分必要的。今后也仍必要这样做。但在讲述人民革命史的时候，总感到需要了解革命的背景，也就是对立的一方面。人类社会自有阶级以来，历史就是阶级矛盾运动的统一体，知其一面而不知其另一面当然是严重的缺陷，可是解放初期这方面新著很少，旧著也不多见。解放前的旧著，如仅是罗列书目，倒也还可以开出一大串，但除非在几个大城市的著名图书馆中有所收藏外，稍为偏远的地方一般人很少能见到，而且那些书都有这样那样的不足之处。讲军事的如丁文江《民国军事近纪》、文公直《最近三十年中国军事史》；讲财经的如贾士毅《民国财政史》；讲外交的如张忠绂《中华民国外交史》、外交部《藏案纪略》；讲党派团体的如谢彬《民国政党史》；讲事件的如新文艺编译社《复辟始末记》；讲人物的如白蕉《袁世凯与中华民国》、陶菊隐《吴佩孚传》、李旭《蔡松坡》等等。这类旧著，有的下限结束较早，有的只是一时一事，有的仅是报讯摘抄，材料排比，难寻端绪。李剑农的《最近三十年中国政治史》算是一本系统性较好、流传较广的书了。但是，作为解放后新史学界的需求，其叙事立论的方法尚难以饜学人之望。所以在了解革命史的背景方面遇上不少困难。新夏同志的《北洋军阀史略》的印行，在当时说，恰恰是应了时代的需要，人们的渴望。这不但对国内说是如此，国外也需要它，日人岩崎富久男就把这本书译成日文出版（一九六九年桃源社版）。西方某些中国近代史著述也列此书于《征引书目》。

《史略》这本书分量不大，叙述的范围不广，还不是一本巨著，但它却是试图以唯物史观的新观点来阐述北洋军阀集团的兴衰变化的。它简明扼要，条理清晰，从而在以往的教学工作中发挥了

有益的作用。但是著者在着手编写这本书时，新中国成立不久，无论从对历史资料的发现整理上，或从运用新理论来探讨历史问题上，在全国范围内都还刚刚是个开端，而民国史的研究更是少而又少。这样就使著者的努力不能不受到客观的局限，从而不可能期望它超出当时学术界共有的水平，出手就做到博大精深。平原上不可能矗起触天的高峰。然而“筚路蓝缕”，终究是开拓者的业绩，应当受到尊重。

《史略》这本书出版到今天二十多年了。二十多年来，民国史的研究工作开展得仍然不够理想，但比起二十多年前来，总是有了一些进步。各种公私文牒、函电、年谱、日记手稿的发现越来越多，国家档案馆的资料经整理后开始印行；各种“回忆录”资料等编印的也越来越多；全国与各省的《文史资料》大量出版。从研究上说，有组织的学会或机构建立起来，运用马克思主义理论武器来探讨论证这段历史的文章也渐渐多起来。单就一九八一年，发表在国内三十种主要期刊与学报上的以民国史为题的文章（抛开大型纪念会的论文不算）就有六十来篇。据此，可以约略看出近年来的这一趋势。另外，台、港与国外学者的专著与论文，近几年来也有不少。这就为改写《史略》提供了某些条件。新夏同志和郭剑林、焦静宜两同志共同编撰的《北洋军阀史稿》就是在这新的条件下完成的一项有意义的工作。

《史稿》与《史略》，从全书的结构上看，有联系；从内容上说，有发展。其不同处概括起来约有四点：第一，它在好些地方补充运用了已刊的档案、未刊的资料和译稿，如中国第二历史档案馆所编的《中国现代政治史资料汇编》（油印本）、《直皖战争》（铅印本）和未刊藏档，日美外交档案有关资料的选译和天津历史博物馆所藏北京政府外交部编译处的未刊译件等；第二，它吸取了回忆性文章和近年来的研究成果，如李宗一的《袁世凯传》、薛君度的《黄兴与中国革命》、常城的《张作霖》以及《李宗仁回忆录》和各

地的《文史资料选辑》，还有近年来的一些论文；第三，它对若干问题作出了新的分析和论断，如对北洋军阀作为一个政治军事集团的形成认为不在一九〇五年而在篡夺辛亥成果之际，对北洋军阀史的划阶段问题，对各派军阀政治、军事力量的消长等等都比过去的论述有增补和发展；第四，它丰富了若干具体情节内容，如论述北洋军阀起源、发展与形成，较详地记述历次混战的兵力部署和战况，增补了各种形式的反军阀斗争的内容，以及对有关人物的评述等。这样，《史稿》比起《史略》来是有所发展，有所改观了。所以我在前面就讲《史稿》“应说是另一部新着了”。

我自己留心于民国史仅仅是近十年的事，动手甚晚，成就殊少。经过一段时间的摸索，只是稍稍领悟了民国史研究工作中的艰巨性。拿北洋军阀集团来说，它的形成的外在条件与内在根据，它赖以存在的社会基础与意识传统，它的表现形态与我国历史上割据势力的异同，它从哪些方面危害着中国社会的发展进步，它与帝国主义是什么样的具体关系，它的内部各派系的表现各有哪些特点和他们的领袖人物各应如何评价等等，都是些重要而复杂的课题。《史稿》的著者对其中若干问题，有的开始探索，有的有所启示，有的作出了自己的明确解答。应无疑问，《史稿》这本著作是民国史研究领域中的一个良好的开端。从《史略》到《史稿》，经过这番重写之后，它将为后来的研究者起着提携与带头的作用。我深愿以《史稿》著者的工作导其先，而将有更多的同业继其后，让民国史这块园地结出丰硕的果实来。新夏与郭、焦同志和我虽是一年前的新知，却已是朝夕切磋的同事（目前我们正共同参与编写《中华民国史》）。出于他们对我的偏爱，嘱我在他们书前写几句序言，谨弁数行如上。

孙思白 一九八二年二月二十日于北京

目 录

序 论.....	1
第 一 章 北洋军阀集团的兴起发展与形成	19
第一节 北洋军阀的历史渊源.....	19
(一)“八旗”和“绿营”.....	19
(二)“湘军”和“淮军”.....	21
(三)“定武军”和“自强军”.....	26
第二节 北洋军阀反革命武装的建立.....	28
(一)袁世凯与“新建陆军”.....	28
(二)“新建陆军”的若干特点.....	34
第三节 北洋军阀势力的扩展.....	39
(一)“北洋”的由来.....	39
(二)袁世凯与戊戌变法.....	41
(三)“武卫右军”与义和团运动.....	43
第四节 北洋军阀集团的形成.....	47
(一)袁世凯与“北洋常备军”.....	47
(二)清政府设练兵处与北洋六镇建成.....	49
(三)两次会操与设立陆军部.....	57
第 二 章 袁世凯反动统治的建立 和反袁“护国运动”	60
第一节 袁世凯反动统治的建立.....	60

(一) 袁世凯的窃国	60
(二) 袁世凯政权下的政党分合	73
第二节 “二次革命”及其失败	81
(一) 袁世凯的进攻革命	81
(二) 善后大借款	92
(三) “二次革命”的经过及其失败	97
第三节 袁世凯的卖国和独裁	102
(一) 袁世凯的对外投靠	102
(二) 袁世凯破坏民主制度和集中权力	109
第四节 袁世凯的帝制自为	121
(一) 日本对华的加紧侵略和“二十一条”的提出	121
(二) 列强对“帝制”的态度	134
(三) “洪宪帝制”	137
第五节 “护国运动”	153
(一) 反袁联合战线	153
(二) 列强对“帝制”态度的变化	157
(三) “洪宪帝制”的失败	162
 第三章 段祺瑞政权的建立 孙中山	
领导的“护法运动”	173
第一节 军阀割据与纷争	173
(一) 军阀割据的开始形成	173
(二) 新旧约法的争执	177
(三) 黎元洪、段祺瑞“参战问题”之争	182
(四) 张勋复辟	192
第二节 段祺瑞政权的黑暗统治和“护法运动”	202
(一) 段祺瑞完全成为日本帝国主义的工具	202
(二) “护法运动”	209

(三) 段祺瑞政权统治下的中国社会	224
第四章 北洋军阀间的“混战”与“联合”	237
第一节 直皖战争	237
(一) 日美勾结与直、皖交恶	237
(二) “巴黎和会”与五四运动	241
(三) 直皖军阀的角逐与矛盾的激化	244
(四) 直皖战争的经过与皖系的失败	253
第二节 直奉军阀的争夺与第一次直奉战争	259
(一) 直奉军阀的分裂	259
(二) 华盛顿会议	262
(三) 梁士诒组阁与直奉矛盾的激化	264
(四) 第一次直奉战争和奉系军阀的失败	268
第三节 直系军阀统治的建立与反军阀斗争的发展	274
(一) 吴佩孚的“国民大会”与“恢复法统”	274
(二) 黎元洪的“废督裁兵”与“阁潮”	279
(三) 奉系军阀张作霖的整军备战	282
(四) 直系军阀的暴政与黎元洪的被逐	285
(五) 人民群众的反军阀斗争	290
第四节 第二次直奉战争	296
(一) 江、浙战争	296
(二) 第二次直奉战争和直系军阀的失败	299
第五节 段祺瑞召开“善后会议”与 直、奉、国军阀的混战	307
(一) 段祺瑞出任临时执政	307
(二) 孙中山的北上	309
(三) 奉、直、国军阀的纵横离合	319
第六节 直、奉联合进攻国民军和吴、张的“反赤”联合	326

(一) 直、奉的反革命联合	326
(二) 段祺瑞的倒台与直、奉的“反赤”联合	330
第五章 北洋军阀集团的覆灭	335
第一节 北伐战争的胜利进军	335
(一) 两湖战场与军阀吴佩孚的溃败	335
(二) 江西、福建、浙江、江苏、安徽战场 与军阀孙传芳的溃败	343
(三) 北伐战争胜利的原因和历史意义	351
第二节 北洋军阀集团的覆灭和蒋介石新军阀的上台	355
(一) 帝国主义干涉中国革命和蒋介石 “四·一二”反革命政变	355
(二) 北洋军阀集团的覆灭	362
附录	
一 大事年表	373
二 北洋军阀人物小志	385
后 记	459

序 论

在研究和编写北洋军阀史的过程中，我们曾注意到几个问题：北洋军阀史和北洋军阀统治时期史的不同研究对象、北洋军阀史的划阶段问题、北洋军阀集团的若干特点和北洋军阀史的有关文献等等。现就这几个问题略加论述。

(一)

北洋军阀是中国近现代史上一个反动的军事政治集团，是近代中国半殖民地、半封建社会的产物。它从中日甲午战争后兴起，经过二十世纪开头十年的精心经营而得到发展，逐渐形成一股重要的军事政治力量，攫取了足以左右政治局面的权力，终于乘辛亥革命之机窃夺了中国的统治权。从此开始，直至国民党新军阀统治出现以前，虽然派系更迭比较频繁，但北洋军阀集团却一直霸占了全国的统治权（即使它不够完整和有力），出现了一个北洋军阀统治时期。

北洋军阀史和北洋军阀统治时期史是两个具有不同含意的概念^①。前者是指这一军阀集团的兴亡史，后者则指在这一军阀集

^① 陈志让教授在他的《军绅政权》（中文本，三联书店，一九八〇年九月版，页六）一书中曾提出了“军阀史”和“军阀统治时期历史”两个概念。他把军阀统治时期历史的研究范围规定为“一九一二年到一九二八年之间的发展”。

团篡夺全国统治权后直至失去这一政权的这段统治时期内的各方面情况的历史。因此，二者的研究对象是有区别的。陶菊隐先生的《北洋军阀统治时期史话》所述的就是“一九一二年至一九二八年北洋军阀统治期间的历史。”（重印说明）这就是说：作为统治时期史的研究对象应该是包括从一九一二年至一九二八年这一统治时期的政治、经济、军事、文化、社会各方面的历史，勾划出这一历史时期的历史真实面貌。我们所写的《北洋军阀史稿》一书则是以北洋军阀集团的兴起、发展、形成、掌权直至覆灭为中心线索而论述与此中心相关联的各种问题；但是，由于北洋军阀集团不是一个单纯的军事集团，而是一个军事政治集团，特别是在辛亥革命后篡夺了全国统治权的十六年中，它成为各种历史现象所围绕的中心。因此，又不能把北洋军阀史看成是单纯的军事史，写成象《民国军事近纪》和《最近三十年中国军事史》那样的著述。北洋军阀史和北洋军阀统治时期史既有某些密切不可分的地方，又各有所侧重。它们的研究对象既有区别，又有联系，即前者以军阀活动为主体，而后者则以反映特定历史时期面貌为主体。至于北洋军阀史与民国史、近现代史、革命史等等之间的关系也正类此。

北洋军阀史的时间断限是从一八九五年小站练兵即北洋军阀集团奠基开始（涉及八旗以来的军队建制等是为阐明其继承源流），直至一九二八年覆灭止。其内容范围则不超出北洋军阀集团的各种活动——即从袁世凯作为北洋总头目开始，而段祺瑞的皖系，而曹、吴的直系，而张作霖的奉系。它们先后主持和操纵了北洋政府，制造和影响了由于各种内外纷争与错综复杂关系所形成的种种社会现象。这些正是本书所应侧重叙述的。至于其他与北洋军阀无历史渊源、无派系瓜葛的各种大小军阀及其活动，本书将不多涉及。

(二)

北洋军阀史的划阶段问题一直未受到应有的重视，也未进行过任何讨论。正式提出划阶段意见的是彭明同志所写的《北洋军阀（研究提纲）》一文^①。他把北洋军阀的兴亡分为三个大的阶段：第一阶段，从一八九五年袁世凯的小站练兵到一九一六年袁世凯死去。这一阶段的特点是北洋军阀的兴起和扩大。第二阶段，从一九一六年袁世凯死去到一九二六年北伐前夕。这一阶段的特点是北洋军阀派系斗争混战的剧烈化。第三阶段，从一九二六年七月北伐出师到一九二八年张作霖退出关外，是北洋军阀的衰亡阶段。彭明同志还对每个阶段的重要历史事件作了综合叙述。这一划法体现了北洋军阀的兴亡历程，基本上显示了各个历史阶段的特点。但是，我们认为在考察一个专门方面的历史进程时也应该注意到这一历史进程中最重大的历史事件。那就是说，在划分北洋军阀史阶段时，是不是可以把彭明同志的第一阶段划分为二。因为这一阶段中，中国发生了一次具有重大历史意义的变动，即发生了推翻二千年封建君主专制制度的辛亥革命。这个重大历史事件完全应该作为划分历史阶段的界标，而北洋军阀集团正是以辛亥革命为契机，由一个军事集团一跃而为统治全国的政治军事集团，实行了中国近现代历史上黑暗而反动的统治。因此以辛亥革命失败、袁世凯窃夺政权为界标划一阶段似乎更切合历史发展的实际。所以我们认为，北洋军阀史可划分为四个阶段：

第一阶段：从一八九五年袁世凯小站练兵（可以追溯一下它的继承源流）起到一九一二年袁世凯窃国前止。这是北洋军阀的兴起、发展和形成阶段。在这一阶段，袁世凯通过一系列攫取权力

^① 《教学与研究》一九八〇年五至六期

的活动，不仅使自己成为北洋军阀集团的首脑，而且还“培植”了一大批军阀，豢养了一群政客，成为日后北洋军阀统治时期政治舞台上的重要角色。袁世凯正因手中有这样一个军阀集团才轻易地篡夺了辛亥革命的成果。《北洋军阀史稿》的第一章就是叙述这一阶段的历史。

第二阶段：从一九一二年袁世凯窃国起到一九一六年袁世凯在反袁声中自毙止。这是袁世凯从窃国到帝制自为、终而自毙的历史。它是以袁世凯为首的北洋军阀利用手中掌握的武装作为反动支柱，以获取更大权益、摧残民主革命、复辟封建专制主义的阶段；与此同时，它也是资产阶级民主革命派为了挽救革命，进行自卫，反对袁世凯军阀集团破坏共和、复辟帝制而继续开展反军阀斗争的时期。在这一阶段，袁世凯一直维系着北洋军阀集团而居于它的总首脑地位。他掌握着一个比较松散的全国性统一政权。这是北洋军阀集团达到权力最高峰的大发展阶段。《北洋军阀史稿》第二章就是叙述这一阶段的历史。

第三阶段：从一九一六年袁世凯自毙后到一九二六年七月北伐开始前。这一阶段是北洋军阀集团在总头目袁世凯自毙后，北洋军阀内部分裂为主要的直、皖、奉三系。它们之间既为争夺最高统治权而相互纷争混战，又为反对革命、镇压人民而彼此“联合”勾结。它们纵横捭阖，翻云覆雨，把中国拖入到一个极为黑暗困苦的境地，而北洋军阀集团也自食其果，同室操戈，自我削弱，政网日益解体。这是北洋军阀集团从自己的权力高峰走向衰落的阶段。但是，这种黑暗反动的统治并未能阻止新事物的破土萌芽，滋长繁盛。以五四运动为转折，以中国共产党成立为关键而兴起的人民革命潮流滚滚而来。它将吞噬北洋军阀的反动势力，给中国带来新的曙光。这一阶段先后由三个军阀集团更迭执掌形式上的全国政权。因为纷争混战与所谓“联合”的变幻多端，历史的进程又较漫长，所以又可大略分为二小段：

(1) 从一九一六年袁世凯自毙起到一九二〇年直皖战争爆发前止。这一小段主要是以段祺瑞为首的皖系军阀执政阶段。它进行了一系列的卖国残民的罪恶活动，军阀集团内部的派系纷争也日益显著与尖锐，最后在人民反段斗争浪潮中，皖系军阀被直系军阀所击败。《北洋军阀史稿》第三章就是叙述这一小段的历史。

(2) 从一九二〇年直皖战争起到一九二六年八月北伐战争开始前。这一小段主要是各派军阀间相互为争夺全国统治权而进行混战，为对抗人民革命而进行反革命联合的阶段。《北洋军阀史稿》第四章就是叙述这一小段的历史。

第四阶段：从一九二六年七月北伐开始起到一九二八年六月奉系军阀张作霖被迫放弃北洋政府政权退往东北止，这一阶段是北洋军阀覆灭时期。北伐战争击溃了北洋军阀的反动势力，但胜利成果却为国民党新军阀所劫取。国民党新军阀代替了北洋军阀的统治，开始了另一个反动统治时期。《北洋军阀史稿》第五章就是叙述这一阶段的历史。

(三)

关于北洋军阀集团的特点，彭明同志在其《北洋军阀(研究提纲)》一文中提出了三点分析：一是军阀们各有一支为自己争权夺利而服务的军队；二是军阀们各有一块可以任意搜刮和统治的地盘；三是各派军阀大都是帝国主义在中国进行统治的工具，都有帝国主义作为他们的靠山。这一分析是符合实际的，不过还可再细致地作些补充性的分析。我们认为可以从以下几个特点来认识北洋军阀集团：

第一，它以封建地主阶级为其主要的社会基础。

北洋军阀的大小军阀普遍地霸占土地、广置田产房舍，进行封建性的榨取和剥削。它的总首脑袁世凯在河南彰德、汲县、辉

县等地占有土地四百顷左右，其家族占彰德全县田产的三分之一。奉系军阀张作霖依恃权势攫夺了大量土壤肥沃、交通便利的良田美产；他的部属则利用权势“按特别低廉的价格把有前途的地点买进，再慢慢吞并四邻。”^①直系军阀李纯因历年在江西、江苏等地搜刮民脂民膏而拥有了巨额财富——除贮存了黄金、珠宝和股票外，就把大量财富投放到土地和房产上，其中仅在天津地区的地产就有九十八顷余，值银二十八万元，在津出租的房屋有六千余间，值银一百二十七万余元，另外，家存现金达三百余万元^②。

北洋军阀集团的大小军阀早期由于大多出身农村，与土地有着千丝万缕的联系，对于进行封建性剥削的手段比较熟悉；对于近代工业，则一方面由于近代工业的发展尚不显著引人，另一方面这些军阀也缺乏对近代工业经营管理的经验，因而还不大熟悉资本主义的剥削手段，所以多数军阀基本上仍是霸占土地的大小地主，而以封建地主阶级为其主要的社会基础。但是，随着历史的进程，近代工业有了一定程度的发展，特别是第一次世界大战爆发后，工业利润成倍地增涨，大大超过了地租的剥削所得，从而吸引了军阀们的贪欲，于是纷纷向工业投资。这种投资活动特别显著地表现在天津地区，从一九一四年到一九二五年天津新建工厂有二十六家，其中有北洋军阀投资的十一家，占新建工厂的42.3%。这十一家工厂的资本总额是一千五百二十万元，占二十六家资本总额二千九百二十六万元的53.7%。如一九一八年开业的裕元纱厂实际上就是安福系军阀官僚所办，该厂董事会的主要成员有：国务总理段祺瑞、安徽督军倪嗣冲、陆军次长徐树铮、外交总长曹汝霖、交通总长朱启钤、众议长王揖唐、督理奉天军

① 章有义：《中国近代农业史资料》第二辑，页一四、页一五、页一九，三联书店一九五七年版

② 窦守镛、苏雨眉：《李纯一生的聚敛》，《北洋军阀史料选辑》（下）页二六二，中国社会科学出版社一九八一年版