



山東大學研究生學志

抗震救灾专刊

2008/8

Postgraduate Journal of Shandong University

鲁连内资(2007)第1218号

“山川”相连,共度难关

——山东大学抗震救灾工作纪实

2008年5月12日14时28分,四川汶川县发生里氏8.0级地震。地震灾情深深牵动着山东大学校领导和广大师生员工的心。学校先后召开三次专题会议,研究部署抗震救灾工作,及时组织动员师生为灾区捐款捐物,积极关注来自地震灾区的在校学生,向灾区迅速派出医疗急救队和学生志愿者,收治了首批来山东救治的灾区伤员,组织“黄丝带”志愿服务队并积极开展志愿服务工作等等。广大师生也都积极踊跃地参与到抗震救灾行动当中,用我们力所能及的方式表达着我们对灾区人民的牵挂和关心。

一、关爱汇暖流

汶川地震发生后,山东大学广大师生立即行动起来,踊跃捐款捐物,以送温暖、献爱心的行动支援抗震救灾。5月22日,为了贯彻全省支援四川抗震救灾工作电视会议精神,落实山东大学继续支援灾区工作会议精神,山东大学举行了重点对口支援四川绵阳灾区的捐款,以解决目前灾区所急需的活动板房和帐篷等物质缺乏问题。截至5月29日下午17时,山东大学师生个人捐款(物)总数额为675.59万元,学校和院所以单位名义捐款432.20万元,学校下属企事业单位捐款(物)183.54万元。



山东大学广大党员积极响应中组部和省委组织部关于缴纳特殊党费支援地震灾区的号召,在参与学校组织捐款的基础上,又以交纳“特殊党费”的形式支援抗震救灾工作,再次向灾区人民群众献上一份爱心。截至5月29日下午17时,山东大学党员交纳“特殊党费”累计已达97.20万元。

截至5月29日下午17时,山东大学共捐助款(物)总计1383.53万元(含威海分校121.09万元)。

二、奋战在第一线——医疗急救队

地震发生后,学校领导高度关注灾区情况,立刻就学校支援灾区抗震救灾工作作出指示。山东大学连夜组成了由山东大学齐鲁医院和第二医院普外科、胸外科、骨外科、神经外科和呼吸科专家以及护理人员组成的医疗急救队和急救预备队,首批医疗急救队员14人于2008年5月13日晨飞赴灾区,是第一批到达四川抗震救灾一线的24支医疗队之一。

山东大学先后向灾区派出四批医疗急救队,共28名医疗人员。医疗急救队分别在都江堰、绵阳、平武、青川、眉山等地开展救治工作。在余震不断、停水停电等非常艰难的条件下,医疗队队员们发扬不怕苦不怕累的作风,克服困难,不分昼夜地展开救治,千方百计确保每个伤员得到有效治疗。



三、收治灾区伤员

为收治灾区伤员,学校各部门做好了充分的准备,山大齐鲁医院、第二医院迅速成立了救治领导小组和专家组。山大齐鲁医院在各专业病房为首批前来接受救治的伤病员预留床位50张。山大第二医院安排了两个条件最好的病区作为灾区伤病员内外科专用病区,并为灾区伤病员预留了60张床位和10张透析床位,配备了素质好、水平高、能力强的护理队伍,确保在接到收治伤员通知时,能够立即组织转运、接诊和开展救治工作。(下转封三)

关注就是力量

——共同关注灾区的重建和未来

四川汶川地震牵动着我们每个人的心。尽管目前抗灾一线的任务依然严峻，但《汶川地震灾后恢复重建条例》已经国务院通过，这标志着灾区恢复重建的工作已经启动。

灾区重建是一项复杂艰难的巨大工程，充满挑战与未知，任重而道远。从废墟上一座座崭新城市的建设规划所必须关注的环境安全等重大课题，到每一座建筑的生命质量保障；从灾区崭新的公共卫生与医疗体系的重建到灾区同胞每一个个体的心理与健康保障；从灾区重建需要的物资资金支持到灾区未来发展所需人才的培养；从宏观的国家政策到细致入微的人文关怀与我们心灵精神的深刻反思；以及如何更好地关爱帮助就在我们身边的灾区伤员和刚刚来到济南临时复读的800多名孩子。有太多的问题值得我们去关注，需要我们去关注。我们的学者不能“失语”，我们的学生也不应该“失语”，尽管我们的能力和影响力有限，但灾区的重建与未来需要我们共同的关注和共同的智慧。关注就是力量！全民族的共同关注就是伟大的力量。

山东大学校长



2008年6月6日

巍巍乎天下公器
陶陶然澡雪精神

主办单位：
山东大学研究生院
党委研究生工作部
编委会主任：
桑晓旻
编委会副主任：
程翠玉 薛佩军
编委会委员：
薛南青 刘勇
高正 刘鹏
编辑出版：
《山东大学研究生学志》
编辑部
封面题字：徐超

目 录

□校长寄语

关注就是力量

□重建家园

可持续发展视野下的地震灾区生态重建研究

——汶川大地震的思考·····	胡正明 沈鹏熠(1)
我国四川地震灾区移民安置方案的选择及依据·····	宋全成(8)
灾区重建与社区工作模式·····	高鉴国(11)
灾后重建房屋建材的选择·····	董兴广(16)
金刚石工具在抗震救灾及灾后重建中的应用·····	李和胜(20)
关于汶川地震灾后重建的产业结构调整及规划的若干思考·····	史亚东(26)
地震灾后四川旅游业重建问题及对策思考·····	张媛(30)
关于在灾区建立“过渡性新社区”的具体构想·····	付强(35)
论灾后城市更新·····	曲伟强 吴永功(41)
地震灾区重建中劳动力资源不足及其对策·····	潘啸松(45)
——技术人才引进的困难性和重要性·····	张亚丽 黄文璇(51)

□灾后救助

关于灾后心理危机干预工作的几点思考·····	李海燕(55)
非营利组织的志愿者管理·····	李海(59)
——以四川“5·12”民间救助服务中心为个案·····	吴东民 李军(59)
现代医学模式下的社区医疗灾后重建·····	丁森泰(67)
地震灾后儿童的心理援助·····	管国涛(72)

以社会工作的专业视角关注和服务地震伤员

——山东大学“黄丝带”志愿者行动中的社会工作服务

案例 张 阳(77)

家庭治疗在震后心理治疗中的优势 王丛玮(81)

灾后心理重建干预机制浅析 刘军伟 杜洪壮(85)

地震后创伤后应激障碍及其治疗 王丽娜(92)

灾后防疫——向死神亮出红牌 王 静(97)

浅谈地震灾区卫生防疫工作 廖唐洪(103)

□制度设计

地震及其次生灾害背景下的民商法问题 王丽萍(109)

灾后重建中的环境法制建设问题 张式军(117)

多难兴邦的法治路径 许庆坤(120)

从汶川大地震看地震预测预报机制现状 柳 刚(126)

构建灾后重建多元协作机制

——基于社会治理理念视野 孙 筠(132)

加快综合性公共财政危机管理机制构建

——四川大地震救灾工作思路 杜 志(136)

灾难后的思考

□理性探究

自然灾害观重构及其对新闻传播的挑战 邰庆治(141)

救灾志愿服务的特点、影响及其思考 李 芹(145)

关于灾难后的三点思考 李 森(154)

灾难中的公司社会责任 张 伟(159)

关于四川地震的行政伦理思考 高 原(162)

让抗震救灾成为深化对“以人为本”认识的生动课堂

..... 林 红(165)

防患于未然——直面自然灾害 姜梅英(169)

专家委员会(以姓氏笔划为序)

王学典 方 辉

刘 杰 刘天路

齐延平 杜泽逊

李剑锋 张树铮

邰庆治 林聚任

徐向艺 曹现强

傅永军 潘爱玲

主编:

刘 鹏

副主编:

谢 健 黄文璇

本期编辑:

翟晨灼 赵 敏

翟 婷 唐雁超

张丰智

地震后沉思总结的三热三冷·····	翟金秀(173)
白色烛光后的希望——关于灾后防疫的一些思考·····	王健 赵晓磊(176)
对地震时教师职责的一种规范分析·····	姜福东(179)
汶川地震对中国经济影响的分析与评价·····	周建龙(183)
我国参与防灾减灾国际合作的思考·····	殷佳 张鑫(190)

□鉴往开来

国外防灾救灾体制建设的经验与启示·····	李亚洲 申富英 邢永凤等(195)
关于晚清山东灾荒与赈济的思考·····	李平生 牛存强(205)
对我国历史文化资源保护与开发的思考·····	董雪梅(214)
以支援灾区为契机,加快推进节约型社会建设·····	张乐民(221)
关于灾后民族非物质文化遗产保护的一点思考·····	石少颖(225)
地震对城建档案馆工作的教训与启示探析·····	王晓燕(230)

□人文感悟

用博爱重建心灵 用规则佑护生命·····	齐延平(234)
在灾难中成长·····	马建红(236)
自然规律与价值规律·····	程相占(240)
迎着阳光 从头再来·····	石绍宾(243)
多难兴邦 普世经国	
——汶川地震灾后反思·····	王萌(246)
面对灾难的洗礼·····	陈华 刘钟华(249)
抗震救灾与传统道德的重建和发扬·····	杨文臣(252)
封二、封三:“山川”相连,共度难关	
——山东大学抗震救灾工作纪实	

可持续发展视野下的地震灾区生态重建研究

——汶川大地震的思考

胡正明 沈鹏熠

(山东大学管理学院教授)

(山东大学管理学院 2007 级博士研究生)

摘 要:地震对生态体系和环境的破坏,潜在地威胁到人类社会的可持续发展,需要长期的生态重建过程才能恢复。科学和有效的生态重建运动对于抗震救灾的全面胜利以及震区经济的良性发展具有重要的战略意义。在可持续发展的视野下对地震与区域生态体系、具体生态重建与总体区域重建及发展的影响关系的分析为生态重建提供理论基础。汶川震区生态重建的基本路径主要表现为“差异化”、“市场化”、“企业化”和“产业化”。

关键词:汶川大地震;地震灾区;可持续发展;生态重建

一、引言

从破坏强度和波及范围来看,四川汶川大地震是新中国成立以来除唐山大地震外最严重的一次。面对突入其来的自然灾害,在党中央和国务院的领导下,全国人民迅速开展了一场抗震救灾的宏伟行动,涌现出了许多可歌可泣的感人事迹。但是,在不断被诸多感人画面所震撼的同时,我们更应该全方位和深入地去冷静思考有关震区灾后恢复和重建的问题。地震造成的表面损坏如房屋倒塌、滑坡、交通和通讯中断、社会秩序被打乱等相对来说容易恢复,但地震对生态体系和环境的破坏,需要一个长过程才能恢复,将长期威胁到人们的正常生产和生活。解决震后重建的问题,直接关系到震区人民未来的生活质量和生活信心,对国家的长治久安和社

会主义和谐社会的建设具有深远影响。震区灾后重建的内容十分广泛,涉及到自然环境、技术创新、社会文化、政治法律和经济发展等各个方面。其中,生态重建是所有灾后重建工作的基础,直接关系到灾区人民的生存,对震区人与自然、人与社会的和谐相处以及可持续发展都具有重要作用。生态重建搞不好,震区有关的经济发展规划、地方特色文化的保护和弘扬、新农村建设工作就得不到有效的保障,震区的灾后重建总体目标也就难以实现。汶川大地震后生态重建的问题已经得到了许多组织及专家、学者的重视,如成都生物所已向中国科学院提交了“开展汶川大地震后的生态影响与恢复重建研究”、“地震对生物的影响科技和相关对策研究”以及“汶川大地震重灾区生态安全与生态家园重

建措施”三项建议。^① 本文主要从可持续发展的视角来探讨地震灾区生态重建的问题,就地震灾区生态重建的路径和机制进行探讨,为促进震区区域经济发展、社会公共管理与和谐社会建设提供参考。

二、地震与区域生态体系的影响关系

在可持续发展的视野下探讨震后生态重建问题,应先明确地震与区域生态体系、具体生态重建与总体区域重建及发展的影响关系。对这些互动影响关系及震后生态重建的独特性进行分析,可以为震区生态重建路径和机制的目标、内容及工作机理的探索提供客观基础。

(一)地震对区域生态体系的具体影响

地震造成的人员伤亡、房屋和道路破坏是人们可以直接感受到的,而地震对生态环境的破坏则在短时间内不易被觉察。^② 因此,对于地震对区域生态体系具体影响的客观评测具有一定的难度。成都生物研究所的刘庆认为关于地震对生态系统的影响及其生物效应的研究是非常缺乏的,如此强烈的地震后的生态恢复工作,以往基本没有。^③ 这表明汶川大地震所带来的对生态环境的影响既缺少已有理论研究的指导,又缺乏实践个案的有效参考。需要专家依据震区的客观环境条件,结合已有研究条件和事实,做出一个较合理的定性和定量评估。

从国际上已发生的地震来看,与地震伴生出现的环境问题主要有以下几个方面:(1)栖息地的丧失和退化;(2)生物多样性的丧失和野生物种的迁移;(3)突发性的洪灾、持续

性的滑坡及土壤侵蚀;(3)自然资源减少;(4)用于燃料、建筑/住房目的的森林被毁;(5)卫生条件差和废物/废弃物管理不当引起的健康危害;(6)建筑材料运输量大幅度增加;(7)涸水河道及河流/溪流两岸的碎物堆积;(8)地表或地下水体污染;(9)河流补给过程中淤泥堆积造成的危害;(10)心理—社会风险。^④ 这些环境问题基本涉及到了地震对生态环境和生态体系影响的主要方面。汶川大地震受灾地区由于位于岷山—横断山生物多样性保护关键地区,是生物多样性丰富和生态环境敏感的地区,也是长江上游重要的生态屏障,因此地震对灾区脆弱的生态环境造成的极大破坏,很可能会严重损害灾区生态体系的基础。具体而言,汶川大地震对区域生态体系和环境的影响表现在:

1. 农业受损严重。汶川大地震的主震区如汶川、北川、茂县等地在河谷区域和山体中下部的坡地上的大量耕地被泥石流和滑坡冲毁,据悉受损面积将在 1000 万亩以上。虽然这些主震区的农业并不发达,但此次地震广泛涉及到绵阳、德阳、广元、雅安和成都等四川省重要的农副产品生产、加工基地。地震造成了大量的农田被淹、被毁,农业生产设施破坏严重,土地生产力下降。另外,地震发生后常有地裂、喷沙、冒水、地气逸出等现象,它们能直接或间接改变土壤的结构和化学成分,会导致对农作物有害的植物泛滥成灾。^⑤

2. 森林资源和植被遭到破坏。在我国历史地震和现代地震记录中,都有地震对森林植被破坏的记载。这些破坏一般是由山崩、滑坡、山剥皮、地裂和泥土流以及强烈的地面

① 成都生物研究所:《成都生物所科技人员积极投入在后科技行动》,http://www.cas.ac.cn/html/dir/2008/05/19/15/85/02.htm

② 刘庆:《地震引发的农业和生态影响不容小觑》,《科学时报》,2008 年 5 月 21 日。

③ 刘庆:《地震引发的农业和生态影响不容小觑》,《科学时报》,2008 年 5 月 21 日。

④ 中国农业科学院环境保护科研监测所:《四川汶川地震震后的生态环境与新农村建设问题探讨》,http://www.caas.net.cn/caas/IndustryBureau/newstext.asp?id=5095&seek=2&title=四川汶川地震震后的生态环境与新农村建设问题探讨

⑤ 吴建生:《地震与生态环境关系初探》,《山西地震》,2000 年第 4 期,第 32~34 页。

振动所引起。^①汶川大地震的主震区位于邛崃、岷山和秦岭山系,是我国森林资源的主要分布区之一,也是长江上游水源林涵养和国家天然林保护、退耕还林等重点工程实施区,森林面积大、蓄积高,生态区位重要。初步统计,地震造成的林业系统的直接经济损失达到 230 亿元人民币。^②

3. 动植物赖以生存的生态系统平衡受到破坏。此次地震造成的山体滑坡、泥石流、堰塞湖等次生灾害,导致局部地区森林覆盖率下降,森林生态功能衰弱。地震损害了灾区生态系统的基础,破坏了当地生态系统的平衡,导致该区域内的部分动植物生存环境丧失,改变了部分珍稀动物的食物结构和生活习性,威胁当地动植物特别是珍稀动植物资源的生存和生长,使其数量减少,并造成了区域生态功能的下降。

(二)生态重建对震区恢复重建的总体影响

地震对区域生态体系和环境的破坏性影响是地震灾害中最隐蔽、最严重的一种影响形式。虽然人们可以通过表面的观察和勘测,获取部分直观的生态损失数据和事实,但是很难从本质上把握隐藏在生态体系结构内部的各种潜在变化。因此,对生态重建的高度重视和科学规划必将是一个长期的持续过程。在生态重建的过程中,科研院所、政府和当地居民必须密切联合起来,制定科学的生态影响评估方案,严格落实各项生态重建保障措施,分阶段、有步骤地修复生态系统功能,促进生态环境的可持续发展。生态重建对于震区经济社会的总体恢复重建具有以下战略意义:(1)可为区域农业、林业资源的恢复提供良好的土壤条件和气候条件,保护和加速地方特色经济成长及其产业化。(2)有助于当地自然保护区的重建,对于保护各种珍稀动植物如大熊猫、金丝猴、云杉,以及当

地其他特色物种和药材等具有重要作用。(3)有利于恢复当地旅游资源的开发和推广,促进旅游业恢复和提高到一个新的水平,增加地方 GDP 和财政收入。(4)有利于巩固震区各项重建措施已取得的成就,将次生灾害发生的可能性降低到更低的水平,促进震区各项事业的可持续发展。

(三)地震灾后生态重建与传统生态重建的差异

地震灾后生态重建与传统生态重建在战略目标上是一致的,都是促进人类社会的可持续发展。但是在成因、表现形式和具体策略上却具有一定程度的差异。

1. 相比传统生态重建,地震灾后生态重建的形成原因更为直观和直接。传统生态重建主要是基于历史遗留、发展和人为原因造成的生态体系及环境的破坏现象,而产生的人类社会修复自然环境和改善生态体系的运动。地震灾后生态重建则是人类社会针对由于受到大规模毁灭性地震活动引起的生态体系结构和功能破坏而采取的环境保护和生态恢复行动。由于生态重建形成原因上的不一样,必然导致两者生态重建表现形式和具体策略上的不一致。

2. 相比传统生态重建,地震灾后生态重建的表现形式更为严峻和急迫。在传统生态重建的过程中,由于事先并没有造成直接和大量的人员伤亡、动植物生存状况恶化、基础设施毁坏等,因此,其生态重建的范围和力度往往较小,行动速度和工作节奏相对缓慢。但地震灾后生态重建所面对的现状非常惨烈,生态重建直接关系到抗震救灾整体行动的全面胜利,因此,生态重建的范围和力度较大,行动速度和工作节奏较快。

3. 相比传统生态重建,地震灾后生态重建的具体策略更为全面、细致和主动。地震

① 吴瑾冰、郭安红:《地震与环境生态》,《灾害学》,2001 年第 3 期,第 87~96 页。

② 中国新闻网:《汶川大地震对中国造成的生态损失尚难准确估计》,http://search3.chinanews.com.cn.sixxs.org/was40/search

灾后生态重建过程中,由于考虑到的相关因素更为复杂和多样,因此,所采取的行动方案将更加全面、细化和具体。同时,在地震灾后生态重建的过程中,更加强调发挥人类社会的主观能动性,人们必须先对地震给生态环境造成的影响进行客观和科学测评,以此为基础制定详尽的实施措施和方法体系。

三、基于可持续发展的地震灾区生态重建基本路径

震区生态重建目标有短期和长期之分。短期内,要尽快恢复和改善生态重建的基础条件。其主要措施集中在打通和修复受损道路,安置好灾民的生活,对灾区进行消毒和防疫等。长期内,要着眼于灾区生态重建的制度建设,从工业、农业、林业、牧业、副业、服务业等各个行业全面修复灾区生态体系的原有结构和功能,追求灾区生态重建的经济效益、生态效益和社会效应的统一和发展。地震灾区生态重建的长期目标本质上体现的是可持续发展战略的理念和行动。

可持续发展是一个具有层次性的综合性概念。1987年联合国环境与发展会议上发表的《我们共同的未来》报告中把可持续发展定义为:“既满足当代人的需求,又不对后代人满足其自身需求的能力构成危害的发展”,该定义最具权威性、概括性和简洁性,在全球范围内得到了广泛的认同。^①迄今为止,学者们又从不同的角度衍生出不同类型的可持续发展定义,如从生态角度定义可持续发展、从社会角度定义可持续发展、从经济角度定义可持续发展、从科技角度定义可持续发展、从伦理角度定义可持续发展。^②由此可见,可持续发展战略广泛应用于各个领域,包括经济的可持续性、文化的可持续性、生态环境的可持续性、企业的可持续性等等。因此,笔者认为震区可持续发展必须以自然资源的协调发展

为基础,高度重视如何推进和实现经济的健康增长,强调提高人民群众的生活质量和水平。其中,经济的可持续发展仍然是摆在震区灾后重建工作中的核心问题,对自然环境改善、技术创新进步、人文社会发展等方面具有统帅力和支撑力。如果没有经济的持续发展,震区人民群众的共同富裕以及和谐社会的构建将难以实现和维持。因此,地震灾区生态重建中要实现经济社会的可持续发展,就必须重视生态和经济的有效接合,促进区域生态经济的全面发展。

从汶川地震灾区的实际情况出发,基于可持续发展的生态重建基本路径主要表现为“差异化”、“市场化”、“企业化”和“产业化”。

1. 走生态重建的差异化道路,发展特色经济

生态经济是把经济发展与生态环境的保护和建设有机结合起来,使二者相互促进的经济发展模式,它需要把资源、环境和经济的发展作为一个整体进行综合考虑,最终实现可持续发展。地震发生的岷山山脉龙门山区,分布着汶川、北川、青川、茂县、九寨沟、平武等多个重要的生态县,是我国生物多样性保护的“关键地区”之一。这里不仅林业资源丰富,也是贝母、羌活、黄芪、虫草等多种地道药材的分布和主产区。除了大熊猫、金丝猴、云杉、冷杉、园柏等珍稀动植物物种之外,区域内还分布着许多独具特色的经济植物,比如,“茂汶苹果”远近闻名,而茂县、理县、汶川、汉源等地则是著名的花椒产地。^③在生态重建的过程中,应强调震区生态资源和环境的差异性,根据震区各地域资源分布的独特性,努力构建一个具有综合性和层次性的特色经济体系。整合科技开发、市场导向和政策保障的力量,发挥震区不同地域的生态资源优势,大力发展适合各地生态经济资源状

① 郑笑冬、陈安民:《可持续发展的概念及其内涵之管见》,《科技进步与对策》,2002年第11期,第53~54页。

② 宋全征、俞继英:《可持续发展产生的背景、内涵及其应用》,《上海体育学院学报》,2000年第3期,第41~47页。

③ 任荃:《八级地震后的“天府”生态》,《文汇报》,2008年6月8日。

况的不同形态的生态工业、生态农业、生态林业、生态交通、生态旅游等,并将具有浓郁汶川地震灾区区域特色和民族特色的生态经济成果推向全国和全世界。“只有民族的才是世界的”,只有走具有民族地域特色和资源特色的生态重建差异化道路,实现震区生态重建的个性化定位,才能避免震区生态重建过程的重复性和趋同性,从而有效塑造震区生态重建的新面貌,最终为震区带来巨大的经济效应、生态效应和社会效应。

2. 走生态重建的市场化道路,提高重建的效率和效益

尽管我国许多地区的生态重建工作已经取得了一定的成绩,但是仍然存在用计划经济的手段进行生态重建运作管理的现象。计划经济手段影响和支配下的生态重建运动往往带来生态重建资源浪费、生态重建项目规划不合理、管理混乱、生态重建保护不力甚至出现典型的生态重建“政绩工程”等问题。因此,面对新形势下汶川地震灾区生态重建的严峻任务,必须用社会主义市场经济的运作模式进行生态重建运动的创新和发展,坚持走与社会主义市场经济现实需要相适应的生态重建市场化和商品化道路。生态重建的市场化要求对震区独特的生态经济资源和特色经济体系进行商品化,实现生态环境的有价化,大力培育震区生态经济资源市场,打造适销对路的特色经济产品。同时,又要按照市场化的运作机制和模式加强对生态重建的有效管理,建立畅通的特色经济产品交易渠道,建立新的管理体制,充分发挥生态经济资源和产品市场上交易主体和客体的积极性。在生态重建的市场化道路上,又要充分发挥政府部门的服务功能,减少行政命令和管理环节,杜绝重建过程中的任何花架子行为,一切着眼于生态重建的效率和效益。

3. 探索生态重建的企业化运作思路,发展生态型龙头企业

震区生态重建的参与主体涉及面广,其中,企业是一支重要力量。目前我国的生态

重建模式主要有群众运动型、个体承包开发型和企业化生态重建型三种。企业化开发由于具有活力强、市场化程度高和多种目标相统一的特性,开发效果显著。因此,在震区生态重建的过程中,应倡导大力发展生态型企业。发展生态型企业有两层涵义:一是对震区已有的传统生产制造企业进行改造,使其成为“资源节约型”和“环境友好型”的企业;二是创建和发展新的生态型企业,开发和利用区域内的生态经济和特色经济资源。对于后者而言,其组织功能就是以生态建设、环境治理、环保产品和绿色产品开发为主,追求生态环境优化和自身利益目标相统一。生态型企业参与生态重建和进行生产经营活动时,往往选择“公司+农户”、“公司+协会+农户”、“公司+政府+农户”、“公司+基地”和“公司+基地+农户”等合作形式和运营模式,震区生态型企业可根据所经营的生态项目和产品特性选择合适的形式进行运作,把震后各区域分散的农民、农户组织起来,形成规模优势,通过生态重建和生态产品开发,实现农民的灾后致富和社会发展。汶川地震灾区应进一步做好生态资源和特色经济的对外宣传与推介工作,通过各种激励措施吸引海内外企业广泛参与其生态重建运动,努力培育一批具有国际水准的生态型龙头企业和品牌企业。

4. 加快震区生态重建中的产业化步伐,培育支柱产业

生态产业化的本质就是利用一切现代科技的积极成果,在促进可再生自然资源增值的同时,不断开发不可再生自然资源的替代品的产业。只有把产业发展、经济建设与生态建设结合起来,实现生态产业化、产业生态化,才能真正形成自己的特色产业,才能在改善生态环境的同时发展经济。在生态产业化的过程中,应进一步完善和强化生态经济产业链的功能和作用。生态经济产业链的打造应强调两个方面的问题:一方面要加强生态经济垂直供应链管理。在垂直供应链的产

业上游,合理恢复和发展各种特色生态经济资源,提高生态经济资源修复中的科技水平和管控能力;在垂直供应链的产业中游,加强企业的生产管理和质量控制,将特色生态经济资源有效转化为高质量的特色经济产品;在垂直功能供应链的下游,重视特色经济产品的整合营销和市场推广能力,并强化品牌的创建和管理。另一方面要完善生态经济横向协作链,加强生态经济产业的服务与配套建设,在政策法规、人力资源、基础设施等方面增加支持力度。总体而言,实现汶川地震灾区生态经济的产业化发展目标,需要在资源修复、生产制造、市场营销、人力资源、政府管理等各个具体方面加强细节管理,并且按照震区生态资源、生态经济和特色经济的布局,科学而合理地调整生态产业结构。对传统产业进行大规模调整,关闭那些浪费资源、技术落后、污染严重、质量低劣的企业,对具有优势的、无污染无公害的以及附加值高的农牧产业、旅游业、医药产业等产业进行扶持,最终培育出一批对地区经济发展具有支撑力和在全国范围内具有影响力的支柱产业。

四、基于可持续发展的地震灾区生态重建运行机制建设

地震灾区的生态重建是一个长期的行为过程,面临着各式各样的困难,重建资金的投入、重建主体的责任和权力、重建主体的利益分配、重建效率和效益的实现仍然是各种生态重建模式和路径面对的主要挑战。因此,建设高效的生态重建运行机制是震区生态重建全面胜利的保障。

1. 实施生态重建的“多元化”投融资机制

地震灾区生态重建需要持续的投入大量资金,形成一个合理的、长效的投融资机制刻不容缓。当前,我国中西部生态环境投融资体系中普遍存在着政府财政投资的有效性不

足、融资渠道狭窄、投融资改革不配套等问题。^① 在地震灾害的压力下,震区生态重建的长期资金投入问题将更为突出。因此,必须改革现有的生态重建资金投入模式和方式,探索适合震区生态重建的投融资机制。在投融资机制的探索中,应该吸引国有资本、民间资本和外来资本的广泛参与,形成一个多元的生态重建投资主体,通过各种渠道和途径丰富生态重建的资金来源,减轻生态重建的压力。在生态重建投融资渠道的具体选择上,可以考虑以下几种方式:(1)确保政府财政投入和补贴的连续性、针对性和有效性;(2)加大银行机构的信贷支持力度;(3)考虑采取发行债券;(4)建立生态投资基金和引入风险投资;(5)实施生态建设项目融资等。在此基础上,根据汶川地震灾区的特点,为每一种投融资渠道创新具体的运作模式和功能,追求灾区重建成本和风险的最小化。

2. 实施生态重建的“合作共赢”机制

生态重建是一个波及多元利益主体,影响范围广和时间长的人类环境保护活动。任何单打独斗的生态重建行为都是不可取的,必须有效发挥群体的整合力量,建立一个多方参与的合作机制,达到各方“合作共赢”的结果。在生态重建过程中,应联合政府、企事业单位和群众的行为力量,明确各自的责任和义务,为生态重建提供必备的人力、物力、财力和智力支持。不仅将政府、企业和群众的不同行为聚焦于统一的生态重建目标上,发挥相互间的合作行为,而且要分别在上下级政府、不同企业、不同群众之间树立“合作共赢”的意识,实现有效沟通和利益平衡。在生态重建中,还必须加强震区内部不同地区间的交流与合作,各地基层政府应将本地区生态重建的成功经验对外推广,各地要集中优势资源、避免重复建设和浪费,从而确保震区整体生态体系结构和功能的稳定与繁荣发展。另外,震区应加强与外界的合作,通过

^① 杨锋涛:《西部生态环境重建投融资问题研究》,《经济与管理》,2007年第12期,第77~80页。

“走出去”和“引进来”相结合的方式,学习非震区以及世界其他震区先进的生态建设经验,既利用了外界的先进经验、技术和设备,提高了人类关于震区生态重建的整体水平,又可促使震区的生态体系与全球生态环境的整体融合、平衡,促进人类社会的可持续发展。

3. 实施生态重建的“谁投资谁受益”机制

震区生态重建总体目标的实现,需要发挥政府、企业和农民长期参与的积极性。因此,就必须设计合理的机制将投资与受益紧密联结起来,实现“谁投资谁受益”的震区总体生态重建运作机制。这一机制本质上体现了生态重建过程中的激励行为及效应,有利于调动多元利益主体在生态重建中行动的积极性。对于政府而言,其在震区生态重建过程中投入了巨大的财政资金,在发挥服务功能的同时,政府代表集体享有对震区生态资源的最终产权,而参与到生态重建运动中并有贡献的公务员在绩效考核、晋升上可以享受相关的利益。作为生态重建产业化的重要参与主体,企业在震区生态重建过程中所投入的巨额资金,也应得到合理的回报。在生态经济产品的制造和营销过程中,企业应得到有关政策法规的支持,如手续办理、税收等方面,并享有生态型企业及其生态经济产品的最终产权。作为生态重建的直接参与者,农民在生态重建中投入巨大的劳动力资源,甚至是生态经济作物的部分拥有者,他们也应该获得一定的利益补偿,如政府可建立生态型产品价格补贴与生态环境保护措施挂钩的补偿和资助体制,提高震区生态环境的补偿标准,引导农民将生态重建与经济发展有效结合起来。除此之外,还要协调处理好上述各投资主体之间的收益分配关系,实现“1

+1)2”的整体效应。

4. 实施生态重建的“长效”机制

震区生态重建中,要克服种种不利因素,特别是杜绝“边重建、边破坏”的短期行为,就需要构建合理的“长效”机制加以有效约束,确保生态重建沿着正确的方向前进。“长效”机制的建立必须强调生态重建中的监督行为及其作用,明确监督主体和客体的关系,实施有效的生态重建监督措施与方法。政府部门应加快震区生态重建法律法规的制定,明确与生态重建相关的产权主体,并将与生态重建相关的责、权、利有效结合、落到实处,科学界定和构建震区生态破坏和环境污染指标体系,将其作为震区企业环保要求和管理的标准。加强对生态重建的资金管理,严肃查处侵吞、挪用、私占民间专款和国家生态重建资金的行为。基层政府管理部门,则要强化对农户生态重建活动的教育和管理,避免农民产生急功近利的生态重建活动。另外,要通过合理的制度设计激发民间的相互监督和自我监督行为,保障生态重建的持续、稳定和健康运转。

五、结束语

地震灾区生态重建是一项复杂的系统工程,需整合社会各方面的资源,发挥多元利益主体的行动积极性。生态重建的成功与否,对震区各项事业的可持续发展具有重要作用,关系到国家抗震救灾活动的全面胜利。只有正确选择震区生态重建的途径和机制,才能促进生态改善和经济建设的协调发展,既恢复震区优美的自然环境,又促进人民群众生活质量和生活水平的提高,确保震区生态重建总体目标的实现。

我国四川地震灾区移民安置方案的选择及依据

宋全成

(山东大学哲学与社会发展学院教授)

摘要:汶川大地震的重建工作备受全国关注,其中移民安置问题尤为重要。移民安置主要有原地重建、异地重建和部分原地部分外迁三种方案,根据汶川的地质结构、自然环境、民族与文化状况和社会经济发展现状,采取第三种移民安置方案是最为合理的。

关键词:汶川地震;移民安置;方案选择

发生于2008年5月12日的我国四川大地震,其影响范围之大、破坏程度之惨烈举世震惊。本次地震,影响国土面积达10万平方公里,据民政部报告,从影响人口的角度看,截至26日12时,四川汶川地震已造成65080人遇难、360058人受伤,失踪23150人。紧急转移安置1438.2414万人,累计受灾人数4550.9241万人。从破坏房屋的程度来看,地震灾害中倒塌和损毁的房屋达到1500万间,大量的灾民需要重新安置。当我们痛定思痛,为在大地震中失去宝贵生命的人们而悲哀时,我们更应将关注的目光投向那些活着、但需要重新安置的千万灾民。本文拟就我国四川地震灾区的移民安置方案问题,从社会学的研究视角做初步探索。

一、非自愿移民研究领域中的移民概念

在非自愿移民研究领域,移民是指所有那些因为各种自然灾害、重大工程等原因而减少或失去土地、房屋而需要重新安置的人们。这既包括在原地重建的人群,也包括异地重建的人群。从这个意义上看,我国四川

地震灾区的移民安置工作所包括的移民,主要是指那些被紧急转移安置的1400多万灾民。

二、三种移民安置的一般方案

从世界各地发生重大自然灾害后的各种移民安置方案中,我们总结归纳出三种移民安置方案模式:

1. 移民安置的原地重建方案。这指因自然灾害等原因而被紧急转移到外地的移民,在灾害过后,重新回到原地,重建被毁坏的经济与社会的方案。该方案适合于地质结构相对稳定、自然环境灾害发生的几率相对较小的地带。该方案的优势在于:一是移民熟悉当地的自然环境,能够避免异地安置的自然陌生感,缩短和避免异地安置移民对新自然环境的适应时间。二是完整保留了移民的原有社会组织、社会情感与社会文化,便于移民产生对社会组织、社会环境、社会文化的熟悉感。三是有利于移民社会生产与社会生活的恢复与重建。由于拥有原有的社会组织,可在上一级政府的支持与帮助下,迅速恢复各级社会组织、特别是政府组织的基本职能,制

定相应的社会生产和社会生活的恢复方案,并进一步实施,从而实现在较短的时间内恢复当地社会生产和社会生活的目标。四是便于移民的广泛社会参与,调动移民参与经济与社会重建的积极性。由于是原地重建,移民为了尽快恢复当地的经济与社会发展,因此有着极大的参与重建的积极性,这不仅有利于加快重建经济与社会的发展和步伐,而且能够充分征求和考虑移民关于重建的建议与意见,从而使得重建后的经济与社会更符合移民的愿望。

2. 移民安置的异地重建方案。这指因自然灾害等原因而被紧急转移到外地的移民,在灾害过后,不再重新回到原地,而是在新的安置地,重建经济与社会方案。该方案适合于地质结构相对不稳定、自然环境灾害发生的几率相对较高的地带。该方案的优势在于:一是减少了灾区的清理环节,节省了重新建设的成本。该方案不再关注已遭毁灭地区的状况,也不需要清理和恢复灾区的社会生产和生活的基本设施,这就相对减少了重建的成本。二是便于对新的安置区的高质量重建规划。规划一个新的安置区总的来说要比在一个被毁灭的地区重建要容易得多,而且可以以更高的标准来规划。三是有利于新的安置区的基础设施的整体、系统的建设,减少移民安置与重建的成本。毫无疑问,异地重建将减少老城区因为基础设施的建设而导致的新的拆迁移民和再安置问题的出现,从而减少了重建的成本。四是便于发挥政府的主导作用。毫无疑问,移民安置的异地重建方案的实施主体将是相关政府及政府相关部门。从国外灾后的移民安置的事例与经验来看,政府及相关政府部门在移民安置的异地重建方案中,都发挥着主导的作用。

3. 移民安置的部分原地重建、部分移民外迁方案。这指因自然灾害等原因而被紧急转移到外地的移民,在灾害过后,部分回到原地,重建被毁坏的经济与社会;而另一部分不再重新回到原地,而是在政府及相关部门的组织协调下,外迁到新的安置地,重建经济与

社会的方案。该方案适合于地质结构的稳定性居中、自然环境灾害发生的几率也相对居中的地带。该方案的具体优点,可以说是汇集了上文所提到的移民安置的原地重建方案与异地重建方案的诸多优点。在此不再赘述。

三、我国四川地震灾区的移民安置方案选择及其依据

具体到我国四川地震灾区的移民安置方案的制订与选择,我们认为,基于四川灾区的地质结构状况、自然环境状况、民族与文化状况、社会经济发展状况等诸多因素,我们应选择移民安置的部分原地重建、部分移民外迁的方案。主要依据是:

1. 从地质结构的状况来看,四川灾区仅适合一定规模的原地重建。我国四川地震灾区位于印度板块与亚欧板块的交汇点,是地震的易发地带——龙门山地震带。在近一百年的时间里,该地区已发生过3次大的地震与无次小的地震和余震,造成的人员和经济与社会的损失重大,触目惊心。这次大地震及其余震的情况,进一步证明了这一地区是地质结构极不稳定的区域,是地震及余震十分活跃的地带。据中国地震局报告,截止5月26日13时,汶川震区发生余震8448次。其中4.0~4.9级154次,5.0~5.9级23次,6.0~6.4级5次。毫无疑问,这种地质结构极不稳定的地区,面临着大规模原地重建的经济与社会成果再次遭到地震毁灭的强有力的挑战。

2. 从自然环境来看,依据中国地质科学院地质研究所的专家唐烽介绍,龙门山地震带从青川县起,经北川、茂县、绵竹、汶川、都江堰、大邑、宝兴等县市,到泸定县附近为止,呈东北——西南方向展布,与龙门山脉大体一致。由于这一带山脉、水系与构造带的展布基本一致,再加上震区内山势巍峨陡峭,层峦叠嶂,河流强烈切割,多呈“V”形峡谷,因此一遇地震,此处地表崩塌、滑坡、泥石流灾害就非常严重。从地震灾区的县城和乡镇的地

理分布来看,多分布在高山峡谷之中。一旦在地震中形成蓄水量巨大的堰塞湖,将对处于下游地区人民的生命和财产,构成严重的威胁。根据航空遥感资料和专家实地调查初步分析,目前四川大地震灾区发现 34 处堰塞湖,其中 8 处水量在 300 万立方米以上。有的堰塞湖水量已达到一亿立方米。毫无疑问,一旦堤坝坍塌会对下游构成极大威胁。这次地震导致的交通和信息的中断次数之多、中断时间之长以及救援的难度之大也表明,这里的自然环境相对恶劣。正因为如此,有的专家认为高山峡谷的“自然地理条件本身不适应大密度的人口生息”。所以,灾后重建中,一味地在灾区增加防震投入、增强抗震等级并非是最好的办法,适当考虑移民外迁,在自然条件的承载范围内控制城市规模,将灾区重建与灾区的结构性调整同步完成是一个更为合理的思路。

3. 从民族与文化状况来看,四川地震灾区是少数民族聚居区。这里居住着藏族、羌族等少数民族,并在久远的历史发展中形成了独具一格的少数民族文化。这既包括独特的建筑文化,也包括特有的民俗与生活文化。正因为如此,这一少数民族地区及其文化,既是四川旅游资源的重要组成部分,也是中华民族文化的重要瑰宝。从这个意义上看,要保护好这一少数民族的文化,并使其发扬光大,就不宜大规模的将这一地区的少数民族迁移到外地。因为少数民族聚集区及其少数民族文化的形成,是与一定的地理环境紧密联系在一起的。实现这一地区的少数民族的异地安置,就必然改变与之相适应的地理环境。而地理环境的改变,不仅影响着少数民族的生存和发展,也会对少数民族文化的可持续发展构成强有力的挑战。另外,从促进民族融合、创造和谐社会的环境的角度来看,也不宜大规模的外迁移民。众所周知,汶川就处在刚刚发生过暴力事件的阿坝藏族羌族

自治州。而藏族、羌族和汉族的文化和生活习惯有较大差异。在这种背景下,对一些人口稠密、超越自然资源承受能力的地区,实行外迁移民,尽管是必要的,但其前提是:必须考虑到少数民族及少数民族文化的可持续发展以及民族融合的问题。如果不考虑这一前提,而将一些少数民族聚集区的人口迁移到汉族占主导地位的地区,就有可能因为民族文化、生活习惯的不同而产生民族间的冲突。

4. 从社会经济发展现状来看,可以考虑对部分社会基本设施损毁严重、地质结构不适合重建、房屋大面积倒塌、需要房屋重建的地区,适度实施外迁移民。从客观情况来看,四川地震灾区较之我国的东部地区,社会经济发展总体水平相对较低。尽管最近 20 年多来,四川灾区的城市和乡镇的基础设施建设发展较快,社会经济发展迅猛。但在这次大地震中,一些县市和乡镇、特别是像北川县、青川县那样的重灾区,社会基础设施几乎全部被毁、社会经济几近陷入瘫痪、几乎所有房屋需要重建,而当地人民也有外迁的意愿,在这种背景下,适度的外迁移民应当是一个最佳的选择。仅以并不以重灾出名的青川县为例,据青川县副县长赵银江介绍,“青川县的人口为 25 万,在这次大地震中,青川死亡 4664 人,受伤 14 万人,民房垮塌率 40%,几乎所有的房子都成了危房,99% 的房子要重建。如何安置受灾群众是青川现在面临的最大困难。”“前几天,地震局的专家到青川察看,结论是青川县处于地震断裂带,不适合建房。有关下一步的重建计划还没有确定。但受灾群众的长期安置是一个巨大的问题。我们提倡百姓能走出去的就走出去,另外一部分计划要迁移到浙江,具体人数还没有确定,我们正在组织村民报名填志愿。”显然,像青川一样的重灾区,适度外迁移民应当是一个最佳的选择。

灾区重建与社区工作模式

高鉴国

(山东大学哲学与社会发展学院教授)

摘 要:地方社区是受到灾难直接影响的对象,社区不可能在短时期内仅凭自己的力量克服灾难重创,需要在更大的社会系统支持下,逐渐恢复秩序和活力。以社区为基础的抗灾和重建理念要求从以人为本的基本价值出发,尊重社区自身的主体权利和根本需要。在基本手段上则是建立专业化的社区服务网络和争取居民参与,在抗灾和重建的每一阶段,都把各种社区服务网络和社区居民参与放在重要地位。通过居民参与过程调整社区发展体制,重建物质和精神家园。

关键词:灾难;社区工作;社区参与;服务网络

“灾难首先和首要是一种‘地方’现象”(UN/ISDR,2007)。地方社区是受到灾难直接影响的对象,同时救灾紧急反应也最早发生在社区内部。如何认识灾难对社区的复杂影响,恢复灾后社区的社会功能,改善和加强社区抗击自然灾害的能力,作为挽救生命和重新构建可持续生计的重要议题,已经引起各国和国际组织的高度重视。

一、重大灾难对社区的社会影响

一个社区遭受重大的突发性灾难侵袭,直接的后果不仅是社区居民的个人和家庭生活的严重损失,在心理层面出现如“创伤后压力心理障碍症”(Post-traumatic stress disorder, PTSD)等,而且在社区层面,组织架构和正常群体生活也被破坏。

1. 消极影响——显功能

灾难具有突发性特征。某些灾难,如地震和恐怖袭击,其发生和破坏性后果的不可预测、不可制止和重复出现的可能,完全超出

了普通人们的“可预防”和“可控制”能力。灾难对社区所带来的各种负面后果包括:(1)社区管理和支持系统的瓦解,社区管理机构受到重创,消防、治安、卫生和医疗等系统一时瘫痪;(2)学校/工作环境的改变;(3)社区基础设施的破坏,交通、供水、下水道、供电等失常;(4)社区内聚力下降,人员损失或外移,邻里/同事关系重组,居民处于孤立,过度自我保护、依赖;(5)社会关系变换,大量外界人士(包括救援工作者)的汇聚,社区居民不得不应对“外来者”,并与各种大型的官僚(科层)系统接触。

2. 社区抗灾的局限性

大型自然或社会灾害不同于个体或小范围的偶发事故。小型事故,譬如车祸之后,家庭和朋友都会提供直接帮助,但在应对特大地震、海啸等造成的严重的、群体式的灾害时,社区自身的抗御能力有其局限性。社区成员自顾不暇,社区运行架构陷入解体或失灵,很难给予个体或家庭充分的关注和帮助,