

七方民办教育丛书 周姓方

丛书主编 黄 藤

JINDAIZHONGGUO
SILIDAXUEFAZHANSHI

近代中国 私立大学发展史

● 宋秋蓉 著

陕西人民教育出版社

七方民办教育丛书

周桂芳

丛书主编 黄 藤

JINDAIZHONGGUO
SILIDAXUEFAZHANSHI

近代中国 私立大学发展史

● 宋秋蓉 著

陕西人民教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

近代中国私立大学发展史/宋秋蓉著. —西安:陕西人民教育出版社, 2006. 11

(七方民办教育丛书)

ISBN 7-5419-9702-1

I. 近… II. 宋… III. 私立学校: 高等学校 - 研究 - 中国 - 近代 IV. G648.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 104979 号

七方民办教育丛书

近代中国私立大学发展史

宋秋蓉 著

陕西人民教育出版社出版发行

(西安长安南路 181 号)

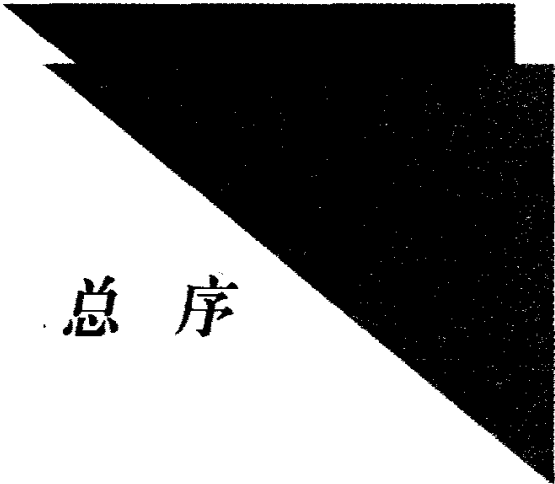
各地新华书店经销 西安外事学院印刷厂印刷

850×1168 毫米 32 开本 15.375 印张 350 千字

2006 年 11 月第 1 版 2006 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 7-5419-9702-1/G·8426

定价: 26.00 元



总 序

我很高兴第二批“七方民办教育丛书”现在与读者朋友们见面了。这是西安外事学院七方教育研究所的全体同志和一批热心民办教育研究的学者，在其共同探索的漫长道路上又固化了几粒石子。我真心希望更多的人踩着她继续前行。中国民办教育是在“市场”“实践”“政策”“理论”的相互影响和作用下不断发展壮大的，而理论研究是对其政策、实践等活动规律性的总结，是进一步推动民办教育健康发展的基础。

回顾西安外事学院13年来的办学历程，一个很重要的收获就是在积极进行实践探索的同时，始终重视对办学活动从经验教训到理论概括的总结，重视把教育的基本规律与民办教育活动的特殊规律相结合。正是出于这种理论意识的自觉，我们于2003年推出了一批具有初步理论形态的民办教育研究成果，这就是第一批6册“七方民办教育丛书”（《民办教育求索》、《民办教育引论》、《中国民办教育史》、《中国民办教育发展报告》、《中国民办教育政策分析》、《外

国私立教育》)。这套丛书出版后在全国发行达6万余册,在广大关心民办教育的读者中产生了热烈反响。

为了在第一批“七方民办教育丛书”的基础上继续展开对于民办教育理论体系的建构,推动民办教育事业的理性发展,2003年3月,西安外事学院七方教育研究所在权威媒体向全国发布民办教育研究课题招标学术公告,开创了民办高校向全国学术界进行学术招标的先河。此次招标活动得到了来自全国45个高校、科研机构、教育行政部门的50余位学者的积极响应。为了保证学术招标活动的科学性和权威性,七方教育研究所邀请了潘懋元、顾明远、刘献君、谢安邦、唐安国、张应强、文东茅等著名学者组成专家评审组,对全部申请评审书采取严格的匿名评审,最终确定来自厦门大学、西安交通大学、北京大学、北京师范大学、复旦大学、华东师范大学、南开大学、北京博闻教育集团的史秋衡、邬大光、陆根书、申小莹、郭建如、阎光才、刘莉莉、宋秋蓉、柯佑祥、王伟、王留栓等11名学者为七方教育研究所2003—2005年度民办教育研究课题资助获得者。2004年8月,七方教育研究所以“学校教育功能研究”和“日本私立高校研究”为课题,向全国招聘课题研究组成员,最后由来自厦门大学等7所高校的8名学者分别组成“学校教育功能研究”课题组和“日本私立高校研究”课题组。两次招标活动共计13个课题。经过上述学者一两年来辛勤努力,现在,作为这两次课题招标活动最终成果体现的第二批“七方民办教育丛书”,终于呈现在读者面前。

我以为如果与第一批“七方民办教育丛书”相比较,第二批“七方民办教育丛书”表现出如下特点:第一,丛书规模大,

参与人数多,全套丛书将近200万字,可以说是目前国内规模较大、内容较丰富的民办教育研究丛书。第二,涉及民办教育实践的层面更广泛,微观研究更加深入细致,特别是对民办教育(民办学校)本体的研究有了新的突破,比如对民办高校组织、管理与运行机制的研究、对教育私营化和民办高校剩余索取权的研究、对民办高校评估指标体系的研究、对民办高校个案的研究等。同时,对民办高校的教师和学生的研究也有了新的收获,比如对师资队伍建设的研究、对民办高校大学生学习风格的研究和对民办高校大学生心理健康的研究。第三,拓展并局部深化了民办教育的纵向历史研究和国际比较研究,比如对近代中国私立大学发展史的断代研究、对亚非拉七国私立大学办学经验研究和对美国营利性教育机构制度环境研究。第四,从民办教育实践活动出发,上升到对教育基本理论问题的研究层面,比如对于学校教育功能问题的研究,我们提出“学校教育的基本功能就是部分张扬或者抑制人的自然天性,而不能创造天性”,并具体分析论证了学校教育功能的有限性,以此与传统的学校教育功能观进行讨论商榷。第五,从对中国民办教育发展史的归纳总结研究,进入到对中国民办教育发展前景的前瞻性、预测性研究,比如在“日本著名私立高校研究”中,我们发现日本私立大学发展的轨迹及办学模式与我国的民办大学极其相似,由此提出日本私立大学的现实就是中国民办大学的未来。至此,我们初步完成了对于中国民办教育发展进程的完整的理性认识和对于民办教育理论体系框架的基本建构。

任何学科的理论研究都是历史性的、阶段性的学术工作。从这个意义上讲,第二批“七方民办教育丛书”也肯定是

带有某种局限性的成果。因为,民办教育的实践还在不断向前推进,新的问题、新的课题、新的见解也会不断涌现。但是,这批丛书毕竟代表了我们所有参与研究的学者们在目前所能达到的学术高度,为此,我有充分的理由向七方民办教育丛书的作者们表示由衷的祝贺和感谢,向七方教育研究所参与和组织课题研究的同志们表示感谢,也很愿意向所有关心、支持中国民办教育事业的读者朋友们推荐这套丛书。

著名学者潘懋元、顾明远先生对这套丛书的出版发行一直给予关心和鼓励。我的导师、北京大学党委书记闵维方教授特意为丛书题写了书名。陕西人民教育出版社的编辑同志为丛书的出版付出了大量的辛勤劳动。在此向他们一并致谢!

黄 藤

2005年10月9日于英国布鲁奈尔大学

(Brunel University, the U.K)

自序

五年前，在华中科技大学（原华中理工大学）攻读高等教育博士学位，开始关于“近代中国私立大学”的博士论文研究。当时，对该论文研究对象，曾经有过激烈的思想冲突。是囊括教会大学和国人私立大学在内的所有私立高等教育机构？还是回避教会大学，主要研究国人私立大学？最终，选择了后者。然而，导师和专家，则主张对近代中国的各类私立大学做出全面的研究。

全面研究的意义何在？

导师朱九思先生指出，特别是 20 世纪前半期，总的来说，教会大学的办学水平比国人私立大学要高，两类学校一起研究，可以更加充分地体现私人办学体制的优势，更为有力地说明私立大学在近代中国高等教育体系中的重要地位与作用。

厦门大学潘懋元先生认为，如果从中国加入世贸组织，外国人来华投资办学可能成为一种未来趋势着眼，应该将教会大学和国人私立大学一起研究，全面研究，更具有前瞻性。

上述教育大家的意见，萦系于怀，成为未了的心愿。

恰逢三年前，西安外事学院七方教育研究所推出恢宏计划，投注大笔资金，确立民办教育研究课题，并在全国范围内公开招标。笔者有幸被选定为完成上述宏大计划的一名成员，承担《近代中国私立大学发展史》课题，研究目的，在于全面探讨 19 世纪末至 20 世纪上半叶各类私立大学产生、发展、演变乃至消亡的过程。

往昔夙愿，由于七方教育研究所提供的机遇，得以实现。

攻读博士期间，选择国人私立大学为主攻对象，重要原因之

一是全面研究的难度，承担七方研究所的课题后，难度并未减轻。原因如下：

首先，先前虽然著有以国人私立大学为主要探讨对象的《近代中国私立大学研究》一书，但是，该书是问题式研究，以论为主，“史”的叙述，篇幅很小；但新课题则是历史研究，以史为主，夹叙夹议。因此，研究着眼点差异很大。

其次，关于近代中国教会大学，学界研究成果丰硕，并已经突破诸多禁区，思想解放、学术自由的生机与活力充盈其间。然而，至今，国内尚没有一本完整的教会大学史问世。也就是说，全面梳理 19 世纪末直至 20 世纪上半叶教会大学产生、发展与演变乃至消亡的过程，是必要的工作。

最后，也是难度最大的任务，是将教会大学与国人私立大学融为一体的研究。19 世纪末至 20 世纪上半叶，教会大学与国人私立大学虽然同属私立，但毕竟差异极大。前者是外国传教士来华所办，资金主要来自海外；后者系国人自办，资金主要来自国内。办学主体有中外之分，学校性质有世俗宗教之别，因资金来源不同而产生的差异更大。因此，如何将两类不甚相同的私立大学兼容并包，颇费思量。

尤其针对最后一个难度，决意采取分合聚散、灵活变通的谋篇方法。因两类学校差异，分别以国人私立大学与教会大学的称谓立题，具体细致阐述两类学校各自的来龙去脉与特点，各走各的路。是为“分”与“散”。同时，“合”与“聚”亦不可或缺。两类学校毕竟同属私立性质，自然存在共性特征，归纳一起，以私立大学相称谓，共同的轨迹终究是有的。

成书后共分八章。第一章绪论，第八章总评。

第二章至第七章，是本书的主体，划分时期，叙述 19 世纪末至 20 世纪前半期中国私立大学产生、发展、演变直至消亡的历史过程。撰写中，每个时期，学校的发展背景和基本定位，都

有交待；1912—1927年、1927—1937年、1937—1949年各时期，分别抽取两类私立学校的个案简要介绍。

第一章，概念界定外，客观审视教会大学的外来侵略性与宗教性，旨在事先承认上述两种特性前提之下，明确本书研究该类高等教育机构的私学视角。

第二章，叙述了晚清时期，最早出现的新式私立大学，即教会大学，探讨其产生背景、发展状态、办学特点及其在中国现代高等教育草创时期的积极作用。

第三章，清帝退位前十余年，国人、外国人所办与中外合办的世俗性私立大学相继出现，教会大学日渐发展，该章，对上述教育机构的产生、成长背景，特点、不足与贡献，清廷的积极政策，逐一进行了探讨。

第四章，北洋军阀统治时期，政局动荡，战乱频仍，国家权力的式微，反而使私立大学获得发展机遇。此间，国人掀起创办私立大学的热潮，教会大学进入繁荣兴旺时期，近代中国绝大多数教会大学已经建立。由各类私立大学组成的私立高等教育体系，在中国高等教育系统中占据了显著地位。

第五章，南京国民政府上台后，出台严格管理与物质扶助双管齐下的政策与措施，国人私立大学与教会大学有了长足的进步。两类学校的办学状况、经费运筹、办学特色以及教学管理，都是该章研究的内容。此外，对近代中国私立大学之典范，南开大学与燕京大学卓著成就的原因，做了初步的分析。

第六章，1937年抗战爆发直至1949年，依照部分学者的观点，是私立大学日趋衰落时期。但是，本章中，笔者明确提出新的看法，认为，由于战初南京国民政府保护高等教育的决策，社会政治、经济、文化方面的有利环境，加之政府非常时期的物质支持，国人私立大学与教会大学在遭受损失的同时，仍在继续发展。史实表明，该时期，国人私立大学规模和数量继续扩增，教

会大学办学水准持续提高，换言之，私立大学并未停止扩张脚步。

第七章，新中国建立后，各类私立大学经历了被维护乃至改造过程，该时期，反帝声浪响彻国内城镇乡村，特别是抗美援朝，更使中美关系恶化，教会大学的私立性质大都改变。此间，中国模仿前苏联模式，确立高度集中的计划经济体制，高度集权的高等教育管理体制，私立大学失去了存在的制度环境。1951—1953年全国范围内的院系调整，使活跃了近一个世纪的私立大学，销声匿迹于中国教育舞台。

第八章，近代中国私立大学功过利弊，在本章做了总体评价。

本书略有新意之处如下：

1. 客观具体地展示了 19 世纪末至 20 世纪前半期各个历史阶段，国人私立大学与教会大学两类主要私立教育机构产生与发展的原因、状况及其贡献。

2. 对每个历史阶段教会大学的办学特点，逐一做出总结。

3. 首次将近代中国的各类私立大学融为一体，进行全面研究。

本书遗憾之处颇多，不再一一例举。还恳请就教于学界方家，予以批驳指正。

宋秋蓉

2006 年 2 月于南开园

目 录

自 序	(1)
第一章 绪论	(1)
第一节 概念界说	(1)
一、“近代”与“现代”：概念辨析	(1)
二、教会、国人、外国人所办及中外 合办私立大学	(2)
三、私立大学相关概念的界定	(4)
第二节 私立大学：近代中国教会大学的 特殊研究视角	(5)
一、中国最早的现代高等教育机构： 外来侵略性大学	(5)
二、宗教性大学：中国人最早接纳的私立 高等教育机构	(6)
第三节 近代中国人的私学观	(9)
一、社会私学观：充分肯定私人办学权利	(9)
二、政府私学观：民治教育与他山之石	(13)
第二章 1879—1900：西方传教士所办私立大学	(18)
第一节 产生背景与发展状况	(18)
一、背景：传教策略、清廷政策、社会嬗变 与国人观念	(18)
二、状况：“只不过打下了一个基础”	(24)
第二节 办学特点与积极作用	(29)

一、美国人创办、规模小与影响弱	(29)
二、西学、西语、体育与教科书	(32)
三、中国教育体制新旧更替的推进力量	(38)
第三章 1900—1912：各类私立大学纷至沓来	(44)
第一节 中外所办世俗性私立大学异军突起	(44)
一、国人私立大学产生背景与基本状况	(44)
二、外国人所办和中外合办私立大学办学情形 及其特点	(50)
第二节 教会大学日益扩张	(53)
一、扩张原因与发展概况	(53)
二、特点：国外注册、留学预备、女子教育和社会认同	(59)
第三节 清廷鼓励：私校兴起的政策背景	(66)
一、继承并发展古代帝王鼓励私学政策	(66)
二、默认与扶助国人和洋人私立大学	(68)
第四节 各类私立大学的不足与功绩	(72)
一、中外所办世俗性私立大学：不足与贡献	(72)
二、教会大学：问题、地位与积极作用	(75)
第四章 1912—1927：新的机遇	(78)
第一节 新政体下的军阀混战与政府政策	(78)
一、政体新旧更替和军阀混战的契机	(78)
二、北洋政府政策：扶持、鼓励与放任	(82)
第二节 国人掀起创办私立大学热潮	(92)
一、背景：政局、思潮、社会支持与教育主权	(92)
二、兴学热潮与若干知名学校	(101)
三、陈嘉庚倾资兴办厦门大学	(114)
第三节 教会大学繁荣兴旺	(117)
一、形成体系与初入中国教育体制	(117)

二、办学特点：中国教师、提高质量与特色专业	(125)
三、办学经费：洛氏与霍氏两大财东	(131)
四、北京协和：高起点的办学方针与设备设施	(137)
第四节 两类私立大学特色与地位	(141)
一、别具一格的道德培养	(141)
二、高等教育系统中占据显著地位	(147)
第五章 1927—1937：长足进步	(150)
第一节 进步背景：南京国民政府政策	(150)
一、政策出台的时代特征	(150)
二、强迫立案：前提、措施与配套管理	(152)
三、专款与重金奖助	(159)
四、法规建设、严格视导与产权归属	(167)
五、教会大学政策	(173)
第二节 国人私立大学办学概说	(175)
一、办学状况与办学模式	(175)
二、经费运筹：学费、资本家与贷款	(185)
三、办学特色：精神立于物质之上	(191)
四、名校南开之谜底：品牌、经费、师资、 理念与校长	(202)
第三节 教会大学质量水平	(213)
一、持续发展与水平上升	(213)
二、经费特色：来源多元化	(221)
三、办学特点：增强实力、中国化及与政府合作	(231)
四、名校燕京解析：经济实力、文化多元、 效率、特色与校长	(242)
第四节 各类私校教学管理及其长足进步	(253)
一、教会大学教学管理：控制在校生总量与 宽进严出	(253)

二、国人私立大学教学管理：严肃考试与 学生作息制度	(257)
三、各类私立大学长足进步	(260)
第六章 1937—1949：持续扩张	(265)
第一节 抗战时期有利的环境与政府政策	(265)
一、战初损失后的有利社会环境	(265)
二、南京政府政策之一：非常时期物质资助	(272)
三、南京政府政策之二：扶助与严加管理 双管齐下	(276)
第二节 国人私立大学数量规模增扩	(281)
一、数量增加与规模扩大	(281)
二、新增学校及其创办背景	(290)
三、立信会计专科：后来居上者的成功奥秘	(295)
第三节 教会大学发展状态不亚于战前	(298)
一、战时状况：损失的年代也有扩张	(298)
二、战时特点：成为中国大学与世俗化	(303)
三、战后状况：发展势态甚至超过战前	(307)
四、金陵大学农学院：农业教育机关历史最悠久者	(310)
五、管理特征：校际合作、复杂权力架构与 国外产权	(315)
第四节 两类私立大学共性特征	(328)
一、经费概说：总况、难言之隐与“穷”之根源	(329)
二、经费运筹：国外资金、经营资金、校友与华侨	(341)
三、管理特征一：校董会、校友参政和校园家庭化	(354)
四、管理特征二：高效率与校长全身心投入	(367)

第五节	两类私立大学独特贡献	(373)
一、	沦陷区内弦歌不辍	(374)
二、	服务西南乡村与孵化新的私校	(376)
第七章	1949—1953: 消亡	(382)
第一节	新中国初期私立大学曲折经历	(382)
一、	各类私立大学命运: 从维护到改造	(382)
二、	教会大学: 朝鲜战争前后的量变与质变	(390)
第二节	院系调整: 私立大学消亡	(401)
一、	院系调整与私立大学终结	(402)
二、	院系调整及其取消私校论说	(406)
第八章	近代中国私立大学总体评价	(410)
第一节	各类私校的历史功绩不可磨灭	(410)
一、	营造多元化高等教育系统	(410)
二、	增加高等教育资源总量	(415)
三、	形成高等教育竞争机制	(417)
四、	教育政治化转向教育社会化的推进力量	(419)
第二节	国人私立大学贡献与弊端	(424)
一、	扩大教育规模、特殊类型教育与弥补空缺	(424)
二、	推进变革、彰显个性与面向社会	(430)
三、	办学水平较低、脆弱、“学店”与官学化	(438)
第三节	教会大学优势与局限	(447)
一、	国际性、稳定性与部分学科的领先地位	(448)
二、	贵族化、办学水准与文化融合的局限性	(452)
附录 1	参考文献	(456)
附录 2	近代中国各类私立大学一览表	(466)
后 记		(473)

第一章 绪 论

第一节 概念界说

一、“近代”与“现代”：概念辨析

本书中，同时出现“近代”、“现代”两种概念，为明晰读者的认识，有必要进行辨析。

本书中的“近代”概念，代表了一种时间尺度，指中国 1840 年至 1949 年整个时间段。1949 年以后，接受前苏联史学界的分期法，国内史学界通常将上述历史时期划分为近、现代两部分。1840 年至 1919 年“五·四”运动之前为中国近代史，1919 年至 1949 年为中国现代史。按照这一分期，本书应使用“近现代”的称谓，又何会以会用“近代”取而代之呢？首先，使用“近代”一词，旨在与“当代”概念相区分。一般人头脑中，“现代”与“当代”是互为混淆的两个概念，而运用“近代”概念，则可以与“当代”拉开距离，表示一个已经结束了的历史时期。其次，相对于已经步入 21 世纪的当代社会而言，19 世纪下半期至 20 世纪前半期毕竟是一段相对久远的历史，目前，国内许多学者已经把上述时段全部划入“近代”时间区。例如，学术界通常所说的近代中国百年，即指 1840 年至 1949 年整个历史时段。至于教育史学界，“近代”更是一种通常的用法，例如，霍益萍所著《近代中国的高等教育》一书、金以林所著《近代中国大学研究》以