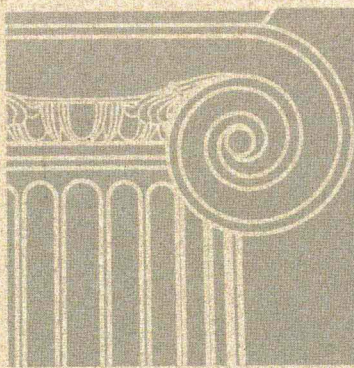




中国优秀博士论文
DOCTOR
——文学——

《文选》与唐人诗歌创作

林英德 著



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位



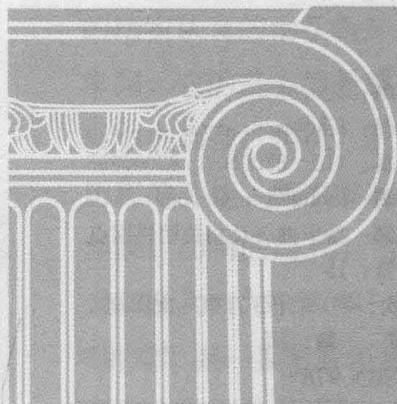
中国优秀博士论文
DOCTOR
文学

林英德 著

知识产权出版社

《文选》与唐人诗歌创作

林英德 著



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

责任编辑：罗 慧

责任校对：董志英

特约编辑：张净秋

责任出版：卢运霞

图书在版编目 (CIP) 数据

《文选》与唐人诗歌创作/ 林英德著. —北京：知识主权出版社，2012. 4
(中国优秀博士论文·文学)

ISBN 978—7—5130—1108—2

I. ①文… II. ①林… III. ①文选—文学研究②诗歌—创作—文学研究—
中国—唐代 IV. ①I206. 2②I207. 22

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 025027 号

《文选》与唐人诗歌创作

林英德 著

出版发行：知识主权出版社

社 址：北京市海淀区马甸南村 1 号

网 址：<http://www.ipph.cn>

发行电话：010—82000860 转 8101/8102

责编电话：010—82000860 转 8345

印 刷：知识产权出版社电子印制中心

开 本：880mm×1230mm 1/32

版 次：2013 年 3 月第一版

字 数：353 千字

邮 编：100088

邮 箱：bjb@cnipr.com

传 真：010—82005070/82000893

责编邮箱：luohui@cnipr.com

经 销：新华书店及相关销售网点

印 张：15

印 次：2013 年 3 月第一次印刷

定 价：48.00 元

ISBN 978—7—5130—1108—2/I·207 (3981)

出版版权专有 侵权必究

如有印装质量问题，本社负责调换。

序

本书的作者林英德君尝从我问学，他在北京师范大学文艺学研究中心做了三年博士研究生，我是他的指导教师。说是指导，其实无非是为他的读书和研究出主意、提提建议而已。在我的学生中，英德是踏实、刻苦、不浮不躁、最能潜沉静默地坐下来读书的一位，而这一点，也正是一位学者最为可贵的素质。

我过去经常对学生讲，搞学术，尤其是搞国学研究，最重要的不是靠聪明机智，而是靠发愤苦读的笨功夫。“读天下之书未遍，不得妄下雌黄”，颜黄门这话也许说得有点过于高蹈，因为天下的书是无论如何也读不完的，但是它反映了我们古代传统的踏实认真的治学精神。学术，在相当意义上讲，就是关于书的学问，它的基本依托就是书，它是从前人所留下的大量的文本资料中去翻检、爬梳，从而弄清隐于其中的历史的足迹和人的心路历程的工作，胸中没有足够的资料，说话必然无根。在当今这个浮躁、功利的时代，我们见过太多太多的“学者”，群居终日，言不及义，“文章”是一批一批地写，“著作”是一本一本本地出，“讲堂”是一期一期地开，但所言者多空疏无物，所见者多矮人观场，甚至信口开河，谬误百出。其实，若究其病因，倒也十分简单，那就是“无学”，亦即不读书之过也。不读书者可以写书，无学之人忝为学者，这是如今的商业大潮对学术的异化。在这种

情况下，能够绍续、发扬古人的治学传统，为取得对某些问题的发言权而沉下心来读书，这本身就不是一件容易的事情。“俗人之心，如沤在水；至人之心，如珠在渊”，贵于沉也。英德的这部《〈文选〉与唐人诗歌创作》是建筑在潜心读书的基础上的。为了搞清楚唐人对前代文学资源的借鉴，他不但下大力读了《文选》，也逐一细读了多位诗坛大家的别集，从而真正把握了隐于历史尘埃中的原始事实：原来唐人对于六朝，并非总如隋和初唐的某些激进的改革家那样嗤之以鼻、视若敝屣，相反，他们在纠正齐梁纤弱文风的同时，始终把《文选》这部成于萧梁时期的文学经典奉为主臬。《文选》是唐代科考的最为重要的文学参考书，它是唐代文学家所面对的最为重要的前代文本资源，唐代的许多大家皆有意从《文选》之中采撷华实、汲取养料，以求作品之典雅，故唐诗中出自《文选》的典实、句法、意象俯拾即是。英德君把这些资料一一钩出，从而切实而有力地纠正了过去对唐代文学与六朝文学的关系的肤浅理解。可以说，唐人之所以能成就文学之盛，是与他们最能汲取六朝人文学审美方面的成就有密切关系的，这是我们从林君的书中所自然得出的结论。

林君的这篇博士学位论文，还有一点特别使我赞赏，那就是他所用的踏实的方法和朴素的文风。他有一说一，有二说二，摆的是经过自己辛勤钩稽的事实，讲的是经过自家深思熟虑的心得，不弄狡狴，不甩花腔，更没有目前学界常有的搬弄时髦的洋词来忽悠人的毛病。说到这儿，请允许我稍微发几句牢骚，我痛恨忽悠人的论文，乃由于常年深受其害。每年的四五月，是大学里收获硕士、博士的黄金季节，其实也是教授的受难日，一本本论文向你聚拢，硕士的、博士的、门里的、门外的、校内的、校外的，摞在案上，“与熊耳山齐”。看文章，遇好文是一种享受，遇坏文



则是一种煎熬，而我看的文章中，总有相当那么一些是后者。有的语无伦次，逻辑舛互，如同乱麻，你好不容易找个头，可抻着抻着就断了，于是只好再找一个，可没看几句又断了。你读着、找着，心中像被一团撕扯不清的瞎疙瘩所塞堵、所缠绕，本来好好的一副脑子，被它搞得乱七八糟。读这种文章，你会感到郁闷、烦躁、气儿不打一处来。脾气大点儿的，老想拍桌子、摔东西，甚至骂人。更加之西学东渐，于今为烈，年轻人写论文，往往喜欢炫耀一大堆花里胡哨的洋概念，自己也趁机生造一些“新”词语掺在其中来鱼目混珠，肆无忌惮地忽悠、欺负老师，其论述故作深沉、玄虚。“仰之弥高，钻之弥深，瞻之在前，忽焉在后”，这种东西连作者都不知所云，可是他偏让老师给他看明白！“以己昏昏，使人昭昭”，这不是虐待是什么？有人说老师看学生习作，如同当官的批阅呈文，这是他最容易找到“为人师”的感觉的时候。而依我看，说这话的人一定没当过老师。其实老师看学生的文章，其地位不但无法与官员相比，而且连一般读者也比不上。一般的读者看文章，是兴来则观，兴去则止，不喜欢可以不看，他的阅读不仅完全是自由的，而且是一种居高临下的消费行为。任何作家都没有权利逼着读者读自己的作品，而学生不但有权逼着老师读自己的文章，还有权要求你把烂文读懂，把腐朽读成神奇。你要从乱麻之中理出他的思路，从含糊中揣出他的意思，然后帮他把手说明白，把只有他能懂的变得别人也能懂，把只有他认可的变得别人也能认可。这是一种艰难的服务。故老师不是领导者，也够不上消费者，他只是服务员。当然服务员也有不同级别，过去有个节目歌颂服务行业，叫“八大员”，演员与理发员都在其中。但谁都知道，演员的地位要比理发员高得多，尤其是现在的明星大腕儿。细加诌次，教授在服务



行业中的地位，大概也就相当于“八大员”中的理发员，而且不是一般的理发员，他们是手拿着剃刀、给一些因脑血栓而患有摇头疯的病人剃头的理发员。这是说有的学生写论文的情况。遗憾的是，这种论文不但学生写，目前的不少学者也在写，而且连篇累牍地发表。本来是研究中国的传统文论，可他们不是从中国文论固有的意蕴出发，而是预先抱定一套舶来的理论模式，把中国文论斩头去脚地硬塞进固定的洋概念和框架中，结果弄得不伦不类，形为新潮，实为不通，这是对中国文论的糟蹋，其实也是对外来理论的褻渎。英德君在论文中没有赶这个时髦，他以事实为准则，以求真为归宿，不想以恍惚迷离、似是而非的玄谈来博人喝彩，只期以朴素的事实来使你服膺。其实，对于搞国学的人来说，我很赞成黄季刚先生的话，发现新的材料要比发明新的理论更值得钦佩。因为足够的材料代表事实本身，材料发掘出来，摆在那里，就如同一棵生根的树，不但不可动摇，而且它本身就具有生命。因此，一条有力的材料要比一打无根的理论都更为可贵。

英德君刚刚步入中年，在学术上正是宏猷初展、大有可为的时候，我诚挚地祝愿他百尺竿头，更进一步，树立正确的研究理念，觑准切实的治学路径，坚持下去，无望其速成，无诱于势利，在国学研究中取得更大的成就，获得更为丰硕的成果。

李壮鹰

2012年2月10日写于北师大紫雪居



目 录



引言 “新选学”的一个新课题

第一节 传统“选学”的溯源	3
第二节 “新选学”的形成与内涵	6
第三节 本书的研究方向	9

第一章 “文选学”背景下的唐人诗歌创作

第一节 唐代“文选学”的兴起	15
一、唐代“文选学”的大致流度	16
二、唐初统治阶层的文学思想与《文选》的流行	20
三、科举考试与《文选》的盛行	30
第二节 《文选》对唐人诗歌创作的影响	38

第二章 《文选》与“初唐四杰”诗歌创作

第一节 从“初唐四杰”的诗学观看其对《文选》的接受 ...	50
第二节 “初唐四杰”诗歌与《文选》关系的文本分析	64

第三章 李白“三拟《文选》”探

第一节 研究概况	78
第二节 李白吟咏《文选》作家情况分析	81
一、李白对先秦作家的相关吟咏	82
二、李白对两汉作家的相关吟咏	84
三、李白对魏著作家的相关吟咏	89
四、李白对南朝作家的相关吟咏	93
五、李白接受《文选》的自我选择性	96
第三节 李诗和《文选》关系的文本分析	100
一、《古风》组诗的分析	101
二、乐府诗的分析	115
三、“选体”诗的分析	132

第四章 杜甫“熟精《文选》理”辨（上）

第一节 研究概况	145
第二节 从吟咏情况看杜甫的《文选》接受	150
一、《文选》作品的吟咏	150
二、《文选》作家的吟咏	156
第三节 杜甫取法《文选》的诗艺分析	166
一、杜诗证选句图	166
二、语句分析	183
三、意象分析	199

第五章 杜甫“熟精《文选》理”辨（下）

第一节 杜甫“选体”诗分析	211
一、前人对杜诗“选体”的解读	212



二、杜诗“选体”的文本分析	216
第二节 杜甫“《文选》理”新解	223
一、前人对杜甫“熟精《文选》理”的认识	223
二、杜甫“熟精《文选》理”的旨旨	228
第六章 《文选》与韩愈诗歌创作	
第一节 研究概况	241
第二节 韩愈奇崛诗风与《选》赋	246
一、韩愈诗风中的“陌生化语言”	248
二、韩愈诗风中的“以文为诗”	256
第三节 韩愈的《选》诗接受	259
一、韩愈对《文选》五言诗的学习	259
二、韩愈“选体”诗的创作	263
结语 唐代诗人《文选》接受的诗学意义	
一、唐代诗歌的繁荣离不开魏晋六朝文学的铺垫	273
二、《文选》接受是唐人学习魏晋六朝艺术的门户	277
三、唐人接受《文选》与《文选》经典地位的确定	283
附 录	
附录一 李诗证选	291
附录二 《杜诗证选》笺识	321
附录三 《韩诗证选》笺识	416
主要引用书目及参考文献	455
跋	460



引 言



“新选学”的一个新课题

第一章 传统“选学”的溯源

一

中国文学批评史源远流长，最早可追溯到先秦两汉时期。在这一漫长的历史进程中，文学批评的形式和内容不断演变，形成了独具特色的“选学”传统。从《诗经》的“风雅颂”到《楚辞》的“骚体”，从《史记》的“论赞”到《汉书》的“艺文志”，历代文论家对文学作品的选录、评价和分类进行了深入的探讨。这一传统不仅为后世文学批评提供了丰富的理论资源，也为“新选学”的兴起奠定了基础。

在漫长的历史长河中，文学批评的形式和内容不断演变。从先秦两汉的“选学”到唐宋明清的“选学”，再到近现代的“新选学”，这一传统始终贯穿着中国文学批评史。在这一过程中，文学批评的形式和内容不断演变，形成了独具特色的“选学”传统。这一传统不仅为后世文学批评提供了丰富的理论资源，也为“新选学”的兴起奠定了基础。

在这一漫长的历史进程中，文学批评的形式和内容不断演变，形成了独具特色的“选学”传统。这一传统不仅为后世文学批评提供了丰富的理论资源，也为“新选学”的兴起奠定了基础。在这一过程中，文学批评的形式和内容不断演变，形成了独具特色的“选学”传统。这一传统不仅为后世文学批评提供了丰富的理论资源，也为“新选学”的兴起奠定了基础。

在这一漫长的历史进程中，文学批评的形式和内容不断演变，形成了独具特色的“选学”传统。这一传统不仅为后世文学批评提供了丰富的理论资源，也为“新选学”的兴起奠定了基础。在这一过程中，文学批评的形式和内容不断演变，形成了独具特色的“选学”传统。这一传统不仅为后世文学批评提供了丰富的理论资源，也为“新选学”的兴起奠定了基础。

在这一漫长的历史进程中，文学批评的形式和内容不断演变，形成了独具特色的“选学”传统。这一传统不仅为后世文学批评提供了丰富的理论资源，也为“新选学”的兴起奠定了基础。在这一过程中，文学批评的形式和内容不断演变，形成了独具特色的“选学”传统。这一传统不仅为后世文学批评提供了丰富的理论资源，也为“新选学”的兴起奠定了基础。

在“文选学”研究步入21世纪后，如何在“新选学”的学理背景下，寻求“选学”研究新的增长点，从而使千年“选学”在新的时代氛围中重新焕发生机，真正实现与“龙学”研究的并驾齐驱，这是摆在广大“选学”研究者面前的一个重要话题。毫无疑问，要解决这一问题，关键还是要在“新”字上下工夫，即要求有新的研究视野、新的研究对象和新的研究方法。

第一节 传统“选学”的溯源

《文选》是我国现存最早、影响最为深远的诗文总集之一，被誉为“文章之奥府，学术之源藪”。《文选》有注，始于隋朝初年的萧该；“文选学”专门名家，兴起于初唐的曹宪及其弟子李善，时距萧统成书之日不足百年，而至今已是1400多个春秋，可谓源远流长。对此，学术大师钱钟书先生曾说：“曹宪、李善以降，‘文选学’专门名家。词章中一书而得为‘学’，堪比经之有‘《易》学’、‘《诗》学’等或《说文解字》之蔚成‘许学’者，惟‘《选》学’与‘《红》学’耳。”^①

大致说来，千年“选学”经历了传统“选学”和现代“新选学”两个阶段。传统“选学”从隋唐间的“文选学”起源，发展为宋、元、明的“文选学”，清代的“文选学”和20世纪初期的“文选学”。其间，以唐代和清代的“选学”最盛，形成传统“选



① 钱钟书：《管锥编》[M]，北京：中华书局，1979：1400。

学”研究的两次高潮。

“选学”史上最早对《文选》作专门研究的是隋朝的萧该。该为萧统侄辈，他治《文选》纯属家学，所著《文选音义》早已亡佚（《北史·儒林·何妥传》）。继萧该后治《文选》而成就卓越者首推隋末唐初的曹宪。宪在隋炀帝时做过秘书学士，其授《文选》之学，学生常数百人，“公卿之下，亦多从之受业”。所撰《文选音义》（《新唐书·艺文志》）今亦亡佚，然甚为当时所重。曹宪之后，李善集《文选》研究之大成，著《文选注》，将原书三十卷析为六十卷，从而为千年“选学”铺下了第一块坚实基础。显庆八年（658），李善上《文选注表》，获赐绢一百二十四匹，高宗诏藏秘阁（《旧唐书·儒学·李善传》）。开元中，工部侍郎吕延祚有感于李善注“释事而忘义”，遂召集吕延济、刘良、张铣、吕向、李周翰等五人，重注《文选》，是为《五臣注》；书成上表（开元六年九月十日），明皇嘉赏，赉绢彩百段（《新唐书·文艺传》）。唐代之“文选学”，由是得以高涨；《文选》之地位，亦因此而被彰显。《太平御览》卷六百十九载：“开元十九年，（上）命有司写《毛诗》、《礼记》、《左传》、《文选》各一部，以赐金城公主，从其请也。”其地位几与“五经”相当。

及至北宋，犹有“《文选》烂，秀才半”的谚语。惟南宋以降，“选学”遂告衰微，然宋、元迄明，著述未尝中辍。据骆鸿凯《文选学》统计，其间重要的“选学”著述有：陆游《老学庵笔记》、罗大经《鹤林玉露》、王应麟《困学纪闻》、方回《文选颜谢鲍诗评》四卷、张凤翼《文选纂注》十二卷、凌濛初《合评文选》六十卷、张溥《广文选删》十二卷、胡震亨《续文选》十四卷、杨升庵《铅丹总录》（得《文选》五十五条）、方密《通雅》（得《文选》七十八条）、顾炎武《日知录》（得《文选》五



十六条), 等等。^①

延及清代, 学术昌明, “选学”乘势中兴, 掀起了“选学”史上继唐代之后的第二次研究高潮。这一时期, “选学”队伍庞大, “选学”著述宏富。张之洞《书目答问》附录二《国朝著述诸家姓名略总目》列有清一代著述家, 专设“文选学家”一目, 谓: “国朝汉学、小学、骈文家皆深选学, 此举其有论著校勘者。”张氏所举“选学”著述家凡十五: 钱陆灿、潘耒、何焯、陈景云、余萧客、汪师韩、严长明、孙志祖、叶树藩、彭兆荪、张云璈、张惠言、陈寿祺、朱珔、薛传均。^②其中, 何焯《义门读书记》五卷、《校文选》若干卷; 余萧客《文选音义》八卷、《文选纪闻》三十卷; 汪师韩《文选理学权舆》八卷; 叶树藩《文选补注》; 胡克家《文选考异》十卷; 张云璈《选学胶言》二十卷; 朱珔《文选集释》十四卷; 胡绍煥《文选笺证》三十卷; 李详《文选拾沈》二卷等。

20 世纪初, 新文学运动提出“桐城妖孽, 选学谬种”的口号, “选学”研究一时受挫; 但其间仍有一批学力深厚的学者在这一领域辛勤耕耘, 并取得不俗的佳绩。黄侃、高步瀛等专家在逆境中踵武前修, 总结创新, 他们的学术成果代表了这一时期“选学”研究的最高水平。黄侃著有《文选平点》, 首创“黄氏平点学”, 被后人誉为 20 世纪“选学”研究第一人。高步瀛撰《文选李注义疏》, 旁征博引, 详尽赅洽, 尽管此书因作者去世而未尽全功, 却仍为学界公认的集大成著作。

① 骆鸿凯. 文选学 [M]. 北京: 中华书局, 1989: 73-85.

② 张之洞, 撰. 范希曾, 补正. 书目答问补正 [M]. 上海: 上海古籍出版社, 2001: 265.

隋唐至 20 世纪初期这一漫长时段的“文选学”，在研究的形态上主要以注释、辞章、广续、校讎和评论为主。^①即，或围绕《文选》自身对其作文献学方面的注释、校讎和考证，如唐李善《文选注》、五臣《文选注》，清胡克家《文选考异》，今人高步瀛《文选李注义疏》等；或依仿《文选》体例作广、续等方面的作品编撰，如明张溥《广文选删》和胡震亨《续文选》等；或对《文选》选文进行点评、汇评，如元方回《文选颜谢鲍诗评》、明凌濛初《合评文选》、清于光华《重订文选集评》等。由于这些研究不脱传统学术研究的固有理路，注重对文献的收集和整理，具有研究的实证性、单一性和封闭性等特点，故学界通常称之为传统“选学”。

第二节 “新选学”的形成与内涵

20 世纪 30 年代，骆鸿凯先生的《文选学》问世，标志着“文选学”研究步入现代化进程。作为“选学”名家黄侃先生的入室弟子，骆氏在继承传统“选学”研究的基础上，第一次全面而系统地对《文选》进行了整体研究，开创了“选学”研究的新范式。《文选学》由此被学界誉为传统“选学”和“新选学”的分水岭、“选学”研究史上承上启下的里程碑。^②

① 骆鸿凯. 文选学 [M]. 北京：中华书局，1989：42.

② 俞绍初，许逸民. 文选学研究集成序 [M] // 俞绍初，许逸民，主编. 中外学者文选学论集，北京：中华书局，1998：1.

但作为一个正式的理论口号和主张,“新选学”却首先由日本学人提出和倡导。据周文海先生为《清水凯夫〈诗品〉〈文选〉论文集》一书所作的《编译后记》介绍,日本“新选学”的口号最先由神田喜一郎博士在《新的文选学》一文中提出。此后清水凯夫从理论和实践两方面加以倡导,清水氏由此成为开日本“新选学”研究新风尚的第一人。清水凯夫将“新选学”的内容概括为四大课题:(1)传统“选学”完全缺乏的《文选》真相的探明;(2)弄清一些现行理论对《文选》的影响关系;(3)弄清各个时代对《文选》接受、评介的变迁;(4)使传统“选学”已进行的工作变得更加充实。^①“新选学”理论传入国内,迅速引起“选学”界的重视,如许逸民先生结合国内“选学”研究的实际情况,认为“新选学”的范畴约略可划分为“八学”: (1)《文选》注释学;(2)《文选》校勘学;(3)《文选》评论学;(4)《文选》索引学;(5)《文选》版本学;(6)《文选》文献学;(7)《文选》编撰学;(8)《文选》文艺学。^②许先生这“八学”的观点集中体现了以新的研究范畴为规范,以新的理论观念作指导的“文选学”研究新观念,可谓是对“新选学”最系统最全面的界定。

在“新选学”的倡导下,20世纪90年代以来,国内“文选学”研究掀起了一个不小的研究高潮,取得了丰硕的研究成果,发表和出版了一大批高质量的学术论著,如曹道衡、穆克宏和顾农等先生的系列论文以及屈守元先生的《文选导读》(巴蜀书社1993年版),罗国威先生的《敦煌本〈昭明文选〉研究》(黑龙江

① 清水凯夫. 清水凯夫《诗品》《文选》论文集[M]. 周文海,译. 北京:首都师范大学出版社,1995:282-289.

② 俞绍初,许逸民. 文选学研究集成序[M]//俞绍初,许逸民,主编. 中外学者文选学论集,北京:中华书局,1998:2.