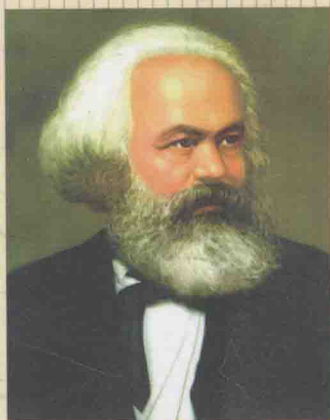


刘觉生◎编著

马克思主义 哲学理论探索

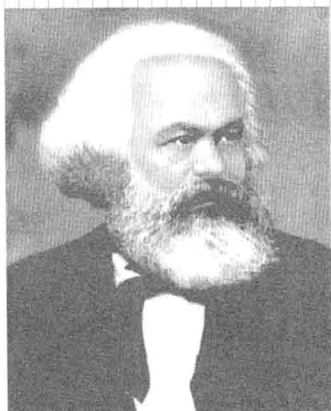


MAKESI ZHUYI
ZHEXUE LILUN TANSUO

刘觉生◎编著

马克思主义

哲学理论探索



MAKESI ZHUYI
ZHEXUE LILUN TANSUO

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思主义哲学理论探索/刘觉生编著. —北京: 中共中央党校出版社, 2012. 8

ISBN 978-7-5035-4765-2

I. 马… II. 刘… III. 马克思主义哲学-理论研究
IV. B0-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 150459 号

马克思主义哲学理论探索

责任编辑 楚双志

版式设计 李 灵

责任校对 高 鹏

责任印制 宋二顺

出版发行 中共中央党校出版社
(北京市海淀区大有庄 100 号)

邮 编 100091

网 址 www.dxcbs.net

电 话 (010) 62805800(办公室) (010) 62805818(发行部)

经 销 新华书店

印 刷 北京鑫海金澳胶印有限公司

字 数 556 千字

版 次 2012 年 8 月第 1 版 2012 年 8 月第 1 次印刷

开 本 700 毫米×1000 毫米 1/16

印 张 30.125

定 价 63.00 元

版权所有·侵权必究

如有印装质量问题, 请与本社发行部联系

序

关于什么是马克思主义哲学，列宁在《唯物主义与经验批判主义》一书中曾作了概括。他写道：“马克思和恩格斯在他们的著作中特别强调的是辩证唯物主义，而不是辩证唯物主义，特别坚持的是历史唯物主义，而不是历史唯物主义。”而且他还认为，辩证唯物主义与历史唯物主义“是一整块钢铁铸成的”。这表明马克思主义哲学的特点是：一方面把唯物主义辩证化，另一方面是把辩证化的唯物主义贯彻到人类历史领域，而且两者是不可分割的统一于辩证唯物主义历史哲学之中。再后来，苏联哲学家和斯大林根据马克思主义哲学的这两大特点，把它概括为辩证唯物主义与历史唯物主义，并写了《辩证唯物主义与历史唯物主义》一书，形成了马克思主义哲学的理论体系。

新中国成立后，我们所使用的马克思主义哲学教材，都是按照苏联哲学家和斯大林的《辩证唯物主义与历史唯物主义》的框架编写的。马克思主义哲学教材对在我国传播马克思主义哲学，用马克思主义哲学武装我国人们的头脑，指导我们进行社会主义革命和社会主义建设，起到了重要的指导作用。但是，随着时间的推移、社会的进步、人们对哲学认识的深入，马克思主义哲学教材不能满足历史发展需要的缺失，也日益暴露出来并为人们所认识。其主要缺失有两点：一是缺失了作为人的世界主体的人；二是缺失了人与自然和社会在人的世界中的统一。

党的十一届三中全会以后，改革开放的春风吹遍了祖国的大地，也吹进了哲学的神圣殿堂。西方马克思主义哲学的传入，也激

活了我国哲学界哲人的心灵。于是，哲学改革的思潮在我国兴起了。我作为一名马克思主义哲学工作者，在这股汹涌澎湃的哲学改革思潮的影响下，创新马克思主义哲学，撰写一本具有新体系、新内容、新见解、反映时代精神的马克思主义哲学读物的念头，在我的心中也涌动起来。

我先与涂荫森副校长共同主编了《历史唯物主义问题研究》一书（山西人民出版社1992年版）。这本著作从人类社会的特点出发，研究了从人的实践到主体与客体、到社会存在与社会意识、到生产力与生产关系和经济基础与上层建筑的内在联系，以及历史观基本问题和哲学基本问题的关系，最后落脚到个人全面、自由、和谐发展的问題。

研究人类社会的特点，就不能不进一步研究人的本质特性（人性）。于是，我又进一步研究了人性问题，撰写了《人性新论》一书（香港天马出版有限公司2002年版）。这本著作，研究了关于人性问题的基本理论，考察了中国古代、西方近代和马克思的人性观，剖析了其中主要的人性理论。从而对于人性理论做出了比较全面、系统、深刻的论述。

在这两本著作中，我把人与自然和社会紧密地联系在一起，即把马克思的人性观和唯物史观紧密地联系在一起，把以人的实践为基础的人的思维与存在的关系紧密地联系起来。这就为我编写一本具有新体系、新内容、新见解、反映时代精神的马克思主义哲学读物奠定了初步的基础。

但是，编写这样一本哲学读物，不是对原有教科书进行修修补补就可以做到，而是需要提出新的真知灼见。为此，我又参阅了一些新书，补写了一些必需的文章，连同过去已写的著作和文章，从中精选了40篇，按我初步构想的新体系把它们编辑成书，命名为《哲学探索四十篇》。此书分为总论、人的哲学、辩证唯物主义历史观、认识论和真理观、人性的解放和当代中国社会六篇。它为我撰

写一本新的马克思主义哲学读物，做了进一步的准备。

我编写这本探索性的哲学读物的指导思想是：以马克思的实践的辩证唯物主义历史哲学为指导思想，以人的本性的发展为核心内容，以人的实践活动为基础，以在人的实践基础上所形成的作为主体的人与作为客体的自然和社会三位一体的人的世界为研究对象，从而突出人和人的实践在马克思主义哲学中的主体和基础地位，突出思维与存在关系问题的人本根源和社会基础，突出人的理想与社会实践的关系，突出作为主体的人与作为客体的自然和社会的关系，并在此基础上进一步展开对马克思主义哲学基本原理的论证，去构建具有新体系、新内容、新见解、能够反映时代精神的新的马克思主义的辩证唯物主义历史哲学大厦，以达到其更好地为人类解放事业服务的崇高目的。

为了实现此书的上述目的和任务，我认为应该撰写以下十五章的内容：(1)总论；(2)哲学的基本问题及其思维方式；(3)哲学基本问题的人本根源；(4)哲学基本问题的社会基础；(5)人的理想追求；(6)人的社会实践；(7)社会有机系统的构成及其演进；(8)社会有机系统的发展与生态文明；(9)阶级斗争与社会发展；(10)科学发展与社会进步；(11)作为人与世界之中介的文化；(12)唯物辩证法与人的世界；(13)辩证法与认识论的同一；(14)哲学的派别冲突；(15)关于个人的全面自由和谐发展。

从这些内容可以看出，它从根本上不同于过去的“辩证唯物主义和历史唯物主义”两大块的结构，而是构建了以人为中心，人的实践为基础的辩证唯物主义历史哲学体系。这个体系可分为以下几个部分：首先说明了什么是哲学，什么是马克思主义哲学，以及学习和研究哲学的思维方式和应具有的广阔视野和胸怀。其次，突出地论述了哲学基本问题和它的人本根源及社会基础。第三，在此基础上，论述了人的理想追求和社会实践以及实现理想追求的社会有机系统及其演进。第四，围绕社会有机系统及其演进，着重论述了

其中的人口、生态、阶级、科学、文化等哲学问题。第五，在此之后，集中论述了唯物辩证法的基本规律和范畴以及辩证认识的内容和逻辑形式与哲学史上哲学的派别斗争和发展趋势。第六，论述了个人全面、自由、和谐的辩证发展和人的解放与当代中国社会，并以此为本书画上了句号。第七，在此体系展开的全过程中，还根据各章所论及的内容，对于当代中国和世界发展的经验和理念即时代精神的精华，做了一些简要的论述。

由此可见，我对什么是马克思主义哲学和马克思主义哲学的体系、内容和见解，相对于原有的《辩证唯物主义与历史唯物主义》一书，具有多方面的新的探索，所以，我把它命名为《马克思主义哲学理论探索》。

在撰写过程中，我参考的有关著作和论文，对完成本书起了很大的作用。我在此对有关论著的作者，特别是对孙正聿和肖前等教授，表示最诚挚的感谢！

写于2012年3月

目 录

序	(1)
---------	-------

第一章 总 论

第一节 哲学的对象、性质和任务	(1)
第二节 哲学发展史的实践转向	(9)
第三节 培养哲学反思的品格	(16)
第四节 培养哲学对待生活的崇高态度	(23)

第二章 哲学的基本问题及其思维方式

第一节 哲学基本问题的通常解释及其问题	(29)
第二节 物质与意识	(37)
第三节 哲学的反思活动	(46)
第四节 哲学的前提批判	(55)

第三章 哲学基本问题的人本根源

第一节 人类的起源	(63)
第二节 人的本质特性	(71)
第三节 人的自我价值	(79)
第四节 人与历史的创造	(84)
第五节 马克思的人性观与唯物史观	(90)

第四章 哲学基本问题的社会基础

第一节 人的世界与世界的区别和联系	(94)
-------------------------	--------

第二节	哲学与人的存在方式	(99)
第三节	哲学与人的社会自我意识	(106)
第四节	哲学与时代精神的精华	(113)

第五章 人的理想追求

第一节	“在”：存在论和本体论问题	(121)
第二节	“真”：认识论和逻辑学问题	(130)
第三节	“善”：伦理学和价值论问题	(143)
第四节	“美”：哲学层面的美学问题	(149)
第五节	真、善、美的统一问题	(159)

第六章 人的社会实践

第一节	人类实践活动的本质	(164)
第二节	实践是人特有的存在方式	(175)
第三节	物质生产实践是全部社会生活的基础	(185)

第七章 社会有机系统的构成及其演进

第一节	物质生产	(192)
第二节	人类的社会交往与社会有机系统	(196)
第三节	社会的生产力和生产关系	(200)
第四节	社会的经济基础和政治上层建筑	(205)
第五节	社会的思想上层建筑	(210)
第六节	社会有机系统的演化	(216)
第七节	社会主义社会模式的探索	(222)

第八章 社会有机系统的发展与生态文明

第一节	马克思主义的生态文明观	(228)
第二节	生态马克思主义的生态文明理论	(233)
第三节	从人类中心主义到大自然主义	(237)
第四节	构建中国特色社会主义生态文明	(242)

第九章 阶级斗争与社会发展

第一节	阶级和阶级斗争	(245)
第二节	国家和无产阶级专政	(253)
第三节	社会主义的政治民主和政治自由	(260)

第十章 科学发展与社会进步

第一节	科学的一般特征和社会功能	(270)
第二节	科学发展的社会条件	(280)
第三节	现代科技革命和人类社会发展的前景	(284)
第四节	哲学与自然科学的关系	(293)

第十一章 作为人与世界之中介的文化

第一节	文化的实质和人的发展	(303)
第二节	文化的分类、结构和功能	(309)
第三节	文化和文明的发展	(318)
第四节	创立文化哲学的探索	(326)

第十二章 唯物辩证法与人的世界

第一节	人的世界的普遍联系	(344)
第二节	物质世界的永恒发展	(349)
第三节	物质世界运动发展的根本原因	(353)
第四节	辩证法的范畴与对立统一规律	(362)
第五节	全面理解和应用唯物辩证法	(366)

第十三章 辩证法与认识论的同一

第一节	认识的内容与辩证法	(372)
第二节	认识的逻辑形式与辩证法	(384)
第三节	实事求是的思想路线	(397)

第十四章 哲学的派别冲突

- 第一节 考察哲学派别斗争的方法论 (407)
- 第二节 科学主义与人本主义 (412)
- 第三节 哲学的派别性与阶级性 (423)
- 第四节 哲学派别斗争的发展趋势 (430)

第十五章 关于个人的全面自由和谐发展

- 第一节 关于人的解放哲学的历史发展 (443)
- 第二节 人性与人的辩证发展 (452)
- 第三节 人性的解放与当代中国社会 (465)

- 参考文献 (473)



总 论

学习马克思主义哲学，首先要了解哲学的对象、性质、任务和马克思主义哲学在哲学史上的历史地位，以及学习哲学的目的和要求。了解了这些，就能够提高学习马克思主义哲学的自觉性，努力学习马克思主义哲学的基本原理和方法论，重视培养自己哲学反思的品格和能力，认识和确立哲学对待人类生活的崇高态度。

第一节 哲学的对象、性质和任务

学习马克思主义哲学，首先应该了解什么是哲学，即了解哲学的对象、性质和任务，掌握哲学该研究什么的问题。

一、哲学的辞义

哲学，就其辞义而言，它来源于希腊文，是由爱和智慧两个词合起来的，原意是爱智慧。在汉语中，“哲”字也可以解释为“智慧”和“聪明”。首次用汉语的“哲学”一词来表述源于古希腊西方哲学学说的，是19世纪日本最早传播西方哲学的学者画田（1827—1877）。1896年前后，中国学者黄遵宪（1848—1906）又将“哲学”这一表述引入中国，并为中国学术界所接受。因此，从字面的含义讲，哲学可以说是智慧之学，马克思也认为哲学是“现世的智慧”。^①

这里所说的智慧是指人的智慧，是指人类所具有抽象概括、判断辨析、分析综合、归纳演绎、联想想象、直觉顿悟、乃至灵感爆发和发明创造的智慧。人类正是因为具有这种智慧，所以才能形成和交流思想，体验和沟通感情，磨炼和实现意志，认识和改造世界，创造出人类智慧的奇迹。

人类的智慧按其达到的程度，具有不同的层次。最低的是常识型的智慧或经验型的智慧，较高的是科学型的智慧或理性型的智慧，最高的是哲学型的智慧或世界观、方法论、价值论型的智慧。这些不同层次的智慧，既相互

^① 《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社1956年版，第124页。

联系，又相互区别，并形成不同类型的世界图景。

二、常识与哲学

常识就是普遍、平常但又持久、经常起作用的知识。它是人类世代代经验积累的产物，是人类在最实际的水平上和最广泛的基础上所形成的，对于人类生存的自然环境、社会环境和一般文化环境相对应的知识。在常识概念的框架中，人们的经验世界得到最广泛的相互理解，人们的思想感情得到最直接的相互协调，人们的内心世界得到最便捷的自我认同。因此，常识是人类把握世界与自我的最具普遍性的基本方式，它所形成的世界图景，是以人们的经验的普遍性为中介的世界图景。这种以人们的共同经验为基础的世界图景，具有直观性或给予性、凝固性或非批判性等特征。

在这种以共同经验为中介的主体与客体的关系中，人作为既定经验的主体，以直观的方式把握世界；世界作为既定的经验客体，以给予的方式而呈现给认识的主体。在这种直观与给予的主体和客体的关系中，主体的经验与经验的客体之间具有确定的、稳定的、一一对应的、非此即彼的经验关系。在这种经验关系中，人的共同经验是确定的，因此，它要求经验主体的思维必须保持非此即彼的确定性……因而，“两极对立”、“非此即彼”，就是以日常生活为基础的常识性思维方式的根本特性，也是人们经常谈到的与辩证法相对应的“形而上学”的思维方式的本质特征。

常识作为人类把握世界的最普遍、最持久的基础层次的概念框架，既具有描述和解释世界的功能，又具有约束和规范人的思想和行为的功能。它规范着人们的所思所想、所作所为，表征着人们的价值规范。正是在常识的价值规范中，人们的价值观念得到最广泛的相互理解，人们的价值标准得到最深层的相互调整，人们的价值理想得到最持久的相互激励。因此，常识的价值规范是人们的日常生活的最坚实的根基，也就是人的存在方式的最深厚的根基。常识的价值规范，正如常识的世界图景和常识的思维方式一样，同样是经验的普遍性的产物。这种经验性的价值观念，决定了常识价值规范的三大特性：一是它的狭隘性，即无法超越“共同经验”；二是它的保守性，即倾向于墨守既定的价值规范；三是它的极端性，即习惯于在两极对立的思维方式中进行价值判断。

常识既是人类把握世界的最基本的方式，也是人类把握世界的其他任何一种思维方式（宗教的、艺术的、伦理的、科学的和哲学的）的基础，其他任何一种思维方式离开“常识”，既不会形成人类把握世界的其他方式，也不会实现这些方式的发展。

但是，来源于并依赖于“常识”的人类把握世界的其他方式，却既不是

常识的“延伸”，也不是常识的“变形”，而是对常识的“超越”。所谓“超越”，主要是指性质、功能的改变。就哲学与常识的关系而言，主要是指哲学改变了常识的世界图景、思维方式和价值规范，为人类提供了一种“哲学”的世界图景、思维方式和价值规范。这种世界图景、思维方式和价值规范，不是从常识的共同经验中直接得出和形成的，而是从哲学的超越共同经验的理性思维中得出的，是从对思维和存在的关系的研究中得出的。因为，人类理性思维方式的形成，是以系统化的概念体系去描述和解释经验世界为标志的。这种用以描述和解释世界的系统化的概念体系，它所表述的已不是既定的、直观的经验事实，而是用以解释经验事实的关于“本质”、“共性”、“规律”、“必然”的认识，即是一种关于“普遍必然性”的知识。这种“普遍必然性”的知识，是关于超越经验对象的、并用以解释经验对象的知识，因而是一种关于经验、又超越经验的知识。哲学和科学作为人类理性思维的基本方式，都具有这种“超验”的特性。

三、科学和哲学

(一) 科学和哲学的内涵和共性

在对常识、科学和哲学三者关系的理解中，必须明确的是科学概念和哲学概念都不是常识概念的延伸和变形，而是对常识概念的超越。这种超越性主要表现在：常识具有经验性、表象性、有限性和非批判性等特征，而科学和哲学则具有超验性、概念性、无限性和可批判性等特征。因此，依附于经验的常识概念，总是围绕着表象旋转，并以表象为转移，用表象思维的方式去把握世界。而超越经验的科学概念和哲学概念，则是表象围绕概念旋转，并以概念的方式创造表象（人们需要的世界图景），因而是以理论思维（概念思维）的方式去把握世界，而不是以表象思维的方式去把握世界。

作为理论的科学和哲学，它们都具有三重基本内涵：（1）它们都是由一系列的概念、范畴和原理构成的知识体系。这些知识体系既为人们提供了关于世界的相应的图景，又为人们解释这种世界图景提供了某种“原理”或“公理”；（2）在它们的知识体系中，都蕴含着构成该种知识体系及其相应的世界图景的思维方式；（3）作为知识体系和思维方式的科学和哲学，规范着人们的所思所想和所作所为，即规范着人们的价值评价和价值选择。简洁地说，科学和哲学的三种基本内涵，就是知识体系、思维方式和价值规范的统一。因此，它们能够在理论的层面上规范人们的思想和行为，才能够以概念的逻辑体系规范着我们想什么和不想什么、怎么想和不怎么想、做什么和不做什么、怎么做和不怎么做。在这个意义上，作为理论的科学和哲学，就是规范人们的思想和行为的概念逻辑体系。

作为理论的科学和哲学，具有巨大的社会功能，主要是解释性功能、规范性功能、批判性功能、理想性功能。它们之所以具有解释性的功能，是因为任何科学都是通过观察和实验形成单称命题，然后再通过归纳的作用，形成全称命题或者理论名词，最后通过演绎的作用来作出预见和解释；它们之所以具有规范性的功能，是因为任何科学都是对事物的共同的、本质的、必然的认识，从功能的角度说它是规范人们的思想和行为的各种概念的体系，它能规范人们该想什么和不该想什么、该做什么和不该做什么；它们之所以具有批判性，是因为它能启发我们批判地、反思地去思考问题和对待问题，并从中发现人所未见的真知；它们之所以具有理想性，是因为理论是一种对于事物的本质性的、规律性的、普遍性的认识。这种理论认识，不仅是对现实的概括和总结，并能够解释现实，而且又能超越现实，预见未来，引导人们进入理想的境界，并推动现实的发展，变理想境界为现实存在。

（二）哲学对科学的反思关系

哲学和科学是人类理论思维的两种不同方式，它们之间的根本区别，在于科学集中地表现着思维和存在高度统一的维度，哲学则集中地表现着反思思维和存在关系的维度。因此，哲学对科学的关系，从根本上说，既不是普遍性和特殊性的关系，也不是一种特殊性与另一种特殊性的关系，而是以“思维和存在的关系问题”为中介所构成的哲学对科学的反思关系。

科学是人类的一种活动，是人类运用理论思维能力和理论思维方法去探索自然、社会 and 精神的奥秘，获得关于世界的规律性认识，并用以改造世界、造福人类的活动。科学活动的本质，是实现人类对世界的规律性的把握，也就是实现“思维和存在”在规律层面上的统一，并在此统一中为人类提供科学的世界图景。科学是发展的，它的思维方式和科学概念系统，也处于扩展与深化、更新与变革的发展过程之中。科学发展过程中所编织的科学概念和科学范畴之网，构成了愈来愈深刻的世界图景，也构成了人类认识世界的愈来愈坚实的“阶梯”和“支撑点”。它的发展表明科学概念和科学范畴实现了思维和存在在规律层面上的更加高度的统一，也改变着人们的世界图景、思维方式、价值规范和生活方式。

然而，无论科学怎样发达，无论科学在人们生活和历史发展中有多么重要的地位和发挥怎样的作用，它作为人类把握世界的科学方式，总是致力于实现思维和存在的统一，而不是反思“思维和存在的关系问题”。与科学活动不同，人类的哲学活动是反思“思维和存在的关系问题”，即把科学活动及其理论成果作为被反思的对象，形成哲学的世界图景、思维方式和价值规范，用以指导人们的实践活动。具体地说，在科学活动和科学理论中，蕴含着的最根本的问题，是如何实现思维和存在在规律层面上统一的问题，而不是追

究诸如“思维能否表达存在”、“思维表述的存在是否自在的存在”、“思想的客观性如何检验”、“概念的运动怎样反映事物运动的本质”、“思维主体的知情意如何在反映存在的过程中实现统一”、“科学的发展如何变革人的思维方式”等等“思维和存在的关系问题”。而哲学正是把人类的科学活动及其理论成果所蕴含的这些问题作为反思的对象去进行反思。这就是科学和哲学作为人类理论思维的两种基本方式的根本区别。

从上述结论中可以引申出一个结论：哲学和科学是对立的统一，这种对立统一关系，在于它们的研究对象既相互区别又相互联系的关系，而不是研究对象的一般和特殊的关系。哲学界普遍关注的系统论、控制论、信息论、协同学、突变论、耗散结构论、自组织理论等等，在某种意义上讲都是以“整个世界”为对象的，但它们只属于科学，而不属于哲学。与此相反，自然辩证法、认识辩证法、思维辩证法、历史辩证法等等，在某种意义上讲都是以“特殊领域”为研究对象的但却属于哲学范围，而不属于科学范围。其原因就在于：前者所提出和探索的问题，是关于研究对象的运动规律方面的问题，或是思维和存在在规律层面上统一的问题，而不是研究思维活动及其研究成果中的“理论思维的不自觉的和无条件的前提”——“思维和存在的关系问题”；后者所提出和探索的问题，却不是各种存在的运动规律问题，而是专门反思各种思想活动及其思想成果中的“理论思维的不自觉的无条件的前提”——“思维和存在的关系问题”。这表明，在哲学与科学之间存在着一条“逻辑的鸿沟”：科学的逻辑是实现“思维和存在”的统一的逻辑，哲学的逻辑是反思“思维和存在的关系”的逻辑。哲学的逻辑使科学的逻辑成为哲学反思的对象，在哲学的反思中实现了哲学与科学的沟通。

哲学对科学反思的内容，主要包括对科学活动基础的反思、对科学成果的反思、对科学发展逻辑的反思、对时代科学精神的反思。

1. 对科学活动基础的反思。人类的科学活动，从根本上说，是以思维的规律去描述和解释存在的规律，实现思想规律和存在规律层面的统一。人类科学活动的进步与发展，则体现于思维以愈来愈丰富的认识成分、认识方式、认识环节、认识中介去拓展和深化对存在规律的把握。因此，隐含在全部科学活动中的根本性的、基础性的问题就是“思维和存在的关系问题”。

这种关系就科学活动而言，它是以思维的规律去把握和描述存在的规律，从而形成关于经验对象的“普遍必然性”的知识。那么，思维的规律与存在的规律是什么关系？它们是各自不同的规律，还是服从一个共同的规律？思维的规律如何把握存在的规律？思维所描述的存在规律是否就是存在本身的规律？等等。这些都是哲学反思和回答的基础性的问题。关于这些问题，德

国古典哲学的奠基人康德和集大成者黑格尔曾进行过深入的探讨，马克思主义的创始人马克思和恩格斯则作出了深刻的概括和总结。这些深沉而睿智的哲学反思，需要我们在哲学史的学习中进行具体的研讨。

反思科学活动基础中的上述诸种矛盾，会使我们感受到“思维和存在”之间的极其复杂的矛盾关系，会使我们懂得哲学反思科学的极其丰富的理论内容和极为重要的理论意义，当然也会使我们更为深入地理解科学，创造性地进行科学研究活动。

2. 对科学成果的反思。哲学对科学的反思，最为直接的是对科学研究成果的反思。在这种反思中，哲学不断地提示了蕴含在科学成果之中的思维和存在的丰富的矛盾关系，不断地展现出蕴含于科学成果之中的思维和存在二者所服从的同一规律，不断地阐发蕴含于科学成果之中的各种新的认识成分的哲学意义。

然而，在对哲学与科学相互关系的通常解释中，哲学家们却总是从普遍性与特殊性的关系出发，把哲学对科学研究成果的关系，视为“概括”和“总结”的关系，即从科学成果（新概念、新范畴、新原理、新体系等等）中“提炼”、“升华”出某些具有“三界”（自然、社会和思维）普适性的概念、范畴或原理乃至体系，使之成为哲学的新的理论内容，而不是把哲学对科学成果的关系理解为对科学成果的反思。这是需要认真研究和重新思考的重要问题。

哲学对科学成果的反思，并不是一般地把科学成果作为再认识、再思想的对象，而是从哲学层面向科学研究成果提出问题。这种哲学层面的问题包括：在科学成果中蕴含着怎样的研究方法、概念框架、解释原则和价值观念？它从何种角度推进了哲学对于思维和存在、人与世界相互关系的理解？它怎样变革了人类的世界图景、思维方式和价值观念？它表述着怎样的时代精神？它要求哲学塑造和引导什么样的时代精神？哲学如何以这种时代的科学精神去重构自己的范畴体系以实现自身的发展？

这种对科学成果的哲学反思，不仅意味着哲学对科学的超越，即把科学成果转化为哲学理论，而且意味着哲学对自我的超越，即随着科学的发展而变革哲学自身。要从哲学层面深刻地反思和辩证地对待科学成果及其所提供的认识成分，一个重要的前提是把现代科学成果转化为哲学范畴之网。建设起马克思主义哲学概念发展的体系，作为合理形式的马克思主义哲学概念发展体系，是以唯物论为基础，辩证法、认识论和逻辑学相统一，从抽象到具体地展现思维向客体接近的哲学范畴之网。它用这个内容极其丰富的、历史地扩展和深化的范畴之网，展现人类已经形成的认识系统、思维方式和价值观念的辩证关系和辩证发展，从而为概括新的科学成果、吸收新的认识