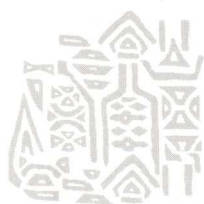


南京大学史学丛书

舒小昀 著

欧洲的历史与文明



生活 · 讀書 · 新知 三联书店

013070184

K500.7
05

大学人文基金项目
大学史学丛书

舒小昀 著

欧洲的历史与文明



K500.7
05



北航

C1678969

生活·读书·新知 三联书店

013070610

Copyright© 2013 by SDX Joint Publishing Company

All Rights Reserved.

本作品版权由生活·读书·新知三联书店所有。

未经许可,不得翻印。

图书在版编目(CIP)数据

欧洲的历史与文明/舒小昀著. —北京:生活·读书·新知三联书店,
2013.7

(南京大学史学丛书)

ISBN 978-7-108-04485-3

I. ①欧… II. ①舒… III. ①英国—历史—研究—18世纪
IV. ①K561.0

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第110235号

责任编辑 罗 康

封面设计 路 静

责任印制 李思佳

出版发行 生活·读书·新知 三联书店

(北京市东城区美术馆东街22号)

邮 编 100010

印 刷 北京市松源印刷有限公司

版 次 2013年7月北京第1版

2013年7月北京第1次印刷

开 本 720毫米×1020毫米 1/16 印张 21.25

字 数 350千字

定 价 63.00元

百年传承铸学魂(总序)

南京大学历史系有两个源头。

1902年(清光绪二十八年),两江总督刘坤一邀请张謇、缪荃孙、罗振玉等商议办学事宜,旋即上《奏陈筹办学堂情形折》,其中称“江南地大物博,素称人文渊薮。省会高等学堂规模必求宏敞,俾可广育人才”,是为三江师范学堂开办之始。刘坤一未几即病逝,其继任者为洋务派名臣张之洞。张之洞再上《创办三江师范学堂折》,清廷准奏。1903年9月,三江师范学堂在前明南京国子监旧址开学,设有历史科,学制4年,此为南京大学历史系之肇始。之后,历经两江师范学堂国史科、南京高等师范学校国文史地部历史科、东南大学文理科史学系、中央大学历史学系等阶段。

1888年,美国基督教美以美会在南京干河沿创办了汇文书院(The Nanking University),由学贯中西的美籍加拿大传教士福开森(John Calvin Ferguson)担任院长。1910年,汇文书院合并位于南京的另一所美国教会学校宏育书院(1907年由基督书院和宏智书院合并而成),金陵大学堂(The University of Nanking)因此正式成立。金陵大学建立之初即设有历史学科。

自1903年至1949年,历经47年,南京大学历史系从蹒跚学步的婴儿成长为英俊彪悍的壮汉,虽历经风雨,但其长期积淀形成的学术传统赓续不断,蜚声海内外。1952年院系调整,原中央大学史学系、边疆政治系和金陵大学历史系合并,形成现

今学术底蕴深厚的南京大学历史系的基本学科架构。

110年来,南京大学历史学大师辈出,柳诒徵、徐养秋、陈汉章、雷海宗、郭廷以、朱希祖、金毓黻、沈刚伯、贺昌群、缪凤林、蒙文通、商承祚、韩儒林、王绳祖、蒋孟引、郑鹤声、贝德士(Miner Searle Bates)、陈恭禄、陈登原和王伊同等,为南京大学历史系“严谨求实”学风的确立奠定了扎实的基础。

南京大学历史系培养的学生已超过6 000人,其中本科、专科生逾4 000人,硕士、博士研究生2 000余人,他们或为学界翘楚,或为政界精英,或为商界巨擘,群星璀璨。如1923年毕业的南高师国文史地部第三班,即走出了著名史学家缪凤林和向达,著名地理学家胡焕庸和张其昀,以及著名图书馆学家陈训慈。此外,著名历史学家束世徵、郭廷以、王聿均、唐德刚、吴天威、章开沅、李时岳、王觉非、蒋赞初、茅家琦、梁白泉、张宪文、陈得芝、魏良弢等,均为本系毕业生。

学衡派是南京大学历史上最有影响的学术流派,而历史系教授则为其学术中坚。柳诒徵先生所阐述的《学衡》杂志宗旨为“论究学术,阐求真理,昌明国粹,融化新知。以中正之眼光,行批评之职事。无偏无党,不激不随”。^①在《学衡》杂志的旗帜下,一群以本国固有文化为根本的学者,展开实证研究。对于国学,他们主张“以切实之工夫,为精确之研究,然后整理而条析之,明其源流,著其旨要,以见吾国文化,有可与日月争光之价值”;对于西学,他们主张“博极群书,深窥底奥。然后明白辨析,审慎取择”,反对“道听途说,呼号标榜,陷于一偏而昧于大体”。^②学界对于学衡派“攻击新文化运动”、“复古倒退”的传统定论显然并不公正。现在看来,学衡派所倡导的兼采中西文化之长的观点,倒是显得更加理性。历史已证明,《学衡》杂志及学衡派的主张和追求,在近现代中国学术史上有着不可磨灭的地位。学衡派的为学宗旨和治史方法,在南京大学历史系也得到了一定程度的体现。

1952年院系调整后的南京大学历史系,历经政治运动的冲击,师资与学科结构遭受了重创,但学术传承却从未间断。在韩儒林、王绳祖、蒋孟引、陈恭禄、王棣、刘

① 《学衡杂志简章》,《学衡》第1期(民国十一年1月)。

② 《学衡杂志简章》,《学衡》第1期(民国十一年1月)。

毓璜、洪焕椿、茅家琦、王觉非、蒋赞初、陈得芝、魏良弢、蔡少卿、张宪文等一批著名学者的引领下,形成了今天的学科结构与科研格局,也源源推出了影响中国史学进程的良史佳作。

为推动学术发展,总结南京大学历史系学术成果,激励南京大学历史系学人潜心治学,我们编集了这套《南京大学史学丛书》,以图继往开来,克绍箕裘,将南京大学历史系的优良传统发扬光大。必须强调的是,这批丛书仅仅是南京大学百年历史发展进程中的一个阶段性成果的展示。

2010年4月20日,台湾润泰集团总裁尹衍樑先生与南京大学校长陈骏教授签署了“南京大学人文基金”的协议,由台湾光华教育基金会和南京大学“985三期”项目按照1比1.5的比例,共同出资人民币6000万元,资助南京大学的人文学科建设。《南京大学史学丛书》得到了“南京大学人文基金”的全额资助,谨此鸣谢。

陈谦平

2013年1月于南京

前言

19世纪末以来,历史学与其他学科的关系越来越密切。1955年,第10届国际历史科学大会上关于历史学和相邻科学的报告说明了经济学、社会学、社会心理学、人类学、民族学等能够为历史学提供新史料和新的研究方法,标志着战后国外史学中跨学科研究方法的兴起。法国年鉴学派是跨学科研究方法的积极推动者。它以总体史为目标,使用了一切可以使用的自然科学和社会科学研究方法。^①历史学家想通过同其他领域沟通思想的办法来改变自己的研究,但是在这一过程中,历史学从这里借几个概念,从那里搬几种方法,历史学在某种程度上已经自我迷失。

历史上各种要素之间的相互关系需要进行综合研究。这种综合研究实际上就是要采用相关学科的方法和手段,其中较为明显的就是出现了普遍历史化的趋势,人们努力向历史学家寻求方法和解释模式。人们在思考现有成果的缺陷时往往会提到某个学科缺失所产生的严重问题。在1981年出版的《经济理论的危机》一书中,不同流派的经济学家一致认为危机的根源在于“它是与历史无关的和抽象地进行分析的……总的说来,经济理论是建立在古典力学模型的基础上的并且根据自然科学的设想发挥作用的”,这样就导致“对于人类行为基本上持一种机械论的观点”,而克服危机的出路只能是“经济学理论必须回到时间(逻辑意义上)和历史(在经验事实意义上)”。^②由此可见超越现有的多学科之间的方法论分歧和僵化

^① 董进泉等:《历史学》,成都:四川人民出版社,1989年,第20—21页。

^② [美]丹尼尔·贝尔等:《经济理论的危机》,陈彪如译,上海:上海译文出版社,1985年,第108—111页。

的思维定式所具有的重要意义。

历史学往往涉及诸如社会变革和转变及社会发展动力等问题,因而具有十分重要而深远的意义。马克思和恩格斯在《德意志意识形态》中曾说:“我们仅仅知道一门唯一的科学,即历史科学。”他们在这里所强调的是历史学的研究方法,这种方法越来越被人们广泛接受。“对历史的关注并不是那群被称为历史学家的人的专利,而是所有社会科学家的义务。”^①历史学的研究方法并不只局限于历史学本身,其他学科也需要借鉴这种方法,寻找历史证据,揭示事物的基本秩序,并通过我们对历史的塑造来影响我们对问题的理解。这才是历史学在学术研究中的重要价值。

一些人已经开始重视历史学和社会科学之间的相互影响。随着历史学对其他社会科学伸出求援之手,后者也开始对史学领域情有所钟。而这其中又分为两种目的:一是“将相对比较特殊、狭隘的社会科学理论、模式和程序,用于分析有关过去的材料”,并不以发现关于过去的新东西为目标,而是利用历史资料来证实他们已有的理论模式和假设;二是去“描述和解释大规模的社会变迁”,其“主旨并不是要检验、修正和制定普遍规律,而是要利用一般规则去解释各种不断变化的复杂现象,或从这些一般模式出发对它们加以说明”。对这第二种历史主义的趋向,开放的历史学表示认同,而且二者出现了日益趋同的迹象。^②任何学科在采用历史方法进行研究时都要求人们对历史本身有较为清醒的认识,需要谨慎小心。广泛的历史背景知识是双方相互影响的基础。经济史学科的发展就是一个例证。

经济史学科是经济学和历史学的交叉学科,作为一门学科,产生于19世纪末。对经济学来说,如何根据历史事实建构理论模型成为一种值得思考的研究路径。希克斯在《经济史理论》中开宗明义地指出:“这是一本论述重大主题的小册子。它不仅涉及整个世界而且囊括了整个人类历史,从考古学家和人类学家已为我们提供了某些片断知识的‘蛮荒邈远’的远古直到处于未知的未来的边缘的当代,完全包括在内。我把它叫做经济史……我当然不要求它包括历史的全部,或是人们应该时时刻刻在显然非经济行为的背后寻找经济的动机;但我并不想象当今人们经

① [美]华勒斯坦:《开放社会科学》,刘锋译,北京:生活·读书·新知三联书店,1997年,第106页。

② 赵世瑜:《社会史:历史学与社会科学的对话》,《社会学研究》1998年第5期。

常对经济学本身的范围所做的那样,缩小它的范围。”^①无论是历史学中的经济学派,还是经济学中的历史学派,都产生了一批具有重要影响的成果,如李斯特的《政治经济学的国民体系》、道格拉斯·诺斯和托马斯·罗伯特的《西方世界的兴起》、福格尔和恩格尔曼的《苦难时代:美国黑人奴隶制经济学》、沃勒斯坦的《现代世界体系》。在研究中,经济史学发扬了古典经济学中经济理论和经济事实紧密结合的优良传统,力图让历史与理论重新回到水乳交融的地步。

熊彼特给历史在经济分析中设定了独特的位置:“‘科学的’经济学家和其他一切对经济课题进行思考、谈论与著述的人们的区别,在于掌握了技巧或技术,而这些技术可分为三类:历史、统计和‘理论’。三者合起来构成我们的所谓‘经济分析’。”他接着进一步提升了经济史的位置:“在上述基本学科中,经济史——是它造成了当前的事实,它也包括当前的事实——乃是最重要的。我愿立即指出,如果我重新开始研究经济学,而在这三门学科中只许任选一种,那么我就选择经济史。我有三条理由:首先,经济学的内容,实质上是历史长河中的一个独特的过程。如果一个人不掌握历史事实,不具备适当的历史感或所谓历史经验,他就不可能指望理解任何时代(包括当前)的经济现象。其次,历史的叙述不可能是纯经济的,它必然要反映那些不属于纯经济的‘制度方面的’事实,因此,历史提供了最好的方法,让我们了解经济与非经济的事实是怎样联系在一起的,以及各种社会科学应该怎样联系在一起。第三,我相信目前经济分析中所犯的根本性错误,大部分是由于缺乏历史的经验,而经济学家在其他条件方面的欠缺倒是次要的。”^②一个优秀的经济学家需要掌握历史事实和历史方法。历史是经济学家材料的一个重要来源,经济史提供非常广泛的证据,还可能通过更长的时间序列资料来进行研究,并大大扩充数据库,整理资料已经成为经济史学的贡献之一。经济史研究不是就事论事,既不做没有分析的描述,又不做没有实证研究的归纳。

有些历史学家更是雄心勃勃地想让历史学来统帅其他社会科学。年鉴学派的历史学家提出,历史这个词最好不再采用单数形式,不能对历史按各个历史时期、地理区域和专题性质进行划分,史学研究存在多种方式,历史学家追求多种目标。年鉴学派历史学家希望“把历史家提高到所有人文科学之上,赋予其协调各学科关

① [英]希克斯:《经济史理论》,厉以平译,北京:商务印书馆,1997年,第4页。

② [美]熊彼特:《经济分析史》第1卷,朱泱等译,北京:商务印书馆,1996年,第28—29页。

系的‘一家之主’的地位。费弗尔和布罗代尔心里是想实现历史学的某种绝对统治”。^①有人甚至宣称,“社会科学之母却是历史学”。^②历史学能在与其他学科的“交接点”上实现真正的跨学科发展。

历史学会为我们提供时间坐标,引入历史意识和历史感。这样,我们就不会迷失方向,才会关心人的历史处境,才会理解人在这种历史情境下做出的选择。

历史首先是一个时间过程。历史就是不断变化的时间,这种变化有周期性、非周期性的;有长周期的、短周期的。“人们是在对时间的沉思中方意识到每一个个体的独一无二和不可重复的本体意义,因为,任何人也不能干扰时间的进程,阻止时间的流逝;同时每一个人也都可以从中看到自己的不完整和相对性,从而产生出一种能称之为历史感,或历史意识,即追求完整和永恒的无限激情。”^③人们对历史时间的理解会不断发生变化。个人希望挑战一去不复返的时间,努力超越事物本身。社会历史进程存在多层次的时间,由此推动社会发生结构性的演变。

历史事件具有强烈的历时性,发生过的事件只能追忆而不能重演,但历史学家研究历史的灵感源于现实生活。这样一来,历史就成为当代人的历史,并且是当代人理解的历史。克罗齐的一个著名命题是“一切真历史都是当代史”。^④真历史所描述的事实会在历史学家的心灵中回荡。过去与现在之间关系的分野成为历史学和注重研究普遍规律的社会科学的分界线。正如萨维尼在《历史法学杂志》第一期的序言中写道:“这是一个普遍的问题:究竟过去对现在的影响是什么?究竟现在和将来之间的关系又是什么?”^⑤用历史的方法研究各种现象就要求把它们作为历史发展的结果和未来发展的起点。“对已经成年的人来说,纳入到长时段之中的另一种形式的历史,能使他们认清往昔岁月令人难以置信的积淀、掺杂以及惊人的重复,进而推导出几千年历史所承担的巨大责任。”^⑥研究历史是人类的需要,是为了从过去的行为、事件、趋势中寻找现实价值,过去的这些行为、事件、趋势可以揭示现实。因此,历史学是依靠现实去组织过去。“把长时段接纳到史学研究中来不是

① [法]杜比:《法国历史研究的最新发展》,《史学理论研究》1994年第1期。

② [法]勒高夫:《关于史学的若干问题》,《史学理论研究》1994年第4期。

③ 杨豫、胡成:《历史学的思想和方法》,南京:南京大学出版社,1999年,第58页。

④ [意]克罗齐:《历史学的理论和实际》,傅任敢译,北京:商务印书馆,1982年,第2页。

⑤ [美]汤普森:《历史著作史》下卷,孙秉莹、谢德风等译,北京:商务印书馆,1996年,第3分册,第219页。

⑥ [法]布罗代尔:《法兰西的特性》第1卷,顾良等译,北京:商务印书馆,1997年,第4页。

件好玩的事。这不是简单地扩大研究和兴趣的范围,也不是仅仅对史学研究有利的一种选择。对历史学家来说,接受长时段意味着改变作风、立场和思想方法,用新的观点去认识社会。他们要熟悉的时间是一种缓慢地流逝、有时接近静止的时间。”^①人要经历各种各样的变化,包括从精神观念的变化直到其身体的最微妙的生物学变化。没有变化就没有历史,也就没有历史学。

通过时间序列,我们才能获得比表面观察更多的结果。我们的研究对象是随着时间演变而来的,这就需要我们用过去来解释现在。时间和空间的结合才是历史关注的重点。有人说:“地理学和年代学就是一切历史学的太阳和月亮、左眼和右眼。”^②中西历史学传统的不同可以由此进行区分:“西方所重的是普世史的特色,而中国所重的是通史的特色。普世史固然必须以时间为经,但其重点却在共时性的普世的空间之纬;通史固然必须以空间为纬,但其重点却在历时性的时间之经。”更为重要的是,“‘通古今之变’就是通史的精神。当然,通史精神必须寓于具有反省可能与必要的、覆盖较长时间的史书中”。^③当代历史研究的重大变化之一“无疑是历史学家的视野在时间和空间上的扩展”。^④对历史时间不同的关注反映的是历史学家视野的宽窄。众所周知,萨维尼等人在1814年创立的“历史法学派”是一个由法学家、历史学家和语言学者共同组成的学术团体,对时间的关注成为其一个明显的特征。它主张“唾弃法之恒久性说,而主张法非万古不易的,乃为随时代而变迁的”。^⑤历史法学派取得了令人目眩的成绩,成为19世纪学术的代表成果之一。

时间维度的变化强化了历史的功用。布洛赫提出过一个基本信条:“通过过去来理解现在,通过现在来理解过去。”前半句是史学的社会功能,后半句构成了当代法国史学认识的一个主要原则。费弗尔说:“人们记住过去,而总是重建过去……人从现实出发——而正因为总是通过现实,他才认识和评价过去。”布罗代尔说:“现实和过去是以它们各自的光亮互相映照的。”^⑥人类在地球上的活动已有几百万年的历史,在漫长的岁月里,人类利用和改造自然,从而在自然环境中打上了人类

① [法]布罗代尔:《资本主义论丛》,顾良等译,北京:中央编译出版社,1997年,第182—183页。

② 阙维民:《西方欧美现代历史地理学的发展及其趋势》,《地理学报》1996年第4期。

③ 刘家 and:《论通史》,《史学史研究》2002年第4期。

④ [英]巴勒克拉夫:《当代史学主要趋势》,杨豫译,上海:上海译文出版社,1987年,第148页。

⑤ 许章润主编:《萨维尼与历史法学派》,桂林:广西师范大学出版社,2004年,第3页。

⑥ [法]勒戈夫、诺拉主编:《史学研究的新问题新方法新对象》,郝名玮译,北京:社会科学文献出版社,1988年,第18页。

活动的烙印。在这种时空压缩的过程中,历史被赋予重要意义。“一个时代的终结和另一个时代的降生是正在缩小的同一世界之中同时发生的历史事件。”^①历史具有多重的时间线条,中间不存在突然的断裂和停顿。历史本身并没有先验的目标,把人类引向一个预先确定的地方。历史时间所传递的正是人类生活本身。

正如自然界中的万有引力,由于无所不在,而成为主宰宇宙的力量。历史学正是靠它较强的渗透性才能在社会科学中真正占据主导地位。正如自然科学希望让人控制自然,历史学想方设法使人控制人类自身的行为。“历史学是关于人类活动的一门科学;历史学家摆在自己面前的是人类在过去所做过的事,而这些都属于一个变化着的世界,——在这个世界之中事物不断地出现和消灭。”^②即使是成功地用理论来解释历史的著作也受到人们的批评。如诺斯和托马斯的《西方世界的兴起》被历史学家们批评为与历史的真实情况相去甚远,它在一些历史学家面前面临着“合法性”危机,而在一些经济学家面前面临着“科学性”危机。综合研究强调的是各种具体科学研究之间相互交叉、渗透、移植和互鉴,从而建立新的科学联系,建设新学科。理论可能适合一般现象,反之则往往不合适。但历史的任何普遍意义都只能通过一定时间和地点出现过的具体史实来表述,也只有这样表述的历史规律才具有一定说服力。历史科学的作用大概本来就不在于能够提出多少可供人们一字一句照搬,或亦步亦趋照着来做的所谓规律,而在于提供可资借鉴参考的往事实例。^③ 历史研究出现了肯定文化研究的趋势,它“在学术上则表现为,各种价值重新回到了学术分析的中心舞台上”。^④ 历史发展的新方向表现为“从依靠严格的社会科学方法转向强调难以捉摸的文化意识因素的方法”。^⑤ 理解基础上的解释和解释性的理解是人文社会科学的可能性的最重要的方法论基础,也是其最本质的特征。理解和解释是一个历史性过程。历史不是我们精神外的某种东西,历史就存在于精神之中,历史不是某种过去的、现今不复存在的东西,而是始终活跃在现今人们精神活动之中的东西。历史学试图在了解各种政治、经济现象的历史作用与客观价值的基础上进行比较研究,避免主观臆断,保证比较研究的客观性。

① [英]巴勒克拉夫:《当代史导论》,张广勇、张宇宏译,上海:上海社会科学院出版社,1996年,第24页。

② [英]柯林武德:《历史的观念》,何兆武、张文杰译,北京:商务印书馆,1997年,第51页。

③ [意]奇波拉:《欧洲经济史》第1卷,徐璇等译,北京:商务印书馆,1988年,第4页。

④ [美]华勒斯坦:《开放社会科学》,第71页。

⑤ [美]伊格尔斯:《欧洲史学新方向》,赵世玲、赵世瑜译,北京:华夏出版社,1989年,第2页。

对于人类生存的意义而言,历史研究的目标与自然科学的研究目标在本质上是一致的。人类几千年的活动获得了认识自然的知识和认识人类的知识。这些知识有着不可替代的导向作用。这也成为研究、了解自然、人类和社会的一种手段。“自然科学一直都在朝着一个新的方向转变,它日益地将宇宙看成是不稳定的、不可预测的。于是,宇宙便被设想成是一个能动的实在,而不是一架受处于自然之外的人操作的自动机器。与此同时,社会科学也在朝着一个新的方向转变,日益地表现出对自然的尊重。自然科学与社会科学的趋同比以往更加明显,以至于我们完全有理由相信,两者都是在处理各种复杂的系统,而在这些系统中,未来的发展将成为时间上不可逆的过程的结果。”^①社会现象本质上是精神现象,是历史现象,时刻都要遭遇“意义”这个问题。

库恩提出的“范式”概念与“科学家集团”或“科学共同体”概念紧密相连,“范式”就是后者的成员们所共同具有的东西。库恩给“范式”做过21种解释,他在《必要的张力》的《再论范式》这一章中这样写道:“‘范式’一词无论实际上还是逻辑上,都很接近于‘科学共同体’这个词。一种范式是、也仅仅是一个科学共同体成员所共有的东西。反过来说,也正由于他们掌握了共有的范式,才组成了这个科学共同体。”^②共同的学术信念使不同科学学者的基本理论和基本方法具有可通约性,大家可能使用共同的理论模型和解决框架。科学发展就是新“范式”取代旧“范式”的过程。学科发展的根源在于社会历史之中,而不是其本身的逻辑内容。

学科之间的界线并非一成不变,历史学在很长时期里也非独立学科,严格的学科划分是近代的事情。学科的划分反映了人类认识的深化,各门学科运用自己的理论和方法从不同角度研究自然和社会,促进了学科的发展,但知识的整体性和关联性被切断。科学研究要将各门科学汇合成为一个体系完整的整体,因此,各门科学在获得独立地位时,就不得不关心自己在整个学术大家庭中的地位。年鉴学派的历史学家提出:“一切成为历史。”^③年鉴史学“在一定程度上把法国许多人文科学和社会科学团结在自己的周围,扮演社会知识‘综合者’这样特殊的角色”。^④历史学和社会科学的基本研究对象是一致的,都是具有思想和文化的社会的人和人

① [美]华勒斯坦:《开放社会科学》,第84页。

② [美]库恩:《必要的张力》,纪树生等译,福州:福建人民出版社,1982年,第219页。

③ [法]弗雷:《历史研究中的社会科学方法与“全面的历史”》,《国外社会科学》1987年第3期。

④ [苏]阿法纳西耶夫:《法国“新史学”今昔》,《国外社会科学》1985年第4期。

类社会的发展问题。历史学与社会科学关注的联结点就是人类作为社会存在的演化和变迁,即人类社会历史的结构变迁。社会科学的研究需要解释个人的、具体的行为。但是它对过去缺乏理解力,无法理解个人何以做这个而不是做那个,是这样做而不是那样做。它没有理解力正是由于历史感的缺失所致。

由于社会问题具有复杂性,为了全面地研究这些问题,我们需要采用综合学科的研究方法进行研究。历史学和其他学科之间良好的相互影响和促进关系的形成需要双方共同努力,这样才能建构一个新的学术共同体,共同关注人的问题。

目 录

前言	1
----------	---

史学理论篇

当代人写当代史的困境——以霍布斯鲍姆为中心进行的分析	3
历史学不仅仅是一门科学	14
历史就是历史——年鉴学派对历史学学科定位的一种回答	23
学术共同体的构建——1998—2007 年《史学理论研究》引文分析	44
《英国工人阶级状况》的史料分析	63
16 至 18 世纪史研究述评	77
通识教育视野下的文明史教育	90

英国历史篇

工业革命的定义之争	103
英国工业革命初期的资本需求	121
英国工业革命前期的资本来源	129
英国工业革命前期的资本配置	140
英国工业革命时期的家庭生产	149
工业革命:从生物能源向矿物能源的转变	158
论社会结构的划分	170

18 世纪英国社会流动分析	178
18 世纪英国个人消费分析	192
谁在养活英国——英国工业革命时期食物研究	204
粮食骚动、道德经济与《谷物法》的废除	213
英国现代化进程中人身权与财产权的冲突与调适	225
英国现代化的地理维度	236

欧洲研究篇

中国欧洲研究的学科考察——以“欧洲学”为中心	247
“欧洲何以为欧洲？”——陈乐民先生欧洲研究的思想与方法	260
《欧洲研究》(2003—2007)学术史分析	275
北海油气资源开发	297
东亚能源共同体建设的背景、进程与前景 ——基于《能源宪章条约》讨论东亚能源合作机制	313
后记	324

史学理论篇