

河北省社会科学基金项目
马克思主义教学与研究文库

Xiumo Zhengzhi Zhexue Xinlun

休谟政治哲学新论

李伟斌 著

中国社会科学出版社

马克思主义教学与研究文库

Xiumo Zhengzhi Zhexue Xinlun

休谟政治哲学新论

李伟斌◇著



中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

休谟政治哲学新论/李伟斌著. —北京: 中国社会科学出版社, 2013. 6

ISBN 978 - 7 - 5161 - 2782 - 7

I. ①休… II. ①李… III. ①休谟, D. (1711 ~ 1776) — 政治哲学—思想评论 IV. ①B561. 291 ②D0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 126181 号

出版人 赵剑英
选题策划 卢小生
责任编辑 卢小生
责任校对 韩天炜
责任印制 李 建

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名: 中国社科网 010 - 64070619
发行部 010 - 84083635
门市部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京市大兴区新魏印刷厂
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2013 年 6 月第 1 版
印 次 2013 年 6 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 12
插 页 2
字 数 202 千字
定 价 36.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
电话: 010 - 64009791
版权所有 侵权必究

序 言

政治哲学一直是西方哲学中经久不衰的研究领域，因为政治和道德一样都只是人类才有的独特现象。道德哲学主要还是形而上学的讨论，政治哲学就不仅仅停留于此，它还会涉及基本政体、政治结构等制度设计理念方面的内容，政治哲学具有更加广泛和复杂的议题。第二次世界大战后，政治哲学越来越成为“显学”，在多个层面影响着现代政治生活。

当然，政治哲学并不关心具体的政治之术，而是探求政治之道，这就不得不涉及政治的起源问题。人类最早的政治源于何处？是古代圣贤理性创设的产物还是人类互动、博弈形成的自发秩序之后果？取前一个立场的学说大多被归结为理性主义或共和主义，取后一个立场的学说则走向了自然主义或自由主义。在政治哲学中，共和主义大多建立在理性主义认识论基础上，自由主义则主要沿袭了自然主义方法论。

那么，保守主义又应归于什么名下呢？笔者认为，保守主义的对立面是激进主义，激进自由主义、激进共和主义都是保守主义的敌人，但保守主义可以与温和自由主义、温和共和主义站在同一阵营，或者说可以在许多政治事务上与温和主义取得一致的立场。这是因为，“保守主义是一种关于人类存在的哲学”，它是“以维护有限政治为目的，以调和、平衡和节制为内容的政治艺术”。^① 由于保守主义对人类存在做出了深度的解释，从而与共和主义关于人的本质的认识有契合之处；又由于它主张有限政治，从而它与自由主义存在交集。第二次世界大战后至今，自由主义的高歌猛进致使保守主义黯然失色，一时间躲避保守主义成为时尚。国内的情形更是如此。20世纪初，清末革命派最终战胜立宪派，开启了民国时代，保守主义就被当作“保皇派”而声名狼藉。新中国成立后，保守主义的污名化日趋严重，已经被判处了政治上的“死刑”，保守主义学说几乎销

^① 《布莱克维尔政治学百科全书》，中译本，第167、168页。

声匿迹。但缺少保守主义制衡的各种政治理论就极有可能走向极端激进主义，中国的当代政治史充分再现了这一平凡的真理。

《休谟政治哲学新论》一书写作的初衷就是要借助对休谟政治哲学从自由主义走向保守主义的证明中为中国当代政治哲学提供有益的借鉴。作者不是休谟的“粉丝”，却是保守主义的忠诚辩护者，他将学界大多认为休谟自由主义政治哲学的定性“翻案”为保守主义，这不仅需要巨大的学术勇气和理论胆识，更需要过人的现实关怀和强烈的道义支撑。作者从休谟整体哲学出发，解释其自然主义哲学性质的思想体系，又进一步阐明这种自然主义导出了深刻的保守主义政治哲学立场。虽然已有前人注意到对休谟哲学的整体研究，但本书作者始终强调“休谟思想基本上是内部统一的整体”，因此，其初始的哲学立论——自然主义——也就会辐射并最终落脚到他的政治哲学之中。作者认为，休谟的自然主义存在一个复杂的体系，包含了三个发展阶段：从初级的怀疑主义到初级的自然主义；从初级的自然主义到彻底的怀疑主义；从彻底的怀疑主义到终极的自然主义。经过“三段论式”的逻辑发展，论述不断递进，内容不断充实，休谟的自然主义获得了坚实的根基，这为他转向政治哲学中的保守主义提供了理论依据。

全书提出了许多富有启示的观点，也给学术界贡献了值得进一步探讨的问题，这些都是非常值得肯定的尝试。作者对保守主义的理解很有新意，然而，将保守主义视为“以效用为标尺”的智慧，似乎难以令人信服。毫无疑问，“效用”是当时英国社会的流行语，也是理解当时英国思想的关键词，但这不等于说当时的主要思想家都是从“效用”出发的，恰恰相反，休谟之所以反对激进变革，对无限理性表示怀疑，正是出于对“效用”尺度的否认。他坚守自古以来的传统，认为基本的惯例可以指导人们的行为，这些传统和惯例不是因为它们有效而被继承，而是因为我们不可能超出传统或惯例之外去生活和思考，传统或惯例构成了我们存在的现实处境。它们无关乎“效用”。休谟的反对者们如理性主义常常持有的正是“效用”立场，才会对理性设计或人为安排念念不忘。

本书作者李伟斌先生是我的一位博士生。像我的多位博士生一样，他对学术研究和理论思考抱有浓厚的兴趣，在校读书期间勤勉刻苦，阅读了大量专业原著，独立完成了多篇学术论文。与其他同学明显不同的是，他怀有深度的哲学情结，以思考为乐，以阅读为幸，每每有了新想法都会兴

奋地与人交流、分享。呈现在读者面前的这部专著是在他的博士论文《自然主义哲学体系——休谟保守主义政治哲学思想》的基础上反复修改、提升而成的。在从开题、评阅到答辩的整个过程中，许多老师提出了非常中肯的批评性建议，我很欣慰地看到，他吸收了绝大部分意见，并做了补充和完善。

对于哲学研究及其学术共同体而言，伟斌是一位初学者，初学者既会有经验不足的青涩和思考不全的片面，但同样也会有不畏的进取精神和旺盛的好奇心，希望学界前辈和读者诸君能够给伟斌这样的有志青年更多的宽容和厚爱，更希望伟斌本人不离初衷，不褪本色，永远保持以求知、求真为乐的人生志向。

李 萍

2012年4月于京城寒舍

目 录

导言	1
第一章 基本概念	9
第一节 自然主义的指称	9
一 “自然”一词的古典含义	10
二 “自然主义”的概念史及其含义	19
三 结论	21
第二节 何谓保守主义	22
一 保守主义的起源	23
二 保守主义概念的内涵	26
三 对保守主义的误解	30
第二章 休谟自然主义哲学的内涵	33
第一节 休谟生平及其自然主义哲学的直接理论承继	33
一 休谟生平	33
二 苏格兰道德情感论	36
三 英国经验论传统	37
四 法国启蒙运动中的怀疑主义	40
第二节 休谟自然主义哲学的含义	41
一 对休谟整体哲学性质的认识分歧	41
二 知识论、道德学、政治学及宗教论中的自然主义	43
三 休谟自然主义哲学的三层含义	51

第三章 休谟自然主义哲学的发展及评价	57
第一节 休谟自然主义哲学的三个发展阶段	57
一 从初级怀疑主义到初级自然主义	58
二 从初级自然主义到彻底怀疑主义	61
三 从彻底怀疑主义到终极自然主义	63
第二节 对休谟自然主义哲学的评价	66
一 休谟自然主义哲学的核心立场	66
二 极端观念论与自然主义哲学预设之间的紧张	69
三 从独特的人文关怀到反人本倾向	72
第四章 从自然主义哲学到保守主义政治观	76
第一节 习惯：休谟自然主义哲学的结论与保守主义 思想的起点	76
一 休谟政治哲学研究回顾	77
二 从习惯到日常哲学	82
三 从日常哲学到真哲学	84
四 从真哲学到传统原则	86
五 休谟政治哲学的基础	92
第二节 休谟保守主义思想的独特性	97
一 世俗的而非神秘的倾向	98
二 从启蒙到反思启蒙的路径	101
三 温和而非激进的体系	105
四 自然神论作为休谟保守主义的宗教背景	109
第五章 对休谟的误解与辩护	122
第一节 哈耶克之自由主义解读	122
一 法律保障下的个人自由	122
二 休谟的自由概念	126
三 保守主义的真正敌人	132
第二节 休谟保守主义的影响	134
一 休谟对柏克的影响	134

二 休谟对法德早期保守主义的影响·····	139
三 结论·····	144
第六章 休谟保守主义对后世的启示·····	148
第一节 对当代中国自由主义争论的启示·····	148
一 自由主义在中国的传入·····	148
二 本土化之必要性·····	152
三 道德权威之必要性·····	153
第二节 对当代公共行政管理的启示·····	157
一 政府演进的自然主义立场及政府自身管理原则·····	157
二 习惯法作为一种合法性来源·····	161
三 现代社会中的政治家伦理·····	164
参考文献·····	169
后记·····	178

导 言

在休谟的哲学中，可以发掘的主题很多，包括形而上学、伦理学、社会学、政治学以及历史学、经济学，等等。本书以休谟的政治哲学为主要研究领域，在这之中，又以对休谟的自由主义或保守主义立场的辨析为论题。本书的总体构想是：从休谟整体哲学出发，将休谟整体哲学归结为一种根本的自然主义性质的哲学，进而以这样一种哲学性质为根本论据来论证休谟在政治哲学领域中的保守主义性质。然后集中分析休谟这一保守主义政治哲学对之后柏克以及法国、德国早期保守主义的影响，以及对当代中国自由主义争论和公共行政管理的诸多启发意义。笔者相信，这样的研究进路将在一定程度上推进国内的休谟政治哲学研究，对国人适当把握西方古典保守主义的缘起及理论基础大有裨益，并可以为我们理解从传统社会向现代社会转型过程提供丰富的思想资源和理论支持。具体地说，研究休谟的政治哲学，对于重新理解休谟的整体哲学思想，尤其对于国人适当把握自柏克以来的欧洲保守主义思想根源，甚至对于把握边沁、密尔创立的功利主义以及功利主义式的自由主义都有很大裨益。从这个角度看，休谟政治哲学的重要性又在于其在整个西方政治思想历史进程中的地位。无论是对保守主义还是自由主义的思想或相关思想史研究，休谟都是绕不过的一位重要思想家。所以，对休谟政治哲学的研究是极有必要的。

另外，从我们自身条件出发，即使由于我们受到客观研究条件和研究水准的制约，很难站在西方学术最前沿，从而很难在纯学术史上对休谟研究有所实质性的推进。但是如果我们不是盲目追随西方前沿，而是立足自身“前沿”，从中国当下社会情境或者说从本土思想史的进程出发，休谟的政治思想研究仍然是很有必要的，因为它可以为我们树立一种“传统”意识，为我们如何从自身传统汲取养料、承接现代社会转型过程所提出的政治价值观、道德体系重建的使命提供强有力的理论支持和富有趣味的思想启示。总之，休谟的政治哲学在其整体哲学思想中具有根本重要性的地

位,甚至可以说,休谟正是从道德和政治思考进入其哲学世界的。所以,研究休谟的政治哲学对于整体把握休谟的哲学具有根本重要的战略性意义,对于当代国内社会现实具有重要的启示作用。

休谟政治哲学研究在西方学界自 20 世纪 50 年代以来已经取得丰硕的研究成果。整体上看,国外学界对于休谟哲学各个领域的研究,在研究方法、研究传统的形成和文献积累上都是很丰富的。正如学者周保巍指出的,“休谟研究”经历了从“条块化”走向“整体化”的重大转型,人们逐渐认识到休谟是一个整体的休谟:哲学的休谟、历史的休谟和道德的、政治的休谟是统一的,它们都内在于休谟宏大的理论建构——“人的科学”——中。在这一研究转型中,休谟研究创获甚丰,并形成了三种主要的研究范式:社会语境范式(注重历史情境)、意识形态范式和知识话语范式(休谟思想本身的内在逻辑和演化)。^①相比之下,国内许多学者也逐渐意识到休谟政治哲学的重要性并陆续有相关论文及专著问世。然而即便如此,对休谟政治哲学的研究仍显单薄,国内休谟研究主要集中于其纯哲学的部分,在这之中,又集中于其认识论上。对休谟的政治、经济和历史思想关注不够或认为无足轻重。笔者对休谟哲学素有兴趣,受学界纷纭争论和众多研究成果的激励,拟集中思考休谟政治哲学,结合其历史背景意欲辨明休谟保守主义立场,力图为丰富和发展休谟政治哲学研究开拓新的方向。

这一研究的主要思路是首先明确界定“自然主义”和“保守主义”两个基本概念的含义,然后将休谟的整体哲学本质归结为一种自然主义哲学。由此进一步以休谟的自然主义哲学作为根本论据来论证休谟政治思想的保守主义立场,这一部分将作为本书的重点来阐释。另外,从自然主义进入休谟政治保守主义思想做法的前提是预设了休谟思想基本上是内部统一的整体,而不是分裂的,即完全抛弃了在认识论中是一个休谟,在道德和政治领域又是另一个休谟这样的分裂式理解。在明确休谟保守主义者的身份后,进一步认定休谟是比柏克更伟大的保守主义者,并且是欧洲古典保守主义的奠基人。因为休谟不仅在时间上早于柏克和法德早期保守主义者形成了系统的保守主义思想,更重要的是,他系统地保守主义政治思

^① 周保巍:《社会语境·意识形态·知识话语——思想史视野中的〈休谟研究〉》,《华东师范大学学报》2008年第1期。

想提供了一套深厚的哲学理论基础。

本书首先从基本概念的界定入手。以“自然主义”的古典含义为准，认为其有三方面的基本含义：其一在本体论上，承认物质世界（包括自我）是客观实在的，不以人的意志为转移。其二在方法论上主张以自然科学的经验主义方法来研究客观实在，形成知识体系。主张从事物自身说明事物自身，反对任何先验和超验的解释方法。其三在价值观上，认为整体自然界是独立自足的，有自己的意志和目的，怀疑施加于自然之上的人为的价值。进而将自然界中所蕴涵的完美性作为价值理想，主张人对其归附和效仿，减轻本质上有限的人为对人的存在的戕害，以这一方式重新肯定人的生命。这也凸显出自然主义深切的人文关怀。

本书的另一个基本概念是“保守主义”。笔者通过分析保守主义思想家著作中“保守主义”概念的内涵以及简要叙述保守主义出现的具体历史背景，得出如下结论：保守主义不只是一种“情境式的”（亨廷顿语）政治哲学，而是有其实质性和普遍性的具体理念的。保守主义是以效用为标尺，主张人与自然环境、社会环境在漫长的历史互动和相互调整的过程中逐渐确定出的某一社会秩序或政治制度的合理性，并认为内含于其中的传统智慧高于人为的理性的智慧。在这一传统智慧、既定制度受到激进变革的挑战时，保守主义就会提醒人们要以谨慎的态度对待由人与环境自然演化而来的传统的社会秩序以及脱离传统的人为的有限性。所以在目的上，保守主义是与自然主义相通的——通过抬高自然（演进）的智慧以贬低人为的价值。

本书的核心观点之一就是 will 整体哲学的本质归结为自然主义。休谟的自然主义哲学认为自然界赋予人的心灵一致的原始结构和倾向、情感。这一心灵的原始倾向、情感（无论是天生的自私和仁爱情感还是后天教化出来的对公共幸福的情感）比理性更接近于人性本能。整体上看，休谟最终对自然主义的诉诸是由休谟自己深厚的对自然神的宗教情感决定的，也是由其哲学所继承的两种强大的理论传统决定的：苏格兰道德情感学派和由洛克、贝克莱发展而来的英国经验论及其之中必然蕴涵的怀疑主义认识论。另外，自然主义在休谟这里是与其怀疑主义认识论互为一体、相互论证并相辅相成的，休谟通过层层怀疑最终抵达终极的自然主义。

自然主义的发展在休谟思想中经历了以下三个阶段：

第一阶段：从初级的怀疑主义到初级的自然主义。初级的怀疑主义是

休谟构建宏大的人的科学的起点，目的是为一切科学建立坚实的人性基础，这一怀疑包括对旧的形而上学和非实证的道德学、自然哲学以及自然宗教的怀疑。通过初级的怀疑，休谟看到理性在上述学科建构中的局限，所以将本能代替理性——将自然科学知识的起源归结为想象力本能，将道德、政治的起源分别归结为人性本能中的仁爱情感以及在此基础上的后天社会教化（这一后天教化的结果也逐渐沉淀成为人的“自然”情感）的结果和人性与自然环境、社会环境相互调整适应的漫长的自然演化，将宗教知识的起源归结为人与外部环境互动中产生的情感需要。然而，人心灵中的原始倾向和情感仍然不是最根本的，它们只是自然界的产物。也就是说，自然界赋予人心灵以原始的力量和情感，心灵的原始力量、情感之作用进而产生了一切知识。所以，支配人类知识形成、道德规范和政治权威出现的最终力量是自然界。

第二阶段：从初级的自然主义到彻底的怀疑主义。休谟因为认为理性极其有限，所以不得不将习惯和人心灵的原始倾向和力量作为生活的有力保证和指导。但是，习惯和心灵的原始力量以及心灵外部的自然界的力量依旧是不确定的，盲目的，令人怀疑的。心灵的力量及其根源——自然界的力量都是一种支配人的行为的异己的陌生力量。知识只是心灵的一种虚构，自然界又躲在重重幕布之后，其性质和力量无法被人认识和把握。另外，休谟也怀疑自己对于理性能力、对于心灵和自然界力量的怀疑，和最终对于怀疑主义的怀疑。休谟最终承认自己无法为人类知识提供坚实的基础。在休谟看来，诉诸本能和习惯只是怀疑主义的解决方式，似乎只是一种不得已的做法。

第三阶段：从彻底怀疑主义到终极的自然主义。在经历了彻底怀疑主义的绝望无助之后，休谟抓住了最后一种来自人性的自然力量：好奇心。这一“好奇心”实质上是人对意义的永恒寻求，希望在无序的宇宙中看到秩序、确定性和必然性的深层人性力量。正是这一人性力量最终又复活了休谟对于一切知识的追问，成为休谟哲学的最终起源。休谟的“好奇心”好比笛卡尔的“我思”，在此基础上，休谟认为自己可以重新开始自己的哲学探索。最终的自然主义也被休谟认定是“地道的怀疑主义”。^①

概括地说，自然主义在休谟这里具有三层含义或者说三个特点。

^① [英] 休谟：《人性论》上册，关文运译，商务印书馆 2006 年版，第 304 页。

第一，观念论式的自然主义。休谟跟随牛顿，拒绝进行任何形而上推断或假设以及对于事物自身之外的任何推论，主张一切知识都源于观察和经验，构造知识的一切原料只是可证实的“观念”。

第二，将自然赋予人心灵中的原始倾向、力量和构造并最终将不可知的自然界作为一切知识的根源。理性并不是自然的，却是要服从人的自然本性的。构成知识的原料是观念，而最终形成知识的却是心灵的原始力量及其背后的自然界。

第三，休谟的自然主义不仅仅包括对心灵内众多观念间逻辑关系的分析，对人的心灵的本能力量的分析和归结，还包括对人性与外界环境的关系，人与自然环境以及社会环境的关联互动的强调。也就是说，休谟的“自然主义”不仅包括人性与自然界，还包括人性与自然环境的互动。所以，休谟的自然主义并不仅仅是心理主义的。休谟最终将人放回到了与之不可分离的环境中，提出“习惯”这一概念——“习惯”这一最终结论的确立对于休谟保守主义政治立场的形成是根本重要的。

对于休谟的这一自然主义哲学，笔者作出了以下三点评论：

第一，在方法论上，休谟的自然主义的本质是牛顿式的自然科学方法论，这一点可以用休·米勒的话进行描述：“休谟最初和一生的目的，即将物理学的世界观和方法论扩展应用到人类行为领域的目的已经预设了他那个时代物理学背后的形而上学。”^① 写作《人性论》之前的休谟是以人学中的牛顿自诩的，他计划通过把自然哲学即经验科学的研究方法扩展到道德领域来，将道德哲学研究从武断而空想的研究中解放出来，这一计划间接地表达出休谟对自然科学成果的羡慕和接受。于是，类比于牛顿的物理学，其中物质的最细微的结构在休谟的人学里变成了“简单观念”，而万有引力规律在休谟这里变成了观念联系的原则——想象力，即类比、接近和因果的心理连接作用。效仿牛顿对运动源头即“第一推动力”的保留态度，休谟也模仿说人性的原始力量是不知其所从出的。

第二，观念论与自然主义之间的紧张，或者说观念论的制约进而改变了休谟的自然主义。休谟自然主义哲学的方法论是与牛顿的物理学研究方法一致的，但抛弃并改变了牛顿自然主义哲学的本体论预设。这一做法既

^① Hugh Miller, *The Naturalism of Hume*, *The Philosophical Review*, Vol. 38, No. 5, 1929, p. 481.

体现了历史必然，也是休谟自身理论的逻辑必然。英国经验论在经过了洛克和贝克莱的探索之后，其逻辑终点即经验论的自我批判的任务落在了休谟身上。对于外物、自我存在的预设必须经过观念论的审查，这就必然导致休谟对外物和自我的存在持怀疑主义或不可知态度。也就是说，休谟接受了牛顿式物理学的经验研究方法，但却改变了牛顿物理学的本体预设，即将“自然的齐一性”变成“观念”、“心灵原始力量”和最终的心灵外部的“自然界”。也就是说，在休谟这里，自然主义方法背后的本体世界不是服从客观规律运动的物质，而只是人无法认识其性质和来源的三种存在：观念、心灵和整体的自然界。前两种存在带有主观性质，后一种存在是客观存在。这一对本体存在的改变的做法是休谟极端观念论发展的结果，也是休谟观念论与其自然主义哲学之间的一种妥协：观念论否认一切观念之外的客观存在，包括心灵和物质的存在；自然主义哲学却偏偏要以观念论否认其存在的心灵和自然界的存在为前提。观念论和自然主义都是休谟哲学体系的根本支撑，观念、心灵、自然界任何一方都不能舍弃——因为心灵原始力量的存在已经预设了心灵实体的存在，而每个人相近的心灵力量和倾向、结构进而预设了外部自然界的存在。在左右权衡中，休谟只好认为心灵和自然界都是存在的，但仅仅作为一种存在，人们对两者不能形成任何认识。另外，严重制约了休谟自然主义前后一致贯彻下去的极端观念论最终使得休谟哲学偏向了唯心哲学。正如休·米勒所说：“休谟的世界观实际上是机械论的对立面，他最基本的看法就是人类行为的领域可以而且必须被看作一个独立的、不可再分的自然力量的显现来研究。这样一种自然主义构成了唯心哲学的起点。”^①

第三，休谟将一切知识的起源诉诸类似于笛卡尔“我思”的心灵的原始力量，这一做法显示出休谟哲学独特的人文关怀。虽然休谟的真正立场是实证主义的或自然主义的，但他没有将知识限于原料式的现象，而是追求建构一种更开阔、更加人文性的哲学。康蒲·史密斯说：“这一为其后的孔德所发展的哲学将我们对未来的希望置于更加关注人性的科学之上。休谟对于一种关于人性的哲学的科学可能性以及对于道德学、美学、

^① Hugh Miller, *The Naturalism of Hume*, *The Philosophical Review*, Vol. 38, No. 5, 1929, p. 482.

政治学和政治经济学的信念很好地平衡了他对于物理学和形而上学的不信任。”^① 在这个意义上说，休谟是西方近代以来第一位对人进行真正的经验研究的哲学家。梯利也评论道：“休谟的观点……是人文主义的：唯独人的精神世界是我们研究的真正对象。”^② 然而，我们知道，在作为知识最终起源的心灵原始力量的背后还存在着一个更加原初的力量：自然界。正是自然界赋予人们心灵以相同的倾向、结构和力量，继而，这一心灵的力量才得以产生一切知识。所以，人的行为受不可知的心灵原始力量的支配，而心灵又受到其外部自然界的支配。故此，休谟的自然主义哲学又是反人本的。这一点对于 17—18 世纪，高扬人的理性并相信通过理性和人本身的努力就可以最终实现个人和社会整体的进步和幸福的人本哲学的确是一种有力的反驳。这一反人本的哲学倾向有力地论证了休谟政治哲学的保守主义立场，最终在其政治哲学中演化为反启蒙的特质，即反对建立在唯理主义之上的人为制度设计，并主张一切政治事务最终来自人力之外的自然演化的传统。这一“自然”及其神性成为休谟乃至之后保守主义哲学家所谓的在人的理性之上更高的存在和精神力量。

值得注意的是，休谟的自然主义和保守主义政治立场连接的关键是“习惯”概念。具体说，休谟的自然主义哲学将知识起源诉诸人的心灵的原始力量与自然环境和社会环境的关联互动过程，也就是诉诸日常生活的权威，即诉诸休谟在《人性论》中提到的“真哲学”。“真哲学”的实质就是怀疑抽象理性在哲学中的自主建构能力，主张哲学应以日常的通俗意见为基础。这一结果必然是诉诸现实生活中的“习惯”。习惯是人的本能力量以及这一力量与外部环境的互动调整的结果，其目的是最简化、最便捷地满足个人在现实生活中的多种需要。在社会政治层面上，习惯意指某一群体、国家的习俗和传统。这一传统是一国民众在漫长历史进程中与自然环境尤其是社会环境以社会的最大效用为目标不断摸索而逐渐确定下来的。其中，政治制度的最终确定一定是经历了社会各阶层、各种政治力量的不断地相互较量和博弈，是各方达到的利益平衡机制。所以传统将存在、效用、历史、渐进调整和合理性结合为一体。因为传统是一个社会在历史中基于人们的各种需求自然演化出来的，所以这一传统也使得该社会

^① Norman Kemp Smith, *The Naturalism of Hume* (II), *Mind*, New Series, Vol. 14, No. 55, 1905, p. 346.

^② [美] 梯利：《西方哲学史》，葛力译，商务印书馆 2004 年版，第 356 页。

整体成为一种有机的社群整体，而非契约论中的原子式和分裂式的个体人的无机集聚。需要注意的是，这里的“自然演化”的含义不是指排除了人为的制度自身的纯自然进化，而是针对基于政治理性主义的政治激进主义对社会传统的人为割裂这一做法而言的。

在传统的自然进化中，着眼于对传统的维护而进行局部的渐进的调整或改革是其题中之义。然而，一任人的抽象理性来对社会进行人为设计而导致剧烈变革，试图在抹除一切传统的空白上重建社会和政治的做法却是违背人性的，违背传统的。休谟将一切自然科学知识归结为习惯，尤其将道德学和政治学归结为习惯——将道德归结为基于人性中同情和仁爱情感和后天社会不断教化出的一种自然的对于社会公共福利的情感和习惯，将政府的起源和权威的出现以及个人的自由归结为历史中各种偶然性因素相互作用的结果，即部落出于战争胜利和部落生存的需要逐渐在各种历史际遇中确定下来的习惯性制度，而个人自由便源于这一习俗。可以这样说，政治制度源于社会的自然演化，源于习惯，源于传统，而不是人有限的理性的凭空构建。同时，这一自然主义的哲学表明休谟是以效用为标尺的传统主义者，或历史的功利主义者。所以，我们说休谟在政治哲学中根本上是一个保守主义者，理论依据就是他的自然主义哲学。休谟批判自然法，批判理性主义者的契约论和理性主义伦理学也有力地证明了休谟的上述政治立场。另外，休谟尊重悠久传统中蕴涵的超出人类理解的智慧，注重一国在历史中逐渐形成的体制形式和政治、法律制度，而贬低人的理性设计能力，这样一种反人本的倾向和休谟在自然主义哲学中对自然力量的诉诸而怀疑人的自主理性能力的倾向是相通的。总之，休谟的自然主义哲学是与其保守主义立场相互论证，相辅相成的。

另外，值得注意的一点是，休谟的自然神论思想。休谟哲学的自然主义性质明显地指向一个自然神的存在。自然神创造了自然界完美的秩序，赋予了人类心灵各种天然力量，在人类心灵与自然界、社会之间安排了一种“预定和谐”。在休谟的整个哲学思想中，正是对这一神秘的自然神的深厚情感决定了休谟的自然主义哲学分析，进而决定了其保守主义的政治哲学立场。以上我们重点分析了休谟自然主义哲学的进展、特点及其与休谟保守主义相连接的关键点，这就为我们顺利进入休谟保守主义做好了铺垫。