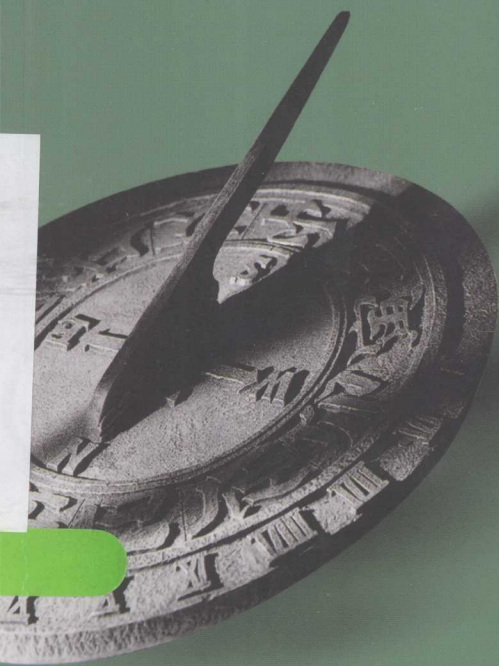


沈桂龙 著

FDI与中国 收入分配差距

理论基础与实证分析



013070604

F832.6

120

沈桂龙 著

FDI与中国 收入分配差距

理论基础与实证分析



北航

C1678137

上海人民出版社

F832.6

120

图书在版编目(CIP)数据

FDI 与中国收入分配差距:理论基础与实证分析/

沈桂龙著. —上海:上海人民出版社, 2013

ISBN 978-7-208-11545-3

I. ①F… II. ①沈… III. ①对外投资-研究-中国
②国民收入分配-研究-中国 IV. ①F832.6 ②F124.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 1631878 号

责任编辑 于力平

封面装帧 人马艺术设计工作室·储平

FDI 与中国收入分配差距:理论基础与实证分析

沈桂龙 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 13.5 插页 4 字数 161,000

2013 年 8 月第 1 版 2013 年 8 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-11545-3/F·2182

定价 30.00 元



北航

C1678137

目 录

导 论	1
第一章 FDI 与收入分配关系的理论回顾与评述	13
第一节 FDI 与收入分配关系理论:要素供求维度	13
第二节 FDI 与收入分配关系理论:经济发展视角	24
第三节 FDI 与收入分配关系理论:政治维度分析	34
本章小结	41
第二章 FDI 影响收入分配的机理及其贡献测度	44
第一节 FDI 影响收入分配的微观机理与宏观传导机制	44
第二节 FDI 工资溢出效应及对收入分配的影响	54
第三节 FDI 收入分配效应的社会福利标准	67
本章小结	80
第三章 FDI 对中国收入分配差距的整体影响	82
第一节 中国 FDI 发展的总体特征分析	82
第二节 中国收入分配差距及其与 FDI 的关联	96
第三节 FDI 与中国收入分配差距的实证分析	109
本章小结	118

第四章 FDI 与区域收入分配差距关系的实证研究	120
第一节 FDI 与收入分配的区域特征及其逻辑关系	120
第二节 FDI 与地区产值差距的实证研究	131
第三节 FDI 与城乡收入差距关系的实证检验	140
本章小结	151
第五章 FDI 与行业收入分配差距的关联分析	153
第一节 FDI 与收入分配的行业分布及特征	153
第二节 FDI 对产业收入分配差距影响的实证研究	167
第三节 FDI 产业集聚对收入分配差距拉大的强化	175
本章小结	185
附录	187
参考文献	194
后记	212

导 论

一、研究背景与意义

改革开放 30 多年来,中国经济高速增长。中国目前已成为世界第二大经济体,制造业产值在 2010 年超过美国。2012 年,中国货物出口额占全球货物出口的 11.2%,居世界第一位;货物进口额占全球货物进口的 9.8%,居世界第二位,仅次于美国。目前,中国有 20 多个省份或直辖市 GDP 超万亿元,北京、上海、杭州等不少地区人均 GDP 超过 8 万元,根据 2010 年世界银行划分世界上不同国家和地区的贫富程度标准来看,已达到中上等国家水平,接近富裕国家水平。从恩格尔系数这个表示居民消费结构指标看,改革开放以来,人民生活水平发生了很大变化,恩格尔系数显著下降,城乡居民消费结构明显优化,中国农村居民家庭恩格尔系数从 1978 年的 67.7%下降到 2012 年的 40.8%,城镇居民家庭恩格尔系数则相应从 57.5%下降到 37.1%。

中国在经济领域取得的巨大成绩,外资作为一个重要变量起到了很大的推动作用。国外资本的持续不断进入,不仅解决了我国的资金缺口、外汇缺口问题,而且也带来先进经验和管理技术。中国改

革开放的过程,在一定程度上就是不断对外资开放的过程,也是外资对中国的经济增长、外贸水平、技术能力不断产生积极作用的过程。目前,中国利用外资已形成了全方位、多层次、宽领域的格局。2012年,中国新设外商直接投资企业 24 925 家,实际利用外资 1 117.2 亿美元。

但值得重视的是,随着经济实力和经济水平的不断上升,我国收入分配不均的现象也日益突出。从全国整体水平上看,作为判断收入分配公平程度的重要指标——基尼系数——发生了明显变化。1978 年我国基尼系数为 0.331,但随着改革开放的不断深化,基尼系数不断上升,20 世纪 90 年代中后期基尼系数突破 0.4,2011 年突破 0.55。从区域和产业的中观层面看,区域发展的不平衡现象比较突出,区域经济呈现东中西的落差,行业收入分配差距不断拉大。收入分配差距拉大已经成为经济发展过程中的一个突出问题。

外商直接投资*规模的扩大和收入分配差距的拉大,是改革开放过程中的一个同步现象。那么,外商直接投资作为一揽子要素组合,在促进经济增长的同时,对收入分配差距起到了什么作用?两者之间有着什么样的关联?如果沿着外资促进经济增长,外资同时又有着不均衡的分布,并在区域空间和产业布局等方面形成不均等的促进作用的路径看,那么,外商直接投资对于收入分配的作用在逻辑上是可能的,并在方向上对收入分配差距拉大在理论上能够成立的。

从外商直接投资和收入分配差距的研究来看,这不仅是外商直接投资研究领域的拓展和深化,也对我国合理利用外资、减少收入分配差距有着积极作用。从这个意义上说,本书力图在不同群体、行业

* 外商直接投资主要针对外资在中国的直接投资,英文表述为 Foreign Direct Investment(FDI)。本书后面更多用 FDI 取代外商直接投资。但在理论梳理和分析时,很多时候会把国际上其他国家间的对外直接投资表述为国际直接投资。

和区域方面逻辑地、关联地、综合地反映外商直接投资对中国收入分配差距扩大的实际影响,对于两者关系的研究就有着十分重要的理论意义和较强的现实意义。

首先,外商直接投资和收入分配差距之间关系的研究是外资理论和收入分配理论的拓展与综合研究。自 20 世纪 70 年代以来,国际直接投资理论迅猛发展,发展的方向和领域不断延伸。但新世纪以来,国际直接投资理论发展进入到了更为细微的阶段,纵向的深入研究和具体的实证研究成为主要的方向,理论分支和理论跨度则有所缩小。收入分配理论尽管其历史很长,研究的时间起点很早,但 21 世纪以来,收入分配理论受到了更多关注,收入分配差距拉大的机理分析和实证检验日趋增多。随着全球经济一体化的深入,国际投资成为世界经济的重要现象。与此同时,不少发展中国家在对外开放的过程中,经历了收入分配差距拉大的困扰。理论界对实践的关注总是为理论的发展开辟新的道路。从事经济研究的学者,立足于实践的观察和思考,努力从理论层面将国际直接投资理论和收入分配理论进行内在逻辑机理的理论分析,不仅会进一步促进国际直接投资理论的发展,也将给收入分配理论的深化带来更多的冲击性观点。本书尝试给予国际投资和收入分配差距之间更多的理论解释,建立国际直接投资作用于收入分配的理论基础。

其次,外商直接投资和收入分配差距之间关系的研究可以为外资的合理利用和收入分配差距的缩小提供实践上的政策建议。由于外商直接投资和收入分配这两个经济现象在现阶段中国显示了异常的重要性,两者也成为经济学界的关键词和频度较高的热词。特别是现阶段中国改革开放进入新的阶段后,如何在更高水平上融入全球经济,在开放的观点和开放实践上有新的突破,从而更合理地利用外资,成为中国经济发展实践的重要问题。其中,一个突出的问题便

是外商直接投资在促进中国经济发展的同时,如何在收入分配拉大的情况下更好地起到平衡和抑制作用,是中国提高开放经济水平的重要方面。学术界对外商直接投资和收入分配两者内在关系的研究,可以为中国提升经济发展质量、合理利用外资、减少收入分配等方面提供新的视角。本书在理论研究的基础上,结合中国外资利用和收入分配差距现状的实践检验,形成相关观点,并提出相应的对策建议。

第三,外商直接投资和收入分配差距关系的研究是对十八大报告中相应问题的学习和贯彻。党的十八大是中国进入全面建成小康社会决定性阶段召开的一次十分重要的大会,十八大报告对中国未来的发展进行了战略部署。党的十八大报告在总结过去五年和十年发展成绩后,指出了工作中存在的不足,其中特别提到了深化改革开放和转变经济发展方式任务艰巨和城乡区域发展差距和居民收入分配差距依然较大的问题。党的十八大要求必须坚持走共同富裕道路,调整国民收入分配格局;要求推进改革开放,提高开放型经济水平。在全国深入学习贯彻党的十八大精神的大背景下,开展外商直接投资和收入分配差距关系的研究,对于未来更好地解决上述党的十八大报告提出的问题和实现相应的改革目标,有着长远而积极的意义。

二、FDI 与收入分配关系的理论演变

FDI 理论缘起于国际生产资本的兴盛,并随着国际直接投资在规模和形式上的不断变化而日益丰富。20 世纪 60 年代垄断优势理论的提出,开创了国际直接投资理论的新时代。FDI 理论大体沿着两个方向发展,一个方向是研究 FDI 形成的原因及如何被决定,另一

个方向是研究 FDI 对东道国和投资国的影响。尽管国际资本与收入分配关系的研究最早可以追溯到 19 世纪的古典经济学时代,但从 FDI 与收入分配关系理论研究的潮流和趋势看,其真正受到重视并得到深入研究,实际是在研究 FDI 对东道国经济影响的过程中得以关注和发展。在 FDI 理论的演变中,FDI 与收入分配关系理论应该属于上述方向的后一支。

从研究方法上看,FDI 与收入分配关系理论可分为理论研究和实证研究。现代化假说、依附说等都是代表性的理论研究,在解释 FDI 与收入分配关系的同时,还对其内在原因进行分析。提出和支持现代假说的学者有赫希曼(A. Hirschman, 1958)、威廉森(J. G. Williamson, 1965),而格林(R. Girling, 1973)、鲁宾逊(R. Robinson, 1976)、鲍恩歇尔和蔡斯-邓恩(V. Bornschier and C. Chase-Dunn, 1985)等学者则是依附说的代表学者。对 FDI 与收入分配关系的理论研究还有麦克杜格尔(G. D. A. MacDougall, 1960)、罗德里克(D. Rodrik, 1997)等学者,他们用要素供给理论和边际收益递减规律来解释 FDI 和收入分配之间的关系。FDI 与收入分配关系的实证研究相对于理论研究来说要多得多,是两者之间关联研究的主要力量,主要通过模型来发现 FDI 和收入分配之间的关系。这类研究以数据为基础,但弱于内在机制和原因的理论分析,且模型常因为对象和数据的选择导致不同的结果。布罗斯托姆和佩尔森(M. Blomstrom and H. Persson, 1983)、蔡(P. L. Tsai, 1995)、德里菲尔德和泰勒(N. Driffield and K. Taylor, 2000)、林辛克和莫里西(R. Lensink and O. Morrissey, 2001)、松冈(A. Matsuoka, 2002)、崔(C. Choi, 2004)等都采用了实证研究方法,来发现 FDI 和收入分配之间的关系。

从研究对象上看,FDI 与收入分配关系理论存在对不同国别的

选择,既有基于发达国家的研究,也有针对中等发达国家的研究,还有专门对发展中国家的研究,以及不同类型国家的对比研究。菲戈利奥和布隆尼根(D. Figlio and B. Blonigen, 2000)、孔立恩等(M. Conyon et al., 2002)、班达里(B. Bhandari, 2006)和吉尔马、格里纳韦、韦克林(S. Girma, D. Greenaway and K. Wakelin, 1999)等以美国、英国等发达国家为研究对象,马(J. S. Mah, 2002)、贝迪和希利克(A. S. Bedi and A. Cieslik, 2000)则以韩国、波兰等中等发达国家的数据为基础,利普西和肖霍姆(R. E. Lipsey and F. Sjöholm, 2001)、芬斯特拉和汉森(R. C. Feenstra and G. H. Hanson, 1997)则立足于墨西哥等发展中国家开展实证研究。也有不少学者将众多国家放在一起进行对比研究,其中既有发达国家,也有发展中国家,如鲍恩歇尔和蔡斯-邓恩(1985)、艾特肯等(B. Aitken et al., 1996)、奥尔德森和尼尔森(A. Alderson and F. Nielsen, 1999)、孙(F. Sun, 2007)等。国外学者以中国为特定对象研究 FDI 和收入分配关系的学者主要有藤田和胡(M. Fujita and D. Hu, 2001)、达亚尔-古拉蒂和侯赛因(A. Dayal-Gulati and A. M. Husain, 2002)、魏和吴(S. J. Wei and Y. Wu, 2001)等学者。

从研究结果上看,FDI 与收入分配关系理论可以分为三派,正向关联派、负向关联派和中间派。国外不少文献发现,FDI 不仅扩大了东道国之间的收入分配差距,而且也拉大了东道国国内的收入分配差距,即 FDI 和收入分配差距存在正向关联。蔡斯-邓恩(C. Chase-Dunn, 1975)、蔡(Pan-Long Tsai, 1995)、池本和上原(Yukio Ikemoto and Mine Uehara, 2000)、比尔和鲍斯威尔(L. Beer and T. Boswell, 2002)、藤田和胡(2001)、维尔德(Te D. W. Velde, 2003)、巴苏和瓜里利亚(P. Basu and A. Guraiglia, 2003)、崔(C. Choi, 2006)等均发现,跨国公司以外商直接投资与援助为渠道对东道国进行渗透,

增大了东道国内部的收入分配差距。古斯塔夫森和约翰逊(B. Gustafsson and M. Johansson, 1997)、芬斯特拉和汉森、巴斯曼等(M. Bussmann et al., 2002)、米兰诺维奇(B. Milanovic, 2002)、博拉斯和洛佩斯-科多瓦(F. Borraz and E. Lopez-Cordova, 2004)、班达里(B. Bhandari, 2005)以及塞尔韦斯特(K. Sylwester, 2005)等,认为 FDI 或者降低了东道国国内收入分配差距,或者同国内居民收入分配差距之间不存在系统关系(刘仕国,2012)。不少学者通过实证研究认为,FDI 对东道国收入差距没有影响。

国内学者对 FDI 与收入分配关系理论的研究,基本以实证分析方法为主,侧重于中国境内 FDI 对收入分配的影响,较有代表性的有:张帆、郑京平(1999)认为在企业收入不均的行业里,外资的进入将增加行业之间的收入不均,同时部门内的收入分配不均也有所恶化;钟昌标(2000)选用 30 个省份 1988—1998 年的数据,研究结果表明,外资对 GDP 增长率的贡献从沿海地区到中、西部地区由强转弱;魏后凯(2002)通过对 1985—1999 年的外商投资情况进行分析,认为东部发达地区与西部落后地区之间 GDP 增长率之间的差异大约有 90%是由外商投资的差异引起的;武剑(2002)的实证分析表明,FDI 区域差距对 GDP 区域绝对差距的贡献度为 19.71%;李雪辉、许罗丹(2002)通过研究发现,FDI 可以通过提高当地熟练劳动力的工资水平来提高 FDI 集中地区的工资水平;赵莹(2003)认为,贸易开放有利于促使要素价格均等化,进而降低收入不平均程度,但与此同时,FDI 对技术工人支付更高工资,又扩大了收入差距;陈利敏、谢怀筑(2004)的实证研究结果表明,FDI 能够提高高素质劳动力的工资水平,且 FDI 集中度较高的行业,职工工资水平较高,在区域分布上由于大量集中于东部地区,也对该地区平均工资水平提高有积极影响;周华(2006)发现,FDI 短期内可以缩小东道国收入分配差距,但在长

期,其技术进步效应会拉大国内收入分配差距。韩琪、尹铨哲(2006)的研究结果表明,FDI 的流入进一步扩大了高收入人群和低收入人群间的收入差距,等等。

从现有 FDI 与收入分配关系的理论研究现状来看,这个问题已受到学者们越来越多的关注,也成为 FDI 理论对东道国影响领域不断拓展的重要方向,在研究的深度和广度上都有了良好的基础。现有研究集中在以下几个方面:

(1) FDI 对不同国家的收入水平影响如何,FDI 的全球移动是否增加了国家间的收入分配不平等? FDI 对发达国家和发展中国家收入分配影响有何不同?

(2) FDI 对东道国收入分配存在什么影响,是扩大了东道国收入分配差距,还是缩小了东道国收入分配差距?

(3) FDI 对熟练劳动和非熟练劳动的影响有何不同,外资企业员工和东道国企业员工的收入差距是否导致了东道国整体收入差距的拉大?

(4) FDI 对不同行业工资水平的影响如何,其在多大程度上对行业收入差距拉大产生影响?

(5) FDI 地区分布差异对东道国地区经济增长不平衡的贡献,其对东道国的收入分配差距影响如何?

(6) FDI 影响东道国收入分配差距的内在机制,及其短期和长期的变化和调整。

总体上来看,FDI 与收入分配关系的研究取得了较大进展,但在理论的系统性、方法的科学性等方面还存在一定问题,还存在实证研究较多、理论研究较少的不足,在理论的演化和进展方面缺乏明显的规律性。FDI 对收入分配影响的机制方面,理论的阐述比较薄弱。从方法上看,由于选取对象的不同,模型中变量选择的不一样,或者模

型本身的差异,导致了实证结果存在诸多差异。实际上,从影响收入分配的各种因素来看,FDI 的影响既存在微观方面的作用,也从宏观上扩散其贡献。因此,未来研究 FDI 与收入分配关系,将进一步强化理论的阐述和建立,强化机制和原理研究,实证上会采用更多的数学工具,从多个角度综合衡量和研究 FDI 对收入分配的影响。

三、研究方法 with 章节安排

本书研究 FDI 与收入分配差距之间的关系,首先从 FDI 影响收入分配的机理上入手,建立 FDI 与收入分配差距的理论基础,然后再在实证的基础上,在宏观和整体层面对 FDI 和收入分配差距的关系进行实证检验,并进一步在区域和产业层面加以分析。从全局和局部的关系看,整体收入差距的形成和局部有着很大的关联,因此,区域和产业层面的收入差距分析不仅是中国收入分配差距的重要方面,也是 FDI 影响收入分配的结构因素。

本书的理论基础作为一般性研究,是实证分析的出发点和基石。数据的实证和计量则主要针对现实案例。具体来说,本书主要采用了以下研究方法:

(1) 定性理论研究。FDI 与收入分配差距的关系必须建立在有说服力的理论基础之上,能够在经济学现有理论拓展深化的基础上,逻辑地说明 FDI 影响收入分配差距的机制。从更一般的意义上讲,实证研究的结果必须建立在理论解释的基础上,实证分析不能与已经得到证实和公认的推论出现较大的矛盾或冲突。因此,定性的理论研究是本书采取的重要方法,理论基础也是本书的重要内容。

(2) 数理模型论证。为了提高理论推演的精确性和说服力,本书在定性的理论研究基础上,采用成熟的数理模型来进行论证,主要

针对 FDI 溢出效应和 FDI 对收入分配的福利测度进行更为科学的证明。

(3) 定量的实证研究。理论的推演需要实践经验加以说明,通过数据分析进一步验证理论的正确性。本书对中国 FDI 影响收入分配的实际情况,无论是两者之间的总体关系,还是 FDI 在区域和产业层面对收入分配差距的影响,都力求通过计量模型来测定两者之间的真实关系。

(4) 国际比较研究。在具体说明中国收入分配差距的过程中,本书采用了国际比较研究的方法。尽管不是全方位的对比,只是同一时期中美两国的基尼系数的比较,但也能在一定程度上说明中国收入分配差距拉大的现实。

根据上述研究思路,本书的章节安排如下:

第一章主要对 FDI 与收入分配关系理论进行梳理,从新的角度归纳和介绍 FDI 与收入分配关系的理论脉络。在理论回顾和述评中,本书从要素供求维度、经济发展视角和政治维度等三个方面进行了阐述和评析。这一章的理论梳理为后面的机制分析奠定了基础。

第二章重点研究 FDI 影响收入分配的微观机理和宏观传导机制,试图从微观经济学的基本原理来探讨 FDI 影响收入分配的内在机理,并从宏观经济理论方面回到 FDI 如何在更大的范围和层面放大微观的作用。本章还从理论上阐释 FDI 收入分批效应的社会福利标准问题,以期为后面的实证分析提供理论上的支撑。

第三章在全国层面研究 FDI 与收入分配之间的关系,不仅从两者之间的变化趋势来探讨两者之间可能存在的变动关系,而且用计量模型来进行实证分析,并在此基础上验证 FDI 在区域和行业层面对收入分配差距的正向关系。

第四章在前一章基础上,进一步从区域层面分析和研究 FDI 对

收入分配差距的影响,从一般性的数据比较过渡到计量分析,揭示两者之间的同步关系以及 FDI 对区域收入分配差距的影响程度。

第五章不仅从产业和细分行业方面研究 FDI 和收入分配差距的关系,还进一步从 FDI 产业集聚的角度,分析 FDI 空间和产业的共振关系对收入分配差距的强化,以及形成的放大效应和循环累积作用。

四、本书的创新与主要结论

本书的创新主要体现在以下几个方面:

(1) 对 FDI 与收入分配关系的理论进行全新视角的梳理。从现有 FDI 与收入分配关系的理论演变看,大部分对 FDI 影响收入分配关系的研究是原有 FDI 理论的延伸,或者是收入分配理论的拓展性研究。但将 FDI 和收入分配关系做全新的、系统的、深入性的研究,已有文献并不多见。更重要的是,现有上述研究的文献梳理缺乏系统性,脉络不清楚,总体比较零散,归纳提炼不够。本书对 FDI 和收入分配关系的理论进行了全新梳理,对已有文献进行了新的视角的分类,并在阐释的基础上按照经济学理论进行归纳和整体,形成比较清晰而有逻辑体系的理论文献。

(2) 对 FDI 影响收入分配的理论 and 实证进行较为均衡地分析。原有关于 FDI 和收入分配差距关系的研究,大部分比较关注实证研究,在计量检验或数据论证的基础上得出相应的结论。但这些研究的理论基础比较薄弱,实证检验与已有文献的关系论述较少。本书平衡了理论和实证部分在论证中的比例,对 FDI 影响收入分配的微观机理和宏观扩散机制进行了理论阐述。

(3) 多层次地分析和论证 FDI 与收入分配差距的关系。除了理

论部分的微观理论探讨,本书在对 FDI 影响中国收入分配进行论证时,在宏观分析的基础上,又从中观的区域层面和行业层面进行了分析,使得 FDI 和收入分配关系的研究得以建立在更多层次上,从而使本书研究得出的结论有较强的说服力。

本书对 FDI 和收入分配关系进行系统研究后,得出主要结论如下:

(1) 尽管中国收入分配差距拉大是经济发展中比较突出的现象,但从全国层面看,FDI 对收入分配拉大的影响在实证检验上并不显著,这可能受到更多变量影响的缘故,FDI 的作用并不突出。

(2) FDI 和收入分配差距的关系在区域和产业层面两者的关联度较强,呈现明显的正向关系。这说明在更小的空间和集聚产业上,FDI 作为一个关键变量,其对收入分配的影响比较突出。

(3) FDI 产业集聚在空间和产业上的叠加,会进一步强化 FDI 对收入分配的影响,在空间和产业上形成共振,从而进一步拉大收入分配,强化现有收入分配格局。