

李鴻章傳

縱橫捭闔，精于自保。權傾一時，滂滿天下。
晚清第一權臣的功與過

梁啟超◎著 李安安◎編譯



最權威通俗、客觀公正的個性點評本
重談晚清政客李鴻章，看他如何突破政治、經濟、外交的困局

中國華僑出版社



李鴻章傳

梁启超◎著 李安安◎编译

晚清第一权臣的功与过

最权威通俗、客观公正的个性点评本

重读晚清政客李鸿章，看他如何突破政治、经济、外交的困局，纵横捭阖，精于自保，权倾一时，谤满天下。

中国华侨出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

李鸿章传：晚清第一权臣的功与过 / 梁启超著；李安安编译. — 北京：中国华侨出版社，2013. 8

ISBN 978-7-5113-3979-9

I. ①李… II. ①梁…②李… III. ①李鸿章 (1823~1901) - 传记 IV. ①K827=52

中国版本图书馆CIP数据核字 (2013) 第199958号

• 李鸿章传：晚清第一权臣的功与过

著 者 / 梁启超

编 译 / 李安安

责任编辑 / 文 慧

责任校对 / 志 刚

经 销 / 新华书店

开 本 / 787毫米×1092毫米 1/16 印张 / 15.5 字数 / 320千

印 刷 / 北京中振源印务有限公司

版 次 / 2013年9月第1版 2013年9月第1次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5113-3979-9

定 价 / 35.00元

中国华侨出版社 北京市朝阳区静安里26号通成大厦3层 邮 编：100028

法律顾问：陈鹰律师事务所

编辑部：(010) 64443056 传真：(010) 64439708

发行部：(010) 64443051

网 址：www.oveaschin.com

E-mail：oveaschin@sina.com

上
译文
部分



序例	001
第一章 多面李鸿章——说在前面的话	005
第二章 时代的巨子——放在时代中看李鸿章	011
第三章 乱世唤英雄——发达前的国内外形势	018
第四章 一飞冲霄汉——军事家李鸿章	025
第五章 洋务兴邦国——洋务运动时的李鸿章	058
第六章 东亚逢对手——甲午战争时的李鸿章	070
第七章 东方俾斯麦——外交家李鸿章	083
第八章 闲来自有忙——赋闲时的李鸿章	104
第九章 沧桑垂暮年——晚年的李鸿章	120
第十章 功罪任评说——留在后面的话	133

下
原文部分



序例	147
第一章 绪论	151
第二章 李鸿章之位置	154
第三章 李鸿章未达以前及其时中国之形势	159
第四章 兵家之李鸿章（上）	163
第五章 兵家之李鸿章（下）	176
第六章 洋务时代之李鸿章	182
第七章 中日战争时代之李鸿章	188
第八章 外交家之李鸿章（上）	197
第九章 外交家之李鸿章（下）	204
第十章 投闲时代之李鸿章	212
第十一章 李鸿章之末路	223
第十二章 结论	232

一、本书仿照西方的传记文体来记述李鸿章，并加以评论，使读者对他有所了解。

二、中国旧式文体记述一个人的事迹，用传，或用年谱，或用事略（叙述死者世系、生卒年月、籍贯、事迹的文章，常由死者门生或亲友撰写，留作墓志铭或为史官作传提供依据），多记述生平事迹，不做褒贬评论，即使有也是附于文后。实际上，这种夹叙夹议的叙述方式，乃司马迁首创，《史记·伯夷列传》、《屈原列传》、《货殖列传》等篇都是这样。后世缺乏识见，又不敢妄学。我虽不才，却偷偷把司马迁的手法“拿来”一用。

三、四十年来中国发生的重大事件，无不和李鸿章有关，所以他作传，不能不以做近代史的态度和笔法来写。我对时局稍有些看法，故不敢隐讳，目的给后人看。只可惜时间太短，身边又没一本书来参考，因此书中错误难免。望日后有机会修补。

四、关于江南之战，记述了不少湘军事迹，似乎离题了，但淮军湘军关系复杂，不如此写不能充分展现当时形势，望读者理解。

五、《中东和约》、《中俄密约》、《辛丑条约》，都全文转载。因李

鸿章事迹的前因后果，与此类公文关系密切，因此冒着文章拖沓之嫌，全部收录。

六、在中国。李鸿章背负的骂名很多。我与他，政治上是公敌，生活上私交也泛泛，所以不会有意为他辩护。书中不少为他开脱辩护的语言，也许与时下论调不一致，完全是本着史家之公平心来写的，绝无其他原因。否则就有失公允。

英国首相格林威尔曾不满地对他的画师说：“请你画出我的真实面目来！”我写此书，自信不会遭到这样的不满。李鸿章泉下有知，也当含笑说：“这个人是我的知音啊！”

背景链接

本书写于光绪二十七年，即1901年。1901年，李鸿章死后不久，梁启超即写了《中国四十年来大事记》，又名《李鸿章》，这是最早的李鸿章传记。

梁启超是戊戌变法的领袖人物，又对中国新史学有开创之功，在史学理论上多有建树。他主张作史当以公平之心行之，要“画我须像我”。晚年他还说：“史家之道德，应如鉴空衡平，是什么，照出来就是什么，有多重，称出来就有多重。”

对自己创作《李鸿章传》，他说：“合肥之负谤于中国甚矣，著者与彼，于政治上为公敌，其私交亦泛泛不深，必非有心为之作冤词也。”他要求自己公允写传，事实上，他也做到了这一点。

上 译文部分



丈夫只手把吴钩，意气高于百尺楼。
一万年来谁著史，三千里外欲封侯。

——李鸿章



第一章 多面李鸿章——说在前面的话

自古英雄多毁誉

天下啥人既不招誉，也不招毁，活得最安全？答案是：平庸人。一个人如果招人厌恶，他可能是非凡奸雄呢！当然，天下多是庸人，说这话的也往往是庸人。可见，以平常人的眼光评价非常人，怎么可信呢？



李鸿章特写

享誉天下的，未必真君子；招人诽谤的，未必不伟人。所谓盖棺论定，其实就是死后也有难下定论。人们往往自以为是，所以，有人被骂，有人被赞。

那么，后世学者史家如何甄别评定呢？比如有的人，他今天得到的诋毁，与当初受到的赞扬相当；他今天受到的赞扬，与当初的诋毁相当。那么，他们究竟是什么人呢？

我的回答：他们是非同寻常之人。
暂不论其是非常奸雄还是非常豪杰，单

看他所处的时代、位置以及其作为，就不是平庸人的见识能一语道出雌黄的。如果明白这个道理，就可看我的这本《李鸿章传》。

我佩服李鸿章的才干，惋惜其见识不足，但又同情他的遭遇。李鸿章曾游历欧洲，曾问德国宰相俾斯麦：“臣子想为国效力，但满朝与自己不合，百般阻挠自己，这种情况下，该怎么办呢？”对方回答：“首先要得到皇上的支持，他支持才给你特别的权力，才能执行，这样有什么事不能做呢？”李鸿章又问：“如果他的君主无论什么人的话都听呢？他身边的近臣和侍卫，常狐假虎威把持朝政大局，又怎么办呢？”对方回答：“只要臣子忠心事君，操劳国事，君主也会理解的，否则无异于妇人了。”

李鸿章无语。由此可见其心中的郁闷块垒，不是旁人能理解的。所以，我对他是既有批评又有同情。

读后感悟

1. 自古英雄集毁誉于一身。他们有着鲜明的个性和行为特征，非常人所有，也非常人所能理解。享誉天下，未必真君子；招毁天下，未必不伟人。盖棺未可论定。

2. 梁启超开篇即以史学之眼光，以如椽之笔，点出他为李鸿章作传的视角和观点：评价李鸿章这样的历史人物，放在他所处的时代，着眼于他的位置和所作所为，而不是非此即彼、想当然地信口雌黄。

3. 作者开宗明义，点明自己对李鸿章的评价：既敬服又同情，服其才，怜其遇。因为理解，所以慈悲。就此意义说，梁启超可为李鸿章一知音。

4. 在看这本《李鸿章传》时，在认同梁氏写作视角的基础上，注意独立思考，并联系历史和时代，才能真正有所获。

他创造了属于自己的时代

李鸿章闻名世界，外国人都知道李鸿章，却不知有大清国。可见李鸿

章的名气之大。虽然这不能说明全部，但李鸿章确实是中国近四十年来的第一流人物。读中国近代史，不能不读李鸿章；读李鸿章，必须参见中国近代史。所以我这本书，也可为《同光以来大事记》了。

大凡一国之气象，与它的历史有因应关系。要评价李鸿章，就需要结合中国数千年的历史大势、中国各民族势力的此消彼长的发展方向，以及当代中外关系来考虑，如此才能了解李鸿章所处的历史地位。孟子说：

“知人论事”，世事纷繁，自难评论，而人又岂是容易了解的？

一些时评家，常以平定太平天国和捻军叛乱作为李鸿章的功绩，而以其与外国签订不平等条约为其罪过。我以为这种评价有失公允。俾斯麦曾对李鸿章说，他并不欣赏一国中的内乱相争，而把抵御外侮当成功绩。李鸿章平定太平军和捻军，是兄弟相残，同室操戈，兄长得胜罢了，实算不上伟绩。这些年来因受外侮，国人积愤已久，更恨那些不平等协议，于是迁怒李鸿章。李鸿章固然有一定责任，但如果不是他，是别人，就能表现得更好吗？所以，批评李鸿章者，不过是旁观者想当然的臆测，呈一时口



李鸿章与俾斯麦

舌之快而已，而我不以为然。

现在，李鸿章去世了。外媒评价他为“中国第一人”，有人甚至断言李鸿章的死，势必带来中国政局大变动。李鸿章是不是“中国第一人”我不敢说，但我敢说，目前清朝五十岁以上、三品以上的官员，无人可与之相匹；李鸿章的死，关涉到中国政局我不敢说，但我敢说中国失去一个李鸿章，如虎失其伥，是一个巨大损失，而且由此可能导致情势危急、前途堪忧、麻烦事更多。我不希望真如外国人所评价的那样，否则，我偌大一个中国，只有一个李鸿章，全靠他来支撑吗？如果这样，中国的问题何时能解决呢？

西方有哲言说：“时势造英雄，英雄也造时势。”李鸿章当然是英雄。但他是时势所造的平常英雄。遍观天下，各时代有其时势，遍观二十四史，李鸿章这样的英雄为数众多。而创造时势的英雄，千载难逢。这就是中国历史古老但因循守旧，缺少创新，落后世界的主要原因。我写这本书时，这种感慨一直在内心涌动……

读后感悟

1. 国外评价李鸿章为“中国第一人”，国内则对他褒贬不一，生前身后，李鸿章从来就是一个争议人物。唯其非凡，才有争议；唯其争议，才更具吸引力。

2. 对某些史家对李鸿章非功即罪，或者此功彼罪的评价，梁启超予以否定，认为不过是书生之见。在他眼里，李鸿章也许不是“中国第一人”，也许不足以动全局，但确是中国最关键、关系巨大的人。

3. 作为史家，在为李鸿章立传的同时，梁启超想的最多的是中国的昨天、今天和明天，希望能为老大而病患之中国找到一剂良药，故着眼既在李鸿章，又在中国，体现出一个伟大史学家忧国忧民的情怀，也体现出一个政治失意者的深沉思考。传记中的史家和政论家的笔法，使得他的《李鸿章传》具有独特的魅力，所谓大手笔也。

4. 如梁氏所说，李鸿章也许不是一个创造时势的英雄，但他却通过自

己的努力，创造了一个属于自己的时代——李鸿章时代。所谓识时务者为俊杰，人只有审时度势，潜心修炼，抓住时代的机遇，才能发挥自己的能量，创造属于自己的成功。

愿为李鸿章一知己

史家在评价汉朝的霍光时，常感叹其不学无术。我认为对李鸿章也可冠以此四字。为什么呢？因为李鸿章不通晓世界大势，不懂国与民之间相互依存的道理，不懂民生之重要性，不懂得扩充国民实力，而是苟安于现状，仅凭自己的理解，捡拾点西方的皮毛来学习，做一些修修补补的“糊纸匠”工作，这怎么能真正强大国家呢？他不自知，还要以自己的雕虫小技和外国的大政治家抗衡，怎么能抵挡得了呢？所以，他让出国家大的利益，争取些蝇头小利。

可，这是李鸿章的错吗？是他不尽力吗？不是他的错，只是他认识没到位；不是他不鞠躬尽瘁，而是他能力有限，只能做到这地步。

孟子说：“在尊长面前不顾礼节地大吃猛喝，却要求自己不用牙齿啃腊肉，这叫失大体而存小仪，顾此失彼，不知轻重。”很对呀！我认为李鸿章晚年所做事，桩桩失败，皆因为此。

所以，对于李鸿章，我们又何必追责呢？因为他只是一个顺应时势的英雄，而非创造时势的英雄。明白了此，就会理解他、原谅他。

人生活在社会中，都会受这个社会思想、习俗以及观念的影响，甚至会受其束缚而不能自拔。李鸿章也难脱其臼。毕竟，李鸿章生在中国而非欧洲，



李鸿章坐像

毕竟他生在几十年前而非——当时，并没有一个长辈或是同辈的英雄，对他引导或——当时中国能孕育出的英雄人物，充其量也就是李鸿章这样的人物了。所以，我们不能把李鸿章的失败归咎于他一人，更何况他心中也抑郁不平。

所以我敬李鸿章的才干，惜其见识不足，哀其遭遇。此后，还会产生这样的人吗？

天下时势已大变，未来的英雄，自然与以往不同。希望这个英雄不要因我宽容李鸿章而不求长进，宽恕自己。

读后感悟

1. 李鸿章是人杰，但不是完人，他同样有缺点，所以对他不能求全责备。

2. 李鸿章是一个时代的英雄，他背负着一个时代的使命而来，所以评价他要看他承前启后的历史，看他同时代的人。

3. 在梁氏看来，李鸿章败在对民主民生的见识不足，看不到世界政治发展的大势，因循于腐朽思想习俗，工作不分轻重，不能开拓一时局面，但同时又为其开脱：要做到此，非李鸿章一人之力可为。

4. 在时代的洪流下，个人往往只能随波逐流，顺逆有道、成功如李鸿章者，已难得矣。他虽见识不足，但志向已够深远，工作已够卓著，功名荣耀已够高，而苦衷又怎么会少？功在盛年，罪在晚年，时耶？命耶？也许这正是李鸿章的悲哀所在。

5. 梁氏在为李鸿章“开脱”的同时，不忘警醒后来之“李鸿章”们——不要因此懈怠，宽恕自己，只需做自己，不要做“李鸿章第二”。预见深远，殷殷诚诚，用心良苦，真大家风范，令人动容。



第二章 时代的巨子——放在时代中看李鸿章

李鸿章是中国的

要评价李鸿章，对其所属国家和时代，要有深刻了解，否则，难以真正了解李鸿章。

李鸿章所属国家，是一个数千年来君主专制，后专制政体发展到成熟，达到极限的国家。

李鸿章所属的时代，是一个满洲人入主中原，民族杂居，统治已久，汉族权利欲日渐恢复的时代。

时评家们总说李鸿章是个权臣，不知他们标准是什么。事实上，李鸿章怎么能和两汉的霍光、曹操相比呢？怎么能和明代的张居正相比呢？怎么能和近代欧、美、日本那些君主立宪国家的大臣相比呢？李鸿章的权利比他们要小得多。

中国古代的权臣，都是专权独断、挟持君主甚至可动摇江山社稷的人，而李鸿章却是忠诚不二的大臣，所以他不算权臣。

近代各国的权臣，他们雷厉风行，大刀阔斧地改革政务，实现自己的政治理想，并不顾及政敌的意见，而李鸿章却因循守旧，不敢有大的举

动，所以他不算权臣。

李鸿章就是李鸿章，他所处的时代，与中国古代和近代外国的权臣有根本的不同。在这里，我们不妨放大眼光，纵览古今，作一分析。

大家都知道，中国历来是一个中央集权的国家，发展到今天，这个政体也日益成熟，权臣们所谓的权力，这时也被统治者剥夺尽了。春秋战国时，鲁国的“三桓”（季孙、孟孙、叔孙），晋国的“六卿”（智氏、赵氏、韩氏、魏氏、中行氏、范氏），齐国的陈田，都是权臣。那时是纯粹的贵族政体，大臣们都是一层层选拔上来的。如同大树，枝桠太强大，必然会伤及树干。

两汉起，天下统一，中央集权制生成，但根基还不稳，致使外戚祸乱屡生。如霍光、邓骘、窦宪、梁冀等人相继而起，真是炙手可热，王莽趁机篡夺江山，此时贵族政治的余波还在。但如果家世门第上不去，那当权臣是根本没希望的。《后汉书》中说张奂、皇甫规等人，虽功劳盖世，权势很大，几乎可决定天子性命，但面对天子时，还是会恭敬跪拜，这就是“独尊儒术”的儒家思想的作用啊——他们感觉天子就是天子，理应跪拜。此时贵族掌权之风衰落，如果不是贵族出身，是不敢有不轨之心的。这是第一类权臣。

董卓之后，各路豪杰纷起，曹操窃取高位，靠武功成为权臣，是从曹操开始的。此后，司马懿、桓温、刘裕、萧衍、陈霸先、高欢、宇文泰等人，都走这条道路。这是第二类权臣。

而秦朝的商鞅，汉代的霍光、诸葛亮，宋代的王安石，明代的张居正等人，出身平民，凭才学得到赏识，肩负重任，实行抱负，万民俯首，一时大权在握，无人望其项背，其权势几乎与近代君主立宪国家中的首相可比了。这是第三类权臣。

另有一类权臣，层次在下，他们向主上巧言献媚，窃取大权，好事不做，却带给百姓苦难，如秦朝的赵高，汉代的十常侍，唐代的卢杞、李林甫，宋代的蔡京、秦桧、韩侂胄，明代的刘瑾、魏忠贤等，都是卑鄙浅薄如强盗一样的人物，这种人不值得一提的。这是第四类权臣。

以上四类，基本把中国几千年来出现的权臣都概括进去了。