

马克思恩格斯 全球化思想研究

刘志明 著



中央民族大学出版社

马克思恩格斯全球化 思想研究

刘志明 著

中央民族大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思恩格斯全球化思想研究/刘志明著. —北京:
中央民族大学出版社, 2007.7

ISBN 978 - 7 - 81108 - 382 - 8

I. 马… II. 刘… III. 马克思主义-国际化-思想评论 IV. A811.64

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 094196 号

马克思恩格斯全球化思想研究

作 者 刘志明

责任编辑 方 圆

封面设计 秀 琴

出 版 者 中央民族大学出版社

北京市海淀区中关村南大街 27 号 邮编:100081

电话:68472815(发行部) 传真:68932751(发行部)

68932218(总编室) 68932447(办公室)

发 行 者 全国各地新华书店

印 刷 者 北京中献拓方印刷有限公司

开 本 880×1230(毫米) 1/32 印张:8.625

字 数 220 千字

版 次 2007 年 7 月第 1 版 2007 年 7 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978 - 7 - 81108 - 382 - 8

定 价 18.00 元

版权所有 翻印必究

序 言

卫建林

世纪之交，新自由主义全球化风头正劲，还在继续把全球拖入空前的贫富两极分化、资源枯竭、环境破坏的濒临崩溃的深渊。马克思主义、社会主义还在全球被征剿，被没完没了地宣判“过时”、“陈旧”、“僵化”、“终结”、“死亡”，更不要说种种稀奇古怪的篡改和歪曲了。世界资产阶级处于强势，苏联共产党领导集团自赫鲁晓夫起转向，马克思主义难逃此劫。然而在遍及全球的反新自由主义全球化运动的基础上，从西方发达国家到第三世界，从工人阶级、被压迫人民、被压迫民族到知识界，却越来越多地求助于马克思主义关于全球化问题的理论了。

资本主义具有国际性特征。对本国和对第三世界人民的压榨与掠夺，成为它产生、存在、巩固、发达的两个支柱。马克思《资本论》第2版序言写道，从取得政权起，阶级斗争在实践方面和理论方面采取了日益显明的和带有威胁性的形式，它敲响了科学的资产阶级经济学的丧钟。在一国取得统治地位如此，在世界尤其如此。这几乎成为资产阶级在整个社会历史领域全部理论的命运。

特别是在全球化问题上，西方主流理论的虚伪和贫乏，达到令人惊异的程度。厚如砖块的著作，密不透风的媒体控制，除了关于剥削有理、关于雇佣劳动万寿无疆和放之四海而皆准的老生常谈，剩下的就是远离资本主义中心的什么地方，吃麦当劳、穿美国牛仔裤、看美国大片的不着边际的美文学描述了。

相反，马克思主义自其产生，就是关于工人阶级和全人类解

放的学说，就是关于历史成为世界历史、关于全球化进程的唯一科学。新自由主义全球化成为马克思主义的新的证明，人民的反抗和斗争则在历史创造活动中不断丰富着马克思主义。不论是否赞同，甚至马克思主义的宿敌，都在马克思笔下找到了自己和自己的环境。人们不得不继续生活在马克思所揭示的历史运动规律之中，不得不从各自的角度、用不同的语言、或明或暗地和马克思对话。只有马克思主义，才真正把人类对于全球化的认识和寻找新的历史道路的探索，引上科学的轨道。

世界人民在新自由主义全球化制造的前所未有的灾难和意识形态的奥吉亚斯牛圈中，重新认识资本主义、社会主义和马克思主义，重新选择生活的方向。马克思和他的忠诚的继承者，无需官方的恩准，无需金钱的撑腰，再次获得人们的尊敬。从西方大都会，到七国首脑东躲西藏聚会的、遍布军警的某个偏僻小城，由来自世界各国的人们组成的反对新自由主义全球化的游行抗议队伍，动辄数万人到数十万人。队伍前面经常出现的，是马克思、列宁、斯大林、毛泽东、卡斯特罗和格瓦拉的画像。自觉或是不自觉地，越来越多关于全球化问题的文章和著作中，纷纷征引马克思、恩格斯、列宁、毛泽东的相关论述。

全球化当然不是引述几句话可以说明白的问题。历史运动本身，提出重新学习、系统挖掘和整理马克思主义关于全球化问题学说的任务。研究马克思主义的人，过去对这个问题关注不够。这基本上还是一个新领域。这也不是写几本书能够完成的任务。

要一个博士生承担这样的题目，老实说，太沉重了。岂但沉重，更可悲的是：在今天，这样的题目即便做得花团锦簇，对就业有多少益处呢？既无助于发财，又无助于升官，何必多此一举呢？这是一个敏感的话题。半是因为忧虑，半是因为无奈，我们的接触只是谈学问，好像彼此都在有意避开这个话题。

这就是刘志明，一个来自洞庭湖畔渔家的孩子。他几乎没有

犹豫地选定了这个题目。和现在许多在高等学校学习的学生一样，即便学习社会科学，也很少接触马克思主义的原著，更不要说在课堂内外随时听到看到的藐视和冷落马克思主义的源于西方主流舆论的种种高论了。遇到我这么个老师，许多事情就要从头做起。然而他做起来了，做到今天的程度，为我始料所未及。

如果说不是第一个，至少是比较早的一个从事整理马克思、恩格斯全球化理论的工作的，居然是一位这样的青年。这真使我这样做理论工作时间超过他的年龄的人，感到愧疚和汗颜。

志明用功，把马克思、恩格斯有关全球化问题的论述收集殆尽。文字功底不错，唯独染了我的毛病，句子太长。理论的分析显得薄弱，但是基本资料比较地翔实完备。这就是成绩。在这个意义上，他的研究工作具有开创的价值，使我一想到这件事，就感到欣慰。

我们共同的研究方向，是全球化与第三世界。这种研究工作不会带来名位和金钱，然而却为今天世界历史的进步所需要。它不是谋取利益的手段，而是一项严肃的事业。志明开了头，只要有饭吃，就做下去。到没有饭吃的时候，就先设法生存，然后再继续。

2007年6月

目 录

第一章 绪论	(1)
第一节 马克思恩格斯是否研究过全球化	(1)
一、全球化是否最近才出现的现象	(1)
二、马克思恩格斯著作中是否有全球化的论述	(6)
第二节 研究马克思恩格斯全球化理论的重大意义	(11)
一、国内外马克思恩格斯全球化理论研究现状分析	(11)
二、深入研究马克思恩格斯全球化理论的意义	(14)
第二章 全球化的含义、特征、实质	(49)
第一节 全球化的科学含义	(49)
第二节 全球化的主要特征	(56)
一、高度的对外开放	(57)
二、全面的相互依存	(69)
第三节 西方全球化的实质	(77)
第三章 全球化的动力	(97)
第一节 全球化的根本动力	(97)
一、马克思恩格斯在历史观上的变革	(97)
二、生产力的高度发展是全球化的根本动力	(105)
三、资本主义生产方式并非生产力发展的绝对形式	(115)
第二节 全球化的重要动力	(127)
一、阶级斗争的经济必然性	(127)
二、阶级斗争是全球化的重要动力	(130)
第三节 西方全球化的直接动力	(145)
一、对剩余劳动的贪婪追求直接推动资本开创全球化	(147)

二、开拓世界市场的需要推动资本开创全球化	(151)
第四章 西方全球化的是非功过	(166)
第一节 西方全球化的历史进步作用	(166)
一、全球化对生产力的促进和保护作用	(166)
二、全球化扩大世界人民的交往和联系	(173)
第二节 西方全球化与全球问题	(178)
一、西方全球化与全球贫困问题	(179)
二、西方全球化与第三世界的发展问题	(200)
三、西方全球化与世界环境问题	(213)
第五章 全球化的历史走向	(218)
第一节 全球化的客观趋势：社会主义、	
共产主义全球化	(219)
一、高度发展的生产力：全球化走向社会主义、	
共产主义全球化的物质基础	(220)
二、蓬勃兴起的革命的无产阶级：全球化走向社	
会主义、共产主义全球化的缔造者	(228)
三、全球化的客观发展趋势是不可否认的	(235)
第二节 反全球化运动述评	(238)
一、反全球化运动的兴起	(238)
二、人们究竟反的是什么样的全球化	(241)
三、反全球化运动的主要组织	(248)
四、正确评价反全球化运动	(250)
主要参考文献	(254)
后记	(266)

第一章 绪 论

第一节 马克思恩格斯是否研究过全球化

马克思恩格斯是否研究过全球化，是否有其系统的全球化理论？这在一些人士那里，成了一个问题。他们说，不要以为马克思主义是包罗万象的，不要以为什么理论都可以在马克思恩格斯那里找到。他们提出质疑的主要依据就是，全球化是最近才出现的现象，受自己时代的限制，马克思恩格斯不可能预先研究全球化问题。在马克思恩格斯的所有著作中，没有出现过一个“全球化”的字眼。

一、全球化是否最近才出现的现象

他们这些意见，应该说其逻辑的严密性无懈可击。但是真理并非仅凭逻辑的严密就能算数的，最终必须让客观事实来说话。只要看一看客观事实，人们就会发现，“全球化是最近才出现的现象”无疑是站不住脚的。越来越多的有识之士都认为，作为一种世界历史进程的全球化并非从来就有的，也并非最近才出现的现象，而是随着资本主义工业革命和世界市场的

开辟而出现的，最早可以追溯到 15 世纪的所谓“地理大发现”^①。人们越来越把这当作一个常识，即自 1492 年哥伦布远航美洲使东西两个半球会合之时起，全球化进程实际上就已经开始了。

所谓现在的全球化已非马克思恩格斯时代的全球化，因而马克思恩格斯时代的全球化就不能算是全球化，这种以现在作为标尺来衡量过去的做法不会被认为是科学的态度。有人就批驳这种观点：“尽管许多人不着边际地漫谈‘新的’全球经济，但是当今的国际经济一体化并不是史无前例的。第一次世界大战前的 50 年中，发生了货物、资本和劳动力在国际间的大量流动。那个全球化时期像目前这个时期一样，是由贸易壁垒的减少和运输费用的急剧下降推动的。它多亏了铁路和轮船的发展。从某种意义上讲，全球化目前的高涨是上述趋势的恢复。”^②

我们当然都不能无视当代的全球化进程与马克思恩格斯时代的全球化进程不可同日而语的事实。但是我们认为，这种区别完全可以这样来解释，即在马克思恩格斯时代，全球化进程只不过是刚刚开始，而当代的全球化进程则正在加速进行，其广度、深度、影响和范围都大大扩展了，马克思恩格斯所说的，各国尤其是各文明国家里发生的事情，都迅速地对其他国家产生影响，在当代可以说更为明显了。

因此，我们有理由认为，如果认为全球化只是当今的时代大潮而竭力否认开始形成时期的全球化，那就不仅明显违背客观事

① 哥伦布航海到达美洲 500 周年的时候，如何评价“地理大发现”，曾经爆发一场大争论。首先是墨西哥政府方面提出，因为美洲大陆早已有人类生活，所以不是什么哥伦布“发现”了这块大陆，而应表述为“两种文化的汇合”。更多的意见认为，这是一种“侵略”，“地理大发现”只是“欧洲中心论”的说法。这些意见，已经为联合国的文件所接纳。

② 《世界是一体的吗？》，载英国《经济学家》周刊，1997-10-18。

实，而且在理论上显得极不严谨，显得极其荒谬可笑。按照这样的逻辑，一千年、一万年以后，我们的后人也许会认为，我们视全球化为当今的时代主潮同样是荒谬可笑的，因为，和他们那个时代全球化的广度、深度、影响和范围相比，我们这个时代的全球化进程也许才刚刚才开始，甚至还没有开始呢！

我们的后人也许还会提出这样的质疑：你们不是说全球化就是资本、商品、技术和人员等的跨越国界的“自由流动”吗，为什么你们又设立了那么多的关税、贸易壁垒呢？为什么你们又制订了那么多的技术尤其是高技术出口限制的政策条文呢？为什么你们都纷纷采取种种严格的移民限制措施呢？对于这一系列的为什么，不把全球化看作一个历史进程而只是一味坚持断言全球化是当代一个显著特征的人们只怕是很难回答的。

甚至不要我们的后人来反驳我们，当代一些对历史有着深入研究的人，一些坚持让历史事实说话的人提供的一些事实也能同样地令我们那些妄下“全球化只是当代才特有的现象”这一断语的人汗颜。请看他们是怎么说的吧：

“或许在一定程度上是由于 20 世纪即将结束，抑或是为了看看能否从前车之鉴中汲取教训，经济学家们正在对 1870 年至 1914 年这段岁月重新进行研究。那个时期的全球化程度比现在还要深，至少用某些标准来衡量是这样。那是一个大量资本从欧洲、尤其是从英国流向阿根廷、澳大利亚、加拿大和美国等新兴国家的时代。资本净流量在经济产出中所占的比重从来没有比那时更高过。这一时期，由于汇率是以黄金来确定的，所以没有外汇管制和货币风险，对资本和劳动力的流动也没有设置什么障碍。金本位确保了低通货膨胀率与国际利率的一致，移民大批涌入新兴国家，甚至连护照都不用办。

同今天一样，当时的世界也处于一国独霸、相对和平的局面（那时的霸主是英国，现在则是美国）；自由市场的原则被广泛接

受；技术进步令人目不暇接——电话、无线电、汽车、飞机等新发明相继问世。”^①

甚至对当今的全球化持怀疑态度的也大有人在。澳大利亚《论题十一》杂志总第 63 期（2000 年 11 月号）上就刊登了约翰·A·霍尔的《全球化与民族主义》一文，文章认为当前的全球化有点儿像一个神话，因为当前的贸易方式、对外直接投资、跨国公司的兴起、高科技产品和专利产品、劳动力和资本的自由流动以及世界的融资等都不能证明当今的时代就是全球化时代。比如在谈到有些人把当前的贸易方式作为全球化的论据时，文章就反驳说：

“贸易方式并不能说明全球化理论。北美、日本、欧盟的对外贸易额占其国民生产总值的比重不到 12%，这一数字表明，与第一次世界大战前相比，对外贸易并没有多少实质性的进展。与此形成鲜明对照的则是，大多数经济活动都发生在各民族国家的边境内。同样很有必要注意世界贸易结构。……世界贸易带有强烈的区域性色彩。还有更普遍更根本的一点应当注意，即尽管关税从 1945 年以来总体上有所下降，尽管北方的两大贸易阵营，北美自由贸易区和欧盟，在它们的边疆内部拆除了关税壁垒，但是与北方国家对南方国家设定高关税比起来，这又不值一提了。具有讽刺意味的是，一些比较重要的发展中国家和地区，比如说东欧和墨西哥，比发达国家更热衷于贸易自由化。”^②

还有人认为，当今时代并非有利于人类进步的真正意义上的全球化时代，而是一个全球分裂的时代。这种观点的确不无道理。国际垄断资本家及其代理人关心的只是在其主导和推动的全

① 雷金纳德·戴尔：《纵观一个世纪的全球化》，载美国《国际先驱论坛报》，1999-01-19。

② 刘志明：《全球化时代民族国家仍然具有重要地位》，载《国外理论动态》2001（12）。

全球化进程中处处打下自己利益的烙印，只是挖空心思地满足自己谋取不断膨胀的一己私利的贪欲，他们丝毫不容许世界人民与他们分享全球化的“红利”。他们总是千方百计地分裂世界人民，置世界人民于不利的境地，以便长长久久地把世界人民当作自己渔利的工具。

一边是国际垄断资本家们不时宣称和推行其雄心勃勃的全球战略，另一边却是世界大多数人民日益被边缘化，被阻碍于全球化的历史进程之外。谁在阻碍世界大多数人民参与全球化的历史进程呢？只需看一看为什么国际垄断资本家们总是挖空心思把世界人民牢牢束缚在为其增值服务的资本上，为什么他们总是高呼“自由贸易”的口号（他们想通过这一口号把自己在国内自由购买廉价劳动力的特权扩展到全世界，想始终牢牢维持住“只要有资本，劳动力随叫随到”的局面，以不断实现自己贪婪的私利追求），为什么他们在高呼商品、自由、服务、人员自由流动的同时，又高筑各种关税壁垒，采取专门针对世界广大人民的严格的移民限制措施，我们就不难发现，国际垄断资本家们就是阻碍世界大多数人民参与全球化历史进程的真正罪魁祸首。不少对当今国际垄断资本家主导的全球化持怀疑态度的人们认为，全球化应该是世界多数人民的全球化，这种少数人的全球化怎么能算得上真正意义上的全球化呢？

当然，我们不能因为有一些对当今全球化表示怀疑的言论，就怀疑已越来越得到普遍公认的当今全球化的事实。我这里只是想表明，一味以现在的标准来衡量、评判历史的做法不可取。我们不能以现在全球化的广度、深度和影响等作为衡量全球化历史进程的标准，因为作为历史进程，全球化本身是不断发展变化的。

人类开始全球化进程，客观地说，也有“在历史上曾经起过非常革命的作用”的资产阶级的一份功劳。尽管资产阶级是出于

追逐自己一己私利的本性去开辟世界市场和大力发展生产力的，但他们毕竟也充当了推进人类全球化进程这一历史的不自觉的工具。正是由于历史上资产阶级的大力推动，人类才开始了“历史向世界历史的转变”，才开始了全球化这一历史进程。谁能否认这一点呢？谁都知道，全球化是与资本主义时代生产力的飞速发展和世界市场的不断开辟息息相关的。

虽然资产阶级充当了推进人类全球化进程这一历史的不自觉的工具，但这并不意味着全球化是“资本主义的一个新阶段”的观点是真理。相反，在马克思主义者那里，资本主义只是人类全球化进程中的一个阶段，甚至可以说是一个低级阶段。相对于人类漫长的历史进程来说，当今资本主义主导的全球化进程还只是人类全球化进程的一个开始阶段或者说低级阶段。随着人类历史进程的不断推进，人类终将进入社会主义、共产主义的全球化这一全球化的高级阶段。

由此可见，列宁关于“帝国主义是资本主义的最高阶段”的说法并没有过时，当今时代仍然处于资本主义的帝国主义阶段。不刻意闭目塞听的人们是不难理解这一点的，因为从即使是西方的主流舆论也掩盖不了的针对形形色色的帝国主义的口诛笔伐，从此起彼伏的针对形形色色的帝国主义的世界各地的人民运动中，人们很容易明了当今的资本主义究竟处于什么样的阶段。撇开那些在全球化阶段上存在认识问题的人不谈，我们有必要对那些刻意把全球化说成“资本主义的一个新阶段”的人的动机提出质疑。这些人无非是想转移人们对列宁关于“帝国主义是资本主义的最高阶段”的论断的视线，以便千秋万代维系西方的霸主地位，以便第三世界附庸地位的永世长存和凝固化。

二、马克思恩格斯著作中是否有全球化的论述

在事实面前，断言“全球化是最近才出现的现象”的人们也

许会退却。也许退却的他们还会说，尽管马克思恩格斯所处的时代已经开始了全球化进程，但并不能据此说他们就研究了全球化问题。如果是针对马克思恩格斯同时代的那些对时代旗帜不闻不问的人，或马克思恩格斯所谓的“唯恐烧着自己手指的小心翼翼的庸人”式的书斋里的学者，应该说这番话是很有份量的。但是，针对马克思恩格斯说这样的话就非常不贴切了。还是让事实来说话吧，还是让我们把目光放到马克思恩格斯的著作上吧。

在这里，我们只需引用《共产党宣言》中的一段话，就不仅能证明马克思恩格斯论述过全球化，而且还能使那些西方全球化理论家们关于全球化的描述黯然失色：

“资产阶级，由于开拓了世界市场，使一切国家的生产和消费都成为世界性的了。……过去那种地方的和民族的自给自足和闭关自守状态，被各民族的各方面的互相往来和各方面的互相依赖所代替了。物质的生产是如此，精神的生产也是如此。各民族的精神产品成了公共的财产。民族的片面性和局限性日益成为不可能……资产阶级，由于一切生产工具的迅速改进，由于交通的极其便利，把一切民族甚至最野蛮的民族都卷到文明中来了。”^①

墨西哥《永久》周刊也注意到了150多年前马克思恩格斯致力于全球化问题研究的事实。1999年9月9日该周刊刊登的一篇文章说：

“为跨国金融资本服务的思想家们……说到全球化似乎是在谈论一种全新的东西，从性质上就完全不同，打破了革命思想的各种断言和预见。然而，早在150多年前，马克思和恩格斯就已经致力于这一问题的研究了。他们在撰写《共产党宣言》时，提出了以下观点：资本主义制度下的大工业开拓了世界市场，推动

① 《马克思恩格斯选集》，中文2版，第1卷，276页，北京，人民出版社，1995。

了商业和交通，使生产和消费都成了世界性的了。这种世界性破坏了民族工业。一些使用别国原料的工业取代了民族工业，他们的产品在世界各地销售。这样一来，国际商业网取代了国内市场，并通过相互依赖关系把各国联合在一起。”^①]

汉斯·马格努斯·恩岑斯贝格尔（他是多部著作的作者，曾于1963年获得毕希纳奖）在谈到自己阅读《共产党宣言》后的体会时也说：“这部著作大概可算作对一个在当代世界上造成大劫难的过程，即不可抗拒的全球化压力的最简洁也最具震撼性的描述。”在《宣言》的四章中，第一章（也只有第一章）可称得上是具有如此巨大的影响的。作者不仅预见并描述了诸如城市化和妇女劳动大军的崛起等世俗社会发展的新情况，而且准确地分析了资本主义经济所固有的危机机制。其分析之准确，就连后来的一些领袖人物也未能做到。他们描绘了所有现代社会都将发生的令人炫目的飞速变化。他们还以近乎超人的洞察力准确地预见了‘（现代）交通的极其便利’所产生的影响。他们预测到了传统基本行业的毁灭。这场灾难已经使许多地区受到了打击，而且我们现在还看不到它何时才能终了。最后，他们预见到了一个完全全球化的经济将在政治上产生的影响：各国政府不可避免地丧失控制权，这些政府将‘不过是管理整个资产阶级的共同事务的委员会罢了’。这种资产阶级的当今代表就是跨国公司。^②

英国《新左翼评论》在评价“《卫报》左派自由主义专栏作家”弗朗西斯·惠恩的著作《卡尔·马克思》时也指出：“他把马克思描写为一位预言了全球化，而且对全球化所带来的政治腐

① 夸特莫克·阿梅斯夸：《尽管出现了“全球化”，马克思和恩格斯的思想仍然适用》，载墨西哥《永久》周刊，1999-09-09。

② 《汉斯·马格努斯·恩岑斯贝格尔在一次题为〈重新研究马克思〉的研讨会上的发言》，载美国《洛杉矶时报》1998-02-08。

败、垄断、异化、不平等、全球市场等问题有很多真知灼见的先知。”^① 其实并非马克思预言了全球化，而是他实际上已经和恩格斯一道开始了全球化问题的研究。

只要认真研读过马克思恩格斯的著作，只要不故意回避事实，谁都会认为，马克思恩格斯研究过全球化问题是千真万确毋庸置疑的。不仅在《共产党宣言》中，而且在马克思恩格斯的其他著作中，如《德意志意识形态》、《资本论》等著作中，也有他们关于全球化基本理论的直接阐述。

至于根据马克思恩格斯的著作中没有出现“全球化”的字眼，“全球化”是最近才开始出现、流行的词汇（20世纪90年代以来这一词儿一直成为报刊、电台、著述，成为政治界、经济界、学术界使用频率最高的一个词儿，现在几乎都快要言必称“全球化”了）因而断言马克思恩格斯没有全球化基本理论，没有研究过全球化问题，这种说法就显得异常幼稚和滑稽了。这种说法简直不值一驳。要知道，现今流行的许多词汇不要说在马克思恩格斯时代不曾使用过，只须追溯短短几十年的时间，就可以发现，人们也不曾使用过。是否可以说，在“国民生产总值”这个词儿开始流行以前，人类就没有生产过“国民生产总值”，人类就没有触及过“国民生产总值”问题的研究呢？是否可以说，在“生态问题”这个词儿开始流行以前，就根本不存在“生态问题”，也没有人关注过“生态问题”呢？顺便再说一句，能否因为在马克思的著作中找不到“马克思主义的普遍原则”这个字眼就可以说他本人并没有关于马克思主义普遍原则的阐述呢？

总之，因为马克思恩格斯的著作中没有出现“全球化”的字眼就否认他们没有研究过全球化问题，就否认他们的科学的全球化理论，这样做，除了显示自己极端粗率和无知外，还能显示什

^① 《马克思传记九种》，载英国《新左翼评论》2000（1）。