


▶ 政治发展比较研究丛书·专题系列

 中国社会科学院创新工程学术出版基金

DONGYA MINZHU SHENGCHENG DE LISHI LUOJI

东亚民主生成的历史逻辑

周少来 著


1

中国社会科学出版社

C13070176

D731
07

► 政治发展比较研究丛书·专题系列

 中国社会科学院创新工程学术出版基金

DONGYA MINZHU SHENGCHENG DE LISHI LUOJI

东亚民主生成的历史逻辑

周少来 著



D731
07



北航

C1678985

中国社会科学出版社

101000010

图书在版编目 (CIP) 数据

东亚民主生成的历史逻辑 / 周少来著. —北京: 中国社会科学出版社,
2013. 7

ISBN 978 - 7 - 5161 - 2821 - 3

I. ①东… II. ①周… III. ①民主—政治制度史—研究—东亚
IV. ①D731. 9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 125977 号

出版人 赵剑英
责任编辑 喻苗
责任校对 王雪梅
责任印制 王炳图

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名:中国社科网 010 - 64070619
发行部 010 - 84083685
门市部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2013 年 7 月第 1 版
印 次 2013 年 7 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 15
插 页 2
字 数 253 千字
定 价 45.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换
电话: 010 - 64009791
版权所有 侵权必究

目 录

第一章 导论:现代化进程中的民主演进	(1)
一 问题的缘起和研究视角	(1)
二 研究对象的确定	(3)
三 分阶段、分类型比较	(5)
四 政党中轴分析	(6)
五 拟揭示的理论性问题	(9)
第二章 被迫上路的现代化	(11)
一 半边缘化和边缘化	(11)
(一) 国家形态完整下的半边缘化	(12)
(二) 国家衰败化和殖民化	(15)
(三) 国家形态不完整下的殖民化	(16)
二 殖民危机下的国家形态建构	(24)
(一) 国家形态下的维新变法	(25)
(二) 殖民全权主义的掠夺体制	(31)
(三) 殖民统治下的民族抗争	(34)
第三章 多党冲突的民主初试时期	(45)
一 君主立宪制下的多党冲突	(45)
二 民族国家分裂下的多党冲突	(56)
三 民族国家建构中的多党冲突	(62)
第四章 一党优位的威权发展时期	(75)
一 君主立宪制下的一党优位发展体制	(75)

二	军政主导下的威权发展体制	(86)
三	一党主导下的威权发展体制	(100)
第五章 多党轮替的民主转型时期		
一	君主立宪下的多党轮替	(113)
二	威权移转中的多党轮替	(123)
三	威权崩溃后的多党轮替	(129)
第六章 民主生成的历史逻辑		
	——一个理论性阐释	(141)
一	东亚民主是“后发型民主”,有着自身独特的生成 条件和路径特征	(141)
二	东亚民主有着多样化的生成路径和制度模式,但具有 共同的基本民主原则和制度要素	(144)
三	东亚政治现代化内在地要求民主化,但民主并不是 政治发展的唯一价值目标	(148)
四	东亚现代化历史逻辑要求发展逻辑与民主逻辑、手段 性民主和价值性民主协调共进	(150)
五	民主的生成需要一定的社会基础性条件,但更需要 政治主体的主动努力建构	(152)
六	执政党与反对党的战略互动和理性选择,对民主转型的 时机和路径有着决定性的影响	(154)
七	民主转型后,民主体系的运转和巩固依赖于政党及其 制度的稳定和健全	(157)
八	从民主转型到民主巩固和民主社会的成熟,东亚还有 一段漫长的路要走	(159)
九	东亚各国民主生成的路径特征、制度体系和成熟程度 都互有差异,并不存在统一模式的“东亚民主”	(163)
十	东亚各国民主的未来取决于人民的选择	(165)
附录一 台湾政治发展的历史逻辑		(166)

附录二 民主化转型的结构分析架构	
——以东亚民主化转型为知识背景	(184)
附录三 影响当代中国政治发展的民主思路	(191)
主要参考文献	(218)
后记 民主生成难亦易!	(229)

第一章

导论：现代化进程中的民主演进

当世界历史的文明之船驶入近代，在工业化和现代化大潮掀起的狂涛巨浪中，处于封闭自足状态中的东亚各国及地区纷纷被强制性或不自觉地裹挟其中，一路艰难前行。经历了从半殖民化或殖民化，到现代化、民主化的血泪历程之后，东亚各国及地区的经济现代化取得了令人瞩目的巨大成就，其经济发展的过程、特征及其共性模式也得到了充分研究和比较。

而作为现代化内容组成和目标之一的政治现代化，及其对政治现代化过程与特征的研究，则呈现出更为复杂多样、观点纷呈的情景，个中缘由既与各国的政治历史传统、殖民化程度、经济社会发育水平和政党成熟状况等客观性因素紧密相关，也与研究者的价值立场、知识视角及其对政治现代化、民主化的认同和理解等主观性因素紧密勾连。这便造成了对东亚民主发展进程和民主化状况研究中立场多样、观点纷呈和判断各异，由此也影响着东亚民主进程理论研究上的深化和发展政策上的建议。

如何解读和比较东亚的民主演进？解读和比较的分析架构如何确立？各国（地区）有可供比较的相似性或共同性因素吗？从中能够分析和比较出通则性、规律性的认识吗？从东亚民主进程的研究中提升出的理论性问题有哪些？能够阐明东亚民主生成的历史逻辑吗？以上的研究视角和问题意识，便是本书提出的基本背景和解析思路。

一 问题的缘起和研究视角

民主理念包含哪些原则要素和制度构件？各种类型的民主是通过怎样的制度机制实现的？这些问题一直是笔者长期关注和思考的研究主题，但限于主客观研究条件的约束，只能侧重于学理性思辨和架构性制度安排，

而少有对各国或地区各种类型民主发展历程的实证性考察和思考。

一个偶然的学术机遇，使自己陷入了一个长久的学术迷思之中。2008年底，笔者有幸参加了房宁先生主持的“东亚政治发展研究”课题组。由此进入了深入认识和研究东亚民主实际演进历程的学术氛围之中，原先有关民主和民主化的抽象性理论原则和认识，也在有关东亚民主研究的资料研读和实地调研中逐渐形象 and 具体起来。

“东亚政治发展研究”课题的研究对象是日本、韩国、泰国、新加坡和印度尼西亚以及中国的台湾地区，这“五国一区”包括了东亚地区现代化和民主化发展的典型模式和基本样态。经过现有文献研究和国别专题报告、实地调查研究和历史当事人访谈、各国（地区）分报告撰写和总报告研讨三个阶段，历时两年多，课题组在实证和比较研究的基础上，对“五国一区”的政治发展进程和规律取得了一些突破性认识。

如“五国一区”政治发展的阶段性：从第二次世界大战后自由民主体制下的追求自由年代，到威权体制下的实现工业化年代，再到多元体制下的竞争性民主年代。又如对自由民主体制向威权体制转变的原因，威权体制存在和发展的条件，威权体制向多元体制转变的动力和条件，东亚政治发展紧紧围绕东亚各国民族发展和现代化的主题等，都提出了新的认识和解读，丰富了人们对东亚各国（地区）现代化和民主化进程的历史解读和理论剖析。

课题组在深入研究的基础上，特别是对东亚政治发展和民主进程有了更深一步的理论性阐释，在政治体系结构问题上，课题组认为，宪政体制、权力结构和利益结构的互动调适，决定着一个国家政治体系的实质性质和过程特征，也决定着各国（区）民主进程的过程、结构和特征。在政治发展规律问题上，课题组认为，权力结构变化体现为权力分散与权力集中的机制性循环规律，这是适应不同国家（地区）不同发展阶段的发展主题和历史条件的应对性要求。而各国（地区）政治发展和民主进程的路径和特征，则是各国（地区）历史起点、外部影响、经济社会条件、政体规模和国民性文化等综合性作用的结果。^①

^① 对于“东亚政治发展研究”课题组的整个过程及取得的结论性认识，课题组有系统性的总结和归纳，详情参见房宁等《自由、威权、多元——东亚政治发展研究报告》，社会科学文献出版社2011年版，“绪论”和“结语”。

经过两年多的案头研究、实地调研和研讨撰写的艰苦过程，笔者逐渐熟悉了东亚各国（地区）的现代化进程和民主发展的文献资料和研究现状，特别是对韩国、印度尼西亚、新加坡、菲律宾和中国台湾地区等的实地考察和调研，使自己的一些理论性想法和研究思路更加明晰。

东亚各国及中国台湾地区的现代化启动，是在什么样的历史条件下开启的？各国（地区）对直接面临的西方列强半殖民化和殖民化威胁，做出了怎样的应对和变革？在与殖民当局的抗争中民族国家的政治建构是如何产生的？推动各国不同历史阶段变迁和政治发展的主体及动力是什么？各国（地区）的政治发展和民主演进是否能够适用统一的路径分析架构来解读？本书的研究是在“东亚政治发展研究”大课题已经取得的认识基础上，进一步细化政治发展和民主化的动力机制分析，特别突出和解剖了各国（地区）政党互动的中介性动力机制，并以此作为解析和研究东亚民主进程的机制核心。在深入分析和解读了东亚各国（地区）近代以来以现代化为核心的政治发展历程后，对东亚民主生成的历史逻辑进行了尝试性理论阐释，以期对东亚民主的生成和演进有一个体系性的架构理解。

二 研究对象的确定

研究对象的确定，隐含着作者自觉或不自觉的价值性预设和前提，这是无法避免的，也是研究的起点和基础。

“东亚政治发展研究”大课题的研究对象，确定为日本、韩国、泰国、新加坡、印度尼西亚以及中国台湾地区。选取这“五国一区”，主要是参照于中国政治发展的问题意识和“五国一区”相似的经济现代化阶段和政治发展进程。特别是其中相似的工业化和现代化这一发展核心主题，以及由现代化发展所促发和要求的政治发展和民主转型。本书的研究则在以上“五国一区”以外再加上马来西亚和菲律宾。研究范围上稍微有所扩大，是为了使问题范围和比较的基础更为广阔。

在东亚，包括从东北亚到东南亚的广阔地域中，有众多的国家和地区，这是一个复杂而多样化的地区，其中经济和社会发展程度参差不齐、

民族关系错综复杂、宗教信仰多种多样、意识形态也有明显分歧。^①为什么我们选择了以上的“七国一区”作为研究对象?“七国一区”中有哪些相似性和共同性因素可以作为研究和比较的基础?这主要基于以下考虑:

第一,相似的半殖民化或殖民化危机和挑战所激起的现代化起航,相似的遭遇促成相似的命运。相似的遭遇引发的策略不同的应对和制度变革,决定了现代化启动之后不同的发展路径和发展结果,反映了不同国家(地区)的不同传统政治制度及其应变能力。

第二,现代民族国家独立之后,“七国一区”有着相似的政治制度三大发展阶段,即竞争性体制、非竞争性体制、再到竞争性体制。虽然各国(地区)的政治发展进程和民主成熟程度互有差异,从稳定民主政体的日本,到新兴民主政体的韩国、泰国、印度尼西亚、菲律宾、中国台湾地区,再到半民主政体的马来西亚、新加坡,各国(地区)在政治制度的竞争性和民主性程度上有所差别,但三大阶段政治制度发展路径的相似和差异,同样反映了各国(地区)不同的经济社会发展状况和政治力量博弈对比情况。

第三,对应于三大阶段政治制度发展路径,各国有着相似的政党及政党制度的发展路径,同样存在竞争性政党制度、非竞争性政党制度、再到竞争性政党制度三个相似而互有差异的阶段。政党力量的博弈及其互动规则和制度,构成了政治发展和民主进程的动力机制和核心特征,对政党及其制度的分析可以看出各国(地区)政治运作的组织化和稳定化程度以及政党在组织体系、资源集聚和民众动员等方面的相似或差异。

第四,“七国一区”从其半殖民化或殖民化,到现代化、民主化的整个过程中,都实行资本主义的基本政治和经济制度,这是进行比较分析的大背景中的基础性制度相似点,这也决定了“七国一区”在不同历史时期与西方大国的亲资本主义关系和与社会主义国家的疏远或敌对关系。所以“七国一区”的现代化和民主化,在不同时期和不同的程度上,都受到国际上西方列强直接或间接的制度性影响。

以上的考虑基点,说明我们的研究是以“政党及其制度变迁”为分析核心的比较研究,而不是以文化或宗教因素为基点来选择研究对象的,

^① 李路曲:《东亚模式与价值重构——比较政治分析》,人民出版社2002年版,第1—7页。

同时，资本主义的基本制度架构，也排除了把中国、越南等社会主义国家作为研究对象。还有，研究对象中的相似性和差异性同样可以反映出问题，相似性中可能因为有共同的原因，差异性中可能反映出共同原因的存在与否及程度大小，差异性与相似性是互为映照和对比的。所以，差异性也应该受到同样的关注，它同样能够反映出政治制度变迁和政党力量博弈的不同样态。

三 分阶段、分类型比较

东亚民主的演变，是隐含在东亚现代化历史进程的逻辑之中的，是在东亚从半殖民化、殖民化到现代化、民主化的大的历史进程中生发和生成的。要深刻理解东亚民主的演进及其逻辑，就必须深刻理解东亚从近代到现代的现代化演进及其逻辑。

本书的“七国一区”民主演进研究，时间跨度从16世纪初的殖民化时代，到21世纪初的民主化时代，横跨400多年的东亚变迁历史。其中涉及从政治传统、民族构成、宗教文化、国家规模到经济、社会发育程度各不相同的多样国家形态。“大历史、长跨度”对于比较研究造成了诸多知识理解上的客观限制，所以，“分阶段、分类型”比较便是接近研究对象实质和揭明问题的必要方法。只有在较短历史阶段中的相似国家形态时期，制度变迁和政党博弈的相似和差异状况分析，才能使民主演进中的问题及其原因的比较更加凸显。具体的分析架构如下：

分阶段的历史架构：把“七国一区”从近代到现代的大历史进程，依据殖民化、现代化到民主化的大历史脉络，从政党及其制度的竞争性体制、非竞争性体制、再到竞争性体制的制度变迁中轴视角，具体划分为四个历史阶段：被迫上路的现代化——多党冲突的民主初试时期——一党优位的威权发展时期——多党轮替的民主转型时期。不同的历史时期各国面临着不同的发展机遇、制度结构和政党力量对比，因而形成不同时期的国家制度形态和民主演进状况。

分类型的比较分析：在不同的历史阶段中，又根据制度变迁路径和政党结构状况，再把不同的国家分为不同的类型，同一类型之中的国家具有更多的相似性，从而更为鲜明地突出类型特征和不同类型之间的差异。如

在“被迫上路的现代化”的时期，再分为两个子阶段：一是半边缘化和边缘化阶段，其中有国家形态完整下的半边缘化、国家衰败化和殖民化、国家形态不完整下的殖民化；二是殖民危机下的国家形态建构，其中有国家形态下的维新变法、殖民全权主义的掠夺体制、殖民统治下的民族抗争。在“多党冲突的民主初试时期”，再分为三种类型：君主立宪制下的多党冲突、民族国家分裂下的多党冲突、民族国家建构中的多党冲突。在“一党优位的威权发展时期”，再分为三种类型：君主立宪制下的一党优位发展体制、军政主导下的威权发展体制、一党主导下的威权发展体制。在“多党轮替的民主转型时期”，则再分为君主立宪下的多党轮替、威权移转中的多党轮替、威权崩溃后的多党轮替。

同时，分类型的比较分析并不是固定不变的，如马来西亚和新加坡，在“多党冲突的民主初试时期”是和印度尼西亚、菲律宾同一个类型，属于“民族国家建构中的多党冲突”，而在“多党轮替的民主转型时期”，印度尼西亚、菲律宾属于“威权崩溃后的多党轮替”，而马来西亚和新加坡，则属于未发生明显民主转型的“半民主体制”。分析类型的细分和调整，是为了更为明显地突出该阶段、该类型的特征，并与其他类型明显区别开来，是为了更深入地揭示路径特征和演变规律。

四 政党中轴分析

现代政治区别于传统的个人政治、寡头政治和小宗派政治，是公开合法的政党政治。政党是人类政治文明发展中的现代化产物，政党制度是现代政治运行的支柱性制度。政党作为现代政治运行的动力机制和组织化制度，是公民利益和公共意志的代表性组织，其体制性角色和职能体现在集中、整合、表达、引导和沟通等政治过程和作用中。^①

从近代以来的世界现代化进程来看，在现代民主的建立和运行中，政党的作用更为关键和根本，其中执政党与反对党的互动博弈，更是现代民主政治过程中的基本场景和动力机制。因为，“现代民主是一种有组织、有规则地竞争国家权力的政治，而政党正是实现权力竞争的组织性和规则

^① [意] G. 萨托利：《政党与政党体制》，王明进译，商务印书馆2006年版，第56—81页。

性的主要机制”^①。所以，要研究一个国家的民主生成和演进的过程，离不开研究该国以“政党为中轴”的政治权力配置及其博弈过程。

在东亚民主的演进中，同样能看到政党与民主发展紧密相关的政党职能的“中轴原理”：执政党与反对党的互动博弈，反映了各自所能动员的组织力量、物资资源和民众力量的大小强弱，也体现和标志着政党制度稳定性和民主发展的程度，政党因此成为组织整合和资源凝聚的“组织化中轴”。所以，我们的研究在“分阶段、分类型”历史分析架构下，在每一个阶段和历史类型中，以每一个国家政治发展中的政党互动和博弈为中轴展开，论述经济发展、社会结构、阶层分化、利益集团和公民社会时，也是以其能否对政党博弈施加影响为主线。以此来关注和突出东亚民主生成的政党动力和制度性标志。这种“政党中轴分析”的视角和方法主要体现在以下几点：

第一，大的历史分阶段特征，是以政党及其制度的状况为分段标志的。依据竞争性政党体制、非竞争性政党体制再到竞争性体制的基本“政党中轴”架构，在半殖民化和殖民化时期，关注现代性国家因素的引进和民族性政党的萌芽和生成，民族性政党的组织发展和壮大，领导和整合了民族国家独立和统一的力量。在多党冲突的民主初试时期，关注西式民主制度和要素的引进，导致多党竞争和冲突的加剧，进而影响到经济和社会的稳定与发展，从而为威权体制的引入奠定了社会和民意基础。在一党优位的威权发展时期，关注经济和社会发展的压力，促成了从多党竞争性制度到一党优位威权型制度的发展，威权型政党和发展体制，促进了现代化的发展，也为民主化的转型积累了社会经济基础。在多党轮替的民主转型时期，则关注威权型体制的僵化和低效，长期压制和排斥公民政治参与的要求和行动，以及由此为反对党和民众运动提供的契机和动力，在执政党与反对党的互动博弈和协商谈判中，各国（地区）进入了不同路径和制度结果的民主转型时期。

第二，执政党与反对党的博弈，构成了各个时期组织资源、物资资源和民众力量集聚的“中轴主线”。殖民化、工业化和现代化，只是构成了东亚民主生成的大的历史场景和社会历史条件，真正在第一线推动政治演变和民主生成的能动性力量则是政党及其政治参与者。而作为政治参与者

^① 李剑鸣主编：《世界历史上的民主与民主化》，上海三联书店2011年版，第40页。

的个人，在现代政治运作中，其利益和权力要求如果要得以组织化表达，也更多地甚至必须通过政党这一“组织化中介”。所以，经济发展、阶层分化和教育普及等发展性成果，都要通过与执政党和反对党的直接或间接的组织关联，通过“政党中介”这一组织渠道而对政治发展进程产生作用。执政党可以动员和集中各种组织和资源，特别是动用国家和政府的体制内组织和资源，用以巩固执政党的地位和压制反对党的活动。同样，反对党也可以动员和集中各种组织和资源，特别是民间经济资源和公民社会的力量，来反抗执政党的压制和推翻执政党的统治。执政党与反对党在各自的组织资源、物资资源和人力资源的支持下，形成了执政党——反对党互动博弈的制约和平衡机制。反对党的地位合法与否、力量大小，以及是否可以和平和合法地替换执政党，在东亚民主的演进中体现了民主生成发展的状况。

第三，政党及其制度的状况和稳定性，也反映和代表着政治发展和民主演进的状况和稳定性。“无政党国家即保守国家，反政党国家即反动国家。”^① 政党状况构成政治发展文明程度的制度性标志，东亚国家政治发展从竞争性体制到非竞争性体制，再到竞争性体制，集中表现在政党制度上的从多党冲突到一党威权，再到多党轮替的政党演进主线。同时这一政党演进主线，也反映了历史阶段、经济发展和政治稳定等条件的不同，甚至反映了世界格局的紧张或和解。在东亚民主的历史生成中，各种民主因素或体制的引进、孕育、生长，甚至混乱、冲突、窒息，直到民主化的转型与民主成熟等，都和各国（地区）政党及其制度的生成、发育和成熟息息相关。东亚民主的未来也与各国（地区）多党竞争体系的稳定和制度化成熟状况密切相关。

当然，在现代化和民主化的历史演进中，执政党和反对党都不可能是“铁板一块”，其在不同的发展时期也隐含着不同的内部分歧和派系斗争。如执政党内的保守派和改革派、反对党阵营中的激进派和温和派，还有两者中的各种机会主义者，各个政党内部各自的权力博弈和派系争斗，都在影响着执政党和反对党的力量和作用。特别是在民主转型的动荡时期，在各种民众抗议运动的激励和刺激下，执政党和反对党各自内部的分

^① [美] 塞缪尔·P. 亨廷顿：《变化社会中的政治秩序》，王冠华等译，三联书店1988年版，第376页。

裂、分化和重组，都对民主转型的时机和制度建构取向有着重大的决定性影响。但不管怎样，执政党与反对党各自内部的分歧和分化，也都是围绕着掌握“政党权力”这一“政党中轴”的政治力量博弈的主线展开的，这也就更加凸显了政党及其制度对政治发展和民主演进的直接决定性作用。

五 拟揭示的理论性问题

分阶段、分类型的比较和政党中轴分析，只是为了使民主演进的历史进程更具深度，同时使民主生成的逻辑更加凸显。但历史进程所要求的“发展逻辑”和政治进程所要求的“民主逻辑”始终处于阶段性的紧张和纠结之中。如何使“发展”促进的物质性力量和“民主”要求的价值性追求相互促进和相互增强，是本书拟揭示阐释的学理性目标。经过对东亚“七国一区”民主生成的历史逻辑的梳理和分析，我们能否对以下问题有更进一步的解读或揭示？

1. 东亚“七国一区”的“后发型民主”相对于西方的“原生型民主”有什么不同的发生条件、生成路径和过程特征？这是否决定了我们的研究从什么样的视角和切入点，梳理和研究东亚各国（地区）民主的发生和成长的过程？在西方列强殖民化威胁的严重压力和挑战下，东亚各国（地区）有自主选择自己现代化或民主化道路的权利和机遇吗？
2. 现代化或民主化有唯一的生成路径或“单一道路”吗？东亚国家（地区）能够移植或重复西方发达国家的现代化或民主化道路吗？有通用的民主标准和制度模式吗？但各国（地区）民主之所以能够、或有资格被称为“民主”，是否存在根本性或“最低底线要求”的民主原则和核心要素？
3. 现代化目标包括政治现代化内涵吗？政治现代化在面临巨大的经济社会发展重任的发展中国家，首先要解决的是什么问题？政治现代化必然意味着民主化吗？民主是政治发展的唯一价值目标吗？民主与秩序、效率等发展性目标存在什么样的紧张或协调关系？
4. 民主是在历史演进中生发和生成的，民主逻辑和发展逻辑必然处于冲突和紧张关系之中吗？民主逻辑必须服从于发展逻辑和更大的历史逻

辑?如果民主逻辑服从于历史逻辑,民主价值还是目标性价值吗?民主岂不成了历史发展的手段?

5. 民主的生成和成熟必须具备一定的社会历史条件吗?民主是经济社会发展的自然结果,还是更具有主体建构性的人为建构?民主需要什么样的经济社会条件?民主必须以什么样的主体推动和自觉建构?

6. 能否从东亚“七国一区”民主化的转型中看出,执政党与反对党的战略互动和策略选择,对民主转型的时机和制度性路径有着决定性的影响?为什么政党及其互动博弈发挥了“中轴性中介”作用?社会组织、民间资源和公民个体,是如何通过与“政党中介”的关联而对民主化的生成发挥作用?

7. 民主的运作和成熟与政党及其制度的稳定性密切相关,在东亚民主的生成进程中,各国政党及其制度体系,具体发挥着什么样的功能和作用?“政党中轴”的作用机制与各国(地区)的政治发展和民主生成有着怎么样的紧密关联?

8. 民主转型之后,民主的巩固成熟和民主生活方式的形成,需要什么样的经济和社会条件呢?公民社会的生成和成长在民主的巩固成熟中有着什么样的功能?

9. 在东亚各国(地区)现代化的历史大潮中,东亚“七国一区”民主生成的时机、条件、路径、制度体系、成熟度都各不相同,学理上能够说存在统一模式的“东亚民主”吗?另外,是否存在“最低底线要求”的民主原则和制度要素呢?

10. 通过东亚“七国一区”的现代化进程和民主生成的历史性梳理、研究,从一个发展中大国的政治发展视角,我们能得出什么样的历史性启示和借鉴?在经济社会结构发生了深刻变革,当代中国日益开放和多元的条件下,中国未来的民主化进程该如何取得突破和深化呢?

……

以上只是作者初步的理论设问和探求目标,其实每一个人还可以按照自己的知识视角和价值取向提出更多、更深刻的设问和目标。再美好的设想,关键在落地实现,理论研究同样如此。心有所想,力有不逮,本书研究问题的广阔和深邃,非笔者一人所能完成,好在有众多国别政治发展史专家的成果积累和热情指导。在前辈和好友成果的基础上,笔者将奋力为之,至于结果,方家自与评说。

第二章

被迫上路的现代化

开端蕴涵着结局，起始影响着路径。东亚各国的现代化进程，是在西方列强殖民主义枪炮的威逼下，被动而无奈地开启的。封闭自给的农业文明自发进程被强制性中断，各国内部社会结构脆弱而分散，国家形态残缺而无效，被裹挟之下，现代化进程匆忙上路，在东亚各国便呈现出了各具过程特征和不同结局的多样形态。现代化之始，是我们分析东亚民主化历程的近代起点，可以从边缘化和半边缘化、政权结构和国家认同、社会结构和发展状态几个方面，对各国现代化之始的政治和社会状况加以分析。

一 半边缘化和边缘化

科学分类是科学描述的基础，而分类的前提是要有切合对象特征的分类标准。罗荣渠先生认为，19世纪西方资本主义势力的殖民扩展，使东亚各国被逐步地纳入了以西方为中心的世界体系，于是东亚各国屈辱而无奈地被卷入了世界巨变的大潮之中，开始了从传统农业社会向适应现代工业世界的新的社会经济体制缓慢转变的过程。他把这一转变过程分解为自身衰败化、边缘化和半边缘化、革命化、现代化四个过程。^①我们把这一标准加以扩展，加上“国家形态成熟程度”这一政治发展维度，可以把东亚国家在西方殖民主义扩展之时的政治和社会状况，大致分为三种类型。

^① 罗荣渠、董正华编：《东亚现代化：新模式与新经验》，北京大学出版社1997年版，第5页。