



| 政治文化研究译丛 | 丛日云 卢春龙 / 主编 |

MICHAEL BRINT

【美】迈克尔·布林特 / 著

# 政治文化的谱系

*A Genealogy of Political Culture*

卢春龙 袁倩 / 译

丛日云 / 校



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



| 政治文化研究译丛 | 丛日云 卢春龙 / 主编 |

MICHAEL BRINT

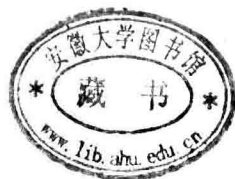
【美】迈克尔·布林特 / 著

# 政治文化的谱系

A Genealogy of Political Culture

卢春龙 袁 倩 / 译

丛日云 / 校



 社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

## 图书在版编目 ( CIP ) 数据

政治文化的谱系 / (美) 布林特 (Brint, M.) 著; 卢春龙, 袁倩译. —北京: 社会科学文献出版社, 2013. 8

(政治文化研究译丛)

ISBN 978 - 7 - 5097 - 4704 - 9

I. ①政… II. ①布… ②卢… ③袁… III. ①政治文化 - 研究 IV. ①D0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 118137 号

### · 政治文化研究译丛 · 政治文化的谱系

著 者 / 迈克尔·布林特  
译 者 / 卢春龙 袁倩  
校 者 / 丛日云


出 版 人 / 谢寿光  
出 版 者 / 社会科学文献出版社  
地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦  
邮 政 编 码 / 100029

责任部门 / 皮书出版中心 (010) 59367127  
责任编辑 / 姚冬梅  
电子信箱 / pishubu@ssap.cn  
责任校对 / 师敏革  
项目统筹 / 邓泳红 姚冬梅  
责任印制 / 岳 阳  
经 销 / 社会科学文献出版社市场营销中心 (010) 59367081 59367089  
读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 北京鹏润伟业印刷有限公司  
印 张 / 14.75  
开 本 / 787mm × 1092mm 1/16  
字 数 / 144 千字  
版 次 / 2013 年 8 月第 1 版  
印 次 / 2013 年 8 月第 1 次印刷  
书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 4704 - 9

- 8345 号

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

A Genealogy of Political Culture

By Michael Brint

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced or transmitted in any form or by any means, electronic or mechanical, including photocopy, recording, or any information storage and retrieval system, without permission in writing from the publisher.

Copyright © 1991 by Westview Press, Inc.

Simplified Chinese translation copyright © 2013

by Social Sciences Academic Press

Published by arrangement with Westview Press, a Member of Perseus Books Group through Bardon-Chinese Media Agency

博達著作權代理有限公司

ALL RIGHTS RESERVED

---

本书根据 WESTVIEW PRESS 1991 年版译出

# 总 序

丛日云 卢春龙

政治文化研究在政治学学科体系中占有重要地位，它是政治学中最有实践意义的重要分支学科之一，也是成果最丰富的研究领域之一。

当代政治文化研究的奠基人尔蒙德把政治文化理解为政治系统的心理取向，包括所有与政治相关的信念、价值和态度等。一个民族或一个社会的政治文化，就是“针对政治对象的取向模式在该民族成员中间的一种特殊分布”，是“内化于民众的认知、情感和评价中的政治系统”。当代政治文化研究领域最有影响的学者英格尔哈特把政治文化定义为“与一个群体或社会流行的政治信念（beliefs）、规范（norms）和价值相关的所有政治活动”。

政治文化是重要的政治现象，也是在寻找政治因果关系时必须考虑的重要解释变量。因而，在西方思想史和学术史上，对政治文化的研究源远流长。英格尔哈特在追溯现代政

治文化研究的历史渊源时，曾列举一系列里程碑式的代表作品和成果，包括亚里士多德的《政治学》、孟德斯鸠的《论法的精神》、托克维尔的《论美国民主》、阿道尔诺的《威权人格》(*Authoritarian Personality*)、拉斯韦尔的《民主性格》(*Democratic Character*)、斯托弗的《共产主义、一致性与公民自由》(*Communism, Conformity & Civil Liberties: A Cross-Section of the Nation Speaks Its Mind*)、罗基奇的《开放和封闭的精神——对信仰和人格系统性质的调查》(*The Open and Closed Mind: Investigations into the Nature of Belief Systems and Personality Systems*)等。此外，一些学者还将马克斯·韦伯的《新教伦理与资本主义精神》列入其中。与当代科学化的以数据分析为基础的政治文化研究相比，这种研究在方法论上被视为“非科学的”，但也有其重要价值。在中国，自19世纪末起，学者们在讨论中西文化关系、反思中国传统文化和“国民性”时，也大量涉及政治文化的内容。

布林特教授曾区分和全面梳理了西方政治文化研究的三大谱系，即法国的社会学谱系、德国的文化哲学谱系以及美国的政治科学谱系。法国的社会学谱系开始于孟德斯鸠，经过卢梭、斯戴尔、贡斯当、基佐以及托克维尔的发展而成为一个重要流派。这一流派强调从社会宏观背景的差异去理解各国政治文化的差异，进而理解各国政治制度的差异。德国的文化哲学谱系开始于康德，经过赫尔德、洪堡、黑格尔、马克思和韦伯等人的发展而成为一个重要流派。这一流派强

调解释学的传统，强调政治文化并不是对客观社会现实的抽象反映，而是一个国家历史、文化象征、图腾长期积累的产物，强调从解释学的角度去理解一个国家政治文化的历史由来。美国的政治科学谱系开始于阿尔蒙德与维巴的开创性研究，这一谱系主张通过实证的、科学的方式来研究政治文化，从而克服传统政治文化研究的弊端，他们在方法论上主张以对各国的政治心理和政治观念调查为基础，进而对各国的政治文化进行精确的科学测量。

当代政治文化研究以美国的政治科学谱系为主流。1956年阿尔蒙德正式提出“政治文化”概念，1963年他又与维巴合作出版了《公民文化——五个国家的政治态度和民主制》，此为当代科学的政治文化研究，亦即跨民族的抽样数据研究的开端。早期的政治文化研究取得了丰硕的成果，包括英格尔斯的《人的现代化》，派伊的《中国政治的精神》（*The Spirit of Chinese Politics*），斯里德曼的《人格与民主政治》（*Personality and Democratic Politics*），英格尔哈特的《寂静的革命：变化中的西方公众的价值与政治行为方式》（*The Silent Revolution: Changing Values and Political Styles among Western Publics*），本菲尔德的《落后社会的道德基础》（*The Moral Basis of a Backward Society*）等。

进入20世纪70年代，政治文化研究受到来自马克思主义等左翼思潮和理性选择理论的批评和挑战，许多学者批评它保守、静止、简单，存在文化偏见和文化决定主义倾向，

低估社会结构和权力结构的作用，不具有解释力和预见性等。政治文化研究一度走向衰落，退居政治学的边缘。但是，从80年代起，政治文化研究经历了从“回归”到“复兴”进而走向繁荣的过程。英格尔哈特在1988年最早使用了“政治文化的复兴”这一概念，而后，H. J. 威尔达、阿尔蒙德和布林特等人也肯定了政治文化复兴的到来。复兴后的政治文化研究出现了前所未有的繁荣，一大批有影响、有重大原创性贡献的成果问世：英格尔哈特的《发达工业社会的文化转型》（*Culture Shift in Advanced Industrial Society*）、《现代化与后现代化：43个国家的文化、经济与政治变迁》（*Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*）、《现代化、文化变迁和民主：人类发展时序》（*Modernization, Cultural Change and Democracy: The Human Development Sequence*）（与维尔泽合著），英格尔斯的《国民性》（*National Character: A Psycho-Social Perspective*），尤斯拉纳的《信任的道德基础》（*The Moral Foundations of Trust*），普特南的《流动中的民主政体——当代社会中社会资本的演变》（*Democracies in Flux: The Evolution of Social Capital in Contemporary Society*）、《独自打保龄：美国社区的衰落与复兴》、《使民主运转起来——现代意大利的公民传统》，布林特的《政治文化的谱系》（*A Genealogy of Political Culture*），狄百瑞的《亚洲价值与人权：儒家社群主义的视角》（*Asian Values and Human Rights: A*



*Confucian Communitarian Perspective*), 达尔蒙德的《发展中国的政治文化与民主》(*Political Culture and Democracy in Developing Countries*) 等。

政治文化研究关注政治系统的内在心理层面, 强调政治文化是决定政治主体的行为准则和支配其政治活动的重要因素, 因此, 政治文化对于了解一个国家正式制度框架下的政治行为, 理解历史上一个国家特殊的发展模式, 都具有独特的不可替代的价值。政治文化研究还特别与政治发展和民主化研究有密切关系, 它与经济发展、公民社会、国际环境、政治战略、政治精英等一起, 构成解释一个国家政治发展和民主化进程与模式的重要的自主性变量。

政治文化研究在今天的中国更有一层特殊的意义。中国文明作为世界上独特的文明, 也是规模最大的文化单元, 经过长期的历史积淀, 形成了独特的民族性格和政治文化。在当代社会政治转型时期, 中国独特的政治文化在现代化潮流冲击下发生了何种变化? 变化的方向是什么? 它对于政治发展、政治民主化和现代公民文化建设会产生何种影响? 这些都需要当代学者作出科学的调查和分析。只有对中国社会的文化心理、政治态度、价值观念的分布状况和变化趋势了然于胸, 才能明确中国政治发展的目标和道路选择, 才能积极有效地推动传统臣民文化向现代公民文化转型。但是, 目前中国的政治文化研究仍然以学者的观察、粗糙的文献分析为主要手段, 以对传统政治文化的阐释性研究为主要内容, 这

种研究虽然富于学理性和启发性，但是，没有科学的量化数据为基础，也缺少实际操作性，尚不足以为当前政治改革提供切实有效的支持。

为了推动我国的政治文化研究，需要借鉴西方的研究方法、理论和经验，也需要直接引进西方的一些研究成果。遗憾的是，虽然国内学界许多人都在谈论政治文化，但是，到目前为止，国内对西方政治文化的研究成果只有零星的译介，大量政治文化研究的经典之作对于国内学者来说还是陌生的。这是国内政治文化研究长期裹足不前的重要原因。

有鉴于此，我们编译了这套《政治文化研究译丛》，希望为国内学者的政治文化研究提供一些可资借鉴的学术资源。我们期待着，这套丛书的出版，能让更多的人了解和关注政治文化研究，推动中国的政治文化研究走向繁荣，贡献出一批与中国政治文化的重要地位和独特性相称的研究成果。

# 政治文化研究的多元历史传统： 一个方法论的分析

(代译序)

卢春龙

20 世纪六七十年代，在行为主义的影响下，众多政治学者倾向于把政治文化看作是残余变量 (residual variable)，也就是凡是其他理论所不能解释的，就用政治文化来解释，这样做的结果就使得政治文化研究失去了其独立的地位。另外，同一时期理性选择理论兴起并日益在政治学科中占据主导性地位，更加使得政治文化理论被边缘化，于是在这一段时间里，政治文化的研究逐渐沉寂下去。但是到了 20 世纪 80 年代中后期，在加布里埃尔·阿尔蒙德 (Gabriel Almond)、罗纳德·英格尔哈特 (Ronald Inglehart)、罗伯特·普特南 (Robert Putnam)、阿伦·威尔达夫斯基 (Aaron Wildavsky)、亨利·埃克斯坦 (Harry Eckstein) 等知名学者的推动下，政治文化研究强势“复兴”，并涌现出了一大批

影响深远的经典之作。

迈克尔·布林特（Michael Brint）于1991年出版的《政治文化的谱系》，正是政治文化研究“复兴”运动中的代表作之一。该书开宗明义地指出，考察政治文化的“谱系”意在强调：政治文化研究并非遵循单一的发展路径，而正是以多元化的基因与历史为自身特点。基于这一立场，布林特在书中集中讨论了三种政治文化研究的历史传统，分别是孟德斯鸠到托克维尔的法国社会学传统、从康德到韦伯的德国文化哲学传统，以及肇始于阿尔蒙德和维巴的美国政治科学（行为主义）传统。在比较了政治文化研究的三种不同传统之后，布林特提出知识多元主义的重要性，呼吁政治文化研究的“复兴”，不应该仅仅强调美国行为主义的政治文化研究方法，而应该吸纳更多的社会学和解释主义的方法。最后，布林特表达了他的希望：一种包容性而非排斥性的政治文化之复兴。

此书出版的时候，布林特是美国弗吉尼亚大学政府和外交事务专业的助理教授，之后在位于美国俄亥俄州的凯尼恩学院（Kenyon College）担任副教授，在英国剑桥大学担任托马斯·杰斐逊讲座教授，现在是美国加州路德大学曾永义讲座教授（Uyeno Tseng Professor）。布林特教授作为政治文化复兴运动中的重要人物，先后出版了多部关于政治文化的重要著作，除本书外，还包括《悲剧与拒绝：西方政治思想中的差异政治》（*Tragedy and Denial: The Politics of Difference in Western Political Thought*）、《全球化时代的文化、



政治与民族主义》（*Culture, Politics, and Nationalism in the Age of Globalization*）。

## 一 双峰对峙：政治文化研究的两种哲学范式

尽管政治文化的强势复兴已经使其在政治学科的研究中重新取得重要地位，但是关于政治文化研究本身的争议却一直没有间断。从政治文化的定义到研究方法，学者们一直争论不休，而采取何种研究方法反过来也会影响到对于政治文化的定义。除此之外，对于政治文化所扮演的角色及其所发挥的作用也存在着种种争论。政治文化到底只是一个情境变量（context variable）还是作为一个独立的自变量（independent variable）决定了行为者的政治行为选择。政治文化究竟是一个内生变量（endogenous variable），还是一个外生变量（exogenous variable）？围绕以上这些问题而展开的分歧与争论，使得政治文化研究从来就没有能够形成一个统一的研究范式（unified paradigm），而是一个在哲学基础（philosophical foundation）、价值观（value）以及认识论（epistemology）方面存在诸多分歧的学科。<sup>①</sup>

---

<sup>①</sup> David J. Elkins and Richard E. B. Simeon, "A Cause in Search of Its Effect, or What Does Political Culture Explain?" in *Comparative Politics*, 11 (1979), pp. 127 - 145; Robert W. Jackman and Ross A. Miller, "A Renaissance of Political Culture?" in *American Journal of Political Science*, 40 (1996), pp. 632 - 659; Edward N. Muller and Mitchell A. Seligson, "Civic Culture and Democracy: the Question of Causal Relationships," in *American Political Science Review*, 88 (1994), pp. 635 - 652.

对于这些问题的不同看法与观点，就形成了两种截然不同的哲学范式。这里所谓的哲学范式是关于政治文化研究方法的理论，它主要探讨政治文化研究的基本假设、逻辑、程序、方法等问题，它是指导政治文化研究的一般思想方法或哲学观点。政治文化复兴后的政治文化研究，主要存在两种哲学范式，即实证主义范式（positivism）与解释主义范式（interpretivism，亦称为 hermeneutics）。<sup>①</sup>

## （一）实证主义范式

实证主义范式认为，政治文化尽管是通过人们的主观意向和历史实践形成的，但它们是客观存在的，是外在于个人的社会现象。换言之，政治文化作为一个研究客体，是一个外在于研究主体的事实，是可以与研究主体分离并被研究主体进行客观、系统地观察、测量和研究的。按着这种研究范式，政治文化研究应该是一项客观的、价值中立的研究，关于政治文化的研究应该是客观的、超越个人主观价值判断的，研究者在对政治文化进行研究时应该做到情感上的超然（emotional disattachment）。在认识论上，实证主义范式认为，政治文化的研究是通过客观、系统的科学方法去描述和解释政治文化的诸多现象，在此基础上就可以为政治文化的

---

<sup>①</sup> Andrew J. Nathan, "Is Chinese Culture Distinctive?" in *China's Transition*, Chapter 10, Columbia University Press, 1998.



演变提供相应的指导。<sup>①</sup> 例如，阿尔蒙德与西德尼·维巴（Sidney Verba）的研究目的之一就在于了解墨西哥的政治文化现状，从而为墨西哥培育发展适应现代民主政治需求的公民文化提供一些可行的政策建议。

阿尔蒙德与西德尼·维巴 1963 年出版了《公民文化》一书，在该书中，他们认为，政治文化是一个民族在特定时期流行的一套政治态度、政治信仰和感情，它由本民族的历史和当代社会、经济和政治活动进程所促成。政治文化的内容主要包括三个基本成分：政治认知、政治情感和政治评价。其中，“认知取向是对政治系统的职责、这些职责的在任者、输入、输出的认知和信念；感情取向是关于政治系统的职责、人员和功能的情感；评价取向是对政治对象的判断和观点，通常包含价值标准和信息、情感的结合”。<sup>②</sup>

在此基础上，阿尔蒙德与维巴把政治文化划分为三种经典类型：村民型、臣民型和参与型。村民型政治文化的标志是，人们对自己属地的认同感强于国家的认同感，缺乏公民权意识，在认知上既没有意愿也没有能力参与政治；臣民型政治文化的特征则表现为，人们认为自己政府对产生影响的能力很有限，易于服从并对政治参与比较消极；参与型政

---

① Gabriel Almond and Sidney Verba, *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton: Princeton University Press, 1963; Ronald Inglehart, *Culture Shift in Advanced Industrial Society*. Princeton: Princeton University Press, 1990.

② Gabriel Almond and Sidney Verba, *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton: Princeton University Press, 1963, p. 14.

治文化是指公民对政治有密切的关注并有广泛的参与意愿和认知。最后，阿尔蒙德与维巴把公民文化定义为一种混合型的文化，以参与型政治文化为主，同时混合了村民型政治文化与臣民型政治文化，这一公民文化是现代民主政治良性运转的基石。

阿尔蒙德与维巴对政治文化的定义强调的是—个社会中个体政治态度的整体分布状况，通过把个体的政治态度汇总成为—个社会的整体分布状况，他们把英国、美国两国社会的总体文化特征描绘为最具有公民文化特征的社会，而把意大利的总体文化特征描绘为冷漠与疏离的社会。这—定义经常被批评为以个人特征之集合考察文化整体，犯有方法论上的个体主义错误（individualist fallacy）与化约主义错误（reductionism）。<sup>①</sup> 尽管受到了众多的批评，但是阿尔蒙德与维巴的这—行为主义定义获得了政治文化研究者们的普遍认可，这是因为这—定义特别适合进行调查研究，也特别适合进行跨国比较。

## （二）解释主义范式

解释主义范式把文化看作是一组在历史过程中形成的、社会共享的符号、概念以及组织这些符号与概念的方式。解

---

<sup>①</sup> Arend Lijphart, “The Structure of Inference,” and Carole Pateman, “The Civic Culture: A Philosophic Critique,” in Gabriel Almond and Sidney Verba (eds.), *The Civic Culture Revisited*, Boston: Little, Brown and Company, 1980.





释主义范式的主要关注点在于诠释/解释，当然坚持这一研究传统的学者所使用的方法可能有所差异，但是他们有一点是相同的：在文本之中，或在文本的同源物（如信仰的体系、能够表露信仰的行为体系）之中挖掘意义，特别关注文本的情境以及文本的内在结构。总而言之，一如克利福德·格尔茨（Clifford Geertz）所论述的，坚持这一解释主义范式的学者们试图通过探究文化所内涵的“意义体系”（pattern of meanings）来研究文化。<sup>①</sup>

在本体论上，解释主义范式认为文化不同于自然界，文化是人们在历史发展过程中主动“建构”出来的，也就是说，文化并不是一种“自在之物”，恰恰相反，文化在很大程度上是一种“人为的事物”。在这一本体论的思想指导之下，解释主义范式反对实证主义范式的主客体二分法，他们认为，政治文化并非如实证主义研究范式所预设的那样，表现为一个个孤立的和分离的现象，能够被同样超然的研究者们所分析。比如，格尔茨就明确地指出：“[我]赞同韦伯的观点，认为人是悬在由他自己所编织的意义之网中的动物，我以为文化就是这些意义之网。因此，对文化的分析不是一种寻求规律的实验科学，而是一种探求意义的诠释科学”。<sup>②</sup> 所以，解释主义范式猛烈地抨击了实证主义范式把

---

① Clifford Geertz, *Interpretation of Cultures: Selected Essays*, New York: Basic Books, 1973.

② Clifford Geertz, *Interpretation of Cultures: Selected Essays*, New York: Basic Books, 1973, p. 5.