



中国文化 民族主义研究

王春风 著

内蒙古大学出版社



中国文化 民族主义研究

王春风 著

内蒙古大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国文化民族主义研究/王春风著. —呼和浩特:内蒙古大学出版社, 2010. 10

ISBN 978 - 7 - 81115 - 900 - 4

I. ①中… II. ①王… III. ①民族文化 - 研究 - 中国 ②民族主义 - 研究 - 中国 IV. ①K203 ②D092. 7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 195765 号

书 名	中国文化民族主义研究
著 者	王春风
责任编辑	张 志
封面设计	敖全英
出版发行	内蒙古大学出版社 呼和浩特市昭乌达路 88 号(010010)
销 售	新 华 书 店
印 刷	内蒙古地矿印刷厂
开 本	880 × 1230/32
印 张	9.5
字 数	256 千
版 期	2010 年 10 月第 1 版 2010 年 10 月第 1 次印刷
标准书号	ISBN 978 - 7 - 81115 - 900 - 4
定 价	28.00 元

本书如有印装质量问题,请直接与出版社联系

内蒙古大学学术著作出版基金委员会

主 任 陈国庆

副主任 杨 劼(常务) 呼格吉勒图

委 员 连 辑 陈国庆 杨 劼

呼格吉勒图 王志平

张志忠 石 斌 张吉维

冯福林

目 录

绪论	1
一、问题的提出及意义	1
二、国内外相关研究述评	4
三、本文的研究方法和基本框架	15
四、本文的主要创新点	18
第一章 “文化民族主义”释义	20
第一节 核心概念阐释	20
一、民族、民族主义	20
二、民族国家	30
三、文化民族主义	34
第二节 原生形态文化民族主义的兴起	44
一、德国文化民族主义的兴起背景	45
二、德意志民族自我意识的表现	48
三、德国文化民族主义的历史影响	51
第三节 原生形态文化民族主义的理论基础	53
一、浪漫主义与理性主义的交织	54
二、特殊性对普遍性的批判	57
三、民族自我意识对世界意识的遮蔽	58

第二章 中国近代文化民族主义回眸	62
第一节 近代文化民族主义的理论表现	63
一、保护民族语言	64
二、弘扬民族精神	67
三、主张学与国共存亡	69
四、鼓吹中国文化复兴论	71
第二节 文化民族主义与文化保守主义	75
一、近代式的文化保守主义与文化民族主义属于同义语	79
二、封建的文化保守主义与文化民族主义有同有异	81
第三节 文化民族主义与自由主义	83
一、共栖一世的印迹	84
二、相异的时代感悟	93
第三章 当代中国文化民族主义的重兴	103
第一节 当代中国文化民族主义的重兴语境	104
一、强势文化扩张的冲击	105
二、无法摆脱的现代性焦虑	108
三、冷战结束后,民族国家利益上升和强化	109
四、经济发展后国人文化自信心的增强	111
五、20 世纪 80 年代全盘西化论的刺激	112
第二节 当代中国文化民族主义的理论表征	115
一、文化传统派的民族文化复兴论	117
二、后殖民批评的民族文化本位论	130
第四章 当代中国文化民族主义的影响	144
第一节 文化民族主义与青年的民族意识	144
一、青年民族意识的发展历程	146

二、青年民族意识的基本特性	155
三、新时期中国青年民族意识的导育	161
第二节 文化民族主义对于中国文化建设的影响	173
一、文化民族主义产生的现实意义	173
二、文化民族主义产生的消极影响	180
第三节 民族文化认同与中国政治整合	188
一、文化认同是国家认同的基础	189
二、台湾汉文化的历史追溯	194
三、中华文化认同与中国政治整合	206
第四节 中华传统文化与中国外交	209
一、文化外交的涵义	211
二、“和合”“和谐”的传统文化理念与中国的文化外交	212
三、中国夯实文化外交基础的努力	220
第五章 中国文化民族主义的困境及中国文化的出路	225
第一节 中国文化民族主义的困境	225
一、民族性对时代性的掩盖	226
二、文化世界意义对本土意义的遮蔽	227
三、忽视西方文化之外的世界上其他民族文化的存在	230
四、缺少对中国民族文化认同与中国多民族性特点之间的 矛盾认识	233
第二节 走出文化民族主义困境的战略选择	235
一、建立一种和而不同的文化观	236
二、构建互为主体性的文化范式	239
三、实现全球化与本土化的良性互动	241

四、由事实性认同走向建构性认同	242
结语	246
附录一	249
附录二	262
附录三	274
参考文献	284
后记	295

绪 论

一、问题的提出及意义

当 18 世纪卢梭等法国启蒙思想家将近代民族国家理论与民主主义相结合,形成具有强烈政治意义的近代民族主义之时,同时代的德意志知识分子在缺乏民族统一的政治、经济条件下,努力从精神文化领域入手,通过弘扬德意志民族的传统文化,抗拒法国文化的外来冲击,开创了近现代世界史上文化民族主义的原生形态。从德国文化民族主义的兴起至今,许多国家都存在着或激或缓、或明或暗的文化民族主义浪潮。20 世纪上半叶,从亚洲的印度、日本、中国到拉丁美洲的乌拉圭、阿根廷、巴西,文化民族主义潮流在社会生活的各领域广泛涌动,试图从本国本民族固有的传统资源中寻找解决政治问题的途径。而在上世纪中叶,广大前殖民地附属国获得政治独立后,将弘扬民族文化作为推进本国现代化建设的催化剂,把文化民族主义作为抗拒“欧洲中心论”乃至西方强权政治的理论武器。马来西亚、新加坡、伊朗、坦桑尼亚、肯尼亚等许多国家领导人都曾发表讲话,提倡发扬民族文化中的精华,反对全盘照搬西方文化。就是在西方世界中,不同文化的冲突也导致文化民族主义的种种表现,比如法

国近年来就一再向欧盟建议,要求严格限制欧洲电视台播放非欧洲节目,主张限制好莱坞影片的上映,强调“必须使西欧的文化遗产不被美国进口电影的汹涌浪潮所淹没”。而近来引起全球颇大反响的美国学者塞缪尔·亨廷顿的“文明冲突论”则明显地带有文化民族主义的色彩。这说明文化民族主义是一种客观的现实。但一直以来,学界总是侧重于对政治民族主义的研究,而忽视甚至否定文化民族主义的存在,这既是对客观现实的否定,也不利于对文化民族主义的正确认识。由此,我选择了这个被多数学者忽视的视角,结合原生形态的特别是中国的文化民族主义的现实,试图对文化民族主义的含义、理论来源、理论定位做出一个明确的分析,以期对人们正确认识文化民族主义提供一定的理论视角。

随着冷战的终结,第三次民族主义浪潮再次席卷整个世界。与前两次不同的是,在这次浪潮中由于经济全球化不断得到加强,使得政治与经济领域的民族主义受到一定程度的抑制与消解,而文化因素在国际政治理论和国际关系的研究领域日益彰显。20世纪80~90年代,西亚、北非地区伊斯兰复兴运动狂飙突起,倡导以民族文化传统净化社会,抵制西方文化的侵蚀,重振伊斯兰雄风,兴起以回归传统伊斯兰文化为形式的伊斯兰原教旨主义浪潮,已成为制约、影响整个中东乃至全球国际格局演变的关键因素。没有人能够禁止这种已经发生的极端复古的文化民族主义,但是,我们有责任为民族主义设计一个和平的和开明的理论方向。宦乡曾说过:“我们建立理论的目的是为了什么?一个是为了总结过去的行为,一个是指导将来的行为。把过去的行为总结出来,从中提出若干规律化的东西,把它条理化、规律化,这就是理论。我们就用这个理论来指导未来的行为。”毋庸置疑,对文化民族主义的理论研究,就是为了更好地发挥理论对现实的导引作用,避免走向文化民族主义的极端形式,为民族

国家的发展提供一个稳定、开放的良好环境。

在当代中国,由于国内外语境的变化,“儒学复兴论”“中国文化本位论”也悄然兴起。文化民族主义有重兴的势头,从“21世纪是东方文化的世纪”的预言,到从“现代性”走向“中华性”的论断,都凸显了这样一种倾向。但从当前的研究成果来说,学者多从保守主义的角度对上述现象做出厘定。笔者认为,这只是问题的一个侧面,当代中国的保守主义同近现代的保守主义有相似之处,一定意义上都同民族主义联系在一起。所以,笔者从文化民族主义的角度对上述现象做出厘定,通过对当代中国文化民族主义产生背景、理论表征、影响等的理论分析,勾勒出当代中国文化民族主义的大致轮廓。一方面,为我们认识、评析当代中国文化民族主义思潮提供一定的借鉴;另一方面,也力争弥补民族主义理论研究在这一领域的弱势,为今后进一步的深入研究作好铺垫。

同时,中国是一个发展中国家,当前也面临着在经济现代化建设的过程中如何保留和发扬中华优秀传统文化、在建设物质文明的同时如何建设好精神文明,以便实现中华民族的伟大复兴等一系列艰巨而复杂的理论问题。事实上,“中华民族的伟大复兴”是100多年来炎黄子孙的共同心愿,也是主导新中国几十年经济和政治建设的根本动力。因此,研究文化民族主义理论将对我们的实践有所裨益。正如朱谦之先生曾经强调的那样:“我们坚信文化是民族活动的原动力,所以今后中国民族的复兴,必先唤起中国文化的复兴。”“我们坚信中国文化的复兴,不是旧的文化之因袭,而为新的民族文化之创造。”^①本文同样秉持着这一信念,但是,“文化和民族复兴”这一课题下还有许多尚待厘清的理论 and 现实问题,这正是本文的另一

^① 朱谦之:《文化哲学》,商务印书馆,1990年,第218页。

个出发点,也将是本研究的重大意义所在。

二、国内外相关研究述评

文化民族主义属于民族主义的次生形态,研究文化民族主义不能脱离民族主义的相关理论,所以本文的研究现状分为两大部分:民族主义研究现状和文化民族主义研究现状。

(一)民族主义研究现状

从19世纪开始,民族国家问题和民族主义问题就一直是哲学家、历史学家和社会学家关注的焦点之一,从康德、费希特、黑格尔到马克思,从孔德到韦伯,都从各自所处时代的现实条件和需要出发,提出了自己的观点和主张,为20世纪民族主义研究做好了铺垫。20世纪初,西方民族主义研究领域公认的“孪生奠基人”卡尔顿·海耶思(C. B. Hayes)和汉斯·科恩(Hans Kohn)投身于民族和民族主义的研究。但是,时至今日,本领域仍未建立起公认的理论体系,甚至连作为理论体系奠基石的最基本概念仍有待澄清,以致有学者感叹“有关民族主义的理论研究,处在异常的困境”。^① 中国国内的民族学研究主要属于社会学和历史学的范畴,前者主要以中国国内民族的识别、民族文化风俗、民族关系和民族政策的研究为主,而后者则集中于民族历史、民族间关系的演变等问题。政治学对民族问题的关注是近二三十年才形成规模的,而且基本上是在继承和发展马

^① 徐迅:《民族主义》,中国社会科学出版社,1998年,第3页。

克思列宁主义关于民族问题的理论思想的前提下,主要从民族主义实践和运动的层面研究世界民族主义问题,习惯上将第三世界的民族解放运动视为国际共产主义运动的同盟军,而把西方国家的民族主义运动划归资产阶级运动的范畴。由于特殊的历史和现实原因,加之在冷战时代两极格局对地区性民族矛盾的某种抑制和掩盖作用,中国的国际政治学学者较少从理论的层面深入探讨民族主义问题,更没有建立一个自己的理论体系去解释和分析错综复杂的民族主义现象及其背后隐藏的各种问题。

当后冷战时代的第三次民族主义浪潮席卷整个世界时,中国学者对民族主义理论问题的关注已是大大增强,西方该领域一些著名的论著及其主要观点被引介到国内,有些甚至翻译成中文出版,1990年以来,国内《战略与管理》《世界民族》《世界历史》等学术刊物也展开了关于民族主义理论问题的探讨。综合考察国内外学者关于民族主义的研究,其研究主要体现在以下几个问题上。

1. 民族主义的内涵

事实上,正如国际学术界著名的民族主义研究权威卡尔顿·海耶思所说:“关于爱国主义、民族和民族主义的历史和属性的总体研究,至今在任何语言中都不存在”。^① 这一方面是由于论述民族和民族主义的多元化视野所导致,另一方面也因为民族和民族主义作为历史的范畴,是历史进程中不断演变的运动现象。因此,长期以来,各方人士对这些概念的解释,尤其是民族主义的定义众说纷纭。其一,认为民族主义是一种思想状态。汉斯·科恩在其有名的《民族主义的观念》一书中指出:“民族主义首先而且最重要的应被认为是一种思想状态,……在这一状态中,体现了个人对民族国家的高度的

^① 卡尔顿·海耶思:《民族主义论集》,纽约,1926年,第2页。

忠诚。”^①其二,认为民族主义是一种学说或原则。英国学者厄内斯特·盖尔纳强调,“民族主义首先是一条政治原则,它认为政治的和民族的单位应该是一致的”。^②其三,认为民族主义是一种运动。韩国政治学家李克灿教授在其《发展中国家民族主义通论》一文中,主张民族主义是“自认为属于某个民族的人们,向往和推进本民族的统一、独立、自由、发展的意识形态及运动”。^③其四,认为民族主义是以上几个方面的综合体。中国学者余建华指出:“民族主义是民族共同体的成员在民族意识的基础上所形成的对本民族至高无上的忠诚和热爱,是关于民族和民族问题的理论政策,以及在这种理论政策指导或影响下的追求、维护本民族生存和发展权益的社会实践和群众运动。”^④其五,认为民族主义是资产阶级处理民族问题的纲领和政策。在我国出版的不少辞书中都这样记述着有关民族主义的定义。如《中国大百科全书·民族》中就这样写道:民族主义是“地主、资产阶级思想在民族关系上的反映,是他们观察、处理民族问题的指导原则、纲领和政策”。^⑤总之,关于现代意义上的民族主义有各种各样不同的定义。前三种理解既有自身的合理性,也有其解释的限度。这源于研究者所依据资料的有限及视角的偏颇,也源于民族主义本身的复杂、多变。从一般性的角度来看民族主义,民族主义并不简单是指民族感情,也不仅仅是并通过群众动员来决定现代国家政

① Hans Khon: *The Idea of Nationalism: A Study of Its Origins and Background*, New York: The MacMillan Company, 1946, pp. 10 ~ 11.

② [英]厄内斯特·盖尔纳:《民族与民族主义》,韩红译,中央编译出版社,2002年,第1页。

③ 转引自郑信哲:《民族主义、爱国主义及其关系问题》,《世界民族》,1999年第4期,第9页。

④ 余建华:《民族主义——历史遗产与时代风云的交汇》,学林出版社,1999年,第11~13页。

⑤ 《中国大百科全书·民族》,中国大百科全书出版社,1986年,第330页。

治发展的意识形态和社会运动,而是一种以民族情感、民族意识为基础的纲领、理想、学说、运动的综合体。所以,笔者更赞成综合说的解释,这也是多数学者所坚持的观点。

2. 民族主义的历史分期

在这个问题上,有三次浪潮说、四阶段说与五阶段说。有的学者将20世纪民族主义运动按时间顺序分为三次浪潮:第一次浪潮是一战后的民族解放运动;第二次是二战后蓬勃兴起的殖民地半殖民地人民争取民族独立的民族主义运动;第三次则指冷战结束后兴起的以民族分离为重要表现形式的民族主义运动。^① 美国民族主义经典作家本尼迪克特·安德森在其《想象的社群》一书中论证了过去200年中把民族国家作为理想蓝图所走过的四个阶段:第一阶段作为“想象的社群”的理想模式的民族国家最早于18世纪在拉美而非欧洲产生,被称为“克里奥尔民族主义”,其发明者是西班牙殖民地一些持不同政见的权力精英们;第二阶段的“地方民族主义”是指19世纪的欧洲知识分子、商人和官僚阶层在推动“统一方言”时,将民族理想和观念引入欧洲;第三阶段是欧洲统治者通过在臣服的人们身上强行实现语言和其他形式的文化统一,从而达到巩固其统治的“官方民族主义”;一战后,在海外殖民地,民族主义者心目中的理想模式是民族主义第二和第三阶段的结合,实行一种官方语言政策,成为第四阶段的“末班浪潮民族主义”。^② 厄内斯特·盖尔纳认为,从1815年或者从法国革命以后的约两个世纪主要经历了五个阶段:第一阶段确立了欧洲、地中海地区及中东地区的“世界”,称之为“乐园

① 郝时远:《20世纪世界民族问题的消长及其对新世纪的影响》,《世界民族》,2000年第1期,第2~6页。

② [美]本尼迪克特·安德森:《想象的共同体:民族主义的起源与散布》,吴叡人译,上海人民出版社,2003年,见“导读”,第10~13页。

之蛇”。此前的欧洲,还完全不理会国民性或民族性,只有采用王权和宗教的古老原理而确立的政治制度。19世纪20年代开始了国家解放运动,即是民族统一主义的第二阶段。第三阶段始于1918年,欧洲在这一阶段被称之为民族主义的胜利和自消自灭阶段,民族主义原理得到公认。第四阶段的特征可用纳粹在战时使用的“夜与雾”来表示,种族歧视和民族同化盛行。到了工业化后期,由于各工业化文化之间的相似性和经济差距的缩小,民族感情消失,这在西欧尤为明显,边界的重要性正在消失,这是第五阶段。实际上,更多的学者认同于三次浪潮说,而且正是在第三次的民族主义浪潮中出现了以文化标识的文化民族主义的重兴。

3. 民族主义的类型

学者研究角度不同,标准不同,民族主义的类型也就不同。根据民族主义的政治取向,可以分为聚合型民族主义和离散型民族主义等类型。^① 根据民族主义的功能,可以分为进步民族主义和消极民族主义。^② 以民族主义的归属感以及对自由平等的认识,民族主义分为进攻性民族主义和非进攻性民族主义。^③ 根据民族主义所强调内容的不同,可分为政治民族主义、经济民族主义、文化民族主义。事实上国内很多学者和研究人员都在运用最后一种分析模式讨论当今的民族主义相关问题。

4. 当代民族主义的特征

有学者认为,第三次民族主义浪潮不仅波及地区甚广,而且无论

① 程人乾:《论当代世界民族主义的发展趋势》,《山西大学学报》,1995年第3期,第1~4页。

② [美]罗伯特·赖克:《民族主义应突出积极方面》,《洛杉矶时报》,1999年11月24日。

③ 徐大同:《当代西方政治思潮》,天津人民出版社,2001年,第224~226页。

在形式上还是在内容上都明显具有空前的多样性和复杂性。民族分离主义成为这次民族主义浪潮的主流,且民族问题与宗教因素、领土争端相互交错。^①而有的学者认为,当代民族主义的态势是既有民族分裂又有民族团结,仅仅把当代民族主义的态势归结为民族分离主义而不作更深入的分析,不把民族分离主义放到现时代的政治、经济发展的新状况中去理解,极易产生对时代的误解、对全球化的误解、对民族主义的误解。^②这也反映出,民族主义发展的历史性和时代性,它的变异和发展既受历史因素的影响,也受现实因素的制约,这也是很多学者所强调的当代民族主义的重要特征。

5. 关于民族主义的功能

关于民族主义功能的学说主要有消极作用说和“双刃剑说”。消极作用说认为民族主义一方面导致国际力量对比失衡,国际战略环境的稳定受到破坏,地区冲突的危险增大,加剧了国家间和地区局势的紧张,使有关国家的经济发展受到极大影响;另一方面,这次浪潮不可避免地造成有关国家局势动荡、经济发展受阻,为大国干涉内政提供了契机,成为国际斗争的又一新的焦点。而“双刃剑说”是目前学术界较为一致的看法。人们普遍认为,“民族主义具有两重性,既有促进民族自给自强、推动民族经济文化发展的正效应,也有发展到极端民族主义乃至种族主义的负效应;既有推动各民族平等参与国际事务的积极面,也有导致民族纷争、战乱的消极面”。^③实际上,民族主义从其产生和形成的历史看,是带有进步性的。但是,民族主义在其发展过程中,在不同国家和不同历史条件下,由于主导民族主义运动的阶级和阶层不同,民族主义的意义和作用也有所不同。也

① 余建华:《民族主义与20世纪世界》,《历史教学问题》,1999年第6期,第23页。

② 房宁,王炳权:《民族主义思潮》,高等教育出版社,2004年,第8页。

③ 潘光:《民族主义上升引人注目》,《解放日报》,1994年6月2日。