

从德谟克利特到伊壁鸠鲁：

古希腊的快乐主义哲学

从马基雅维利到西季威克：

古典功利主义政治哲学的理论嬗变

斯马特与布兰特：

行动功利主义与准则功利主义之争

中西方功利主义政治哲学

比较研究

徐庆利 著

墨家与法家：

功利主义政治哲学在中国的肇始

陈亮与叶适：

中国传统功利主义政治哲学的理论巅峰

从魏源到孙中山：

中国功利主义政治哲学在近代的中西合璧



中西方功利主义 政治哲学之比较研究

徐庆利 著

大连海事大学出版社

© 徐庆利 2010

图书在版编目(CIP)数据

中西方功利主义政治哲学之比较研究 / 徐庆利著. —大连:
大连海事大学出版社, 2010. 11

ISBN 978-7-5632-2490-6

I. ①中… II. ①徐… III. ①功利主义—政治哲学—对比
研究—中国、西方国家 IV. ①B82-064②D0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 212616 号

大连海事大学出版社出版

地址:大连市凌海路1号 邮编:116026 电话:0411-84728394 传真:0411-84727996

<http://www.dmupress.com> E-mail: cbs@dmupress.com

大连印刷三厂印装 大连海事大学出版社发行

2010年11月第1版 2010年11月第1次印刷

幅面尺寸:140 mm × 203 mm 印张:7.25

字数:177千 印数:1~500册

责任编辑:沈荣欣 封面设计:王艳

ISBN 978-7-5632-2490-6 定价:15.00元

自序

功利主义是中西方政治哲学史上的一个重要流派,从学术传承来看,不论是在西方,还是在中国,均有着两千多年的理论发展史。

西方功利主义政治哲学肇始于古希腊的德谟克利特与伊壁鸠鲁的“幸福论”,后经中世纪的消沉,在文艺复兴之后,特别是在19世纪以边沁、密尔为代表的古典功利主义时期,达到了理论的顶峰。在这一时期,西方功利主义政治哲学不仅完成了思想体系的整体架构,而且还成为了19世纪乃至20世纪世界各国社会政治发展的主要助推力之一,创造了不朽的辉煌。

进入当代之后,西方功利主义政治哲学又呈现出新的发展态势,政治哲学家们在为其理论进行辩护的同时,又提出了准则功利主义与行动功利主义两大理论,进而为功利主义政治哲学在西方当代世界的发展带来了新的契机。

如果说西方功利主义政治哲学的发展比较奔放的话,那么中国功利主义政治哲学的发展则比较含蓄,含蓄得甚至让人产生怀疑,怀疑它是否曾经存在过,它的名字是否也可以称之为功利主义政治哲学。

对于中国功利主义政治哲学是否存在,是否也可以称为功利主义政治哲学,我们可以认真研究。

从认知世界的途径来分析,人类大致沿着两条路径来认识我们身处的这个世界的。

其一，由概念到物的形而上途径。

这种认知路径要求人们对世界的认知，从掌握具有“普遍意义”的概念入手，以一个个“放之四海而皆准”的概念为出发点，进而形成对一个个具体事物的认识与把握。

西方功利主义政治哲学走的就是这样一条道路，如伊壁鸠鲁的幸福论，就是从对“幸福”概念界定开始的。他认为所谓幸福，就是“身体上无痛苦，灵魂上无纷扰。”由此他导引出了具有功利主义性质的“幸福论”。后世的功利主义政治哲学家正是按照这种认知路径，推演出了功利主义政治哲学的重要命题——“最大多数人的最大幸福”。

其二，由物到概念的形而下途径。

这种认知路径的出发点不再是一个个抽象的概念，而是换之为一个个具体而鲜活的事物。关于具体事物的认知，不是来自于形而上学的概念界定，而是来自于对于同类事物的不完全归纳。因为是不完全归纳，因此由于每个人的认知角度、理论水平以及所体认事物的多寡不同，便会导致关于此类事物概念的各异。由于物与物之间的支离破碎，导致了概念与概念之间的无法统一。

中国的功利主义政治哲学走的就是这样一条认知的道路，它的每一步发展都是紧紧依赖于当时的社会现实，因现实而产生，为现实而服务，现实改变了，理论也就跟着改变，因而始终没有形成一个统一、完备的理论体系。从先秦墨家的“兼相爱，交相利”、法家的非道德政治论，到鼎盛时期南宋浙东陈亮、叶适的反道义论，再到理论中西交融时期的中国近代，无一不是在验证着这样的认知路径。

由于中国的功利主义政治哲学始终没有形成一个完整的理论形态，因此国内大部分学者不愿、甚至不屑用“功利主义”来加以冠之，他们只是认为：中国有功利思想，但是并没有功利主义政治

哲学。

事实是否真的如此？

细加研究则未必然。

首先，科学界定双方的理论归属。

任何理论在其发展的过程中均不可能整齐划一，不仅要重视共性问题，而且也要给予个性理论存在与发展的空间。

这就好比我们人类自身形体的发展，可以说，一人一样，十人十样，几乎找不出完全一致的两个个体。即使是形象再为一致的双胞胎，细心的父母也能发现存在于表象一致下的些微差别。另外，在我们的社会政治生活中，人除了个体形象存在差别之外，最大的差别还有来自于每个人内心世界的差别。

现在有一个问题要问，为什么人与人彼此之间差别那么大，为何还都统称为“人”呢？这个问题并不难以解答。形形色色的个体之所以并称为“人”，是因为我们具有被称之为“人”的本质属性。对于人的本质，马克思曾在《关于费尔巴哈的提纲》中指出：“人的本质并不是单个人所固有的抽象物。在其现实性上，它是一切社会关系的总和”。^①

其实，中西方功利主义的发展历程也是这样，虽然它们表现为不同的理论形态，但是它们理论的本质特征是一致的，即它们均是以工具理性为出发点，强调结果、目的，以结果、目的的实现程度来判定事物的善与恶，并以此来指导人类社会政治生活的总体走向。中国的功利主义，虽然没有发展成像西方那样完备的理论的形态，但是从理论的主旨来看，与西方功利主义则是属于同一种宗属，只不过没有完全成型罢了。

其次，科学界定双方的理论层次。

^① 马克思. 马列著作选读[M]. 北京：人民出版社，1977：88.

对于西方功利主义归属于政治哲学,国内大部分学者已不存争议,但是对于中国功利主义,乃至其他与功利主义有着类似发展状况的政治理论,能否归入政治哲学的范畴则意见分歧比较大,甚至产生了中国没有政治哲学的论断。

对于何为政治哲学,应从其所研究内容的理论层次来界定。众所周知,政治哲学是政治学与哲学的交集,是政治科学的形而上学。政治哲学研究的是人类社会政治生活的应然性问题,即“ought to be”问题;而政治科学则是研究人类政治生活的实然性问题,即“to be”的问题。

依此,中国功利主义的理论层次,也是建立在对社会政治现实的批判基础之上,是对人类社会政治生活所作的应然性判断,而不是对于当时社会政治生活简简单单的描述。特别是近代康有为的《大同书》,认为人类社会政治生活应该生活在大同之世,只要生活这样的世界,后世便再也无任何痛苦可言了。

在辨明二者身份之后,我们也必须面对这样一个现实:

虽然中国功利主义政治哲学与西方功利主义政治哲学属于同一种理论宗属、同一种理论层次,但是二者毕竟产生于两种政治文化环境,因此二者在具有理论一致性的同时,也存在着一定的差别,正是这些差别的存在,使二者具有了各自独立的理论特征。

另外,有一点也需看到:在中西方功利主义政治哲学的发展史中,双方都不是一帆风顺的。由于自身理论的缺陷,导致其一直饱受着其他理论,特别是其理论的直接对立面——道义论的冲击。虽然这些冲击在一定程度上延缓了双方理论的发展速度,但是这对于其理论的完备性、科学性、合理性的建构,则是有很大的裨益的。

世界是多元的,相应指导人类社会政治行为的理论也应是多元的。我们在充分认知中西方功利主义政治哲学的基础上,不要

一叶障目,而应正视其他政治哲学的存在,积极吸收其他理论的丰富营养。特别是我国目前正处于建构具有中国特色的社会主义和谐社会的新时代,如何在马克思主义理论指导之下,实现多元文化的共存、共荣,从而更好地构建具有中国特色的社会主义文化体系,将是一项长期而艰巨的时代任务。

作者谨识
2010年9月

本书由

大连海事大学学术著作出版基金资助出版

The published book is sponsored by
the Academic Works Publishing Foundation of
Dalian Maritime University

目 录

第一编 导论篇

第一章 绪论	(2)
--------------	-----

第二编 文本篇——功利主义政治哲学的 理论辩证及其在中西方的逻辑发展

第二章 关于功利主义政治哲学的理论辩证	(10)
---------------------------	------

一、概念界定及其基本理论范畴辨析	(10)
------------------------	------

二、不同语境下的功利主义政治哲学	(16)
------------------------	------

三、中西方功利主义政治哲学的比较维度	(18)
--------------------------	------

第三章 西方功利主义政治哲学的发展逻辑	(21)
---------------------------	------

一、从德谟克利特到伊壁鸠鲁：古希腊的快乐主义哲学	(21)
-----------------------------------	------

二、从马基雅维利到西季威克： 古典功利主义政治哲学的理论嬗变	(25)
---	------

三、斯马特与布兰特： 行动功利主义与准则功利主义之争	(36)
-------------------------------------	------

第四章 中国功利主义政治哲学的理论发展	(40)
---------------------------	------

一、墨家与法家： 功利主义政治哲学在中国的肇始	(40)
----------------------------------	------

二、陈亮与叶适： 中国传统功利主义政治哲学的理论巅峰	(43)
-------------------------------------	------

三、从魏源到孙中山：

中国功利主义政治哲学在近代的中西合璧 (54)

**第三编 比较篇——中西方
功利主义政治哲学相通与相异**

第五章 中西方功利主义政治哲学的相通之处 (66)

一、人性论——

中西方功利主义政治哲学的共同逻辑起点 (66)

二、利、幸福、快乐——

中西方功利主义政治哲学的共同价值原则 (76)

三、法律——

功利主义原则的外在彰显 (91)

四、效果论——

中西方功利主义政治哲学的共同道德评价标准
..... (104)

第六章 中西方功利主义思想的相异之处 (116)

一、利他与利己——

中西方功利主义政治哲学不同的价值取向 (116)

二、专制与自由——

中西方功利主义政治哲学政府治理内在的不同导向
..... (132)

三、实证与形而上学——

中西方功利主义政治哲学迥异的研究方法 (148)

第四编 命运篇—— 理论宿敌及理论发展前景

第七章 中西方功利主义政治哲学的理论非难	(161)
一、《伦理学原理》与《正义论》： 来自摩尔与罗尔斯的理论非难	(161)
二、朱熹与章太炎： 中国传统与近代功利主义政治哲学的理论终结.....	(173)
第八章 中西方功利主义政治哲学的困境与发展	(182)
一、中西方功利主义政治哲学的理论困境	(182)
二、中西方功利主义政治哲学的未来发展	(189)

第五编 结束语

第九章 结语	(196)
参考文献	(197)
后记	(212)

第一编 导论篇

功利主义 (utilitarianism), 源于拉丁文 *utilitas* (“利益”、“益处”), 故也被学界译为“功用主义”^①或“乐利主义”^②。在人类的思想史上, 功利主义首先是作为一种伦理学说而被提出的, 后来随着政治学的兴起, 它逐渐为政治学家们所重视, 并进而发展成为一门指导个人和政府行为的政治哲学 (或称: 政治伦理学)。其主要思想特色, 就是本着工具理性的思维方式, 在行动中, 强调效果、结果, 并且把效果和结果作为评判行为是非的唯一价值尺度。

对于中西方功利主义政治哲学来讲, 作为同一宗属, 二者虽然在理论的逻辑起点、价值原则及外在彰显上存在着一定程度的相同性, 但是任何一种思想或理论的产生与发展都不能离开其所生存的历史文化土壤, 因此中西方功利主义政治哲学在保有相同性的同时, 也存在着相互的差异。

功利主义, 作为一种具有深远历史且对全球近当代人类政治生活影响至深的理论学说, 其所受的理论研究青睐, 从其产生之日起就一直有消退过。在当代, 随着人们对自己所处的社会政治生活的不断反省, 人们对功利主义理论价值的认识日益深入, 对其评说也日益多样化。

① 20 世纪 30 年代, 唐钺先生率先就约翰·密尔 (也译为: 约翰·穆勒) 的《功利主义》作了译介, 该译著取名为《功用主义》, 由商务印书馆于 1936 年 12 月出版, 后又多次印刷, 以满足学界之研究需要。

② “乐利主义”为近代思想家梁启超所始用, 他曾撰文——《乐利主义泰斗边沁之学说》, 对英国古典功利主义政治哲学大师边沁进行了细致地介绍与研究。

第一章 绪论

对于功利主义学说,中西方一直存在着两种主流认识:一是认为它是一门政治哲学或政治伦理学,它指导着人们社会政治生活的正常运转;二是认为它是一种非道德的价值观,鼓励人们为自身目的的实现,不惜背信弃义、假公济私,投靠因目的达到所获得的暂刻欢愉。正是因为这两种态度的存在,理论界一直在导引着两种理论模式功利主义与道义论的理论论争。

如果道义论与功利主义相冲突,谁更具正当性?

道德哲学在中西方的发展中,大致形成了两个派别,这两个派别的中间界限就是对动机与结果孰为第一性的选取。把动机作为第一性,把动机作为衡量一切道德行为的标准道德哲学,就是道义论,它肇始于康德,成熟于罗尔斯。而把结果作为第一性,并以其作为评判一切道德行为的道德哲学,就是功利主义。由于价值判断标准的不同,道义论与功利主义的理论争执可以说一刻也没有停息过。

道义论与功利主义的理论论证,究竟谁更具有正当性?这是一个简单却又很复杂的一个问题。

比如,一支在沙漠中正在面临缺水的队伍,队伍中的每个人都在为自己如何生存做着自己的盘算。这时假如只要舍弃1人,剩余的水量就可以满足其他成员顺利走出沙漠的话,道义论与功利主义的差别就会显现出来。道义论认为,生命对于每一个人来讲,都是宝贵的,因此不能为了其他人的生命而失去自己的生命。因而在此种情况下,队伍中的每一个人都将会陷入沉默,因为谁也不愿而且道德上也不允许为了自己的生命而失去他人的生命。一段

时间的艰难之行过后,整个队伍终因缺水而失去了全部的生命。然而,对于这种情势,功利主义采取的做法将会很直接,它或是可以采取自愿的方式牺牲一个人,或是可以在不自愿的情况下,采用抓阄的方式决定哪个人将为“大多数人的幸福”失去生命。一个是所有生命都要保全、但所有生命都将失去的道义论,而另一个则是在牺牲了一条性命之后,换来其余生命生存的功利主义,你说谁更具有正当性?

可见,道义论强调的是在动机一致基础上的分配正义,这种分配正义是在不牺牲任何人现有利益情况下实现的。而功利主义强调的则是在目的(结果)获取基础上的分配正义,这种分配正义的实现是对牺牲某些人的利益持肯定态度的。然而需要说明的是,在这种情况下,牺牲个人利益的个体并不是怀有一颗大公无私之心的,而是通过价值计算后的一种价值选择。也就是说,他是以个人其他方面利益的最大量获取为交换条件的,他的牺牲立足于个人,而不是集体。譬如上面所牺牲的那个人,由于受功利主义的引导,他不可能主动放弃自己的生命,而最后他之所同意放弃自己的生命,是缘由其他人所给予的承诺。

在现实生活中,究竟哪一种理论更具正当性,这是一种很难回答的问题。中庸地讲,如果做到道义论与功利主义的有机结合,实现一种功利化的道义,正所谓“君子爱财”但要“取之有道”^①。每个人在保持宏观价值的道义约束下,实现微观价值上的趋乐避苦,这是最好的选择,然而,这也是一个很难建立起来的道德评价标准。

从功利主义政治哲学的理论传承来看,中西方存在着两种谱系。对于这两种谱系在学界认定,到目前为止,仍是莫衷一是。大部分学者对西方功利主义政治哲学的理论流程是持肯定态度的,

① 《论语·子张》

而对于中国是否存在功利主义政治哲学,是否有一脉相承的谱系则是予以否定的。否定的直接原因就是:中国有功利思想,但没有功利主义,中国的功利思想因其没有形成统一而且完整的理论体系,所以就不能称之为功利主义。

究竟西方功利主义政治哲学是否具有普世性价值?中国有功利主义政治哲学吗?

说一种学说具有东西方的普世性价值,严格意义上讲,比较牵强,因为不同的社会政治文化背景往往会造就不同的政治理论形态,对于功利主义政治哲学来讲也是一样。正是鉴于此,国内一些以研究西方政治理论见长的学者、专家就断然地指出:中国的“功利主义”不是西方学理意义上的“功利主义”,中国有功利思想,但没有功利主义。另有学者认为:“中国哲学没有‘功利主义’。如果一定要给中国的‘功利’思想加一个名称,则只可名曰‘大利主义’;如果一定要给出一个价值判断,则只可以说以‘西式功利主义’解读中国哲学,乃是贬低了而不是抬高了中国哲学。”^①

哲学上的所谓普世价值是指一些有限的、所有人类都认同的价值。对于普世价值的认识,存在两方面的认识。客观主义认为,普世价值是客观存在的人类共同价值观,是放之四海而皆准的,是人们所必须认识、接受和实践的,而不是可以随意选取的;而相对主义则认为,人类没有绝对的普世价值,普世价值是相对的,每个民族和文明都有自己的普遍价值观念。坚持价值观念的相对性和多样性,本身就是普世价值的体现。

通过比较我们能够发现,功利主义政治哲学在中西方发展确实是很不均衡,因此双方学说的普世性就此遭到了质疑。从学说

^① 张耀南.论中国哲学没有“功利主义”——兼论“大利主义”不是“功利主义”[J].北京行政学院学报,2008(2).

的体系化建构而言,西方功利主义政治哲学从德谟克利特^①到边沁^②、密尔^③,再到斯马特^④、布兰特^⑤,完成了古典功利主义到现代功利主义的理论嬗变。而在中国,功利主义政治哲学始终没有形成一个统一的、完整的理论形态,不论是先秦的墨子^⑥、韩非^⑦,

① 德谟克利特(希腊文:Δημόκριτος,约公元前460~公元前370年或公元前356年),古希腊的属地阿布德拉人,古希腊伟大的唯物主义哲学家,原子唯物论学说的创始人之一。

② 边沁(1748~1832),英国古典功利主义政治哲学家,经济学家,法学家。出身于律师家庭。1763年在牛津大学女王学院毕业。其学说的中心是功利主义政治哲学。他是第一个以“最大多数人的最大幸福”为功利主义原则的哲学家,他力图使这一原则深入到政治、立法、行政、司法之中。

③ 约翰·斯图尔特·密尔(1806~1873),英国著名哲学家和经济学家,19世纪影响力很大的古典功利主义政治学家。其代表著为《论自由》及《功利主义》(中译本为《功用主义》)。密尔在继承边沁思想的基础上,对理论又作了进一步的修订与拓展,使古典功利主义政治哲学达到了顶峰。

④ 斯马特,1920年生于英国剑桥,受英国古典功利主义影响,倡导行动功利主义,主张:行动的正当与错误直接取决于其后果的好或坏。其代表著为《一种功利主义伦理学体系的概述》。

⑤ R·B·布兰特是20世纪后半叶最具影响力的伦理学家,他是准则功利主义的典型代表。布兰特认为功利主义只有建构在一种实质性的道德原则基础上,才是合理的。而这种实质性的道德原则,其实质也就是功利主义的反对者——道义论所指标的道德命令。鉴于此,布兰特的准则功利主义是一种功利主义与道义论的弥合。

⑥ 墨子(约公元前468~公元前376),名翟,鲁人。墨子是我国战国时期著名的思想家、教育家,墨家学派的创始人。创立墨家学说,并有《墨子》一书传世。墨子反对儒家思想,主张“兼相爱,交相利”,认为能给人带来功用、实利的行为与措施,就是至善。

⑦ 韩非(约公元前280~公元前233)是韩国的贵族,曾和李斯共同学于荀子。他多次向韩王提出富强的计策,但未被韩王采纳。韩非的思想现集中于《韩非子》一书,书中提出了所谓的“非道德政治论”,指出应建立一个集法、术、势于一体的君主集权制。