



芬伯格技术批判理论的 深度解读

王华英 著



上海交通大学出版社
SHANGHAI JIAO TONG UNIVERSITY PRESS

教育部人文社会科学研究青年基金项目(10YJC720040)

浙江省社会科学规划课题(10CGZX03YBQ)成果

浙江省教育厅 2010 年度高校优秀青年教师资助计划项目

芬伯格技术批判理论的深度解读

王华英 著



上海交通大学出版社

内 容 提 要

作为法兰克福学派的当代代表人物,芬伯格在法兰克福学派技术思想与建构论技术思想的基础上,提出了工具化理论与可选择的现代性思想,创建了新技术批判理论。在技术批判理论视域中进行了现代性批判与重构,以期在技术变革基础上实现新的现代性——社会主义文明。芬伯格技术批判理论具有范式转换与视域开启的意义,不仅是技术哲学经验转向的典型代表,更开启了一种新实践技术哲学路径,为实现技术的民主改革和科学合理地技术评估提供了理论支持,对自主技术创新及中国特色现代性建构具有指导作用。

图书在版编目(CIP)数据

芬伯格技术批判理论的深度解读 / 王华英著. —上海: 上海交通大学出版社, 2012
(科技人文系列)
ISBN 978-7-313-09215-1
I. ①芬… II. ①王… III. ①技术哲学—研究 IV. ①N02

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 273624 号

芬伯格技术批判理论的深度解读

王华英 著

上海交通大学出版社出版发行

(上海市番禺路 951 号 邮政编码 200030)

电话: 64071208 出版人: 韩建民

上海颀辉印刷厂印刷 全国新华书店经销

开本: 787 mm×960 mm 1/16 印张: 16.25 字数: 254 千字

2012 年 12 月第 1 版 2012 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-313-09215-1/N 定价: 48.00 元

版权所有 侵权必究

告读者: 如发现本书有印装质量问题请与印刷厂质量科联系
联系电话: 021-57602918

导言 逻辑与历史

——技术研究与批判理论的内在发展

任何事物、现象的对立两极都是相伴而生的,现代性也是如此。一方面,人们沐浴在现代性的明媚阳光中,尽情享受着它带来的丰富物质财富、一定的精神财富和人的多面发展;另一方面,人们又饱受现代性病痛之苦,如环境问题、人口问题、过度工业化问题、人的精神压抑问题等。极富批判精神的西方思想家对现代性的批判与现代性的诞生和发展亦步亦趋,从卢梭等对现代性的浪漫主义批判到西方马克思主义乃至法兰克福学派的人文主义批判,从黑格尔到马克思乃至马克斯·韦伯和海德格尔的批判。二十世纪末至今,现代性在时间与空间上全面扩张,出现了全球化和深层化现象,对现代性的批判、解构和重构达到了前所未有的程度。作为现代性焦点和中轴的技术成为批判、解构和重构的中心。建构论技术观一反本质主义的抽象研究,解构了本质主义技术观,打开了技术黑箱,描绘了技术设计中的各种非自然因素;批判理论(法兰克福学派)的新生力量芬伯格则融合了建构论技术观与批判理论的本质主义技术观,提出了后本质主义技术观,创立了新技术批判理论,使现代性批判和技术研究达到了新高度。

芬伯格的技术思想一方面如他本人在分析技术本质

时提到的,始于对两种技术观(本质主义技术观与建构论技术观)的反思,无论芬伯格在何处谈到技术本质,都以前两种技术观作为跳板,以对其不足的分析达到对技术本质的了解。由此,探究芬伯格技术思想,也要首先达及这一跳板。另一方面,通过深入研究,我们发现,与其说芬伯格技术思想是建构论技术观与本质论技术观的融合,不如说是技术批判理论的技术本质观与建构论技术本质观的融合更为恰当和贴切。芬伯格的技术批判理论是两对思想交叉结合的产物,两对思想、两条线索都可达及芬伯格技术思想:一是芬伯格自己所说的本质主义与建构论技术观的结合;二是技术批判理论与建构论技术观的融合,二者实质是一致的。因为芬伯格之前的技术批判理论,其技术本质观是本质主义的;只有芬伯格才将技术批判理论本质主义技术观与建构论技术观结合形成了技术批判理论的新技术本质观,芬伯格的技术思想是处于交汇点的思想。

一、由本质主义走向建构论——技术观的发展趋向

技术哲学诞生以来,人们对技术的认识不断变化,二十世纪八十年代之前总体上属于工具论、实体论的本质主义技术观,之后,由于本质主义技术观的种种缺陷加上哲学转型及科学建构论的出现,技术领域也出现了建构论。芬伯格技术批判理论是本质主义技术观与建构论技术观结合的产物。

1. 本质主义技术观

本质主义技术观包含各种各样的技术定义,如卡普的器官影射说,人的外形和功能是技术外形和功能的模型,人依照自己的躯体及功能的规律性创造出来的技术产品的形状和作用被理解为人体的投影、人体的外在化和客观化。随着技术的发展,技术不再与人体外形相似,但其尺寸与数量关系及比例仍是从人体推算出来的,如网络是对人的大脑中枢神经系统的“投影”。海德格尔的技术是揭示事物的方式即“座架”;埃吕尔的技术是主宰社会发展的文化;芒福德的技术在不同时代有不同内涵,总体上分为民主技术和专制技术;米切姆认为,“技术”外延很广,有四种不同的基本类型:① 技术是客体,② 技术是过程,③ 技术是知识,④ 技术是意志。邦格认为,必须从技术研究过程及关于技术研究和发展的规划中,去探讨技术哲学。中国的陈昌曙和远德玉先生提出了作为动态过程的技术。“技术作为人类改造自然的手段,是

由实体、智能等要素构成的系统,但它并不是某种可以拿过来就用的既成工具,不是一旦创生出来就随用随有的静态体系,技术的本质、固有的特征是它的过程性、动态性。只有把技术作为动态过程来理解,才能把握技术的本质及其发展的规律性。”^①“技术是一个过程,但它是一个复杂的过程,需要多方面的条件才能实现,只有少数的技术才走完了这个全过程,多数的发明(即使在经济文化发达国家)仍是以专利证明书的形式存在的。”^②以上思想都有工具论遗迹,是本质主义技术观的表现。

本质主义技术观蕴涵着统治阶层和技术精英的价值理念和规范,是为现存统治增色添彩的意识形态,也是维护现存统治的强劲道具之一,导致了技术拜物教,是本质主义思维方式的产物,这种思维方式表现为:量化思维、实体思维、还原思维。它重视技术量即无人在场的技术知识的研究,认为技术知识的沉淀导致了技术量的差异,如高技术的称谓。它去除了技术的意义、质性,表现为线性、累积性的发展观(把技术仅仅当作技术知识,以部分代替整体,以偏概全。在技术知识的定型化和结晶过程中,人的因素确实有一个逐渐黑箱化的过程,技术知识出现了去个人化、去情境化的现象。总体而言,技术知识有自己的发展轨迹和发展规律,建构性较小,或不可建构)。它重视技术实体,忽视技术过程。“只要有可能,应用研究人员就把他的问题简化为黑箱问题;他主要研究外部变量(输入和输出),而把其余的一切看成是没有实质意义的干扰变量,并且不考虑相邻层次。”^③技术被认为是超越时空限制的、无历史的、永恒的、抽象的、去情境化的,技术被同一化、平面化了,这割裂了技术的共时性和历时性,把实际的技术研究内化为思想运演,颠倒了理论与实践的关系,没有把技术看成具体的、生动的经验实体和现实历史的实践力量,技术容易膨胀为逻辑神话。在这里,技术本身成了问题的焦点,忽视了技术的社会性。

这种思想达至极限,出现了反本质主义技术观,它突破了书斋理论之困境,恢复了被遗忘的技术的情境相关性、社会性和历史性。

2. 建构论技术观

建构论技术观或技术研究的经验转向最早由荷兰学者提出,1998年在荷

① 陈昌曙. 技术哲学引论[M]. 北京: 科学出版社, 1999: 113.

② 陈昌曙. 技术哲学引论[M]. 北京: 科学出版社, 1999: 124.

③ [德] F·拉普. 技术科学的思维结构[M]. 刘武等译. 长春: 吉林人民出版社, 1988: 33.

兰的代尔夫特大学举办的春季研讨班上,埃因霍温理工大学的 P. 克罗斯和 A. 梅莱斯提出了“技术哲学研究的经验转向”的研究纲领。围绕此,来自哲学和工程学界的代表们讨论了他们共同关注的问题,会议论文经进一步整理以“技术哲学研究中的经验转向”为主题在《哲学与技术研究》第 20 卷上发表并对这一转向进行了集中阐发。几乎同时,荷兰的 H·阿赫特胡斯主编的《美国技术哲学的经验转向》一书也突出了当代美国技术哲学发展中的这一动向,并认为,由于美国技术哲学已占居世界技术哲学的中心,因而,美国技术哲学的经验转向就意味着全球技术哲学的经验转向。^① 这一转向主要包括建构论、行动者—网络理论等。

技术哲学经验转向的原因是多方面的,首先,技术研究内在发展的必需。经验转向之前,无论人文传统、工程传统的技术哲学还是奥格本和吉尔菲兰等的技术社会学都是本质主义、基础主义的研究,把技术作为黑箱、实体进行外部的、孤立的、静态的研究。要全面而深入地了解技术,必须打开技术黑箱,动态地、关系性地研究技术设计过程;其次,科学建构论思想和方法为打开技术黑箱提供了借鉴。许多科学建构论者转移到技术领域,如平奇既是科学建构论的早期倡导者,也是技术建构论的早期实践者,拉图尔等也慢慢由潜心科学研究发展到了技术研究;第三,从哲学发展的广阔视域看,建构论技术研究的出现与哲学自二十世纪初开始的由探讨本原、基础、实体的意识哲学向语言哲学、现象学、存在论和实用主义等现代哲学及后现代哲学的转变密切相关。由于意识哲学、理论哲学陷入困境,反本质主义、反基础主义、从抽象走向具体,从同一性走向多样性的生活哲学、实践哲学、后现代哲学登场了。与之相适应,思维方式也变革了。线性的、还原的思维方式弊端不断暴露,整体思维方式出现。

在技术问题上,主要关注点有:技术是价值中立的还是价值负载的,如何证明?技术与社会的关系如何,是技术决定论还是社会决定论?建构论技术观对这些问题进行了重新审视,对传统技术社会学和技术哲学产生了冲击,这表现在以下几点:

首先,技术研究前提(研究对象)的变化。传统技术研究的前提是先验

^① 参见:郭贵春,乔瑞金,陈凡. 多维视野中的技术:中国技术哲学第九届年会论文集[C]. 沈阳:东北大学出版社,2003.

的、固定的技术,建构论技术研究的对象则是具体的、活生生的、有实在内容的技术。对技术的哲学反思不能始于对技术的预先设想或神话,必须建立在对现代技术复杂性 with 丰富性的经验描述上,以分析技术的形成与发展过程代替对技术物和既定事实的研究。

其次,技术研究内容的变化。建构论技术研究从传统技术研究主要关注技术的使用阶段转向关注技术的设计、发展与生产阶段,这是证明技术价值负载的关键步骤。建构论技术研究打开技术黑箱,通过对技术设计过程的动态研究,描述了技术的价值负载情况。指出技术不是纯粹的科学应用,利益和意识等非自然因素也加入了技术设计。技术是价值负载的、社会性、情境性、历史性的,这是对传统去情境性、非历史性技术观的重大冲击。

第三,技术社会观的转变。二战和技术威力的展现使人文社会科学领域被技术决定论笼罩着,现代性研究者则是社会决定论者,二者要么贬技术为魔鬼,要么褒技术为天使,都是极端的观点,前者走向了悲观的敌托邦,后者走向了盲目乐观的乌托邦。建构论认为,无论作为天使的技术还是作为魔鬼的技术都不是必然的,而是人们的一种选择。这摆脱了决定论的技术社会观,走向了可选择的技术社会观。

第四,技术研究方法的变化。建构论技术研究运用自然主义方法和经验方法,多视角地展开对经典技术哲学的批判。他们更多地发挥经验材料的作用,描述技术内部的真实状态,为技术的规范性研究提供经验材料和必要前提。

第五,分析层次的变化。经典技术研究停留在抽象的、宏观层次;经验转向的技术研究重视技术具体地、历史地形成过程及技术的复杂性和多样化。实现了从抽象向具体,从宏观向微观的转变。

这种以自然主义方法和经验方法描述技术设计过程,通过案例分析打开技术黑箱的建构论技术研究,在理论上和实践上都产生了丰硕的、有价值的成果,是对本质主义技术观的解构。却走向了另一个极端:相对主义、怀疑主义、重经验描述轻哲学规范批判、重过程轻实体、重动态轻静态、重技术的社会属性轻自然属性、重具体轻抽象、重微观轻宏观,成为维护现存制度的理论支撑。

总之,建构论技术观认为,技术是社会关系的表现,没有固定不变的抽象

本质。研究对象从抽象走向具体,从同质技术走向了异质技术,从技术实体走向技术设计过程。它以大量事例说明:技术是社会文化的建构物,具有社会性、历史性、情境性。原本被认为与技术无涉的、作为技术外因的价值观、文化等成为技术发展的内因,技术具有价值性、质性。但它不关心技术发展。这种描述技术观忽视了技术知识量的累积,把蕴涵在技术中的深层文化、意识挖掘出来,忽视了技术研究的价值性、规范性。“这种格外强调每一技术过程的特殊性的观点,只是就这种现象的一个侧面来说才是有道理的。同其他领域一样,技术的个别历史阶段也是时间连续统的一部分。”^①但“技术显然远远不单纯是思想的具体化。从根本上说,技术是需要和价值的体现。通过我们制造和使用的器具,我们表达了自己的希望、恐惧、意愿、厌恶和爱好。技术一直是事实与价值、知识与目的有效结合的关节点。两方面都应算作技术的必要条件,二者缺一不可。从一方面,如果缺少了知识,不管我们如何热切地希望达到某种目的,也无法制造出实现这些目的的工具;从另一方面,如果缺少了价值,我们将永远不会产生出使用知识的动机。可以说,价值和知识是每件人工产品的基本成分。通过对技术的解析,我们就会从中发现一个完整的信奉和信仰世界”^②。因此,需要将技术事实与技术价值统一起来,规范与描述结合起来,芬伯格的技术观实现了这种结合。

二、由抽象走向具体——批判理论的内在发展逻辑

西方哲学自诞生之日起就贯穿着批判传统和批判精神。在德国甚至整个西方哲学史上,“批判”理论都是一条相当强劲的主线。作为一种正式理论,批判理论特指法兰克福学派的思想。这一学派是对 F·韦尔赞助下 1923 年成立的、以德国法兰克福大学的“社会研究所”为中心的一群知识分子的一般称呼,它以多元的马克思主义研究为特征,致力于当代社会和历史分析,其学术性和政治性论著几乎涉及人文科学的各个领域;他们提出,哲学就是批判流行的东西。“批判理论”一词是霍克海默于 1937 年任法兰克福学派第二任所长时,在《批判理论》一文中明确提出的,它源于马克思政治经济学批判。法兰克福学派思想家自称是马克思批判理论的继承者,认为马克思主义本质

① [德] F·拉普. 技术哲学导论[M]. 刘武等译. 沈阳: 辽宁科学技术出版社, 1986: 21.

② [美] 大卫·雷·格里芬. 后现代精神[M]. 王成兵译. 北京: 中央编译出版社, 2004: 200.

上是一种批判的革命理论,如果说马克思批判的是古典资本主义,那么他们就是当代资本主义的批判者。马克思的大多数文稿都以批判为显著标志,其原初意向是,对包括资产阶级社会、经济、政治、道德、法和上层建筑等诸多方面在内的完整批判,批判理论继承了以“批判”干预社会历史的基本思路。它在理论上把批判矛头指向已有思想,如实证主义、现象学等;在实践上指向凝固的、僵化的社会体制和日常生活及资本主义的普遍统治,最后将批判之矢射向了作为西方文明基础的理性。法兰克福学派既提供了认识和改造世界的理论工具,其学者又实际地参与了改造世界的实践。其理论主旨是不断拓展和深化批判视角,通过理论批判对抗晚期资本主义的普遍统治,通过揭示现代体制与人的内在紧张关系不断获得生长点。对已有理论和社会的批判是贯穿批判理论内在逻辑的两条红线。

理论上,反对逻辑经验主义和实证主义。法兰克福学派彻底拒绝某种没有前提的、价值中立的、注重计算、逻辑、追求实效的实证主义学说,因为这种学说在同一性思维指引下,仅限于收集各种经验事实并加以分类,致使理论思考变成工业社会的温顺仆人;强迫技术理性顺应现实,抽去否定维度而将其变成单向度的肯定思维。在生活领域的表现是:当某种统治和意识形态提高效率时,价值判断就被忽略了,人们越来越难以察觉统治和意识形态的真实面貌。这实质上表明,法兰克福学派批判、否定本质主义、基础主义;反对同一性思维,倡导主体与客体、理论与实践、事实与价值的统一。基于此,他们的理论无论现代性理论还是技术思想都反实证主义、反本质论。法兰克福学派所谓的现代性和技术都是大写的、抽象的、无任何具体内容的、从具体现实中抽取出来的干巴巴的现代性和技术观念。他们反对现代性、反对技术,但仅仅是人本主义的规范性批判,缺少实证的、描述的经验基础,没有认识到现代性得以建构的现实基础,没有认识到现代技术形成中的形式偏见。正是由于这一点,法兰克福学派的思想没有取得实践的成功而仅仅成为人们空谈的、躲在书斋中的思想。

虽然批判理论的后续发展仍保持了反实证主义传统,但已有所变化。马尔库塞沿着先辈们开创的批判肯定思维的道路前进,并以重新倡导黑格尔的辩证理性为解决问题的出路。哈贝马斯对社会批判理论进行了改造,把左倾激进主义变成了改良主义,认为资产阶级管理机器可以依靠理论批判消除科

技弊端,并把社会批判理论与实证主义结合起来。早期法兰克福学派因完全拒绝实证主义、科学主义而使自己的理论缺乏客观性、科学性,因此,必须以实证主义、科学主义弥补批判理论。

可见,前期批判理论是抽象的、以理想规范现实生活,没有走出本质主义牢笼。后期批判理论逐渐改变了批判路径,弱化了对实证主义的批判,将实证主义、经验主义为我所用,由以“应有”批判、规范“现有”的浪漫主义批判发展到了实证基础上对现有理论科学的、实践的批判,他们不仅解释世界而且改造世界,芬伯格的思想处于批判理论的这一发展趋向上。他以建构方法和成果补充、完善抽象、晦涩的批判理论,并对实证主义在技术领域的表现即建构论技术观进行了批判,使批判理论和建构论技术观获得了强大生命力。

实践上,批判资本主义。当西方世界为资本主义创造的辉煌成就而欢呼雀跃,陷入对资本主义美好前景的憧憬时,法兰克福学派独树一帜,将批判性贯彻到了资本主义的方方面面。它试图建构批判当代资本主义的完美理论,找到撼动资本主义制度和走向理想社会的新革命道路。

二十世纪三四十年代,法兰克福学派的代表大多致力于从经济、政治、社会心理等方面分析、批判法西斯主义。从五十年代起,他们致力于从各方面批判发达资本主义。法兰克福学派的思想家认识到了资本家统治策略的深刻变化:从外在的政治压迫和控制到内在的对人更深层次的心理压迫和种种非经济的、文化精神的控制;从强硬控制转变为“匿名权威”的软控制。科技获得了合法的统治地位,执行了意识形态功能,作为资本家总代言人的国家控制了技术管理和使用过程,技术统治代替了单纯政治统治,成为问题之源及理解一切问题的关键,因此,必须通过精英唤起人们的潜能,进行文化革命以达到变革现存制度的目的。他们的批判从早期的哲学和社会心理批判逐步转向科技和工具理性批判;从对晚期资本主义具体现象的批判扩展到对西方理性乃至整个工业文明的全方位批判,芬伯格对现代性和技术专制的批判继承了这一传统。

法兰克福学派的批判的确揭示了资本主义的一些固有矛盾和弊病,尤其是资本主义的文化霸权及技术统治,深化并补充了马克思对资本主义经济、生产的批判。但他们的批判无一不建立在抽象的人本主义概念如人的本能、自由、审美技术等基础上,没有触及统治本质即私有的经济制度,仅仅是理论

的、外部的批判。从根本上不符合马克思改造世界的科学的、实践的批判原则,注定了他们不可能找到一条走出现代性困境的有效途径。六十年代,在法兰克福学派思想的影响和指导下,出现了规模不小的社会运动,运动的失败从反面说明了批判理论改造世界的失败。法兰克福学派最终几乎全部陷入决定论的悲观境地,只有马尔库塞在审美技术基础上洋溢着乌托邦的乐观精神。由于批判的深刻性、尖锐性,法兰克福学派经久不衰、历久弥新。虽然它没有把人们从资本主义牢笼中救赎出来,却唤起了沉睡的理想,使后来的思想家一次又一次地反思现代文明的实质及当代理论所能达到的真实境界。一旦有好的理论和实践经验可以借鉴,批判理论就能获得质的突破从而对社会发展产生重大影响。七十年代后,西方社会呈现出新的特征,技术活动的组织化、规模化及对人们生活影响的深度大大提高,逐步兴起的环保运动等对技术发展的影响持续保持;计算机、网络等新技术给人们生活带来深度转变,这些给批判理论提供了可资借鉴的新素材。批判理论在对此进行深刻认识的基础上实现了理论变革。

建构论对技术的描述为批判理论的技术理性批判提供了方法,芬伯格延续了批判理论的传统,借鉴建构论技术观的思想、方法,在技术与民主的关联中将批判理论引向深入。尽管芬伯格没有完全打破资本主义技术专制的铁皮,却打开了技术批判理论和下层民众运动的结合之路。他的思想不止一次唤醒了技术专制下的睡梦,在现实层面打开了一扇救赎之窗。指出,以民主理性替代专制理性,通过技术民主实现社会变革,走向一种新的现代性——社会主义文明。

如果说,法兰克福学派的思想是一座迷宫,那么芬伯格的技术批判理论则是迷宫中的复杂建筑和深宅、豪宅。他的技术批判理论既是二十世纪六十年代社会运动失败和九十年代苏东剧变教训的汲取,也是当代环保运动、女权运动等的经验总结和理论支撑。他把现代性批判建立在技术实践基础上,具有一定的可行性;他超越了传统技术哲学家总体的、抽象的、思辨的、形而上研究和建构论的描述性研究,借鉴马克思等技术哲学家的思想,打破了技术自主论和社会决定论的宿命论,超越了它们导致的乌托邦与敌托邦前景,为技术研究开辟了一条新的发展路径。

芬伯格借助建构论技术观和马克思的思想、方法改造了批判理论,融合

了本质主义与建构论两种极端技术观,形成了新技术批判理论,实现了规范性、批判性与描述性、经验性及动态与静态、宏观与微观结合的技术研究,分析了技术设计过程与技术实体、技术的合规律性与合目的性,把对技术的反思批判和价值重构建立在对技术实践的分析和经验描述基础上,描述性研究是技术哲学的科学基础,规范性研究是技术哲学存在的价值理由。

三、研究现状与文献综述

自卡普 1877 年创立技术哲学以来,技术哲学获得了较大发展,芬伯格技术思想是技术哲学的硕果,目前国内外对芬伯格技术思想的研究都有一定的发展。

1. 技术哲学的研究现状——成熟前的多样繁荣期

技术哲学已有很大发展,多种思想派别林立。但与科学哲学相比,它起步较晚,没有形成统一范式。无论国外还是国内,技术哲学都没有像科学哲学一样有公认的经典之作,这既说明了技术本身的复杂性,也说明了加强技术研究的必要。正如 F·拉普在《技术哲学导论》一书的“英文版序言”中所写“尽管技术哲学已有长足的进步,但是不用说公认的范式,就连紧密的技术哲学理论也还不过是一种要求,并未成为现实”。^①“技术研究出现这一空白,老实说,并不是由于这一课题不重要,而肯定有其他的原因,因为在我们这个时代,人们几乎不可能对技术的作用估价过高。显然,原因之一就是这个问题本身的复杂性。因为人们在对技术进行分析时,不能像分析科学那样轻易地撇开技术的社会根源和它的实际功能问题。技术作为系统知识和有目的的行动的一种结合,需要进行方法论分析,这种分析除了涉及演绎推理的一定模式外,还要考虑所包含的实际目标和所进行的具体行动。技术的这种复杂结构并不仅仅是研究的障碍,同时,它也为一种有趣而重要的考察逻辑方法和实用方法之间颇有争议的关系提供了一个机会。而这又可能使科学的实用性问题得到新的启示。”^②

中国的技术哲学在科学技术哲学中近乎处于边缘。虽有很大发展,但地域性较强,几乎所有技术哲学研究学者都出于东北,形成了中国技术哲学研

① [德] F·拉普. 技术哲学导论[M]. 刘武等译. 沈阳: 辽宁科学技术出版社, 1986, 英文版序言: 2.

② [德] F·拉普. 技术科学的思维结构[M]. 刘武等译. 长春: 吉林人民出版社, 1988, 前言: 2.

究的东北派。

因此,中国的技术研究无论与其姊妹学科——科学哲学相比,还是与国际技术哲学相比,都处于弱势,处在引进西方技术哲学思想或研究中国技术发展实践的阶段。

2. 芬伯格技术批判理论研究的现状——起步发展期

芬伯格的技术思想丰富、深刻,西方学术界对芬伯格思想的研究并不全面。他们认为,芬伯格的思想更接近于海德格尔的思想;芬伯格是技术哲学经验转向的典型代表。

中国对芬伯格思想的研究还处于翻译介绍和初步研究阶段。翻译了其著作《可选择的现代性》、《技术批判理论》及《海德格尔和马尔库塞:历史的灾难与救赎》;朱春艳教授出版了专著《费恩伯格技术批判理论研究》;相关学者发表了若干有关芬伯格思想的文章:朱春艳教授的“费恩伯格技术本质观评析”、“费恩伯格‘技术编码’理论的内涵透视和意义分析”,安维复的“走向社会建构主义:海德格尔、哈贝马斯和芬伯格的技术理念”等,曹观法、高亮华的文章也涉及到了芬伯格的技术思想。还有学者从比较视角对芬伯格与马尔库塞等的技术思想进行了研究。陈凡教授认为,芬伯格是技术哲学经验转向的典型代表;牟焕森研究马克思技术哲学思想的国际反响时指出,芬伯格是马克思思想的矛盾派,但其重点不在于此。他们都没有在现代性批判框架内构建芬伯格技术思想体系,显然,这对研究芬伯格这位技术哲学大师还不够,有必要加强和深化。

本书是对前人研究的深化,系统研究了芬伯格在技术领域进行的现代性批判。

四、基本构架、创新点与不足

基本构架

第一章,技术时代的思想者——芬伯格及思想简介。简单介绍了芬伯格及其著作、芬伯格父亲的影响;时代境遇包括技术作用的突现、民主运动的高涨、红五月风暴、苏东剧变,梳理了芬伯格的学术生涯及其技术批判理论的基本思想尤其是技术哲学三步曲与技术存在论的倒转奠基。

第二章,技术批判理论的思想前提。芬伯格技术批判理论是一种非线性

的多种思想综合发展的结果,既是他技术实践经验的总结,又是借鉴法兰克福学派的技术理性批判,建构论研究方法,糅合马克斯·韦伯的合理性思想,实体论与工具论技术观及后学包括拉图尔等思想的产物。

第三章、第四章、第五章、第六章建构了芬伯格技术批判理论的逻辑框架。以现代性和理性诊断为切入点,以技术存在论与工具化理论为理论基础,以技术本质论为逻辑起点,研究方法包括系统的整体方法、经验方法与诠释学方法的结合等,最终目标是建构一种新的现代性——社会主义文明。

第三章,技术批判理论的缘起——现代性和理性诊断。芬伯格借鉴马克思的形式偏见批判,在技术领域对社会合理性进行了批判。本章论述了技术合理性的螺旋式发展轨迹,并对技术合理性在现阶段的表现技术专家治国及其假象技术拜物教进行了批判。

第四章,技术批判理论的基础与逻辑起点。技术批判理论的基础是技术存在论,方法是工具化理论,逻辑起点是技术本质论。他的技术存在论是对古希腊技术存在论的否定之否定,是法兰克福学派技术存在论发展的必然,是对海德格尔技术存在论的超越,是主体与客体、事实与价值、存在与存在者统一的新技术存在论。技术批判理论的理论根基和复合方法——工具化理论,逻辑起点是技术本质论。在此基础上,笔者提出了双基因技术模型作为补充。

第五章,技术批判理论的方法。系统的整体方法、诠释学与经验结合的方法是芬伯格技术批判理论运用的经典方法,这些方法在技术哲学史上也具有开创性意义。

第六章,技术批判理论的目标——走向社会主义文明。芬伯格的社会主义是一种新的文明形态,包括政治、文化、生态等多方面的和谐内容。辩证的现代性与工具化技术理论为新文明的诞生提供了可能性;以技术民主化创制的新质技术是实现社会主义文明的核心;技术微观政治学是技术民主化的途径;技术具体化和协同是新质技术诞生的关节点。由此,新的和谐技术出现了。新质技术意味一种新文明,无论新技术的诞生还是社会主义文明的出现都是一项系统的社会工程。本章最后,笔者对芬伯格技术批判理论进行了总体分析,指出了其超越与不足之处。

第七章,技术批判理论研究的意义与展望。理论上,芬伯格是技术哲学

实践转向的开启者,是技术批判理论的继承者、创新者及新技术社会学的开创者,在此基础上笔者展望了技术哲学的未来发展趋向。实践上,暗含新实践路径,对我国的“自主”技术创新战略及中国特色现代性的建设都有非常重要的作用。

结论部分指出在技术实践与技术理论的张力中推进技术研究。

创新点

第一,系统分析并建构了现代性批判视域下芬伯格技术思想的理论框架。

第二,阐明了技术研究的方法变革,指出研究方法从还原法到系统的整体方法的转变。

第三,指出以拉图尔的转译理论补充芬伯格的技术民主化理论可以很好地实现社会的变革,并以协同思想研究技术质变过程。

不足之处:由于时间和能力所限,在某些论题上没能全面展开,如拉图尔转译理论对芬伯格技术民主化理论的补充等。

五、研究方法

(1) 坚持历史的与逻辑的统一的方法。历史发生处即逻辑开启点,因此,芬伯格技术批判理论的开始之处内涵其思想理论的萌芽。

(2) 总体性方法。芬伯格的思想与实践是统一整体,应在思想与实践的统一中,在思想的内在关联中研究其技术批判理论。

(3) 文本解读法。对芬伯格技术思想的研究必须忠于作者本人的思想,在思想的原初地平线上研究,本文就是在认真阅读领悟基础上的研究。

目 录

导言 逻辑与历史——技术研究与批判理论的内在发展	1
一、由本质主义走向建构论——技术观的发展趋向	2
二、由抽象走向具体——批判理论的内在发展逻辑	6
三、研究现状与文献综述	10
四、基本构架、创新点与不足	11
五、研究方法	13
第一章 技术时代的思想者——芬伯格及其思想简介	14
第一节 父亲——技术兴趣与哲学关怀的启蒙者	16
一、作为量子物理学家的父亲——以知识方式探求哲学、认识世界的开端	16
二、具有深厚人文关怀的父亲——以价值方式探求哲学、认识世界的开端	18
第二节 时代境遇与芬伯格思想的心路历程	19
一、技术作用的突现——关注技术问题的开端	19
二、红五月风暴——反技术专制主题的出现	23
三、民主运动的蓬勃发展——技术民主化路径的产生	28
四、苏东剧变——另一种现代性的萌芽	29
第三节 芬伯格的学术生涯	31
一、实用主义的初始期	32
二、西方马克思主义学习期	32
三、马尔库塞及海德格尔思想学习期	33