

《中外热点论争》丛书

主 编 ◎ 程恩富

副主编 ◎ 李建国

刘国光 郎咸平 吴敬琏

GUOJIN MINTUI
ZHIZHENG

国退民进 之争

陈秋贵◎编

中国社会科学出版社

《中外热点论争》丛书

主 编 ◎ 程恩富

副主编 ◎ 李建国

GUOJIN MINTUI
ZHIZHENG

民之 国 退 进

陈秋贵
编



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

国进民退之争 / 陈秋贵编. —北京: 中国社会科学出版社, 2013. 3

ISBN 978 - 7 - 5161 - 1662 - 3

I. ①国… II. ①陈… III. ①企业结构调整—研究—中国 IV. ①F279. 21

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 251539 号

出 版 人 赵剑英

特邀编辑 金 泓

责任编辑 杨晓芳

责任校对 史晶晶

责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)

网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名:中国社科网 010 - 64070619

发 行 部 010 - 84083685

门 市 部 010 - 84029450

经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 三河市君旺印装厂

版 次 2013 年 3 月第 1 版

印 次 2013 年 3 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 16.5

字 数 229 千字

定 价 34.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换

电话:010 - 64009791

版权所有 侵权必究

前言

改革开放以来，在党坚持以公有制为主体，多种经济成分共同发展的政策引导下，我国的非公经济有了飞快的发展，在国民经济中的比重不断提高，国有经济虽然仍在一些关系到国计民生的重要行业中占据主导地位，但其比重在不断下降。进入后金融危机时代后，许多地方为了保持生产力的发展，重新整合资源，淘汰落后产能，出现了一批国有企业兼并民营企业的情况，引起了社会上一些人对国有企业的抨击，被称之为“国进民退”。

许多学者认为改革本来就是市场竞争，优胜劣汰，有进有退，那种认为国有经济只能退而不能进的观点，并不符合改革的宗旨。必要的“国进民退”能够发挥国有经济对国民经济的主导作用，促进整个国民经济的健康发展，能够保证公有制的主体地位和社会主义基本经济制度，是“中国模式”的优势的体现。发展社会主义经济就是要不断壮大社会主义公有制经济，巩固公有制经济的主体地位。

少数学者认为“国进民退”是在开改革的“倒车”。他们认为国有企业的职能只是为了弥补市场不足，国企垄断挤压了民营经济的空间，“国

进民退”是在与民争利，会导致国富民穷。国有经济作为我国社会主义公有制的经济基础已经过时了，它与市场经济是不相容的，它的效率低下，它的发展抑制了民间消费，国有经济应该退出竞争性行业。

学术界对“国进民退”的激烈讨论，反映了学者的不同观点、立场和价值取向。正确认识“国进民退”不仅仅关系到国企改革的方向，更是关系到我国社会主义初级阶段的基本经济制度和中国特色社会主义建设的发展道路。

目 录

前言 / 001

A 方 / 001

发展公有制经济有利于防止两极分化

刘国光 / 003

对“国进民退论”的回应

程恩富、鄢 杰 / 009

客观公正地看待社会主义制度下国有经济的地位和作用

胡 钧 / 017

当前“国进民退”之说不能成立

——兼评“国进民退”之争

卫兴华、张福军 / 026

警惕“国退民进”论的误导

周新城 / 038



用“三个有利于”标准评判国有经济的“进”与“退”

杨承训 / 047

对“国进民退”争论的深入思考

项启源 / 054

正确认识国有经济在社会主义市场经济中的地位和作用

张 宇 / 063

社会主义国家为什么要创办和扩大国有企业

余 斌、黄凌云 / 071

国有企业宏观效率论——理论及其验证

刘元春 / 080

评对抗“官本经济”的“民本经济”论

——与高尚全先生商榷

吴宣恭 / 092

国有企业改革绩效：2002—2007 年状况评估

陈泰锋 / 101

格林柯尔：在“国退民进”的盛宴中狂欢

郎咸平 / 111

“国进民退”与“民进国退”的争议背后

袁恩桢 / 126

国有企业：与民争利还是为民谋利？

吴 强 / 135

国有企业效率研究

李 钢 / 144

目

录

003

国企崛起是“中国模式”优势的重要体现

罗志荣 / 155

从“国进民退”争论谈国有企业改革

王中保 / 163

国有企业存在双重效率损失吗

——与刘瑞明、石磊教授商榷

洪功翔 / 171

评“国进民退不是个好情况”

宗 寒 / 180

B 方 / 189

国有企业的双重效率损失与经济增长

刘瑞明、石 磊 / 191

“国进民退”的问题不在进退

高尚全 / 199

国有经济改革仍然任重道远

吴敬琏 / 203

对“国进民退”不要太悲观

张维迎 / 210

“国进民退”下的国家经济风险

夏业良 / 214

我们需要打一场跟特殊利益集团的硬仗

笑 蜀 / 223



004

“国有企业宏观效率论”辨析

——与刘元春先生商榷

杨天宇 / 226

“国进民退”的五大后果

陈志武 / 235

国进民退的法经济学分析

——以山西煤炭业重组为例

张曙光 / 239

“国进民退”与改革开放背道而驰

许小年 / 248

后记 / 256

A 方

“国进民退”是公有制的回归，是进步不是倒退。

“国进民退”能够发挥国有经济对国民经济的主导作用，
促进整个国民经济的健康发展，

能够保证公有制的主体地位和社会主义基本经济制度，

是“中国模式”优势的体现。

发展社会主义经济就是要不断壮大社会主义公有制经济，
巩固公有制经济的主体地位。

发展公有制经济有利于防止两极分化

刘国光 中国社会科学院原副院长、学部委员、著名经济学家

根据国家统计局的数据，我国国有经济在国民经济中的比重不断下降，宏观上并不存在所谓的“国进民退”；微观上国有经济“有进有退”，但更多的是“国退民进”；个别案例中的所谓“国进民退”，多半属于资源优化重组，并非没有道理。

坚持公有制为主体、多种所有制经济共同发展的社会主义初级阶段基本经济制度，既不搞私有化，也不搞单一公有制，这是党从长期社会主义经济建设和改革开放实践中总结得出的重要理论成果。更好地坚持和运用这一理论成果，推进中国特色社会主义伟大事业，需要深化对公有制经济在我国社会主义初级阶段的地位和作用的认识。

公有制的主体地位既体现在量上，更体现在质上

坚持公有制为主体，是坚持社会主义初级阶段基本经济制度的前提和

基础。坚持社会主义初级阶段基本经济制度，就要巩固公有制为主体这个前提和基础，反对私有化。

党的十五大报告指出，“公有制的主体地位主要体现在：公有资产在社会总资产中占优势；国有经济控制国民经济命脉，对经济发展起主导作用”。“公有资产占优势，要有量的优势，更要注重质的提高”。现在有不少人对公有制是否还是我国经济的主体有疑虑，主要是对公有制经济所占的比重即量的方面有疑虑。也有人认为近年来出现了“国进民退”现象。根据国家统计局的数据，我国国有经济在国民经济中的比重不断下降，宏观上并不存在所谓的“国进民退”；微观上国有经济“有进有退”，但更多的是“国退民进”；个别案例中的所谓“国进民退”，多半属于资源优化重组，并非没有道理。解除人们疑虑的办法之一，就是用统计数字来说明，坚定人们对社会主义初级阶段基本经济制度的信心。

公有资产占优势，更重要的是表现为质的优势，即公有资产在关键性的涉及国民经济命脉、战略全局和发展方向的生产资料上占优势，而不是在一般的微不足道的生产资料上占优势；是在先进的具有导向性、控制性的生产资料上占优势，并且不断提高进步发展壮大，而不是在落后的生产资料上占优势。这样，公有制经济才能控制国民经济命脉，对国民经济发展起主导作用，具有强大的控制力、影响力和带动力。

所以，坚持社会主义初级阶段基本制度，不但要求公有制经济占主体地位，而且要求国有经济对国民经济起主导作用，国家应控制国民经济命脉，使国有经济的控制力、影响力、带动力和竞争力得到增强，使广大人民群众都能享受到国有经济的好处。在社会主义经济中，国有经济不能如同在资本主义经济中那样，主要存在于私有企业不愿意经营的部门，仅仅起到补充私有企业 and 市场机制不足的作用，而是还需要保证国民经济持续稳定协调发展，巩固和完善社会主义制度。因此，必须反对不顾我国社会主义基本国情搞私有化的错误倾向。为了实现国民经济持续稳定协调发

展，国有经济应主要集中于能源、交通、通信、金融等基础设施和支柱产业中。这些都是关系国民经济命脉的重要行业和关键领域，在这些行业和领域中国有经济应该有绝对的控制力、较强的控制力，国有资本要保持独资和绝对控股或有条件的相对控股。

全面认识国有经济的作用

关于国有经济的作用，理论界有不少论述，其中有一种观点值得注意和研究。这种观点把国有经济的社会责任分为两种，一是帮助政府调控经济，一是保证社会公平的经济基础。前一个作用普遍适用于社会主义国家和现代资本主义市场经济国家，而后一个作用则是社会主义国家的国有经济所独有的。按照西方主流经济学的观点，在一定条件下国有经济有助于政府调控经济，但是一些发达国家的私有化实践证明，即使垄断性的基础产业实行了私有化，国有经济的比重下降到了10%以下，政府照样可以运用货币政策、财政政策、产业政策和商业手段等有效地调控经济。但维护和实现社会公平，则是高度私有化的经济和以私有制为主的混合经济解决不了的老大难问题。我国在坚持社会主义市场经济的改革方向中增强国有资本的控制力，发挥其主导作用，理应包括保障、实现和发展社会公平的内容和标准，需要发挥好国有经济保障社会公平的重要职能。因此，那些对于保障社会公平非常重要的竞争性领域的国有资产，也应该认为是“重要”的国有资产，要力争搞好。

基于国有经济负有保障社会公平提供经济基础的社会责任，国家要保障在公益服务、基础设施、重要产业的有效投资，并不排斥为解决就业问题在劳动密集领域进行多种形式的投资和运营。国有经济战略性调整应坚持“有进有退”的原则，保障有竞争力的国有企业在竞争性领域健康发

展，充分发挥其在稳定和增加就业、保障社会福利和提供公共服务上的作用，增强国家进行收入再分配和转移支付的经济实力。在我国这样一个社会主义大国，国有经济的数量底线，不能以资本主义国家私有化的“国际经验”为依据。确定国有经济的比重，应当考虑到保障、实现和发展社会公平的需要。

发挥好国家计划在宏观调控中的作用

改革开放以来，我们革除传统计划经济的弊病，相应于社会主义初级阶段的基本经济制度，建立了社会主义市场经济体制。我国社会主义初级阶段基本经济制度以公有制为主体，所以，在社会主义市场经济条件下，仍然要发挥好计划在宏观调控中的作用。

社会主义市场经济必须有健全的宏观调控体制，但是，实行宏观调控下的市场经济并非社会主义市场经济独有的特色，而是资本主义市场经济也有的。那么，社会主义国家宏观调控下的市场经济怎样区别于资本主义国家呢？主要就在于社会主义市场经济的基础，也就是我们的基本经济制度是以公有制为主体的，因而还有计划性这个特点，还有国家计划的指导。少数资本主义市场经济国家，如日本、韩国、法国等，曾设有经济企划厅之类的机构，编有零星的预测性计划。英、美等多数资本主义市场经济国家只有财政政策、货币政策等手段，没有采取计划手段来调控经济。但我国是以公有制为主体的社会主义大国，有必要也有可能在宏观调控中运用计划手段，这是社会主义市场经济的优越性所在。宏观调控有几项手段，最重要的是国家计划、财政政策、货币政策三者。党的十四大报告指出，“国家计划是宏观调控的重要手段之一。”所以在我国，国家计划与宏观调控是不可分的，是宏观调控的主心骨。

党的十七大报告指出，发挥国家发展规划、计划、产业政策在宏观调控中的导向作用。这里强调的计划，同传统计划经济条件下的计划有着本质不同。这是因为：第一，现在的国家计划不是既管宏观又管微观、无所不包的计划，而是只管宏观，微观的事情主要由市场去管；第二，现在资源配置的基础性手段是市场，计划是弥补市场缺陷的必要手段；第三，现在的计划主要不再是行政指令性的，而是指导性的、战略性的、预测性的计划，但同时必须具有导向作用和必要的约束、问责功能。由计划经济向社会主义市场经济过渡，再到强调国家计划在宏观调控中的导向作用，这合乎辩证法的正—反—合规律。这不是回到过去传统的计划经济模式，而是计划与市场关系在改革发展新阶段更高层次上的综合。

发展公有制经济有利于防止两极分化

改革开放三十多年来，我国人民生活水平普遍提高，但收入分配差距拉大趋势也越来越严重。在谈到收入差距扩大的原因时，人们一般会想到城乡差距扩大、地区发展不平衡加剧、行业垄断、腐败、公共产品供应不均、再分配调节滞后等等。这些都有道理，也必须一一应对，但不是最主要的原因。按照马克思主义观点，所有制决定分配制；财产关系决定分配关系。财产占有上的差别，才是收入分配差别最大的影响因素。西方著名经济学者萨缪尔森也承认，收入差别最主要是由拥有财富多寡造成的。

在调整收入分配关系、缩小收入差距时，人们往往从分配领域本身着手，特别是从财政税收、转移支付等再分配领域着手，通过完善社会保障、提高公共福利等手段，改善低收入者的生活。这些措施是完全必要的，需要加大力度继续做好。但是，仅仅就分配谈分配，仅仅从分配和再分配领域着手调整收入差距是远远不够的，不能从根本上扭转收入差距扩

大问题。还需要从所有制结构、从财产制度上直面这一问题，需要通过强化公有制的主体地位来解决这个问题。只有这样，才能最终遏止收入差距扩大，实现共同富裕。邓小平同志强调，“只要我国经济中公有制占主体地位，就可以避免两极分化”。这是非常深刻的论断。当然，如何使全体人民更好地分享公有制经济特别是国有企业的收益，是一个亟须研究和解决的问题。

（来源：《人民日报》2011年6月21日）