



教育部人文社会科学重点研究基地
辽宁大学转型国家经济政治研究中心

俄罗斯制度变迁与 产业结构耦合

Сочетание трансформации и
структуры производства России

曹英华 / 著



经济科学出版社
Economic Science Press

013070619



教育部人文社会科学重点研究
辽宁大学转型国家经济政治研究

F151.21
15

俄罗斯制度变迁与 产业结构耦合

Сочетание трансформации и
структуры производства России

曹英华 / 著



北航

C1678121



经济科学出版社
Economic Science Press

013070610

图书在版编目 (CIP) 数据

俄罗斯制度变迁与产业结构耦合/曹英华著.

—北京: 经济科学出版社, 2013. 8

ISBN 978 - 7 - 5141 - 3740 - 8

I. ①俄… II. ①曹… III. ①产业结构调整 - 研究 - 俄罗斯 IV. ①F151. 21

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 207076 号

责任编辑: 张庆杰

责任校对: 王凡娥

版式设计: 代小卫

责任印制: 王世伟

俄罗斯制度变迁与产业结构耦合

曹英华 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 010 - 88191217 发行部电话: 010 - 88191522

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

天猫网店: 经济科学出版社旗舰店

网址: [http: //jjkxcs. tmall. com](http://jjkxcs.tmall.com)

北京季蜂印刷有限公司印装

880 × 1230 32 开 7. 625 印张 200000 字

2013 年 8 月第 1 版 2013 年 8 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 3740 - 8 定价: 28. 00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换。电话: 010 - 88191502)

(版权所有 翻印必究)

序

观察产业结构的演化是理解社会经济发展进步的重要维度。从人类社会看，世界经济史的近现代历史，就是农业、轻工业、重化工业、微电子产业、信息技术产业等分别主导经济现代化发展过程的历史。从一个国家内部的产业结构看，产业结构的演进不仅是经济现代化的主要内容，也是一国资源禀赋和经济发展模式的重要体现。毫无疑问，这两个方面的研究已经形成了丰富的成果。然而，产业结构的演进方向是否一定是“单向度地”具有矢量特征？产业结构演化与制度选择之间是否存在某种关联？我的学生曹英华博士的这本书聚焦于“制度变迁与产业结构的耦合”，以俄罗斯这样一个资源富裕国度的市场化制度变迁为案例，尝试对这一问题进行剖析。

本书开宗明义指出，产业结构作为研究国民经济不同产业之间关系的中观经济范畴，宏观涉及国民经济总体理论，微观涉及不同产业内部的产业组织学说。这就意味着，产业结构的演化受制于一国整体体制模式的性质与结构，而其绩效决定着一国体制模式的调整与变迁，两者间存在着高度的耦合关系。

该书的一个重要特征，是大跨度观察俄罗斯制度转型

与产业结构演进之间的关系。作者把 20 世纪 20 ~ 30 年代苏联产业结构的演化与 20 世纪 90 年代俄罗斯产业结构的演化放在一个历史维度中分析,认为这两次目标模式相悖的大规模制度变迁与产业结构演化之间存在着密切的耦合关系。就两个不同历史时期产业结构演化的约束条件而言,20 世纪 20 ~ 30 年代的苏联,计划力量排斥市场机制成为产业结构演化的主导和推动力量;20 世纪 90 年代的俄罗斯,市场力量取代计划制度,成为产业结构演化的主导和推动力量。从发展的角度看,前者演化的结果成为导致 20 世纪 90 年代俄罗斯社会全面转型的根本性诱因之一。俄罗斯的市场化全面转型,则是依靠市场力量、借助产业政策重新调整失衡产业结构的过程。这两次时隔半个多世纪的经济体制和产业结构的大变迁,都是俄罗斯民族寻找实现富民强国之路的探索,也成为经济学理解制度变迁与经济发

展的典型案

例。

为探究苏联、俄罗斯时期产业结构与制度变迁的耦合关系,并充分体现转型期的社会经济特征,作者综合运用马克思主义政治经济学和现代经济学的相关理论,构建了一个“制度变迁(转型)—产业结构”互拟性的问题分析框架,从产权制度、宏观经济政策与微观组织结构、对外经贸体制变化三个视角,分析了苏联及转型后俄罗斯产业结构的演进过程。作者通过仔细地观察历史发现,在制度变迁过程中,产权制度、宏观经济政策、微观组织结构以及外贸体制等因素对产业结构的演进具有决定性意义,它们的综合作用决定着产业结构的演进方向,同时,其各个影响要素也有自身发挥作用的特定均衡区域。反过来,产

业结构安排及其绩效，对制度变迁、经济增长、社会发展、对外关系等也具有直接而广泛的影响。

作者采用了规范分析与量化分析相结合、历史回溯与未来预判相结合的方法。创新之处主要体现在“产业结构对制度（转型）影响”的分析方面。作者从利益集团寻租、资源优势及对外关系诉求的视角分析了苏联解体、俄罗斯大规模转型的经济原因，也对俄罗斯转型的进程做了初步的预判。

中国政治经济体制与产业结构间也存在耦合关系，因此，俄罗斯的成功经验与失败教训，无疑具有可资借鉴的现实意义。

曹英华博士这本书的选题视角不错，写作的难度不小，且提出了自己的一些见解。当然也还存在对某些问题的分析深度不够、对当下俄罗斯这一问题的演化态势探究不够等不足，有待后续研究的深化。

作为老师，看到学生的作品出版，内心自然很欣慰，但更多的是希望。希望曹英华博士继续保持学术研究中的刻苦探索精神，继续坚持付出为先、凡事思辨的学风，进而不断取得新的学术成绩。

程 伟

2013 年 7 月 于沈阳

前 言

苏（联）俄（罗斯）20 世纪的两大规模制度变迁，是其寻求民众幸福、社会发展、国家强盛之路的探索与实践。笼而统之，这两次制度变迁又都可以指称为转型，是以激进或渐进方式，通过所有制结构、经济调控手段、对外贸易政策的变化与组合，实现对社会发展模式、经济增长方式的重新建构。而沟通微观领域资源优化配置、宏观领域资源有效利用的媒介渠道，是被称为中观范畴的产业结构。

苏、俄产业结构问题，一直是经济学界从未中断的研究领域。苏联高度集中的指令性计划经济体制及高度集权的政治体制，为重工业优先军工为主、蚕食农业、无视第三产业的失衡产业结构安排提供了有效的制度保障；^① 这一独特的产业结构安排，也对其保障体制本身形成了无法破解的“锁定”效应。毋庸置疑，传统计划经济体制与产业结构曾一度实现了高度的正效应耦合——工业化的完成，军工—国防工业领先地位的确立，居民生活的极大改善，国际竞争力的提升等，但同时也支付了巨大成本——产业结构失衡、经济

^① “畸形”的释义为生物体某部分发育不正常，泛指事物发展不正常，偏于某一方面。国内学界一直以“畸形”描述苏联时期的产业结构安排特征，自然有一定的道理。本书并不选用这一概念，而用“不均衡”或“失衡”代之，原因一是苏联独特的产业结构安排有严格的约束条件，以“畸形”概括显得偏颇；原因二是不平衡是经济运行的常态，苏联及俄罗斯的问题在于体制与产业结构互相锁定后引发经济结构长期失衡；原因三是若长用“畸形”一词会从根本上否定传统产业结构对苏联社会的历史作用并隐性地否定自我。

低效增长等。产业结构不均衡演进制约着资源的合理配置、有效利用、国民生活水平的稳步提升，也制约着国家经济竞争力的提高。

在苏联存续的近 70 年间，对计划经济体制和经济结构的改革调整从未间断过，但因无法摆脱既有体制框架的桎梏，终无明显改观与成效。当体制与结构耦合的结果是内无法契合民意、外不能展开竞争时，抛弃既有的低效体制，为社会经济发展型构新体制成为不二的选择。20 世纪 90 年代初面向市场的经济转型，为（经济）产业结构的调整提供了先前体制下无法提供的内外环境，并取得了积极的成效。

需要指出的是：

第一，从本书名《俄罗斯制度变迁与产业结构耦合》看，内容应仅限于对 1991 年 12 月国家独立、1992 年初全面经济转型之后俄罗斯相关问题的研究。但现实是，转型后的俄罗斯脱胎于苏联时期的经济体制、模式，体制本身具有极大的运行惯性，无法且不能做断代式分析，这是分析俄罗斯转型的逻辑起点。

第二，对苏联存续期间的体制调整、产业结构变化，以“改革”或“改良”加以界定，表明一切调整均在原有制度框架内进行，是一系列修补行为、完善之举。将 20 世纪 90 年代后俄罗斯大规模制度变迁称为“转型”，是强调社会政治经济体制的大逆转和经济增长方式的调整，^①或至少具备了得以彻底调整的制度环境。从长期而言，转型一直或隐或显地存在于一个社会的任何阶段，但就一个断面而言，将任何发生的变化称为改革或改良则更为合适。要知道，对发生历史事件的称谓，关乎对事件性质的界定、过程的梳理、结果的剖析及经验教训的汲取。

第三，中国作为苏联计划经济体制的高仿国，社会经济发展成就、问题与改革动因亦存在许多相似之处。我们梳理、分析俄罗斯

^① 陆南泉：《苏联经济体制改革史论（从列宁到普京）》，人民出版社 2007 年版，第 622～623 页。

制度变迁与产业结构间的耦合关系，就是从中借鉴经验和汲取教训，以使中国经济转型寓于产业结构调整中、产业结构调整充分利用经济转型提供的机遇，从而实现制度变迁与经济结构调整之间的长期正向耦合。

目 录

第一章 绪论	1
第一节 问题的提出及转型的基本范畴	1
第二节 经济转型的主体理论分析	17
第三节 本书的基本特点和结构安排	25
第二章 制度变迁与产业结构耦合的基本分析	32
第一节 产业结构的基本理论	33
第二节 制度变迁与产业结构耦合的理论基础	45
第三节 制度变迁与产业结构耦合的总体构造	56
第四节 制度变迁与产业结构耦合的简明经验	63
第三章 苏联传统体制的传统产业结构正效应	66
第一节 传统体制生成与传统产业结构安排的特点	67
第二节 传统产业结构的运行机制	81
第三节 传统体制的传统产业结构正效应	99
第四章 苏联传统体制的传统产业结构负效应	103
第一节 传统体制的内在缺陷	104
第二节 传统产业结构调整：路径与绩效	111
第三节 传统体制与传统产业结构耦合的失败	123

第五章 俄罗斯经济转型的产业结构效应	127
第一节 经济转型的基本特征	128
第二节 产业结构调整的路径基础	133
第三节 产业结构调整的性能	144
第四节 经济转型对产业结构影响的再思考	160
第六章 苏联传统产业结构的传统体制效应	174
第一节 利益集团及其寻租行为的影响	175
第二节 资源优势产业结构安排之殇	183
第三节 半封闭条件下产业结构安排的特征	188
第七章 俄罗斯产业结构的经济转型效应	191
第一节 金融工业集团及其行为的影响	192
第二节 开放条件下产业结构倒逼转型	197
第八章 结论与启示	206
参考文献	217
后记	229

第一章

绪 论

第一节 问题的提出及转型的基本范畴

20 世纪的俄罗斯民族以两次规模、范围巨大,但性质与目标模式截然相反的制度变迁成为世界关注的焦点。这两次制度变迁不但影响了俄罗斯的人文生态、文化特质、社会经济发展进程,而且也

对世界政治经济格局产生了深远甚或方向性的影响。

20 世纪的前 20 年,俄罗斯在帝国主义最薄弱的环节上以强力建立起了第一个社会主义国家,初步践行了马克思主义经典作家关于人类社会发展阶段理论构想。在此后 70 余年的历史进程中(1917~1991 年),苏联在共产党(布尔什维克)的领导下,根据内外环境变化及现实发展的需要,逐步确立了高度集中的计划经济体制,用不足 15 年的时间走完了其他资本主义国家上百年的工业化路程,将一个落后的农业—工业国家变成了社会主义的工业化强国。^① 依靠“赶超”经济发展战略下形成的经济结构和与这种经济结构安排共生、逐渐成熟(略其僵化的一面)的传统计划经济体

^① 若不考虑实现工业化的强制手段及对国民经济可持续发展带来的消极影响等,单观察相关社会、经济发展指标,苏联的工业化及其模式无疑是成功的。这也是计划经济体制在二战后得以被许多国家模仿和复制的主要原因。

制,苏联不但经受住了20世纪40年代卫国战争的考验,而且得以在战后迅速完成经济复苏和国家重建,同时在世界范围内形成了经济体制的模仿效应。一些苏联问题研究专家将20世纪50年代视为苏联经济史上最为成功的时期(1951~1960年国民生产总值增加了1.5倍,发展速度堪与当时的日本、西德((德意联邦共和国)相提并论)。20世纪70年代以来,特殊历史(约束)条件下形成的传统计划经济体制无法与现代社会兼容,封闭半封闭运行的经济模式天然地排斥着世界科技革命的最新成果,苏联经济发展的质量及民众福利水平与西方发达国家的差距不断拉大。意识形态主导下的重工业,尤其是军事工业优先发展的产业结构安排,在大量吞噬物质、科技、人力资源的同时阻碍着社会整体福利水平的持续提高,制度优越性更多地存在于抽象的理论设计与宣教上。事实上,包括苏联在内的中央集权计划经济国家在大规模转型启动以前,^①“也曾作过一系列的改革尝试,其目的在于对旧制度进行边际调整,而不是从根本上加以改造,经济状况虽因此有所改观,但呈现出局部性和间歇性的特征。转型进程的启动缘于人们越来越确信中央集权的计划经济体制已经走到了尽头。”^②

当计划体制下的受众确信体制变迁的收益远大于(或不小于)成本时,改变或抛弃现有体制便成为不二的选择。以中国、俄罗斯为代表的计划经济体制国家相继启动了面向市场的经济转型,无疑是这一命题的有力佐证。

① 对于此次影响世界政治经济格局的大规模制度变迁,国内外学界从不同的视角对其进行了不同的界定,基本上集中于“转型”、“转轨”及“过渡”几个极具代表性的概念,从而体现了这一历史现象的复杂性。俄语文献中先后用“переход”及借用外来语“трансформация”来界定俄罗斯的这场变革,但后者更为人们认可。鉴于“型”既为“铸器之模”,也为“铸器之法”,本书采用“转型”这一概念,以强调其本质属性和应有的规律性。

② [波兰] G·W·科勒德克著,刘晓勇、应春子等译:《从休克到治疗——后社会主义转轨的政治经济》,上海远东出版社2000年版,第3~4页。

中俄两国转型初始条件的差别、方式的迥异、不同的绩效,^①使经济转型本身必然成为一个引人注目的社会历史、政治经济甚或是伦理现象。转型进程中问题的复杂性及多样性,使适时而生的转型经济学文献纵然汗牛充栋,也无法在短时期内准确地锁定学科研究的主体,也无法形成有效且独特的学科分析工具。这就为许多学科,尤其是经济学相关理论及其工具研究、分析转型问题提供了发挥作用的机遇和空间,或者说,转型经济学本身有必要借鉴其他学科的工具及研究成果。^②即便如此,热诺尔·罗兰还是为转型经济学确定了三个研究核心:“转型的政治经济学——政治约束与改革策略”、“大规模部门再配置的动态分析——资源配置的变化”和“企业治理结构的变化——治理结构的变化”,认为这三部分内容“与转型密切相关但同时也包含对经济学来说更一般的信息”。^③纵观转型国家因转型而发生变化的领域可以发现,这三个内容基本覆盖了转型国家宏观、中观及微观领域,由此相继展开的动态研究,无疑会清楚地把握转型国家转型的轨迹与绩效,从而也使这一学科本身具备了可持续发展的现实基础。

本书对俄罗斯转型问题梳理与研究的主要内容与罗兰提出的三个研究核心密切相关,或者说,罗兰提出的三个转型研究核心是本书问题分析框架构建的理论及现实基础。其中,与第二部分阐述的内容联系更为密切,也就是通过对苏联时期及转型后俄罗斯产业结构安排形成、调整的动态分析来研究经济转型(制度变迁)与产业结构间的耦合关系,以拓展转型问题研究的视角、丰富研究的内容(领域)。具体而言,试图对以下有关俄罗斯转型问题做出回答:

① 对中俄两国转型绩效的考察,除了要将其置于两国社会大背景外,最为重要的是加入时间的维度即动态考察,只有如此才能得出较为客观和正确的结论。

② 关于转型经济学“学科定位、研究范式及前景”,国内学者有三种观点,即暂存论、消失论和永存论。详见南开大学2010年“转型经济研究新进展及学科建设研讨会”相关文献资料。

③ [波兰] G·W·科勒德克著,刘晓勇、应春子等译:《转型与经济学》,北京大学出版社2002年版,第13页。

(1) 从理论基础观察分析, 20 世纪初期所创立的传统计划经济体制和 20 世纪末期重新回归的市场经济体制, 两者是否源于同一组理论的两个方面? 客观具体而言, 前者的目标在于借助(政府)计划的力量弥补市场失灵; 后者的目标在于借助市场的力量弥补政府失灵。就是说, 俄罗斯制度变迁是否在为这组理论探索一个有效合理的应用区域? 或者我们可以从俄罗斯制度变迁中判别出避免市场或政府失灵的均衡区域。

(2) (计划) 经济体制既内生于独特的产业结构, 也是其得以形成和运行的制度保障,^① 从产业结构视角审视, 这一制度运行机制如何?

(3) 自 20 世纪 50 年代中后期开始, 苏联对其不均衡产业结构的调整一直没有明显成果, 学界将其归咎于传统计划经济体制的禁锢。但 20 世纪 90 年代对原有体制模式的彻底放弃, 经济增长模式与产业结构也并没有得到及时、有效的调整, 这一问题该如何加以解释?

(4) 既然(传统)产业结构对计划经济体制存在着高度的诉求, 那么是否也意味着, 随着时间的推移, 非自然安排与演进的产业结构对经济体制本身也存在着一定的影响或锁定作用? 其发生作用的机制如何? 要知道, 产业结构并非一个空洞的概念, 其形成和调整意味着利益的调整、得失。

(5) 俄罗斯转型的目标模式已从最初的自由市场经济修订为如今的社会市场经济, 学界基本认同俄罗斯社会政治转型已结束。与社会政治转型成果相比, 俄罗斯产业结构调整呈现出一种自然演进的状态,^② 成效并不明显, 就是产业结构调整没有寓于转型中。俄

① 本书所立足的一个基调是, 俄罗斯 20 世纪 90 年代的全面转型及中国经济体制改革表明, 计划经济体制发挥作用的约束条件与环境改变了, 不能因此对这一体制进行不加条件的全面否定。这也如邓小平先生所言, 计划与市场都是资源配置的手段。因而没有必要附上更多的意识形态色彩。

② 程伟、殷洪:《俄产业结构演变研究》, 载《俄罗斯中亚东欧研究》2009 年第 1 期。

罗斯提出的现代化建设目标对转型的影响如何,或者说,现代化目标提出的背景是什么?

(6) 处于经济转型期的中国亦脱胎于传统计划经济体制,赶超战略下的产业结构模式同苏联具有高度的趋同性,30年市场经济改革激活了不同经济体逐利的本性,结束了制度性的短缺,包括产业结构在内的经济结构获得了优化调整。然而,社会政治领域转型的滞后阻碍了经济结构合理化、产业结构高度化。如何在借鉴俄罗斯转型成功经验同时,避免其产业结构调整没有融于转型的教训?

(7) 中俄经贸合作的成效既得益于双方自由开放的政策,也得益于两国互补产业结构的运行模式,但随着俄不均衡产业结构的优化及入世,未来双边合作的交集会出现在哪些领域、值域几何?

对比中俄转型的进程、绩效及未来前景,我们应该理智客观地正视如下的现实。

1992年初,俄罗斯理论界及政策制定者以别无选择和理想化的态度全盘接受了“华盛顿共识”提出的政策主张,以激进方式启动了向市场经济和民主社会的转型进程。这一具有实验性的制度变迁方式被赋予了太多的政治与经济使命,其中包括:从根本上结束计划经济体制及其赖以发挥作用的制度基础;彻底完成国内久拖不决且成效甚微的改革、抑制经济下滑,缓解社会各阶层对经济运行状况的不满;重塑世界大国的形象;尽快与发达市场经济国家接轨并最终融入其列等。

前10年转型带给俄罗斯的是:1992~2000年,除1997年、1999年和2000年的GDP比上年有微弱增长外,其余年份均为负增长。到1998年金融危机发生前,GDP下降40%多。其中,工业生产总值下降50%,农业下降42%,基本建设投资下降75%,而俄国内战争和苏联卫国战争两时期经济下降幅度的总和仅为44%,10年经济衰退使俄罗斯经济倒退了25年。苏联解体前其经济总量居世界第3位,1990年GDP按汇率计算为10390亿美元,仅为美国的18.8%和中国的2.8倍多,到2000年,俄罗斯的GDP只相当于

美国的2.6%和中国的20%~25%。与此同时,俄国内出现了“影子经济”泛滥、经济秩序混乱、居民生活水平持续下降、贫富差距拉大(基尼系数从1991年的0.341上升到1997年的0.470)、人口数量下降、作为稀缺资源的人才和资金大量外流等一系列问题。这些不利因素既困扰了当时经济转型的顺利推进,也制约着其未来发展的速度和质量。^①

普京主政以来,在没有逆转包括私有化、自由化等转型总体目标模式的同时,一方面对叶利钦时期转型过程中在方式、措施上出现的各种偏差进行程度不一的调整;另一方面提出了“俄罗斯应真正走向一条既不盲目信奉自由主义,也不重新推行共产主义的‘第三条道路’”,并且认为国家的未来取决于“市场经济和民主普遍原则与俄罗斯现实的有机结合”。^②为配合“第三条道路”这一纠偏后新的转型目标模式,普京政权在宪法框架的严格约束下,逐步理顺中央与各联邦主体之间的关系,整肃叶利钦时代混乱的中央与地方间的关系,以保证国家社会经济政策顺畅、有效地推行;借助经济与行政手段规制出于提升国家经济全球竞争力、释放技术与管理正外部效应之目的组建,但却已演化为掠取国家财富、扭曲转型进程的金融寡头集团;^③为弥补、理顺金融寡头集团对国家经济发展所带来的损失及扭曲,提升产业结构层次并确立俄罗斯在融入全球经济循环后的领先地位,2007年组建了纳米技术公司等六大国家公司(государственная корпорация)。这些大型国家公司的业务范围涵盖了金融、纳米技术、核能、高技术和武器、住房和公用事业改革、奥运基础设施建设等多个国民经济支柱产业和重点领域。作

① 张森:《俄罗斯经济转轨与中国经济改革》,当代世界出版社2003年5月版,第4~5页。

② 《普京文集》,中国社会科学出版社2003年版,第6~7页。

③ 对普京规制金融寡头的举措,一种观点视其为逆转私有化进程、重新国有化的策略之一;一种观点视其为清除叶利钦影响、阻止寡头干政甚或消灭寡头的手段。为此,普京在2009年接受美国彭博通讯社采访时说:“事情不是这样的,我从未给自己设定一个消灭亿万富翁的目标。我给自己设定的目标是让所有的人都遵纪守法地生活。正常国家的一些法规都是由议会以合法的方式通过的,所有国家公民都理应遵从这些法律。”