



MINSHI CHENGXU YU CAIPAN LILUN YANJIU XILIE

民事程序与
裁判理论研究丛书

■ 张卫平 / 主编



当事人适格问题研究



● ● 陈贤贵 著



厦门大学出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS

国家一级出版社
全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

当事人适格问题研究/陈贤贵著. —厦门:厦门大学出版社,2013.7
(民事程序与裁判理论研究丛书/张卫平主编)

ISBN 978-7-5615-4426-6

I. ①当… II. ①陈… III. ①当事人-民事诉讼-司法制度-研究-中国
IV. ①D925.104

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 175385 号

厦门大学出版社出版发行

(地址:厦门市软件园二期望海路 39 号 邮编:361008)

<http://www.xmupress.com>

xmup@xmupress.com

沙县方圆印刷有限公司印刷

2013 年 7 月第 1 版 2013 年 7 月第 1 次印刷

开本:787×1092 1/16 印张:16.25 插页:2

字数:250 千字 印数:1~1 200 册

定价:32.00 元

本书如有印装质量问题请直接寄承印厂调换



丛书总序

如同中国的经济建设一样,法学的研究也推进得很快,民事诉讼法的研究亦是如此,每年均有大量关于民事诉讼的论文和著作发表和出版,可以说呈现出一派欣欣向荣的景象。但也正像经济建设一样,人们普遍存在一种浮躁的心态,在学术研究方面也存在仅仅追求量的增长和面的拓展的问题,轻浮、简单重复之作屡见,学术研究还缺乏大量有深度的作品,此种现象不仅为民事诉讼法学领域所独有,整个法学乃至中国其他学术领域也都是如此。这也不足为怪,因为中国大陆的法学研究才刚刚起步,面对法治建构的宏大目标、与完善法治的巨大差距,人们自然容易产生急躁的心态。学术研究的急功近利、“短平快”就是这种心态的体现。随着中国法治向纵深发展,我们需要对法治实践的理论问题予以更为长期、冷静、深沉和细致的思考,为法治的理论与实践提供高端的“产品”,拒绝和减少无“技术”含量、无创新度的低层次产品。另一方面,近年来,随着学术积累的不断增长、法学教育和法学研究的逐渐规范化、司法实践活动的日益丰富,也为这种高层次学术研究提供了良好的环境,为高端研究成果的产出提供了可能。现在展现在人们眼前的这套丛书“民事程序与裁判理论研究丛书”就证明了这一点。这套丛书以活跃在民事诉讼法学教育舞台的青年教师为主体,作者均有其民事诉讼专业博士生的教育背景,其中多数人已有多年丰富的教学经验,理论功底扎实,具有较高的学术研究素质。本丛书的大多数著作都是以作者的博士研究生论文为基础,并经过反复修改加工而成,是作者多年学习研究的结晶。本丛书所研究的问题均系民事诉讼理论中的重大问题——民事判决既判力客观范围、第三人制度、争点效、审判权行使的范围、确认之诉、要件事实等等,反映了国内外理论界对该问题的最新研究动向和前沿,成就了该问题研究的最新成果,因而值得学界和实务界关注。本丛书的出版,集体展

示了近年来在民事诉讼法学领域中深度研究的成果,进一步提升了民事诉讼法研究的水平,也必然推动民事诉讼法研究向纵深发展,更加繁荣民事诉讼法的研究。

本丛书的出版得到厦门大学出版社的大力支持,在此深表谢意。

张卫平

2006年6月

于北京清华大学明理楼

摘要

随着经济的高速发展和社会的急剧变迁,多数人共同利益遭受不法侵害的事件频繁发生,已成为一个不容忽视且不可避免的社会问题。当众多受害人将此等纠纷事件引入司法领域,试图通过诉讼程序予以解决时,有别于传统诉讼制度所预设的诉讼类型的现代型诉讼便应运而生,如环境权诉讼、公害诉讼、消费者诉讼、公民权诉讼、证券欺诈诉讼等。与传统的诉讼制度相比,现代型诉讼主要存在当事人互换性缺失、系争利益呈现集合化或扩散化、争点呈现社会化和政治化、诉求内容发生转变等特质。由于其通常涉及多数人共同享有的扩散性利益,且此种利益及其归属主体未必明确,如果采取传统的当事人适格理论以管理权为判断基准,那么因公益团体或代表当事人并非诉讼标的法律关系主体,也未就该诉讼标的法律关系有管理权或处分权,往往难以承认其具有当事人适格;对诉讼结果具有法律上的利益之人的范围也超越传统权利保护框架,并逐渐扩张。虽然依照程序当事人的理念,利益主张者可以作为当事人被引入诉讼,获得司法审查与救济的机会,但是根据传统当事人适格理论,正当当事人应当是实体法律关系的真正权利人和义务人,因而相关利益主体自然无法成为适格的当事人,实体意义上的诉权也就无从实现。

面对现代型诉讼,亟待解决的问题是,应由何人作为诉讼当事人并行使诉讼实施权才是有效、必要且妥当的?诉讼担当中的非系争的实体权利关系主体作为诉讼当事人,以及多数人性诉讼中的集团或团体成员代替其他成员作为诉讼当事人,其正当性何在?未参加诉讼的众多受害人为何应受法院裁判效力所及?凡此种种,均需通过当事人适格理论作出适切的解释。为此,全文共设五章。第一章主要就当事人适格的基本理论问题作系统的梳理,介绍和探讨当事人适格及其发展的理论与制度背景,厘清当事人适格

与相关概念的界限,阐明当事人适格问题的在诉讼法上的意义。在此基础上,对当事人适格问题进行内部逻辑分析。

第二章主要探讨当事人适格与诉讼担当理论问题,实际上在有关当事人适格问题的争论中,诸多问题都集中在诉讼担当领域。在由实体权利义务主体所实施的诉讼中,虽然当事人适格问题通常并未以尖锐的形态显现,但是基于特殊的原因,在特定情形下替代权利或利益归属主体的第三人,具有当事人资格,此即所谓第三人诉讼担当。诉讼担当既来源于实体法的规定,也有基于程序法的规定,或基于法律规定而类推解释。本章主要从法制史的沿革出发,分别就法定诉讼担当和任意诉讼担当理论进行比较研究,重点讨论德、日及我国台湾地区民事诉讼理论与学说中的诉讼担当问题。

第三章就现代型诉讼中的当事人适格问题予以讨论。现代型诉讼均系涉及一定地域范围内的、具有相同或相似诉求的多数人利益的纠纷。为避免法院不胜负荷、就同一争点反复审理以及制裁不法侵害的困难等,许多国家一改传统民事诉讼的固有理念,以应对和解决现代型纠纷,救济因同一纷争或事件而遭受损害的众多当事人,从而发展当事人适格理论。本章重点讨论现代型诉讼对传统的当事人适格理论的变革产生的影响,以及两大法系主要代表国家为应对和解决现代型诉讼、扩张当事人适格等问题,在理论、立法和司法实务上所作的实践与探索。

第四章主要讨论在当事人适格扩张后的判决效力主观范围问题。为实现纠纷的一次性解决及其实效性,通常必须在扩张当事人适格的范围的同时,对判决效力的主观范围作一定程度的扩张,使诉讼担当人实施诉讼所得判决的效力拘束被担当人以及未起诉或参与诉讼的其他适格的当事人。为此,有必要就如何确保判决效力主观范围对诉外第三人扩张的正当性问题加以检讨。对于诉外第三人以及未参与诉讼的其他适格当事人,就诉讼的进行具有实体权益或程序利益利害关系的,也应赋予其必要的程序保障。

第五章主要在第一章至第四章讨论的基础上,就我国法制下的当事人适格、诉讼担当进行回顾与检讨,同时就我国集团诉讼制度、团体诉讼制度和第三人撤销诉讼制度的构建,提出若干概观设想,以期能够对法制的进步与完善有所裨益。

关键词:当事人适格;诉讼担当;现代型诉讼;判决效主观范围;程序保障

ABSTRACT

Along with the high speed development of economic and acute change of social, the events which common interest of the majority suffer from unlawful infringement are happening with increasing frequency, and have become an important and inevitable social subject. For example, public nuisance such as noise pollution, environmental degradation which cause damage to local residents. The large companies and conglomerates who monopolize, which influence the economic interests of consumers. The imperfection of home appliances, automobile, food, drug, could also cause damage to the consumers. The traffic accident which caused by the cars, ships, or aircrafts could bring about casualties numbered in the thousands. And the illegal demolition which grow in intensity cause thousands of people to be separated from their families, and so on. These events dependent on some reason are not temporary or accidental but general phenomenon which mirrors modern social background. And these will grow up in robust manner with the development of social situation especially in the future.

when most of the victims introduce above events into judicature field and tried to settle with a judicial proceeding, the modern litigation which is distinct from traditional civil action was brought into being, such as environment litigation, consumer litigation, civil rights litigation, investment advisory fraud litigation. Compared with traditional action, the modern litigation has particularity of the absence of parties' interchangea-

bility, the rights in dispute take on conglomeration and diffusion, the point of dispute exhibits socialization and politicized, and the way of claim for relief has changed. In modern litigation, due to involve the interests shall be enjoyed jointly by most people, and the owners of interests are unclear, if we adopt the traditional theory of qualification for the proper party as its judgment standards, so it is often difficult to admit public-interest groups or party representatives who are not the owners of interests as the proper party. The range of people who is of legal benefit to the outcome of a lawsuit also surpass the bound of traditional rights protection system and increases gradually.

Face to the modern litigation, the litigious right should be enjoy by which one is to be necessary and proper? The subject of right in undertaking system which outside lawsuit act as litigation subject, and what is that the certain persons or members of a group in group civil action instead of the other members exercise litigious right has reasonable and legitimate conditions? Why are victims not being at hearing should be excluded from the ruling? All these problems need solving urgently at present, and must make reasonable and adequate explanation by the doctrine of standing.

With this in mind, the whole paper is organized as follows: the first chapter is a systematic effort to arrange, the fundamental theory of standing, analyze and examine its developmental background, specify the difference with other basic concept, and irradiate its meaning on civil action.

And the second chapter is about the issues of undertaking system and the doctrine of standing. In fact, various debate about the doctrine of standing is focuses on undertaking system. In the lawsuit which started by substantive rights and responsibilities, despite that the issues of standing was visibly displayed, but usually for some specific purpose, some third party take the place of the interests owners as proper party, and this is undertaking system. The discussion of this part will centre on

the undertaking theory in Germany, Japan and Taiwan region of China form the aspects of history.

In third chapter we focus on the doctrine of standing in modern litigation. The modern litigation involves the disputes of most people who are within a limited area or have the alike or same claim. Many countries have changed traditional idea to avoid pressed heavily on court, hear an same issue offered in case again and again, and impose sanctions on illegal activities, so as to face the need to modern disputes, relief for the most parties who are suffering from same events, and then have developed the theory of standing. This chapter emphasizes modern litigation has great influence on the theory of standing, and the countries of two main law system have done on the theory, legislative and practice, actively responding to modern litigation and exploitation of standing.

In chapter fourth, we discuss its relations with the subjective limits of final judgement which after exploitation of the doctrine of standing. To strive for one-time settlement of dispute and its actual effect, we must usually expand the range of standing, and also the subjective limits of a former final judgement should be expanded at a certain degree. That much was made clear in modern litigation, and need to be discuss for the legitimacy of final judgement exploitation. Of course, the third party outside litigation and other proper parties who have not being at a meeting, have benefits on substantive law or procedural law, also should be given to fundamental procedural protection.

On the basis of chapter first to chapter fourth, the fifth chapter will review the theory of standing and undertaking system of our country, and then give some suggestions on building the class actions and association litigation of China for the purpose of the construction and perfection of legality more beneficial.

Key Words: Doctrine of standing; Undertaking system; Modern litigation; Subjective limits of a former final judgement; Procedural protection.

目 录

引 言	1
一、选题目的	1
二、选题意义	3
三、研究方法	5
四、研究难点	5
五、本书结构	6
第一章 当事人适格的基本理论	7
第一节 当事人及其确定	7
一、民事诉讼中的当事人	7
二、当事人的确定及其标准	10
第二节 当事人适格概述	18
一、当事人适格的概念及其渊源	18
二、当事人适格的理论与学说	25
三、以管理权为基础的诉讼实施权	31
第三节 当事人适格在诉讼上的意义	36
一、当事人适格与诉权学说	36
二、当事人适格与权利保护要件	39
三、当事人适格要件的调查	43
第二章 当事人适格与诉讼担当	47
第一节 诉讼担当概述	47
一、诉讼担当的内涵	47

二、诉讼担当的分类·····	48
三、诉讼担当与管理权·····	57
第二节 法定诉讼担当与当事人适格·····	59
一、债权人代位诉讼·····	59
二、股东代表诉讼·····	64
三、遗嘱执行人·····	68
第三节 任意诉讼担当与当事人适格·····	71
一、德国的任意诉讼担当理论·····	71
二、日本的任意诉讼担当理论·····	75
三、台湾地区的任意诉讼担当理论·····	79
第三章 现代型诉讼与当事人适格·····	85
第一节 现代型诉讼概论·····	85
一、现代型纠纷的内涵·····	85
二、现代型纠纷的分类·····	87
三、现代型诉讼及其特质·····	88
第二节 现代型诉讼对当事人适格理论的影响·····	92
一、现代型诉讼中的当事人适格问题·····	92
二、当事人适格理论的发展·····	96
第三节 各国(地区)处理现代型诉讼的立法例·····	107
一、集团诉讼制度·····	107
二、团体诉讼制度·····	123
三、集团诉讼与团体诉讼的比较·····	135
第四章 当事人适格与判决效力主观范围的扩张·····	141
第一节 判决效力主观范围的学理分析·····	142
一、既判力的主观范围·····	142
二、争点效的主观范围·····	151
三、反射效的主观范围·····	155
四、判决的事实力·····	161
第二节 参加效力与告知效力的主观范围·····	164

一、参加效力的主观范围	164
二、诉讼告知的主观范围	168
三、第三人的参加责任	171
第三节 诉外第三人的程序保障	172
一、第三人再审之诉	173
二、第三人撤销之诉	176
 第五章 当事人适格的中国路径	190
第一节 当事人适格的检讨	190
一、当事人适格理论及立法现状	190
二、当事人适格理论的重构	192
三、当事人适格的扩张及其界限	194
第二节 诉讼担当制度的检讨	199
一、法定诉讼担当的检讨	199
二、任意诉讼担当的检讨	202
第三节 具体制度的构建	213
一、集团诉讼制度的构建	213
二、团体诉讼制度的构建	218
三、第三人撤销之诉的构建	223
结 语	233
参考文献	237
后 记(代谢辞)	245



引言

一、选题目的

民事诉讼的目的在于保护民事权益、解决民事纠纷和维护司法秩序。当民事权益受到侵害或民事纠纷发生时,纠纷主体通过民事诉讼来保护权益或解决纠纷,从而起到“定分止争”的作用。在社会、经济相对不发达的时代,传统民事诉讼的审判对象通常限于当事人之间固有的、特定的民事权利、义务。但是,随着经济的发展和社会的变迁,人际往来日益频繁、交易活动领域不断扩大,多数人共同利益遭受不法侵害的事件频繁发生。例如,噪音、自然资源的污染等公害造成对居民的损害;大公司、企业进行独占或寡占,影响广大消费者的经济利益;家用电器、汽车、食品、药物等的瑕疵,也可能造成对无数消费大众的损害;列车、船舶、飞机等交通事故的发生,在瞬间便产生多数的死伤者;以及愈演愈烈的违规拆迁所造成的数百上千人流离失所,等等。这种基于同一原因而导致多数人受害的事件或纠纷并非暂时的、偶然的现象,而是源于现代社会背景的一般现象,且势必随着社会的不断发展而层出不穷。

这种新的纠纷类型所涉及的私权,原本可以通过民事诉讼的途径进行救济,但是,基于这类新型诉讼所涉及的纠纷给公众造成同种形态的权益侵害,而此种利益(扩散利益或集合利益)及其归属主体未必明确,如果利用民事诉讼中固有的制度,让受害人进行个别诉讼,多数受害人共同诉讼、选定当事人等,将使法院在有限的司法资源下产生穷于应付的危机,且无法达成为公益制裁不法的目的。因此,即使实体法赋予个体权利保障的权利,但现实中个体却无法切实地享有或利用该权利,从而引发民众对司法制度的不满。为救济上述被侵害的利益,保障广大受害者平等地

接近、使用司法的机会,同时为避免法院不胜负荷的困难、就同一争点的民事纠纷反复审理以及对不法侵害进行制裁,应该遵循何种标准、对何人(个人或团体)赋予提起诉讼的资格,便成为程序法学上的重要课题。

在传统的民事诉讼理论上,当事人适格与否通常是以原告对被告所主张的实体法上的权利或应受保护的利益作为判断标准,即以实体法上的管理处分权作为诉讼实施权的基础。但是,由于现代性诉讼事件通常涉及众多受害人,如果允许全体受害人提起诉讼,势必造成诉讼迟延和司法资源的浪费;而如果允许受害人个别起诉,由于此类纠纷所造成的多是小额损害,又不符合诉讼经济原则,对普通的受害人而言,他们往往也不知道该如何谋求救济。因此,实有必要赋予非权利义务归属主体或某些社会公益团体(组织)诉讼实施权,使其得以就他人违反特定禁止或无效的行为向法院提起诉讼,要求禁止该他人不作为或撤回其行为。然而,问题在于,上述公益团体或代表当事人并非诉讼标的法律关系主体,也未就该诉讼标的法律关系享有管理权或处分权,往往难以承认其当事人适格的;对诉讼结果具有法律上的利益之人的范围也超越了传统的权利保护框架,并不断扩张。因此,如果采取传统的当事人适格理论以管理权为判断基准,那么法院势必以缺原告、不适格为由驳回起诉,从而将众多受害人拒绝于司法救济的大门之外。同时,基于合理、有效解决各种现代型纠纷的需要,当前许多国家和地区均一改传统民事诉讼的固有理念,致力于通过对当事人适格的范围进行扩张的方式,允许众多的纠纷主体提起诉讼,利用司法制度救济和保障其正当、合法权益,如美国的集团诉讼、德国的团体诉讼、日本的选定当事人以及我国台湾地区的消费者诉讼等,从而发展了当事人适格理论。

当然,在发展当事人适格理论的同时,应当兼顾诉讼法上诸如“纠纷的划一解决”和“第三人程序保障”等其他基本要求。通常,意欲通过扩大当事人适格范围以实现纠纷的一次性解决,必须同时对判决效力的主观范围作一定程度的扩张,使诉讼担当人实施诉讼所得判决的效力拘束被担当人及未起诉或参与诉讼的其他适格的当事人。但是,对诉外第三人而言,应当确保判决效力的主观范围对其扩张的正当性;其与未参加诉讼的其他适格当事人对于诉讼的进行具有实体权益或程序权益的利害关系,应当被赋予相当或必要的程序保障。

二、选题意义

我国民事诉讼理论中虽然有当事人的概念,但是未将当事人适格理论作为其概念存在的基础,这无疑是民事诉讼理论的一个缺陷。作为所有民事诉讼类型当事人参加诉讼的正当性依据,当事人适格是在对当事人理论进行研究以及司法实践过程中不容回避的一个问题。以环境公益诉讼为例。2008年8月,广东省广州市番禺区人民检察院向广州海事法院提出环境公益诉讼,将一家皮革生产厂告上法庭。由于现行的法律没有明确授权检察院作为环境公益诉讼的主体,检察机关只能从《宪法》、《环境保护法》和《人民检察院组织法》等法律中寻找法理依据。可见,当事人适格是启动诉讼程序、解决民事纠纷的前提条件,不仅关系到当事人的诉权,而且关系到法院正确行使裁决权。民事诉讼解决民事纠纷,不仅针对纠纷的客体,同时也指向民事纷争的实际争议人,确保民事诉讼在适格的当事人之间顺利进行,对于实现民事诉讼的目的和维护整个司法体系的正常秩序均具有极为重要的意义。

(一)排除不适当的当事人,避免无意义的诉讼程序,节约司法资源

现代民事诉讼解决纠纷的过程,越来越尊重当事人的主体性,通过提升当事人在诉讼程序中的主体地位,促使纠纷得以公正、圆满的解决。与此相对应,应当给予当事人提起诉讼的便利,承认原告起诉产生的诉讼系属效力。但是,在立法技术上也应作周全的考量,尽量避免当事人滥用诉权,以致对方当事人无端陷入诉讼,防止与本案实体法律关系无涉者提起诉讼或被对方起诉等。因此,一方面,应当确立不依赖实体法独立存在的形式当事人概念,认可一切民事纠纷的主体都有当事人的诉讼地位,另一方面,则应当确立当事人适格概念,通过肯定起诉、应诉的人是正当当事人,剔除不正当当事人,解决因承认形式当事人而可能引发程序事实与实体事实相分离的问题。由于当事人适格侧重对当事人与实体法律关系关联性问题的考量,因而借以对程序当事人中非正当当事人进行识别和排除,可使司法资源得到充分的利用,也符合诉讼经济原则。

(二)提升诉讼程序的独立价值,扩大司法解纷功能

在形式当事人观念下,当事人适格概念具有扩张的功能。如果是有

关具体权利义务的争议,那么作为该权利义务的归属主体,无疑对诉讼的进行及其结果具有最密切的利害关系,并报以最热切的关注,将其作为诉讼当事人,并赋予其诉讼实施权及相应的程序保障,正当程序的理念也能够得到切实的贯彻。不过,即使是具有具体争讼性案件,如果请求的内容不是归属于特定人的权利义务,如涉及多数人的概括性权利、噪音或大气污染的停止请求等,出现多数的利害关系人,且如果每个人所遭受的损害较为轻微或难以轻易发现,那么有关何人是妥当的当事人的判断即变得较为复杂。对于这种请求的实现,何人具有最密切的利害关系以及最为关注事件的发展?何人最可能具有提出诉讼资料的动力,进而可以期待其展开充分的诉讼活动?何人可以展开能够获得全体利害关系人认同的诉讼活动?诸如此类问题的判断标准都变得相当模糊。于此情形,当事人适格理论不仅发挥上述“从成为当事人的人中剔除非正当当事人”这种消极功能,同时也发挥“从众多利害关系人中选定妥切的当事人”这种积极功能,提升诉讼程序的独立价值,扩大司法解纷功能。例如,2010年12月13日,昆明市环境保护局以公益诉讼人身份出庭,状告两家养猪企业污染环境,请求法院判决两被告立即停止对环境的侵害,同时赔偿为治理水污染所发生的全部费用暂计417.21万元,为处理水污染事故所产生的专项应急环境监测费和污染治理成本评估费用15.5万余元。此案由昆明市环保局提起公益诉讼,昆明市人民检察院支持起诉。法院受理此案,经审理认为,昆明市环保局起诉要求被告三农公司、羊甫公司承担侵权赔偿金,是公益诉讼人代表社会向被告进行的主张,诉讼利益应当归于社会。^①

概言之,合理地界定当事人适格的概念、确定适格的当事人,可以尽可能多地让民事权益受损害的人接近司法救济,通过诉讼解决纠纷,维护合法权益。在民事诉讼程序独立价值和“法官造法”趋势日益加强的现代社会,也可使当事人通过诉讼程序获得一些实体法规范尚未明确的权利

^① 魏文静:《云南首例环境公益诉讼案一审开庭》,载《人民法院报》2011年1月28日,第3版。2011年1月26日,昆明市中级人民法院一审宣判:污染环境的两家企业被判立即停止对环境的侵害,并向“昆明市环境公益诉讼救济专项资金”支付为治理污染发生的费用417.21万元人民币,支付因此次诉讼产生的环境污染评估费13.252万元人民币。法院驳回昆明市环保局要求被告赔偿因该事故产生的环境监测费的诉讼请求。

或利益,完善法律保障体系。

三、研究方法

本书主要运用以下几种研究方法:其一,文献的探讨与分析方法。本书着重采用文献的探讨和分析方法,并不针对实证进行研究,但是仍将在适当的场合,援引实际案例予以佐证,以增加说服力。在资料的选择上,主要以中文文献、中译文文献以及英文文献为主。其二,比较分析的方法。我国民事诉讼制度主要继受自德国,属于大陆法系的诉讼制度,台湾地区则受德国、日本学说与实务的影响尤为直接且广泛。本书不仅设置专门章节进行比较法研究,而且将比较的方法贯穿于本文的大部分章节之中,特别表现在对德、日及我国台湾地区民事诉讼当事人适格问题的比较研究中,进而展开对我国现行法制下相关问题的分析与检讨,并提出若干个人浅见。

四、研究难点

本书的研究难点主要在于,受语言能力所限,笔者无法直接阅读第一手的德文、日文、法文等研究文献和资料,其中大多只能通过中文译著和相关英文著述进行比较研究。另外,在著作方面,大陆地区学界至今尚无专著讨论当事人适格问题,只是在一些民事诉讼法学专著、教材或译著里面有部分章节对此进行阐述,但均无法全面反映最近几年国外相关研究的状况和成果;中文文献资料有限,在中文核心期刊上所刊载的相关论文仅10余篇,且尚无博士学位论文就此问题作深入系统的探讨。相比之下,台湾地区的相关研究已经相当深入。笔者于2010年9月12日至2010年11月13日,获中华发展基金会资助,前往台湾政治大学进行访学与交流,期间竭尽所能收集文献资料,从而构成本书重要的思考素材和方向。