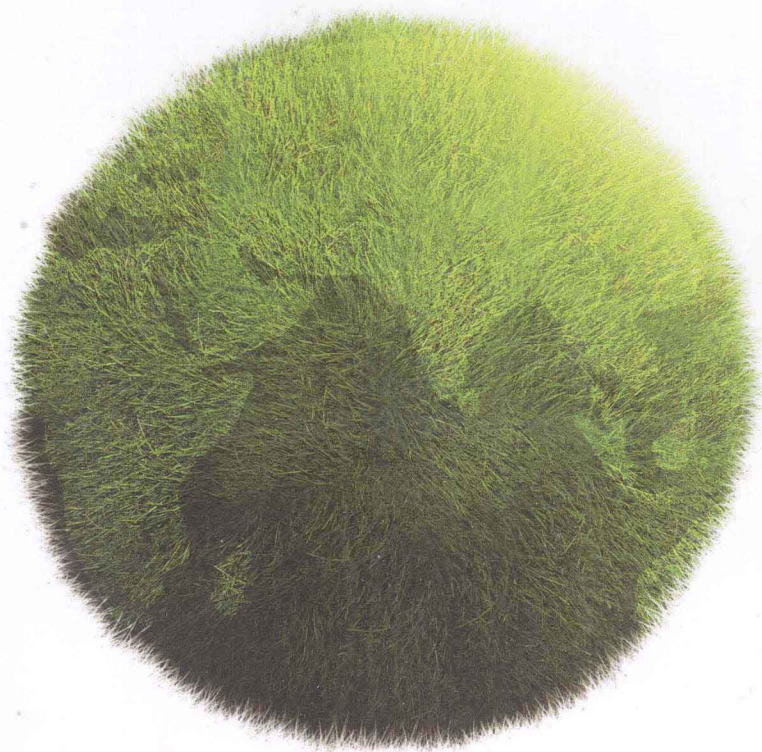


The Philosophical Foundation of Ecological Economics



[生态经济学] 的哲学基础

张德昭 李树财/著



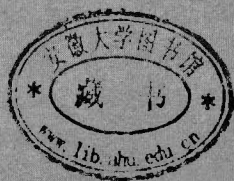
科学出版社

国家社会科学基金资助

The Philosophical Foundation of
Ecological Economics

生态经济学 的哲学基础

张德昭 李树财/著



科学出版社

北 京

图书在版编目(CIP)数据

生态经济学的哲学基础 /张德昭, 李树财著. —北京: 科学出版社, 2013. 9

ISBN 978-7-03-038569-7

I. ①生… II. ①张…②李… III. ①生态经济学-经济哲学-研究
IV. ①F062.2-05

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 214668 号

责任编辑: 邹 聪 王茜艳/ 责任校对: 宣 慧

责任印制: 赵德静/ 封面设计: 无极书装

编辑部电话: 010-64035853

E-mail: houjunlin@mail.sciencep.com

科学出版社 出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

骏杰印刷厂 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2013 年 10 月第 一 版 开本: B5 (720×1000)

2013 年 10 月第一次印刷 印张: 13 1/4

字数: 249 000

定价: 58.00 元

(如有印装质量问题, 我社负责调换)

目 录

引言 生态经济学的哲学基础研究的意义、进展与视角	1
第一章 生态经济学的理论发轫	7
第一节 生态经济学产生的理论必然性	7
第二节 生态经济学产生的现实必然性	22
第三节 生态经济学的形成与发展	37
第二章 生态经济学的研究纲领	44
第一节 生态经济学的理论诉求	44
第二节 生态经济学的理论内核	53
第三节 生态经济学领域的“家族相似”	60
第三章 生态经济学的自然观基础	80
第一节 经济学中的机械论传统	80
第二节 生态经济学的自然观基础	91
第三节 生态经济学与自然科学	103
第四章 生态经济学的存在论前提	114
第一节 存在论转向背景中的生态经济学	114
第二节 生态经济学的价值论、伦理学基础	133
第三节 生态经济学中人和自然界的价值论地位	141

第五章 生态经济学的发展理念	152
第一节 生态经济学与传统发展观	152
第二节 生态经济学与可持续发展观	158
第三节 生态经济学与科学发展观	171
结语 生态经济学与生态文明建设	188
主要参考文献	200
后记	205

引言

生态经济学的哲学基础研究的意义、进展与视角

生态经济学的出现是 20 世纪经济学发展史上的重大事件，也是 20 世纪人类文明史的缩影。生态经济学的哲学基础问题是介于生态经济学和哲学两个学科之间的交叉领域，对这一问题的探究既是生态经济学研究的一个重要视角，也是哲学研究的一个重要课题。本书在开始对这一问题的探讨之前，有必要就研究生态经济学之哲学基础的重要意义、生态经济学学科目前所处的阶段、国内外学术界对生态经济学的哲学基础的研究进展、生态经济学的哲学基础的研究视角等问题作一概述性的说明。

一

首先，生态经济学的哲学基础研究具有重要的理论意义和现实意义。

从生态经济学学科自身发展的需要来看，生态经济学的学科建设和研究的深化有赖对其哲学基础的审视。自博尔丁（K. E. Boulding）提出“生态经济学”这一概念以来，国内外学术界对生态经济学的研究已经取得了丰硕的成果，这些研究涉及生态经济学的学科定位、研究对象、理论基础、学科体系、研究方法，以及生态经济学与相关学科（如环境经济学、资源经济学、可持续发展经济学等）之间的关系等。虽然有部分研究已经开拓性地涉及对生态经济学之哲学基础的探讨，但这些研究总体上还没有形成系统的论述，而且大多主要立足于经济学角度。这种状况应该得到改变。在哲学大家族中，针对经济学有经济哲学，针对生态学有生态哲学，相应地，针对生态经济学也应该有生态经济哲学。生态经济学本身是一门跨学科的经济学科，从

多学科、多角度，特别是从哲学高度系统、深入地研究生态经济学的理论基础，能够澄清相关问题的争论，深化对生态经济学的研究，推进其学科建设。

另外，从哲学自身发展的需要看，对生态经济学的哲学基础的研究能够推动相关学科的交叉研究，开拓出若干新的哲学研究领域和研究方向。生态经济学的哲学基础涉及自然科学、经济学、价值论、伦理学和发展理论等多学科的交叉研究，对这一问题的研究不仅能够深化对经济学与哲学之间关系问题的探索，而且能够开拓出生态经济学的存在论、自然哲学与经济学、自然科学与经济学，以及生态经济价值论、生态经济伦理学、生态经济的发展哲学等新的研究领域和研究方向。

从现实需要上看，坚持科学发展观，发展生态经济，实施可持续发展和建设生态文明都需要开展对生态经济学的哲学基础的研究。不同的经济学总是以不同的哲学为前提。不以正确的哲学为指导的经济学不是好的经济学，同样，不以正确的哲学为指导的经济发展也不可能是健康的经济发展。当代人类所面临的资源短缺、生态危机等问题的深层根源在于，经济发展过程中的世界观、价值观、伦理观和发展观等方面存在片面性。因此，从哲学高度审视生态经济学，透视生态经济学的哲学基础，揭示并建构生态经济学的存在论前提、自然观基础、价值观和伦理观基础、发展理念等问题，对于反思传统经济增长方式和现代文明的发展道路等具有重要意义，对于在中国特色社会主义建设实践中更好地坚持科学发展观，发展生态经济、实施可持续发展、建设生态文明亦具有指导作用。

二

在历史上，经济学比生态学出现得要早很多。一般认为，公元前 5 世纪到公元前 4 世纪的古希腊学者色诺芬（Xenophon）在其名著《经济论 雅典的收入》中最早使用了“经济”一词。“生态学”（ecologie）这一概念则是直到 1866 年才由德国生物学家、博物学家恩斯特·海克尔（E. Haeckel）创立。经济学和生态学出现之后一直独立发展，而将这两门学科结合起来所形成的“生态经济学”学科的出现则要晚很多，这是因为，生态经济学的出现还需要时代问题的推动。因此，尽管在历史上早就有生态经济学的思想奠基，但“生态经济学”这一概念的最早提出却是在 1968 年美国经济学家肯尼斯·博尔丁的著名论文《一门科学：生态经济学》中，这篇著名论文也因此成为生态经济学学科诞生的标志。从这一过程可以看出，生态经济学是在经济学发展到特定阶段后与生态学相结合而形成的，这意味着生态经济学的基本取向是探讨经济发展过程中的生态学问题，或者说是从生态学的角度研究经济发展规律。

自从生态经济学问世，它就受到国内外学术界的高度重视，至今仍是学术研究的热点。在当今世界各国的学术领域中，生态经济学的研究机构已经成为学术建制的重要组成部分，生态经济专业已经成为大学里的热门专业。1989年，国际生态经济学学会（International Society for Ecological Economics）成立，与此同时，《生态经济学》（Ecological Economics）杂志创刊。此后，国际上先后有两个生态经济学的重要研究机构成立：一个是位于美国马里兰大学的生态经济研究所（Institute for Ecological Economics in University of Maryland）；另外一个位于瑞典首都斯德哥尔摩皇家科学院的北界国际生态经济研究所（The Beijer Institute of Ecological Economics）。

哲学的目的和任务在于澄清前提、揭示根基和探索普遍性。有的学者认为，生态经济学的出现标志着经济学发展史上的一次范式（paradigm）转换。可以说，对生态经济学的哲学基础的探究实质上就是要揭示生态经济学的学科范式。问题在于，生态经济学的范式是否已经形成？这本身就是一个很难明确说明的问题。在现代西方科学哲学中，“范式”这一重要范畴是美国科学哲学家库恩（T. Kuhn）于1959年率先提出来的。不过，这一范畴在库恩的著作中并没有确定的含义。据相关学者统计，库恩本人曾经在二十多种不同的意义上使用“范式”一词。大致说来，“范式”指的是科学共同体成员共同具有的“研究传统”、“理论框架”、“理论上和方法论上的信念”、科学的“模型”和具体运用的“范例”，以及指导和联系理论体系与心理认识的自然观或世界观。库恩在1962年出版的《科学革命的结构》一书中提出，科学发展的基本模式是：前科学—常规科学（形成范式）—科学危机—科学革命（新的范式取代旧的范式）—新的常规科学……他认为，在一个学科内部，共同的东西是否已经形成是判断这一学科是否已经成为常规科学的基本标准。换言之，判断一个学科是否已经成为常规科学的标准就是看这个学科的“范式”是否已经形成。因此，我们有理由认为，生态经济学的哲学基础实质上就是指生态经济学的范式，是生态经济学中已经形成的比较稳定的、共同的哲学观念。

那么，生态经济学的学科范式是否已经形成呢？在很大程度上可以说，生态经济学目前还大致处于库恩所说的科学发展之“前科学”阶段。按照库恩的看法，“前科学”阶段指的是该学科的“范式”还没有完全形成的阶段，这一阶段的基本特点是：从事同类学科研究的学者们对共同研究的科学问题在基本观点上很不一致，各种理论长期争辩和彼此竞争，还没有被大家所共同接受的公认的理论模式。

到目前为止，生态经济学并没有形成如同古典经济学（classical economics）或新古典经济学（neoclassical economics）那样为经济学家们所普遍接受和遵循的学科范式。事实上，在目前的生态经济学研究中，学派林立，争论丛生。例

如，在关于生态环境对经济发展的制约性问题上，有“悲观主义”、“乐观主义”和“现实主义”之争；在与生态经济学相关的学科类型上存在着诸多具有维特根斯坦（L. Wittgenstein）所说的“家族相似”（family resemblance）性的学科，如“稳态经济观”、“循环经济观”、“低碳经济观”、“节约型经济观”、“绿色经济观”、“可持续发展经济学”、“环境经济学”等；在与生态经济学相关的发展理念上，有“可持续发展观”、“科学发展观”、“绿色发展观”等提法；在人类应该以生态经济为基础建设什么样的社会形态和文明形态这一问题上，有“环境友好型社会”、“资源节约型社会”、“和谐社会”、“生态社会”、“生态文明”、“绿色文明”等多种提法。因此，我们有理由认为，生态经济学的学科范式尚未完全形成。但是，任何学科范式都不一定是完全自发形成的，我们可以深入探讨、寻找生态经济学的学科范式，这也是生态经济学学科发展的内在要求。因此，研究生态经济学的哲学基础，重点不仅在于揭示生态经济学的哲学基础已经是什么，而且在于揭示生态经济学的哲学基础应该是什么。

目前，国内外学术界对生态经济学的哲学基础的研究还比较少，系统的研究更少。迄今为止，在中国国家图书馆可以查阅到的与生态经济学的哲学基础相关的专著只有一本，书名是 *Philosophical Basics of Ecology and Economy*^①，而且这本书也仅是与生态经济学的哲学基础相关。可以说，直接研究生态经济学的哲学基础的专著无论国内学术界还是国外学术界都还是一个空白点。但是，这种状况并不等于说国内外学术界的研究还没有涉及生态经济学的哲学基础这一问题。事实上，国内外学者在对生态经济学基本理论问题的研究中，都一再涉及对生态经济学哲学基础问题的探索，这些探索是本书对生态经济学的哲学基础进行系统研究的宝贵基础。从整体上看，生态经济学的自然观基础、生态经济学的价值论和伦理学基础，以及生态经济学的发展理念等问题是国内外学术界关注的重点。显然，尽管这些方面是生态经济学的哲学基础所涉及的主要方面，但相关的研究还有待深入化、系统化。同时，生态经济学的哲学基础还应该包含更广阔的内容，如生态经济学的研究纲领、生态经济学的存在论前提、生态经济学与自然科学的关系等。其中，存在论问题是最能反映生态经济学之哲学内涵的核心问题。

三

系统研究生态经济学的哲学基础，必须选择特定的研究视角，这个研究视

① Faber M, Manstetten R. 2010. *Philosophical Basics of Ecology and Economy*. New York : Routledge.

角的选择应该从当代哲学发展的大背景，尤其是从当代哲学的存在论转向上确定。当代哲学之存在论转向的阿基米德点在于凸显人的生存的意义。对生存问题的关注是当代哲学的主题，它表现为批判与建构的双重维度：在胡塞尔（E. E. Husserl）的现象学中，批判的维度是对理性判断进行“现象学悬置”、“加括号”，建构的维度则是主张“返还生活世界”、“面向事情本身”；在海德格尔（M. Heidegger）的生存论中，批判的维度表现为与自柏拉图以来的理性主义传统的决裂，建构的维度则试图重新唤起对存在的记忆，回到人与世界的“原初关联”；在维特根斯坦的哲学中，从前期的语言“图像论”转变到后期的“生活游戏学说”或“家族相似论”；在费耶阿本德（P. Feyerabend）的科学哲学中，批判的维度表现为“告别理性”、“反对方法”，建构的维度则表现为主张“怎么都行”、“科学是一种无政府主义”及文化相对主义；如此等等。正是在这里，当代哲学的科学观超越并转换了传统哲学的科学观，而这一超越和转换的核心是对科学之生存论界面的开启。生存论界面的开启使当代哲学对“科学”概念的理解有了根本转变，这一转变的核心是从“小科学”转变为“大科学”，从关注“内史”转变为关注“外史”、从知识论路向转变到生存论路向，即不再把科学仅仅视为由理性概念和逻辑命题等所组成的知识体系，而是把科学视为人的实践方式和在世存在的方式；不再仅仅从内在的视野上把科学视为具有自身逻辑结构的理性知识，而且从外在的视野上把科学视为与整个人类文化母体相关的文化形式；不再仅从科学发展的内在逻辑演进方面把科学视为独立的理智演进过程，而且把科学视为在整个人类文化母体中成长发展的历史过程。将科学文化与人文文化统一起来并从两种文化统一的高度理解科学和科学史，这就是当代哲学之科学观的基本特征。

从存在论维度看，生态经济学的出现与当代哲学的存在论转向是密切相关的。当代哲学对科学的全新理解也影响到经济学。如果不否认经济学也是一门科学，那么可以说，经济学不仅是一种智力成果，更是一种人类文化形式，经济学史首先是人类文明史。同时，经济学不仅是一种理性知识，而且是人的实践方式和在世存在的方式。事实上，当代经济学对“经济学”这一概念本身的理解已经不同于以往。其中，生态经济学的出现就是明证。如果从科学文化与人文文化统一的角度看，生态经济学的产生是经济学发展史内在逻辑演进的理论成果，更是经济学外部的社会实践、人类文化发展的产物。事实上，生态经济学在 20 世纪 60 年代出现不是偶然的，它的产生有其深刻的文化人类学根源，它不仅是经济学出现转折的信号，而且是人类文化、文明形态、人的生存方式和实践方式出现转折的重要信号。

上述存在论关系表现在学科之间的关系上就是，生态经济学不是经济学单一学科发展的产物，而是整个人类文化——尤其是哲学、生态学、物理学、生

物理学、系统科学、价值论和伦理学等学科发展的结晶。特别是,生态经济学的出现显然受到19世纪后半叶到20世纪前半叶自然科学发展的重大影响。研究生态经济学的基本著作及其发展历史不难发现,在生态经济学的基本主张中,明显透射出它与物理学、生物学、生态学和一般系统论等学科之间不可分割的内在联系。因此,生态经济学体现了当代经济学与当代哲学、自然科学各学科交叉发展与彼此渗透的趋势,特别是它与自然科学的发展密切相关。可以说,生态经济学就是经济学与哲学、生态学、自然科学等各门学科之间相互交叉和彼此渗透的产物。

但是,生态经济学的出现绝不是经济学与其他学科之间的一种单纯的知识嫁接,它更深地扎根于人类的生存和实践之中,它是对环境、发展和生态危机等时代问题的积极回应。

本研究试图以马克思主义哲学为指导,结合生态经济学现有的理论和学说,在充分认识生态经济学的特殊性,以及全面总结国内外生态经济学已有研究成果的基础上,结合当代哲学、自然科学发展的基本背景和时代特征,深入分析生态经济学的哲学基础。以马克思主义哲学所开启的存在论与海德格尔的生存论对话的境域为切入点,系统构建生态经济学之哲学基础的理论框架。在此基础上,按照历史与逻辑相统一、理论与实践相结合的原则,从哲学高度系统总结生态经济发展过程中存在的问题及其对策。然后从坚持科学发展观、建设生态文明、实现可持续发展的现实需要出发,提出对中国特色社会主义建设具有指导意义的哲学论述,尝试性地建构与科学发展观和生态文明建设要求相适应的生态经济的世界观、方法论、价值观、伦理观和科学发展观,深化对生态经济学、生态经济哲学,以及坚持和落实科学发展观过程中的若干重大理论与现实问题的研究。

第一章 生态经济学的理论发轫

马克思说：“任何真正的哲学都是自己时代精神的精华。”^①哲学是在思想中把握它自己的时代。生态经济学是特定历史时代的产物，它蕴含着特定的时代内涵。为了准确揭示生态经济学的哲学基础，有必要首先考察生态经济学赖以产生的时代背景。从这个维度看，生态经济学产生的根源是多方面的，它与经济学自身发展所暴露出来的理论问题有关，与当代哲学的发展和自然科学的进步有关，与传统经济发展方式所引发的资源环境问题更有着深刻的内在联系。限于篇幅，这里仅从哲学层面简要考察两个问题：一是从经济学自身理论发展的历史视野，考察生态经济学产生的理论必然性；二是从社会实践发展的历史视野，考察生态经济学产生的现实必然性。

第一节 生态经济学产生的理论必然性

在科学的大家族中，经济学素来被冠以“社会科学的皇后”这样的美誉。从生存论的意义上说，经济学研究的是人的在世存在的方式；从知识论的意义上说，经济学是对经济现象背后的本质和规律的揭示，是经济实践活动在理论上的反映。不同历史时期的经济学所针对的中心问题是不同的，因而不同历史时期的经济学思想的侧重点也存在很大差异。经济活动是人类生产、交换、分配并消费物质财富的实践活动。人类将自己关于经济活动的认识，通过系统化、理论化的总结和加工转变为经济学理论。

^① 马克思，恩格斯，1965. 马克思恩格斯全集，1卷，中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局译，北京：人民出版社：121.

经济学就是用来解释经济现象、研究经济活动规律的科学，它关注的主要问题是，人类在经济活动过程中如何因利益的驱动，在特定的约束条件下实现自身利益的最大化。同时，经济学还探讨使经济系统走向某种均衡化、有序化、组织化状态的基本途径和方法。

马克思主义认识论认为，理论来源于实践又反过来指导实践，从实践中来，到实践中去，如此循环往复，以至无穷。社会实践的基本形式有三种，即生产物质资料的实践、处理社会关系的实践和科学实验。作为最基本的实践形式，经济活动是社会发展的前提和基础。在此基础上，人类通过揭示经济活动的本质和规律，建立起经济学的知识体系并转而为经济发展的实践服务。由于任何实践都是具体的、历史的，经济活动也不例外，因而每一时代的经济学都既有其积极的进步性也有其时代局限性。事实证明，在历史上能够传承下来的经济学学说，都无不反映了当时经济发展过程中的主要矛盾和主要问题，并以这些主要矛盾和主要问题作为研究中心，形成特定的学说。因此，经济学的“问题域”或“研究域”总是随着经济实践活动的主要矛盾的转换而转换。同时，也正是不同时代的经济学所关注的问题域和研究域的差异推动了经济学的发展。经济学来源于经济实践，又反过来对经济实践起着指导作用，因此，如果要使经济学能够促进经济活动的健康发展，就必须系统了解经济学学科发展的历史，针对崭新的时代问题，不断变革经济学理论。

一、经济学发展中存在的问题

早在 14~15 世纪的欧洲，资本主义生产关系就已经开始萌芽。自资本主义生产方式确立以来，尤其是第二次世界大战结束以来，经济迅速增长，物质财富极大丰富，同时，经济发展也推动了科学技术、人类文化和社会的整体进步。当然，这首先应当归功于资本主义先进的生产关系对生产力的解放作用。

资本主义在经济上的巨大成功及其问题都表征于**现代性**（modernity）。“现代性”这一概念包含多重含义，但就资本主义经济发展过程来说，现代性的核心是**理性化**，即理性地追求**经济利益**。现代性的基本观念是，认为一切皆可以按照理性的逻辑建构出来，并且随着理性逻辑的不断改进，社会机器的运转效率能够得到不断提高。现代性在经济领域中的体现是：认为在经济发展过程中能够通过建立理性的经济秩序，使经济活动完全按照理性的逻辑建构出来并进行运转，从而获得最大的经济效益。马克斯·韦伯（M. Weber）在《新教伦理与资本主义精神》一书中较早谈到现代性的特征。他说：“只有在西方，才发展出一种理性的、有系统的专业科学研究，亦即由一群训练有素的专业人士所经

营的学术，他们现今已居于一种近乎文化支配的重要地位。尤其是专业性的官员，他们乃西方近代国家与近代经济的基石。”^① 韦伯认为，“资本主义不外乎以持续不断的、理性的资本主义‘经营’（betrieb）来追求利得，追求一再增新的利得，也就是追求‘收益性’。”^② 资本主义经济的不断增长使人们确信，经济效益的提高与理性的进步是同步的。只要不断改进生产方式和经济活动的理性逻辑，不断扩大投资规模和生产规模，经济的发展和增长就能够得到不断扩大，经济效益就可以得到不断提高。由于经济发展是社会发展的决定性力量，经济发展必然带动社会其他方面的全面进步，推进政治民主、文化发达、教育进步、观念更新、生活方式更加先进等。现代性使人类沉浸在经济增长、社会文明进步的乐观主义信念之中。

现代性的一个必然结果是，将自然界作为理性存在者纳入资本主义经济发展的内在逻辑之中，从而导致自然界自身性的丧失。在资本主义现代化过程中，自然界不是“自然”而是“非自然”，即不是以它自身而存在，而是以经济系统的理性要素而存在。因此，这种完全以理性逻辑推动经济增长为核心的经济发展是以消耗大量不可再生的自然资源为代价的。人类通过控制自然、改造自然和征服自然以实现经济增长，进而满足自己不断增长的物质需要，这是自近代以来的资本主义经济发展所遵循的基本思路。随着时间的推移，这样的经济发展越来越显露出它的问题和局限性，这些问题和局限性在进入 20 世纪以后表现得日益突出，如人口与日俱增、生态环境日趋恶化、自然资源因消耗量的不断增加而日益枯竭等。同时，这些问题反过来又严重制约了经济和社会的健康发展，甚至发出了经济发展和人类文明能否持续的警讯。于是，人与自然、经济系统与生态系统之间的依存关系凸显出来，并成为经济学面临的重大时代课题。

资本主义经济发展过程中所包含的现代性是以主流经济学为其理论根据的，反过来，主流经济学则是资本主义经济发展过程中出现的现代性的理论形态。本书所谓主流经济学，主要指的是古典经济学、微观经济学（microeconomics）、宏观经济学（macroeconomics）及新制度经济学（new institutional economics），尤其是经济学中的机械论传统。从古典经济学开始，由于受到以牛顿经典力学为代表的近代机械论科学和机械论哲学的影响，机械论观念渗透到经济学领域中成为经济学研究的基本观念和范式，形成了经济学中的机械论传统。包括机械论经济观在内的主流经济学，无论在理论上还是实践上都取得了巨大成功，但是，它也存在一些明显的问题和局限。

① 马克斯·韦伯. 2007. 新教伦理与资本主义精神. 康乐, 简惠美译. 桂林: 广西师范大学出版社: 3.

② 马克斯·韦伯. 2007. 新教伦理与资本主义精神. 康乐, 简惠美译. 桂林: 广西师范大学出版社: 5.

（一）“只见事实的科学”

既然现代性的核心是理性地追求经济利益，那么，按照什么样的理性知识来指导经济发展、建构经济秩序呢？解决这一问题成为经济学的重要任务。自经济学形成系统性的理论开始，其正确发展方向应该是什么就成为一个具有特殊重要性的问题。这一问题不断地困扰着不同时期、不同流派的经济学家。围绕这一问题，在经济学史上出现了实证主义（positivism）与规范主义之间的反复争论。从存在论上看，这一争论实质上是主体与客体、事实与价值两分的二元论（dualism）在经济学中的具体表现。不过，尽管经济学中有实证主义与规范主义之分，但是，由于实证主义经济观在经济学中长期居于霸主地位，实证主义与规范主义之间争论的结论预先就被认为是毋庸置疑的——实证主义已经为经济学指明了唯一科学的发展方向。

作为一种哲学思潮，实证主义产生于19世纪30~40年代的法国和英国等国家，它的创始人是法国哲学家和社会学家孔德（A. Comte）。实证主义是随着近代自然科学的兴盛而逐步形成并渗透到经济学中的，它的形成与以牛顿力学为主导的机械论科学和哲学直接相关。在近代科学之初，培根（F. Bacon）、伽利略（G. Galilei）等否定了古希腊的有机论及目的论的研究方法，伽利略等更是将近代科学引向对自然界数量关系的研究，最终形成了对科学和哲学具有深远影响的机械论哲学。机械论以物质与精神、主体与客体、主观与客观两分的二元论为其本体论基础，在此基础上形成了以分析方法、还原方法和实证方法为核心的科学研究方法。因此，随着西方自然科学进入近代科学阶段，自然科学在方法论上也随之进入了以实证主义研究方法为中心的时代。

在哲学史上，实证主义主要经历了三代，即以孔德等为代表的早期实证主义、以马赫（E. Mach）等为代表的第二代实证主义，以及以维特根斯坦等为代表的逻辑实证主义。实证主义强调对现象的研究而拒斥形而上学，主张以人对外部世界的感性经验为基础，通过归纳而不是理性达到对客观对象的科学认知。实证方法主张，客观世界与人的主观世界分离，它是唯一客观、真实的世界。科学应该是对客观世界之本质和规律的揭示，只有与客观世界相符合的认识或知识才是科学、真理，这种具有客观性的科学和真理才是人类实践活动唯一正确的指南。作为一种哲学思潮，实证主义是以理性主义的对立面出现的，但二者其实两极相通。因为不仅实证主义与理性主义的本体论基础完全一致，而且实证主义强调从经验上升到理论，按照实证原则建构起来的知识体系最终也是以理性知识来表达的。

实证主义研究方法在自然科学领域肇始以后，推动了自然科学的极大发展并取得巨大成功，这种成功奠定了自然科学在各门学科中的霸主地位。与此相

应，自然科学的基本观念和研究方法对其他学科形成极权态势，各门学科纷纷模仿自然科学的实证方法，这实质上是科学主义（scientism）的开端。实证方法使各门学科的学者们坚信，实证主义是人类迄今为止所发明的唯一科学的研究方法，它是各门科学获得可靠的真理性知识从而达到对客观世界确定性描述的唯一可靠的方法。如此一来，实证主义不仅对自然科学的发展产生了重大影响，而且对社会科学尤其是经济学的发展也产生了至关重要的影响。它不仅被认为是自然科学研究所应该遵循的唯一正确的方法，而且也被认为是包括经济学在内的所有社会科学研究都应该遵循的正确方法。

实证主义在经济学中的应用和推广，使它作为一种世界观和方法论在经济学研究中长期处于霸权地位。它不仅成为经济学家们的基本信念，而且也成为经济学家们信奉的唯一科学的研究方法。经济学家们坚信，“经济活动仅仅需要而且应该遵循客观经济规律。”由于经济学与自然科学一样是对客观世界本质和规律的正确反映，经济学与自然科学一样是价值中立的。经济学应该只关心事实问题而不应该关心价值问题；应该只关心经济规律“是什么”，而不需要关心经济学的目的“应该”怎么样。一句话，以价值判断为基础的规范方法应该从经济学中被驱逐出去。不仅如此，这种对价值、伦理问题的剔除并不妨碍经济政策的制定和对经济实践活动提供有意义的指南。这样，经济学与包括自然科学和其他社会科学在内的所有学科一样成为胡塞尔所说的“只见事实的科学”，经济学朝着事实化、客观化和中立化的方向发展。经济现象的本质和规律成为经济学唯一的研究对象，对经济活动之本质和规律的揭示成为经济学的基本任务。这种关于事实的经济学及其因实证方法的使用而获得的精确性、严密性，使经济学彻底摆脱价值论、伦理学的束缚而独立发展，而运用实证方法对经济现象本质和规律的正确揭示，为经济学获得了与其他社会科学和自然科学学科相当的平等地位，成为经济学学科获得尊重和支持的重要前提。

实证主义对经济学发展固然有其积极意义，但其问题也是显而易见的。它的问题在于见物不见人，忽视了经济发展过程中的规范、价值和伦理维度，忽视了事实与价值，以及客观经济规律与人的感性生存之间的矛盾。正如胡塞尔所说：“在十九世纪后半叶，现代人让自己的整个世界观受实证科学支配，并迷惑于实证科学所造就的‘繁荣’，这种独特现象意味着，现代人漫不经心地抹去了那些对于真正的人来说至关重要的问题。只见事实的科学造成了只见事实的人。”^① 实证主义的局限性在 20 世纪中叶以来的半个世纪里引起了经济学家们的高度重视，不少经济学家对经济学中的实证方法提出了批评，同时也提出了一系列崭新的经济学理论，这些理论创新都是经济学中超越实证主义观念和方法

① 埃德蒙德·胡塞尔，2005. 欧洲科学危机和超验现象学，张庆熊译，上海：上海译文出版社：7.

的努力，它们几乎都试图凸显经济发展过程中人的地位，凸显经济发展的规范、价值和伦理维度。如奥裔英国经济学家和哲学家哈耶克（F. A. Hayek）在批判理性建构主义（rational constructivism）的基础上，提出了“演化理性主义”，认为人是一种追求目的（purpose-seeking）和遵循规则（rule-following）的动物；美国著名经济学家和管理学家西蒙（H. A. Simon）提出了“有限理性”论，他认为经济学和管理学中的“人”应该是介于理性与非理性之间的“有限理性人”；美国学者格兰诺维特（M. Granovetter）在“嵌入理论”中提出了“社会人”假设，认为经济行为是嵌入社会关系和社会结构之中的；如此等等。同时，历史主义、后现代主义等思潮在现代经济学研究中的兴起，也是对经济学中实证主义观念和方法的某种批判与超越。

近代以来的经济学发展史已经证明了这样一个基本事实：不涉及价值、伦理、道德和规范的经济学是不完整的经济学，也是不好的经济学。包括经济学在内的全部社会科学都不仅应该是关于事实的科学，而且应该是关于价值的科学；不仅应该是关于客观事物本质和规律的科学，而且应该是关于人的科学。因此，经济学的社会科学本性决定了它不能完全按照实证主义的方向发展下去，也不能仅是对经济现象之本质和规律的揭示，经济学不可避免地要关心价值问题、伦理问题和规范问题。为此，经济学必须超越其客观化倾向，发展出它的人文维度，将人的感性生存突出出来作为其终极关怀和终极目的，将关于事实的科学关于人的科学这两个方面统一于一体，只有这样的经济学才是完整的、好的经济学。因此，当代哲学的主题——科学文化与人文文化的统一，也是经济学的新发展所必须面对的主题。生态经济学正是针对这一主题的一种理论回应。

（二）“不见人的科学”

从另一方面看，“只见事实的科学”也就是“不见人的科学”。人怎样对待物，人就怎样对待人自身。与经济学成为只见事实的科学、人成为只见事实的人相对应，人本身也被物化为事实来对待。主流经济学——尤其是机械论经济观——在片面强调客观经济规律对经济发展的指导作用的同时，忽视了人的感性生存；在片面强调经济发展的合规律性的同时，忽视了经济发展的合目的性。事实上，经济发展的客观规律与人的感性生存之间并不完全一致，与人的目的也并不完全符合。因此，当经济学专注于揭示经济发展的客观规律时，势必忽视人的本性生存，忽视人的目的。

实证主义经济观是一种本质主义经济观，其存在论基础是知识论而不是生存论。按照实证主义经济观的基本思路，经济学应该从关于经济活动的经验事实出发，归纳出经济活动的本质和规律。显然，通过归纳法所建立起来的经济