

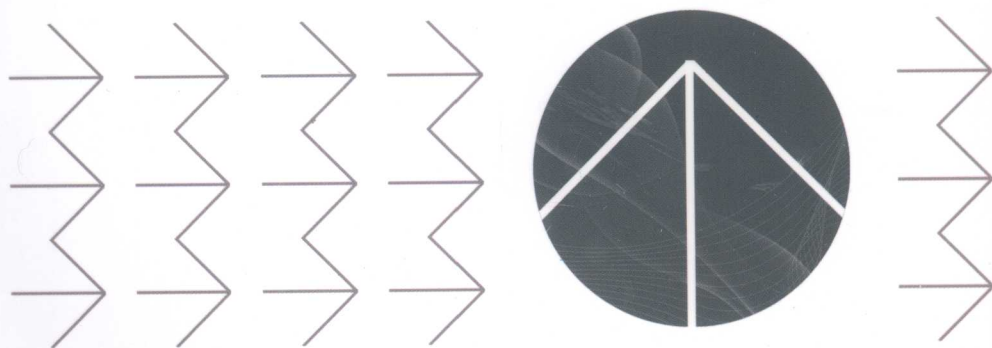
潘晓江 著

会计经济学概论

——资本会计论概念框架研究

Introduction to Accounting Economics

A Conceptual Framework Study of Capital Accounting Theory



经济科学出版社
Economic Science Press

013070658

F275.2
232

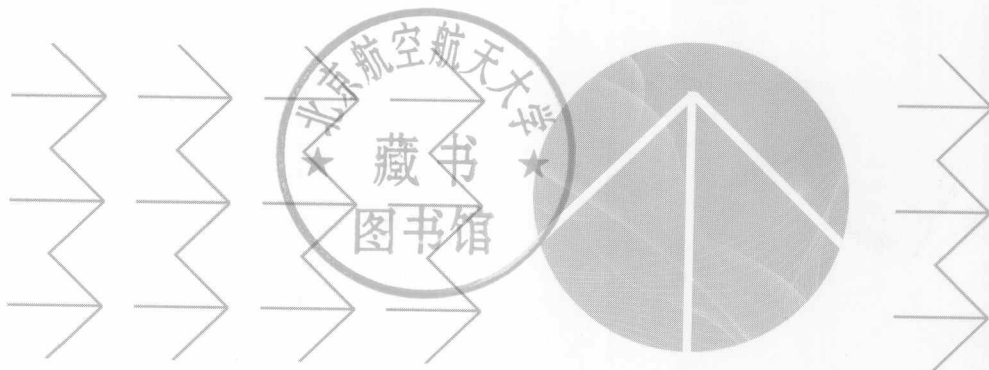
潘晓江 著

会计经济学概论

——资本会计论概念框架研究

Introduction to Accounting Economics

A Conceptual Framework Study of Capital Accounting Theory



F275.2
232



经济科学出版社
Economic Science Press



北航

C1678063

图书在版编目 (CIP) 数据

会计经济学概论：资本会计论概念框架研究/潘晓江著.
—北京：经济科学出版社，2013.8
ISBN 978-7-5141-3631-9

I. ①会… II. ①潘… III. ①企业管理-财务会计-
研究 IV. ①F275.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 164106 号

责任编辑：王长廷 袁 激
责任校对：王苗苗 王凡娥
版式设计：齐 杰
责任印制：邱 天

会计经济学概论

——资本会计论概念框架研究

潘晓江 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100142

总编部电话：010-88191217 发行部电话：010-88191522

网址：www.esp.com.cn

电子邮件：esp@esp.com.cn

天猫网店：经济科学出版社旗舰店

网址：http://jjkxcbs.tmall.com

北京密兴印刷厂印装

710×1000 16 开 11.75 印张 200000 字

2013 年 8 月第 1 版 2013 年 8 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5141-3631-9 定价：48.00 元

(图书出现印装问题，本社负责调换。电话：010-88191502)

(版权所有 翻印必究)

前 言

《会计经济学概论——资本会计论概念框架研究》一书于2004年12月成文,原文标题为“资本透明的规律、准则和比率”,部分内容先后在《会计研究》、《财政研究》和《财务与会计》等杂志上陆续发表。本书认为,自意大利威尼斯复式记账法面世以来,企业财务会计就是资本会计^①,并率先根据这一资本会计论,研究了资本透明论和资本透明率。2008年金融危机和与其平行发展的公允价值会计危机,予人启迪良多。为此,作者在本书付梓之前专门再写了一些话。

会计经济学,是指研究会计概念的经济实质的学说。本书以经济实质原则作为会计首要原则,其副标题指明的研究内容是“资本会计论概念框架”。这就是从整体上系统扼要地研究了会计概念,也为其主标题确立为“会计经济学概论”奠定了逻辑基础。

资本是资本市场最主要的交易商品,也是现代会计最主要的核算对象。会计经济学提出的资本透明,是指公司实体的资本即公司价值,经过资本会计即公司会计,实现其经济实质的透明。这种资本透明概念与市场透明概念一致,是资本市场和市场经济持续、有效、稳健运行的一项基础。

会计经济学遵循经济规律,以经济实质为重,关注经济实质价值,不止步于经济实质价值的价格表现或计量基准。其核心是以“资本透明、反映实质”作为会计目标,以资本透明度作为会计信息的主要质量特征。

^① 参见本书第3章,3.1《簿记论》中的资本核算与资本会计的诞生。

会计经济学所关注的经济实质价值,是指在价值规律中,与价格有所区别的价值。根据价值规律,在会计实践中作为计量基准的历史成本、重置价格、可变现净值、现行市值、未来现金流量折现值以及公允价值等都属于价格,即都不具有经济实质价值的特有属性。

一、名不副实的公允价值与危机前后的虚报损益

公允价值原意指公平交易价格,这是它的经济实质。其特点是道德要求明确,没有关于计量时点的限制性要求,原本不是会计实践中的一种计量属性或基准。

1973年美元放弃与黄金挂钩的制度以后,美国财务会计准则委员会面世,着手建立美国财务会计概念框架。20世纪80年代以后,随着该概念框架发展,该委员会规定以公允价值作为一种计量属性,并为其明确了“当前”和“计量日”等时间要求。公允价值由此取代现行市值的地位,成为历史成本更为有力的竞争对手,并在名义上独占了任何一个计量基准都必须具有的公允性。这在实际上贬低,乃至忽略了其他计量基准的公允性。根据美国财务会计概念框架的主导理念,经过了这种“鸠占鹊巢”的结构性调整、重塑和再造,公允价值成了会计计量基准中脱颖而出的“人造美女”,其主要目的和优势都在于提升会计信息的预测价值、市值相关性和决策有用性。

20世纪下半叶以来,公允价值和相关会计理念,在会计理论和准则中地位逐步拔高,有其客观和主观两个方面历史原因。客观上,主要是由于虚拟经济在现代经济中地位和比重不断提升,也是由于相关金融业务需求和金融准则需求的推动。主观上,主要是因为,根据英美法律架构,会计师行业长期主导行业自律性财务会计准则的制定权,同时既要全面进入和不断扩大咨询服务市场,又要在人力资源市场中竞争专业人才,扩大专业人才进出的市场空间。从全面业务竞争和行业全面发展的角度,会计师行业自然需要增强和展示自身主要技能和主要产品的决策有用性、

决策相关性和预测价值。

2001年美国发生“安然事件”和资本会计危机之后,会计准则制定工作似应更好地分析和吸取教训,但国际财务报告准则主要因其《编报财务报表的框架》也明确强调会计信息的决策有用性、决策相关性和预测价值等理念,继续受制于美国财务会计准则。2007年美国次贷危机引发2008年国际金融危机前后,公允价值会计信息在危机中推波助澜、雪上加霜,充分发挥了积聚、深化和放大金融危机的消极作用,遭到企业、政治、经济、金融等各个方面的广泛尖锐批评,被指为危机“帮凶”。

2008年10月8日,国际会计准则基金托管会和理事会面对强大压力^①,以紧急应对危机的名义,史无前例地背离准则制定程序,针对《国际会计准则第39号——金融工具:确认和计量》发布解释性规定,允许将以公允价值计量且其变动计入当期损益的金融工具重分类,改以摊余成本计量。这既是在内外压力促进下,紧急控制和压缩财务报告中的虚亏规模,也是局部放弃公允价值计量,回归历史成本。事实上,国际会计准则委员会在关键时刻发布的这一规定,不仅翻越了公允价值计量范围持续扩张的历史高峰,而且曝光了公允价值作为计量基准的技术缺陷和危机责任。

2010年9月30日,英国《经济学家》杂志刊登文章报道,在金融危机的部分责任归咎于会计师行业之后,美国财务会计准则基金会时任主席,突然以个人不明原因,定于次日提前辞职。文章明确指出,这位美国财务会计准则委员会主席在工作中坚决支持严重偏向公允价值的会计准则。文章预计,“美国财务会计基金会的新领导将不得不照看完全公允价值(Full Fair Value)的微妙下行”。^②

① 国际会计准则基金托管会在其2008年年报中表示:“10月北京年会期间,本托管会面对一个困难的决策。在面对多个准则制定机构和多套准则的情况下,这是可以想象的。如果托管会和随后的理事会不采取行动,很可能发生一种变化,结果会对于何时允许这种重分类的规则,对规定的披露事项,都将没有指引,国际财务报告准则与美国公认会计原则在应用中不一致的可能性会更大。”引自: <http://www.ifrs.org/The-organisation/Governance-and-accountability/Annual-reports/Pages/2008-Annual-Report.aspx>.

② 参见 *The world's two big accounting bodies search for new leaders*. Economist, Sep 30th, 2010. <http://www.economist.com/node/17151118>.

2008 年之前的美国公认会计原则和国际财务报告准则,不恰当地倡导和突出公允价值,以坚持和推行由美国财务会计概念框架确立和倡导的盯市会计理念,主要是会计信息的市场决策有用性、市值相关性和预测价值。“王婆卖瓜,自卖自夸”,终于在危机中走向负面、受到谴责。这是国际资本和国际金融框架共同选择和制定自己所需要的会计准则的一个重大历史案例,也是安然事件以后的又一次资本会计危机。

与安然事件那次资本会计危机不同,2008 年资本会计危机的特点,一是与金融危机相互激荡和基本同步;二是超越了美国市场,冲入了国际市场,不仅冲击了美国公认会计原则,而且殃及了国际财务报告准则;三是其直接原因不在于公司违规个案,而是在于会计准则的主导理念、计量基准和技术性规定的制度性偏差。对此,美国公认会计原则和国际财务报告准则的概念框架与其盯市理念也难辞其咎。

截止到目前为止,国际会计准则委员会和美国财务会计准则委员会双方,都只推进了技术性会计准则的改进、协调和趋同,尚未推进概念框架及其盯市理念的调整 and 改革。在不得不整理、补充和修订公允价值准则的同时,仍然根据决策有用性的片面会计目标和片面信息质量标准,继续维持公允价值的“人造美女”即优选计量基准地位^①。

然而,根据价值规律,公允价值与各种价格或计量属性一样,都有两个基本特点:一是不具有经济实质价值的特性;二是只具有公允价格的天性,即根据市场变动和价值规律不断地偏离和回归经济实质价值。公允价值既然有此天性,则其最大的弱点,就在于其既号称“公允”,又号称“价值”。

正是公允价值的天性,决定其只认市场价格涨落,不认公司交易历史。对此天性不加有效约束,在 2008 年金融危机前后自然

^① 国际会计准则委员会 1989 年 7 月发布的《编报财务报表的框架》指出:“财务报表最常见的编制方法,是根据以可收回历史成本为基础的会计模式和名义财务资本保全概念。为了达到提供对经济决策有用的信息这一目标,其他的模式和概念可能更为合适,不过现时人们对此变动尚未达成共识。”这段文字后来几经讨论而一直未改。

要报虚账：一是在经济周期的上行阶段，根据其公允价格性质，超越收益实现的交易确认程序，将明显高于经济实质价值、未经过销售实现的涨价因素直接计入损益，形成虚报利润；二是在经济周期的下行阶段，依旧根据其公允价格性质，超越收益实现的交易确认程序，将明显低于经济实质价值、未经过销售实现的跌价因素计入损益，形成虚报亏损。

综上所述，公允价值报虚账的根本原因，就在其名不副实和缺乏约束。如不切实改变公允价值会计计量基准这种既名不副实，又缺乏约束的状况，自然就会背离价值规律，帮助类似危机重复上演。

二、资本透明度与决策有用性的对比分析

财务会计上的资本，是指以公司净资产为基础的公司价值。这与政治经济学中的资本既相通又有别，无疑也是价值运动和价格规律的表现。资本会计论说明，资本是从资产总额中扣除负债后的价值净额，其中包含了收益扣除费用后的净收益。这就是说，在财务会计上，资本是由资产、负债、收益和费用这四个资本会计要素所复合而成。^①

对资本会计而言，公司资本既是财务会计系统所持续跟踪的整体对象和整体目标，也是财务会计核算的起点和终点。公司资本透明是资本市场透明的核心，与市场透明既相通又有别。资本透明论所根据的资本会计，既是指以公司资本即公司价值为核算对象，并且以其透明度为目标的财务会计，也代表了现代公司财务会计的本质。

资本透明论提倡的资本透明度，是指公司资本运动经济实质的透明。资本透明度作为会计目标，与传统上受托责任观的会计目标，与目前较为流行的决策有用观的会计目标，都是既相通又有别的。

资本透明论提出的资本透明率计算公式首次揭示，资本透明

^① 参见本书第4章，4.2.4资本会计论的要素复合观的创新内容。

度不仅是理论逻辑上的会计目标,而且在实践中,是一项能够以特定指标计量分析和检查考核的会计信息质量特征。^① 会计信息的这种资本透明度,是以会计信息为沟通媒介,以公司资本运动作为会计观察与认识的客观对象,以经济实质作为会计核算和报告的核心目标。

与国际会计准则委员会和美国财务会计准则委员会现行规定的会计目标,即通常所说的会计信息的决策有用性相比,资本透明度作为会计目标,具有支持和服务于科学决策的一系列优点:

一是全面、切实、准确地界定会计所观察和报告的客观对象。所界定的观察对象客观、完整、明确,包括公司资本价值运动与其所代表和体现的公司经济活动,这使资本透明度具有理论思路明确的特点和实践路径清晰的优势。

二是客观、全面、准确地界定会计信息的质量特征。即以会计所观察和报告的资本实体价值运动的透明程度作为会计信息的质量特征。这也有利于客观、全面、准确地界定会计信息的适用和服务范围,以免随意夸大和缩小。

三是客观、全面、准确地界定会计目标。会计监测所反映的客观事物与会计报告所服务的行为主体之间,基于现实存在或可能形成的产权关系,有一种客观存在的经济实质相关性。以公司资本透明度和公司资本运动的经济实质作为会计目标,就是客观、全面、准确地尊重和顺应这种经济实质相关性。只有这样做,才能既适应资源配置前的产权决策分析需要,又适应资源配置后系统全面地落实资源托管责任的产权管理控制需要。

四是客观、全面地确定量化检验方法。即在日常审计和会计检查基础上,利用所发现的资本泡沫和资本遗漏两大类数据,检验会计信息质量。以账面反映清晰的资本总额,与账内外应当检验的资本总额做对比计算,即以账面资本与资本泡沫之差,除以账面资本与资本遗漏之和,得出资本透明度,作为技术检验指标。该项技术指标的计算方法简明,便于操作,既可以系统规范检测

^① 参见本书第5章,5.5资本透明度比率的计算公式。

会计信息质量^①，也可以用于不同会计准则和会计政策的量化对比与分析^②。

从支撑和服务于科学决策的角度对比，决策有用性作为会计目标和会计信息质量的主要特征，有其明显的弱点：

一是会计核算和监控的对象不明确，未作客观表述和科学认定。人们一旦脱离会计实践所必须认识和反映的客观对象，就在理论思想和概念框架上架空了会计信息质量特征和会计目标。

二是会计信息质量特征无特点，具体分析不到位。以决策有用性作为会计信息的质量特征，与非会计信息的质量特征并没有区别。这种没有差别的质量特征，不能说明会计信息所特有的使用价值。

三是会计目标既无特点，又不全面。将会计信息系统的目标规定为决策有用性，与财务分析、财务预测、风险监测等专业性信息系统的目标区别不清。一方面容易混淆责任范围，导致“狗咬耗子，多管闲事”和在“莫须有”的基础上胡乱问责的局面；另一方面又容易单纯强调为外部人决策服务，忽略内外部两个方面的信息透明度，淡化监控和经营管理信息需求，甚至不经销售交易就报告无任何现金流支撑的损益，直接架空受托责任。

四是对于决策有用性那种会计目标和会计信息质量的主要特征，没有系统量化的技术检测，更没有直观全面的技术监控与评价指标，不便于检查、考核和监督。^③

即便是单纯地从决策角度分析，以决策信息的科学性与决策信息的有用性相比较，资本透明论也赞成以决策信息的科学性统领决策信息的有用性，而不是相反。“知己知彼，百战不殆。”在决策过程中，决策主体应当认识的客观对象，常常比决策主体的需求更为客观、更为重要，也更具有决定性。所以，科学决策的选择，应当是毫不含糊地界定和旗帜鲜明地突出决策主体所必须

① 参见本书附录二：关于芒果公司及其关联企业资本透明度的检查与分析案例。

② 参见本书附录三：中国会计准则与国际会计准则相比的资本透明度与损益差异率。

③ 与此对比，本书简要说明了出版前充实健全的资本透明度检验分析指标体系。请见附录四：小玩具公司资本透明度暨会计信息质量检查情况表；附录五：资本泡沫和资本遗漏举例。

认识的客观对象，而不是不明确、不界定和不分析这种客观对象，即所谓“无的放矢”。

经济决策既需要会计信息，也需要非会计信息。会计信息和非会计信息，都可以具有决策有用性。但是，不同的信息所反映的情况和所适用的决策领域都不同。因此，决策有用性这种不够具体的概念，与资本透明度相比，并不适宜作为会计信息质量的最主要特征和独特代表，也不足以成为会计工作特有的全面性目标。

会计信息的资本透明度与其决策有用性相比较，一个具有不依赖决策主体意识的、明显的客观存在性，另一个具有依赖决策主体意识的、显而易见的主观需求性。所以，从客观性强弱的角度分析，这两者也不是同一层次的信息质量特征。会计信息的资本透明度，不仅集中、全面和科学地代表了会计信息的质量特征，包括了现行财务会计概念框架所强调的可理解性、相关性、可靠性和可比性，而且与各种非会计信息的质量特征都有明确的区别。

只要资本透明了，托管责任性和决策有用性就清晰了。通过与托管责任论和决策有用论的比较，资本透明论认为，更适于作为会计信息质量主要特征的是资本透明度，更为科学全面的会计目标是资本透明度与其披露的公司资本运动的经济实质。

三、经济实质性与决策相关性的对比分析

根据美国财务会计准则和国际会计准则现行的财务会计概念框架，会计信息的决策有用性的直接基础，首先是具有及时可靠的预测价值和确证价值的决策相关性。鉴于预测价值和确证价值的检验标准主要都是市价或市值，这种决策相关性的实质，主要是市值相关性或盯市性。

在投资者市场决策过程中，这种市值相关性，无论其及时性、可靠性有多高多强，主要作用都在于其盯市性和顺周期性，即通过其盯市性来增加收益和扩大风险。这种盯市性是会计信息的市值相关性、决策有用性、公允价值计量和相关数学计算模型四个要素所共同具有的作用。这四个盯市性要素的结合，形成一种独

具优势的投资决策信息组合。在实践中，这种市值相关性和决策有用性组合在 2008 年之前业已成熟和投入运用。这无疑是“盯市性”金融与经济思维的优秀成果，唯独没有经过金融危机的实战检验。

然而，市价或市值运行的完善通道，是上行通道与下行通道的有机结合。“月有阴晴圆缺，人有悲欢离合。”正是那些盯市性要素，在 2008 年国际金融危机之前市场价格为期超长的上行通道中，构成了市场决策服务优异和市值放大效果明显的盯市性组合，随后又在下行通道中，顺势放大了一种巨大的抛压和崩盘力量。

资本透明论的基本目的是以资本透明度组合替代决策有用性组合。这一替代的办法，是以经济实质性来代替市值相关性作为首要会计原则，以资本透明度来代替决策有用性作为会计目标和会计信息质量的主要特征。资本透明论的基本特点，不是集中关注发行公司股票的未來市价运动，而是集中关注发行公司的历史和现实资本运动及其代表的经济实质。资本透明度的最佳效果，就是公司实体资本运动的经济实质对财务报告的读者透明。

在会计业务程序上，公司实体资本运动的经济实质涉及会计事项处理和会计报告编制这两个环节。会计事项处理环节是掌握和反映经济实质的基本分析环节。这个环节关注的是账实相符、会计交易事项的性质确认和价值计量准确，重在分析核实交易事项中产权风险与产权收益的归属和转移。会计报告编制环节的基础是账实相符基础上的账账相符和账表相符，关键是通过综合数据，反映公司作为资本实体的经济实质。会计报告编制环节关注的：一方面是基础数据和汇总过程的系统性、科学性、全面性和扎实性，另一方面包括但又限于资本的保值增值和风险准备，资产、负债、收入、费用等各项资本会计要素的运动变化和內容结构，资本的来源结构、流动性结构和产权结构及其变动因素分析。

从经济实质分析的角度来看，公司实体的资本运动只是资本

会计核算与监控的整体对象的价值形态、价值流动和价值构成。只有公司实体资本运动的经济实质，才能集中体现资本会计核算与监控对象的经营发展能量、实际经营成果和基本经济层面。

决策有用性的支撑基础，是市值相关性及其会计信息可靠性。其优势和弱点都在于“盯市性”、“顺周期性”和“收益与风险扩张性”，也都在于注重概念上的决策相关性和实质上的市值相关性，包括以会计信息的预测价值和确证价值，及时可靠地瞄准和锚定市值波动曲线。

资本透明度的支撑基础，则是资本实体价值运动的经济实质及其信息反映的全面准确性。其优势和优点，都在于注重经济实质性和经济实质价值，持续有效地监测公司历史和现实中的合同虚实、交易往来、风险归属、成本高低、权责利确认、现金流动、成效大小和增值多少，尤其是监测和锚定历史成本，以尽可能贴近本公司内外部交易事项和内部生产经营过程中，资本会计要素的价值运动、生产经营流程、人财物资源配置、内部控制程序、技术和部门决策管理责任、部门费用核算、产品成本核算、收益实现、费用配比、现金收支流动和经济实质价值。

四、资本透明的社会与市场需要

提升会计信息质量，有效实现资本透明，这是资本接受人类监控与限制的技术性前提。在这个意义上，资本的透明，将是不断提升人类社会和谐程度的一项基本条件；资本的会计，则是不断提升人类社会和谐程度的基本管理活动。

资本的属性是现代人性的重要表现，也是人类的一种复杂的社会性。其中，既包括了投资、诚信和奉公，也包括了投机、欺诈和贪婪。正是这在这个意义上，只有不断增强人类通过提高财务会计的管理水平和信息质量来实现资本透明的能力，才能够以诚信和“公平、公正、公开”来限制和制约投机、欺诈和贪婪，不断改造现代人类，提升人类社会和人性的自控能力。

资本透明的社会与市场需要，源自资本主义经济的发展。股

权和股票是资本市场的首要商品，其价值首先取决于股票发行公司的资本，即净资产价值。要提高资本市场的透明度，首先就要提高公司净资产价值，即财务会计资本的透明度。

要说现代市场中需要资本透明的经济运行机制，资本市场和公司治理首当其冲。社会主义市场经济的发展及其资本市场的发展，再一次确认了资本作为生产要素的地位。这就不是减少，而是增加了对资本透明的社会与市场需要。

本书第3章确认，早在公元15世纪意大利威尼斯出现复式簿记之时，就已经发生和存在资本监控与约束行为。那种复式簿记，实际上已经是系统、持续、完整和全面的资本会计。

资本运动渗透和覆盖了实体经济与虚拟经济这两个领域，是一种基于实际，但却不仅不能始终反映实际，反而有可能掩盖实际的资源配置活动。它所依据的实际运动，最终是实体经济和经济实体的运动，是人类社会的实践运动。所以，资本透明的作用，就是让人们切实有效地把握社会、市场和经济运动的线索、证据、状况和规律。而正因为如此，资本透明度的逐步和恰当提高，必然有助于提升人类社会的经营竞争、管理监督、决策思维乃至和谐相处的能力。

五、资本会计的原则与准则

弄虚作假是经济生活和企业管理中的一种不良现象。本书重点提及的安然事件，是一个典型的假账事件。2008年金融危机中公允价值会计准则的责任，则在于既依法合规，又滥竽充数地虚报损益。这对于科学地认识会计、法律和人类的价值观念，都具有历史性的启迪作用。

人类实践的复杂性，源自人们生存境遇与利害关系的复杂差异，表现为人类价值观念的纷繁形态和不断分化。安然事件发生以后，同类的事件，尤其是弄虚作假和诈骗类事件，在金融与经济的运行和危机中，在不同类型国家的法治体系中，继续不断地发生。正是这种现象，持续不断地提示大家，人类社会中有两种

价值体系：一种是真、善、美，另一种是假、恶、丑；这两种价值体系的矛盾，贯穿了人类社会发展的历史、现在和未来。

人类的这两种价值体系都具有突出的社会实践性，都不是纯粹的理论观点、概念框架或哲学体系，而是可以超越理性意识的一种自觉或不自觉的主动追求。价值观的这一特点，可以推动蓬勃向上、此伏彼起、日新月异的经济与社会发展，也可以造成一种每况愈下的逆反与荒唐，即在口头上大讲“实践是检验真理的唯一标准”之时，内心实质的判断标准却只不过是一己之私的价值观而已。

现代的会计师和会计学者，都立足于会计实务。现代会计学基于复式记账，是一种一分为二的科学。作为一个实践论者，必须一分为二地对待实践，决不能误以为实践是不可分析的。实践既是检验真理的唯一标准，又是需要一分为二和科学分析的复杂现象。如果认识不到这两点，如果在对待实践及其一分为二的性质上，没有必要的认识和能力，没有基本的分析和意识，就会以成败得失论英雄，就会只顾眼前、局部或短期的利益，以既得或潜在的利害判断是非，就会走上实用主义和机会主义的道路，就会因为遇到困难、曲折和压力，放弃对真、善、美，包括对真理和正义的高尚追求。

人类拥有真、善、美那样正义、现实与高尚的价值观念，但不等于假、恶、丑等非正义的价值观念就会自动退让，实现全体人类价值观的“普世”统一。这也说明，资本市场、公司治理和会计报告的监督与监管以及反对弄虚作假之必要性，存在于两种价值体系的矛盾斗争之中。

与真、善、美等更高层次的价值观念相比，资本透明论所提倡的透明的价值观念，与自由、平等、民主等层级相同的价值观念一样，虽说具有非常先进的历史作用，却难以在实践中始终如一地确保真、善、美等更高目标的实现，更难以确保假、恶、丑等现象的消失。

自 21 世纪初以来，诚实善良的人们努力反对弄虚作假，成效

不断，引人注目。在市场经济和依法治理的体制中，也有人将彻底消除假账的全部希望，寄托在“依法合规”、“坚持原则”和“坚持准则”之上。但是，“安然事件”和2008年金融危机的重要提示却是：会计准则是推行会计原则的工具，其质量也有虚实与高低，应当注意识别和区分会计准则所包含的原则和程序。人们在遵循会计准则的过程中，不仅应当防止那种照搬照套会计程序，甚至是利用会计程序的错误态度或不良做法，而且应当自觉地关注、监督、检验和提高会计准则及其指导原则的质量，包括国际、美国和各国会计准则制定机构的概念框架及其基本理念的质量，更加注重和自觉坚持那些代表和体现科学理念、社会道德和会计职业精神的会计原则和会计理念。

六、会计经济学的根本目的

会计经济学的根本目的，就是在资本市场、公司治理和财务会计工作中更为科学全面地认识和遵循价值规律。

2008年的公允价值会计危机提示大家：公允价值在现行会计准则中与历史成本一样，都是一种会计计量基准，在价值规律中都只算是价格或经济现象而已，算不上是价值或经济实质。公允价值和历史成本这两者与经济实质价值之间的差别和联系，都是现象与实质的差别和联系。一般情况下，人们都是先取得公允价值，后确认历史成本，再通过会计信息和经济信息的结合，系统深入分析，最终把握经济实质价值。只有经济实质价值，才是那些业绩突出的中长期投资者所喜爱的价值，也才是政治经济学中价值规律所说的价值。这种不便于直接计量的经济实质价值，是一些市场上公认的高明的战略投资者在实践中孜孜不倦、始终探索的价值目标，也是会计上确定计量基准的目标和基础。

在会计实务上，为了科学合理地运用公允概念，技术上的出路包括：

一是认清公允概念的性质，摆正公允概念的位置，承认各种计量基准内在的公允性，形成以公司实际参与市场交易的历史成本为主线，具有包容性、务实性和前瞻性的经济实质理念。

二是正确对待历史成本、现行市值和经济实质价值，不是以某个计量基准，而是以经济实质价值作为资本会计即公司会计的主导价值目标和核心价值理念。

三是要正确坚持交易历史原则和销售实现原则，既要正确计量资产，又要正确计量损益，拒绝虚盈虚亏的计量、确认和报告。^①

四是要正确认识市场、经济与金融的风险和收益，正确坚持会计学上传统的稳健原则或审慎原则，正确对待价格与价值、风险和收益的不确定因素。

五是要尊重、突出和坚持会计学的经济实质性原则，避免资本泡沫和资本遗漏。

总的要求，就是要科学、全面、系统、开放地看待、把握和应用历史成本、现行成本、现行市价、可变现净值和未来收益贴现价值等各种计量基准，坚持不懈、稳中有进地探测、追踪和把握经济实质价值。

代表和反映价值规律的几何曲线图，是商品交换价格曲线围绕商品价值曲线上下波动，其实也就是历史市场价格的曲线围绕经济实质价值的曲线上下波动。资本会计的作用，就是通过以公司参与市场交易的过程为基础的资本会计核算，逐渐使资本实体的经济实质价值对利益相关者透明。历史成本会计和公允价值会计都是资本会计，也都是资本会计不同的发展阶段。当然，不论是历史成本，还是现行市值，都是市场交换价格，即都只是经济实质价值的表现形式，不是经济实质价值本身。

正因为如此，本书提倡资本透明论的根本目的，就是在历史成本会计和公允价值会计经验教训的基础上，探索和推动经济实质价值会计。为此，在历史成本计量标准与公允价值计量基准发生冲突时，应当采用“成本与市价孰实”，而不是“成本与市价

^① 为了减少和防范在财务会计报表中报告虚盈和虚亏，在健全和完善会计准则的同时，可以在财务会计检查中采用本书提出的损益透明度。其计算方法请见本书附录四：小玩具公司资本透明度暨会计信息质量检查情况表和附录五：资本泡沫和资本遗漏举例。