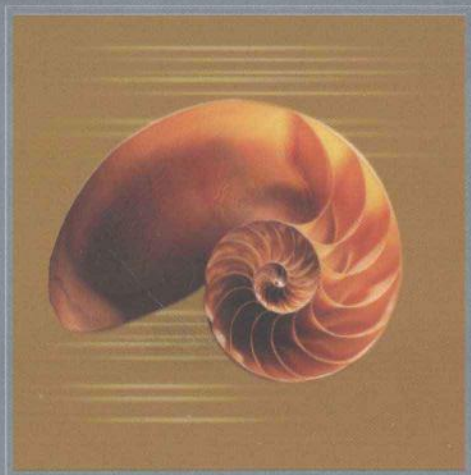


当代学者人文论丛

存在之思

对生活与文本的哲学追问

◇ 李承贵 著



中央编译出版社

CENTRAL COMPOUND TRANSLATION PRESS

存在之思

——对生活与文本的哲学追问

李承贵 著

中央编译出版社

图书在版编目(CIP)数据

存在之思——对生活与文本的哲学追问/李承贵著. —北京:中央编译出版社,2004.4

(当代学者人文论丛. 第一辑/刘庸安主编)

ISBN 7-80109-861-7

I. 存… II. 李… III. 哲学—文集 IV. B-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 029628 号

存在之思——对生活与文本的哲学追问

出版发行:中央编译出版社

地 址:北京西单西斜街 36 号(100032)

电 话:66521270 66521152(编辑部) 66171396(发行部)

网 址:<http://www.cctp.com.cn>

E-mail:edit@cctpbook.com

经 销:全国新华书店

印 刷:北京忠信诚胶印厂

开 本:850×1168 毫米 1/32

字 数:297 千字

印 张:11.875

版 次:2004 年 4 月第 1 版第 1 次印刷

全套定价:210.00 元(本册 28.60 元)

当代学者人文论丛总序

张立文

近代以来,西学潮水般地涌进,激烈冲击着中国传统学术文化,为适应于世界学术文化的发展,中国知识精英们纷纷吸纳西学。这种中西学术文化的交往和碰撞,是促使学术文化转型和发展的动力。罗素说:“不同文明之间的交流过去已经多次证明是人类文明发展的里程碑。”^①中西学术文化的交流,使中国传统学术文化向现代转变。

中国学术文化在学习、接纳、引进西学的过程中,按西学的学科分门别类,以现在话语说便是与世界学术文化接轨。接轨意蕴着痛苦的冲突和融合:一是要转变传统学术文化的思维方式、立场观点、价值观念、评价标准,以适应西学的需要;二是要肢解传统学术文化的有机整体,选出符合于西学学科名之者的资料而叙述之,不符合于西学学科名之者的资料则抛弃之;三是变中国传统学术文化主体的自我发展演化为被动的、受制于人的发展演化;四是要放弃一些中国传统学术文化的学科范式和学术规范,照着西方学科范式和学术规范讲。在中西学术文化的交流中,有得必有失,有收获也必有牺牲,这是最简单的道理。但如何得多失少,收多损少,这便大有讲究。主张学术文化“全盘西化”者,“一边倒”学苏联者,则得少失多;学术文化保守主义者、国粹主义者,则失少得少,两者在得少这一点上是共同的。

在中西学术文化交流中,如何得多失少?应选择融突而和合转生的方式。印度佛教作为一种外来的学术文化,在汉代传入中国后,便与中国传统学术文化发生冲突,展开了“沙门敬不敬王”、“神灭不灭”、

^① 罗素:《中西文明比较》,胡品清译,《一个自由人的崇拜》,时代文艺出版社1988年版,第8页。

“因果有无报应”、以及“空有”、“夷夏”、“化胡”等辩论。到唐韩愈主张对佛教文化采取“人其人，火其书，庐其居”^①的简单拒斥方法，而柳宗元主张“统合儒释”，出入佛道。柳氏在回答韩愈指责他为什么不斥佛时说：“浮图诚有不可斥者，往往与《易》、《论语》合，……吾之所取者，与《易》、《论语》合，虽圣人复生，不可得而斥也。”^②柳宗元在当时对待儒、释、道三教的态度：一是以平等、同情的立场和视角看待三教，不扬此薄彼，或尊彼卑此；二是出入儒、释、道三教，才能深入各家学术思想的堂奥，既悉其本真，又知其长短；三是在出入儒、释、道之中，明三教冲突之所在，才能悉三教融合的关键。在这里冲突也是一种融合的方式，所以不能排斥冲突，而应融合冲突；四是吾所取于佛、道者，与《易》、《论语》合。换言之，柳宗元是从中国传统学术文化出发，以《易》、《论语》为“取”的标准，不是以佛、道为“取”的标准，即取佛、道以合于《易》、《论语》，而不是相反，从而在“统合儒释”中发展中国学术文化。

韩、柳两人对待外来学术文化与本土传统学术文化的立场、态度及其“取”法，对后世宋明学术文化影响巨大。宋初一派以“夷夏”、“费财”之辩拒斥佛教；另一派出入佛道，无论是张载、二程，还是朱熹、陆九渊、王守仁，都累年尽究佛、老之说，而后反求诸《六经》，终于在儒、释、道三教融突中和合转生为新儒学，即宋明理学。学术发展的历史说明，粗暴的批判，取缔的暴力，激烈的拒斥，并不能消除一种思想、学说、理念对于人的思维、心灵的渗透和影响。韩愈主张对佛教采取强制僧侣还俗，焚毁经卷，没收庙产的做法，并没有阻止佛教的继续传播和发展。在唐代，绝大部分第一流知识精英与佛、道有很好的交往，以至相信佛、道，出现了一批伟大的宗教家，而没有造就伟大的儒学哲学家。伟大的儒学哲学家应该是海纳百川，有容乃大的统合儒、释、道三教之学者，宋明理学家沿着融合儒、释、道三教道路，出入佛老，反诸《四

① 韩愈：《原道》，《韩昌黎集》卷Ⅱ，《国学基本丛书》本。

② 柳宗元：《送僧浩初序》，《柳宗元集》卷25，中华书局1979年版，第673—674页。

书》，和合转生，而开出理学的新学风、新思维、新理论。

在当今中、西、马学术文化交流互动的情境下，学术界在改革开放以后清算了极左思潮，开创了学术的春天，营造了生动活泼、求真务实的学术环境，提倡说理充分的批评与反批评，鼓励大胆探索，主张区分学术问题和政治问题的界限，既不要把学术探讨中出现的问题当作政治问题，也不要把政治倾向性问题当作一般学术问题，明确了学术与政治的关系，为学术研究和讨论松了绑。在这种学术的氛围中，中、西、马学术文化的冲突、融合，而喷发出智慧之光，中华学术文化在吸纳西、马学术文化中，和合转生为新的学术文化；西、马学术文化在中国化过程中，成为中国化的西、马学术文化。中、西、马学术文化融突和合，生生不息。

无论是中华学术文化的和合转生，还是西、马学术文化的中国化，都应从创新出发，立足于创新，落实于创新，创新是学术文化发展的硬道理。我们“要自觉地把思想认识从那些不合时宜的观念、做法和体制的束缚中解放出来，从对马克思主义的错误的和教条式的理解中解放出来，从主观主义和形而上学的桎梏中解放出来”；我们要“立足当代又继承民族优秀传统文化传统，立足本国又充分吸收世界文化优秀成果”；我们要“努力建设哲学社会科学理论创新体系，积极推动学术观点创新，学科体系创新和科研方法创新”。这里所说的“三个解放”，就为中华学术文化的学术观点创新、学科体系创新和科研方法创新的“三个创新”，营造了前所未有的创新机遇和优越氛围。我们应该有下地狱的精神和盗天火的勇气来实现中华学术的这“三个创新”，建构中华民族的哲学社会科学理论创新体系。

《当代学者人文论丛》便是从这“三个创新”契入，回应现代社会所面临的种种冲突和危机。他们各自从教育学、中西哲学、文学、历史学、经济学、法学、政治学、伦理学、管理学、心理学、逻辑学、新闻学、语言学、科学等多视角、多层面探索问题。并以强烈的问题意识，接触各种学术文化中的深层问题，提出种种化解之道。既有对中华民族学术文化的继承和新诠释，又有对西方学术文化的吸收和新诠释。在融突

“古今中西”学术文化中,尊重知识,尊重人品,尊重人才,尊重创新,提倡不同学术观点、学术流派的争鸣和切磋,那末实现“三个创新”的目标一定能够达到。

是为序。

2004.4.6

于中国人民大学孔子研究院

自序

本文集收集的 20 余篇文章,涉及中国哲学、文化问题、中国传统道德、人文社会科学研究方法、佛儒关系等领域。“儒学之常新”部分有“中国传统哲学中的德智关系论”、“论杨简的儒学观”、“颜钧的平实之学”、“严复对中国传统哲学的改铸”、“进化论的魅力和影响”5 篇文章。“中国传统哲学中的德智关系论”不仅揭示、描述了德、智关系在历史上演变过程,不仅对哲学史中处理德、智关系的智慧予以了开掘,而且对传统哲学中处理德、智关系智慧的恒常意义进行了预测。“论杨简的儒学观”认为杨简对儒学的发展产生了深远的影响,主要表现在以“心”解经的新尝试、以“一”摄德的新路径、以“意”别性善恶的新方法等方面。“颜钧的平实之学”由悟道、布道、践道、创道四个方面生动地描绘了颜钧特立独行的儒者风范。在颜钧这里,对儒家价值的落实表现为言行的高度一致。“严复对中国传统哲学的改铸”认为严复在哲学理论、哲学方法、哲学范畴等领域对中西哲学进行了比较与融合,并由此改铸着中国传统哲学的内容和范式。“进化论的魅力和影响”则告诉读者,存在于 19 世纪末期的中国思想界的进化论,在思想资源上具有多元性,在思想特征上具有复杂性,在社会影响上,则应从“本文态”、“转述态”和“再生态”三个层面去把握。

“文化之评析”部分有“传统文化价值的四个层次”、“文化继承的基本范式”、“传统文化价值的四种解读方式”、“严复文化观研究”四篇文章。“传统文化价值的四个层次”把文化的价值分为生活价值的文化、方法价值的文化、精神价值的文化和负价值的文化四个类型。这四种价值的文化各有所用、各有所失。“文化继承的基本范式”对传统文化继承观进行了颠覆,认为文化继承的基本范式应是由文化储藏、文化

实践、文化创新三个环节构成的有机统一体,这种文化继承范式具有自然性、超二元性、生态性特征。“传统文化价值的四种解读方式”认为19世纪中期以来,中国学者用于发掘、解读传统文化价值的方式可归纳为四种,即公例主义解读方式、科学主义解读方式、唯物主义解读方式和实用主义解读方式,此四种解读方式各有短长,对当今社会认识、评价和运用传统文化皆有参考价值。“严复文化观研究”认为严复第一个提出了中西文化比较与结合理论方法体系,并对严复文化观的演变及其现实意义予以了详细的考察与热情的阐述。

“德性之寻踪”部分有“中国传统道德结构发微”、“明清之际中国传统道德之走向”、“传统道德价值外倾之源探幽”、“公私关系的历史演变及其现代启示”、“中国传统德性智慧来源”5篇文章。“中国传统道德结构发微”认为中国传统道德在本体论上具有二元性,即“天”和“心”,前者为外在,后者为内在;在价值表达上具有丰富性,即有仁、孝、慈、悌、忠、节、贞、勇、智等丰富范畴以表达道德价值;在实施途径上具有多样,即有与外在本体“天”相对应的“礼”系统和与内在本体“心”相对应的“诚”系统。中国传统道德正是由道德本体、道德范畴、道德实施途径三者构成的有机统一体。“明清之际中国传统道德之走向”认为中国传统道德的转型肇始于明清之际,因为:传统道德在宋明时期出现了异化现象、明清之际出现了商业浪潮、基督教伦理对传统道德的冲击。“传统道德价值外倾之源探幽”认为中国传统道德的本体,在历史上历经了生成、发展、演变和瓦解的过程。“公私关系的历史演变及其现代启示”揭示了公、私关系在中国思想史中的不同样态,并且对公、私关系的合理模式进行了探讨。“中国传统德性智慧来源”认为中国传统德性智慧有三个来源,即天道、性道和人道,德性智慧三个来源说为理解、把握道德伦理提供了新视角。

“方法之开显”部分有“中国人文社会科学方法百年回顾”、“人文主义方法早期输入及其学术影响”、“中国学术思想史上的迷途”、“研究方法关系之思”四篇文章。“中国人文社会科学方法百年回顾”认为

20 世纪中国人文社会科学方法在类型上可分为传统研究方法(校勘、小学等)、自然科学方法、人文主义方法和马克思主义方法四种;在流程上可分为 20 世纪上半叶之交的“百花竞放”、50~70 年的“一法独行”和 80~90 年代的“理性多元”三个阶段,并且对研究方法与自然科学、意识形态、主体之间的关系展开了讨论。“人文主义方法的早期输入及其学术影响”描述了人文主义方法输入中国的历程、特点,揭示了人文主义方法的特征,并且对人文主义的学术影响做了较深入的分析。“中国学术思想史上的迷途”详细地考察了马克思主义方法在学术研究中走向教条化的过程及其表现,清点了马克思主义方法教条化给学术研究带来的灾难性后果,提出了几点值得深思的问题。“研究方法关系之思”对 20 世纪中国学者在处理不同研究方法关系上的思考予以整理和评论,并且从中总结出几条处理研究方法关系的智慧。

“佛儒之幽境”部分有“儒佛道三教关系探微”、“张载视域中的佛教”、“佛法别有妙道在”、“宋代儒士佛教观论略”四篇文章。“儒佛道三教关系探微”对两晋南北朝时期思想世界中儒佛道三教关系状况做了一次简要的梳理,认为儒佛道三教之间既有顺向的相融相摄关系、也存在逆向的相拒相斥关系,而正是在此“顺”“逆”之间,儒佛道三教思想经损益而进入一个新境界。“张载视域中的佛教”考察了张载对佛教批判、排斥的广度和深度,分析了张载排佛言论与思想中受到佛教影响的关系,指出张载排佛的过程即是救振儒学的过程。“佛法自有妙道在”认为陆象山对佛教具有同时代人所不具有的一种理性态度,象山不轻易言佛教为异端,象山既言佛教为“大偏之学”,又言佛教为“明手锄头”,皆其理性态度使然,而象山心学的主色无疑是儒学的,而非佛学的,通常言象山心学为“阳儒阴释”乃没领悟象山心学之血脉也。“宋代儒士佛教观论略”指出,宋代儒士对佛教的认知、理解和评价上皆有误读之处;正是在对佛教的批判过程中创建了宋明新儒学;宋代儒士关于佛教的认知、理解与评价,对宋明以后佛教的内涵、特征及命运都产生了深远的影响。

河南程明道先生曾言：“吾学虽有所受，天理二字却是自家体贴出来的。”（《河南程氏遗书》卷第十二）吾人所思所悟，自不抵“天理”在宋明道学中的地位，然，在在亦自家体贴者也。

是为序。

李承贵

于南京鼓楼渊声巷“萤火斋”

二00四年三月五日

目 录

第一章 儒学之常新	(1)
评议人:张立文(中国人民大学孔子学院院长、教授、博导)	
一、中国传统哲学中的“德”、“智”关系论	(1)
1. “德”之大统内的“德”、“智”关系	(2)
2. “德”、“智”关系的新境域	(4)
3. 驾驭、“德”、“智”关系之智慧	(14)
二、论杨简的儒学观	(18)
1. 以“心”解经的新尝试	(18)
2. 以“一”摄德的新路径	(22)
3. 以“意”别性善恶的新方法	(25)
三、颜钧的平实之学	(31)
1. 闭关悟道	(31)
2. 勤勉布道	(34)
3. 侠行践道	(37)
4. 奇解创道	(39)
5. 儒学发展新气象	(45)
四、严复对中国传统哲学的改铸	(50)
1. 哲学理论的中西比较与结合	(50)
2. 哲学方法的中西比较与结合	(53)
3. 哲学范畴的中西比较与结合	(55)
4. 中西哲学融合的方法与限度	(57)
五、进化论的魅力与影响	(60)
1. 严复进化思想的来源	(60)
2. 严复进化思想的特征	(61)
3. 严复进化思想的检讨	(64)

第二章 文化之解析 (73)

评议人:李宗桂(中山大学文化研究所所长、哲学系教授、博导)

一、传统文化价值的四个层次 (74)

1. 传统文化的生活价值 (74)

2. 传统文化的方法价值 (74)

3. 传统文化的精神价值 (75)

4. 传统文化的负价值 (76)

二、文化继承的基本范式 (77)

1. 几种代表性的文化继承观 (77)

2. 文化继承范式提出的根据 (81)

3. 文化继承范式的特征及关系 (83)

4. 文化继承范式提出的意义 (86)

三、传统文化价值的四类解读方式 (90)

1. 公例主义解读方式 (90)

2. 科学主义解读方式 (93)

3. 唯物主义解读方式 (95)

4. 实用主义解读方式 (97)

5. 可贵的尝试 (100)

四、严复文化观研究 (106)

1. 文化比较结合原则论 (106)

2. 文化比较结合方法论 (113)

3. 严复文化思想动态概观 (115)

4. 中西文化比较研究的伟大开启 (118)

第三章 德性之寻踪 (123)

评议人:林安梧(台湾师范大学教授、《鹅湖》杂志主编)

一、中国古代道德结构发微 (123)

1. 道德价值本体的二元假设 (124)

2. 道德价值表达的丰富多彩 (127)

3. 道德价值实施途径的多向展开 (128)

目 录

4. 现代德性建构的参照	(131)
二、明清之际中国传统道德之走向	(134)
1. 传统道德在宋明时期的异化	(135)
2. 明清之际商业浪潮的到来	(138)
3. 基督教伦理对传统道德的冲击	(142)
三、传统道德价值外倾之源探幽	(147)
1. 传统道德价值外倾之源的形成与发展	(147)
2. 传统道德价值外倾之源的丧失	(156)
3. 传统道德价值外倾之源历史演变之检讨	(168)
四、公、私关系的历史嬗变及其现代启示	(176)
1. 公、私之本义	(176)
2. 公、私关系的多向度展开	(183)
3. 公、私关系之平议	(194)
五、中国传统德性智慧的三种来源	(203)
1. 天道设教:传统德性智慧的自然之源	(203)
2. 性道设教:传统德性智慧的心性之源	(207)
3. 人道设教:传统德性智慧的社会之源	(213)
第四章 方法之开显	(220)
评议人:陈卫平(上海师范大学哲学与思想文化系主任、教授、博导)	
一、中国人文社会科学研究方法百年回眸	(220)
1. 现代三大研究方法的输入	(221)
2. 马克思主义方法的独领风骚	(225)
3. 研究方法理性时代的到来	(229)
4. 永远的教训与启示	(236)
二、人文主义方法的早期输入及其学术影响	(241)
1. 人文主义方法的输入及基本特征	(241)
2. 人文主义方法的应用	(246)
3. 人文主义方法的学术影响	(249)
三、中国学术思想史上的迷途	(253)
1. 考察马克思主义方法教条化的三个维度	(253)

2. 马克思主义方法教条化特征及其后果	(267)
3. 马克思主义方法教条化的沉思	(273)
四、研究方法关系之思	(277)
1. 自然科学方法与人文主义方法关系之思	(277)
2. 人文主义方法与马克思主义方法关系之思	(280)
3. 马克思主义方法与自然科学方法关系之思	(283)
4. 研究方法关系综合之思	(287)
5. 研究方法关系合理模式之追求	(291)
第五章 佛儒之幽境	(297)
评议人: 赖永海(南京大学中国文化研究院院长、哲学系教授、博导)	
一、儒佛道三教关系探微	(297)
1. 相融相摄: 儒佛道三教关系的顺向开展	(298)
2. 相拒相斥: 儒佛道三教关系的逆向开展	(304)
3. 动静相即: 儒佛道三教关系的新境际	(306)
二、张载视域中的佛教	(310)
1. “访诸释教”与“学绝道丧”	(310)
2. “太虚即气”与“万法皆空”	(313)
3. “穷理尽性”与“妄意天性”	(318)
4. “救儒有功”与“判佛有失”	(323)
三、佛法别有妙道在	(328)
1. “同异异端”与“是非异端”	(328)
2. “在世为公”与“出世求私”	(332)
3. “大偏之学”与“明手鋤头”	(336)
4. “儒体佛用”与“阳儒阴释”	(343)
四、宋代儒士佛教观论略	(349)
1. “佛教的认知”与“佛教的误读”	(349)
2. “佛教的批判”与“批判的佛教”	(355)
3. “儒士的意见”与“佛教的前程”	(358)
后记	(364)

第一章 儒学之常新

评议人:张立文

中国哲学是指人对宇宙(可能世界)、社会(生存世界)、人生(意义世界)的道的道的体贴和名字体系。“道的道”是讲宇宙、社会、人生的导向某一方向的道路、根本道理、所依根据、必然理势、价值理想等。“名字”相当于现代的概念、范畴及其意义。中国哲学具有与西方、印度哲学不同的哲学概念、范畴,构成了其独特的名字体系。李承贵教授通过对德、智关系和杨简、颜钧、严复哲学的心、一、意、道、气、力、进化等概念、范畴的切实体贴和擘肌分理,或补苴罅漏,或详与其说,而直探其哲学思想的本真,凸显了中国哲学本有的特征。

——张立文(中国人民大学孔子研究院院长、教授、博导)

一、中国传统哲学中的“德”、“智”关系论

在中国哲学思想史上,“德”与“智”是一对常为哲学家们所讨论的范畴,它们之间的关系也十分复杂,但学术界在这方面的讨论却很薄弱。而这一问题的探讨,不仅有助于我们了解中国哲学家关于知识系统与道德系统关系的认识状况,也可成为我们建构知识系统和道德系统合理关系的一种参考。本文的探讨即以此为目的。

1. “德”之大统内的“德”、“智”关系

在中国哲学思想史上,“智”与“德”的关系是诸多学派共同关心的课题,而有代表性的不外道儒两派。道家是反智论的代表,道家学派认为,智识与德性是不能协作的,而且“智”只能给人的德性带来负面影响。所谓“智慧出,有大伪”^[1],认为人之聪明是人之犯罪的根源;所谓“绝圣弃智,民利百倍”^[2],认为使百姓无知无识,百姓才可获得更多的利益。道家为何如此仇视“智”呢?因为他们认识到,百姓之所以难以管理,就在于百姓掌握了知识之后,便有了主见并因此不大听话。所谓“民之难治也,以其知也。故以智治国,国之贼;以不智治国,国之福。”^[3]这样,道家实际上拒绝了“智”与“德”关系的严肃讨论,自然也不可能从正面去肯定智识对道德的积极意义,但其关于智识会导致人之本性的损害之见解却深刻地影响了整个中国哲学思想对于“智”、“德”关系的理解。

儒家学派比较看重智识与道德关系,而且强调智识对道德的积极意义,但其关于“智”、“德”关系的看法也是比较复杂的。孔子是伦理思想家,也是教育思想家,他十分强调学问思辨的作用。他将“智”看成与“仁、勇”并列的三德:“智者不惑,仁者不忧,勇者不惧。”^[4]而且明确指出“智”是获得成功的方法,而不是守成的手段:“知及之,仁不能守之;虽得之,必失之。知及之,仁能守之。”^[5]即是说,“智”是指一种明辨是非、善恶的道德理性,是一种技术性聪明,而不是一种客观的知识。因此,就“智”、“德”关系论,“智”也是“仁之成”的方法或途径,所谓“仁者安仁,知者利仁”^[6]。孔子虽然从功能上区分了“智”与“仁”,而且比较明确地提出“智”作为道德实施途径的意义,但此“智”是一种道德理性。

在孟子那里,“智”仍然是与“仁”、“义”、“礼”并列的一种德性,是一种先天辨别是非的德性知觉。这种“智”也叫“良知”、“良能”,所谓“人之所不学而能者,其良能也;所不虑而知者,其良知也”^[7]。正是这种不虑而知、不学而能的良知、良能,具有把握仁义并协调二者关系的