

國聯調查團
汇报書

國聯調查團報告書

國聯中國調查團
報告書全文並批判

REPORT of
THE COMMISSION of
ENQUIRY of
THE LEAGUE of
NATIONS &
ITS CRITICISM



讀書雜誌社
合編
經政批判會

中華民國二十一年十月廿五月初版發行
中華民國二十一年十一月五日再版發行

實價大洋五角

(實價不折扣
外埠酌加寄費)

聯合國調查團報告書

有著作權・不許翻印

編者

讀經書雜誌社

發行者

上海河南路一三六號
會獻聲

印刷者

上海新開路福康路
神州國光社印刷所

總發行所

上海河南路一三六號
電話掛號七二七三
無線電掛號七二七三

神州國光社發行所

分發行所

廣州平宣內大街
南京財源大
濟南華緯二路

神州國光社分發行所

共管中國之設計者

- (1) *Henri Claudel*
(French)
- (2) *Lytton* (British)
- (3) *Mc Coy*
(American)



- (4) *Aldorandi*
(Italian)
- (5) *Schnee* (German)

國際聯盟行政院會議情形



現日本帝國主義之要角

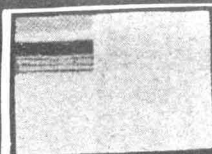
總理大臣齋藤實

外相內田康哉

陸相荒木貞夫



滿洲傀儡國
之要角



執政亨利溥儀
國務總理鄭孝胥
外交總長謝介石

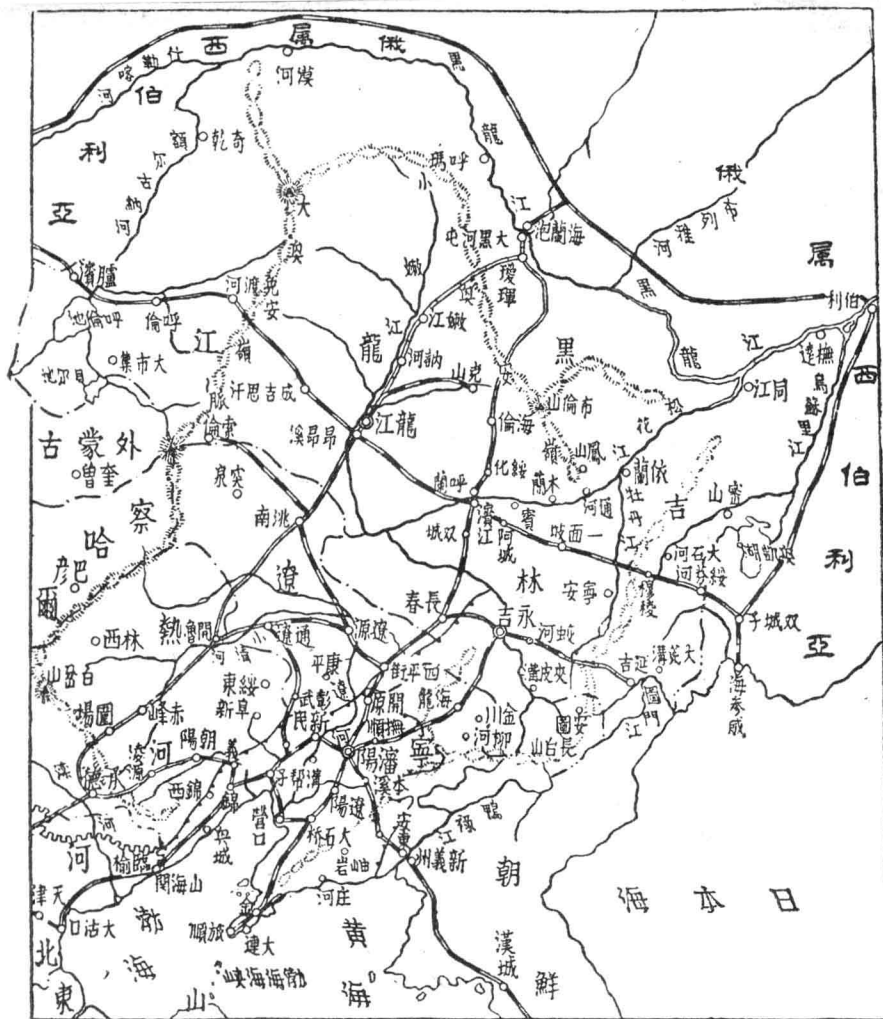




操縱滿洲國的巨靈之掌



日本人眼中的正義與和平



東北形勢略圖

序言

——李頓報告的性質及批判者應取的態度——

宣騰國際尤其喧騰中國的李頓報告，老實說，是組織得很完滿，而且很巧妙而周到地達到了牠所應達到的任務。

李頓等等之被派，從他們的光榮的履歷上已經可看出他們的任務。他們不是有名的外交家，也不是有名的東方通，調查團的主角的英國方面的李頓曾經是印度的代理總督，法國的克勞德將軍曾經是君士坦丁殖民軍總監，德國方面的希尼博士，曾經是東非洲總督，美國方面的麥考益將軍曾經是菲律賓總督，除意大利委員馬可迪爵士以外都是宰割殖民地的熟手。這個報告便是這些宰割殖民地熟手的陰謀的結晶。

中國的外交政策向來是乞憐於國際聯盟及九國公約的。英法美各國有何必要而來爲中國打抱不平？誠然，英美欲以國際聯盟及九國公約之力抑制日本，但這僅是不滿於日本的獨佔，而對於殖民地是無所用其憐憫的。況乎英美間又有自己的矛盾，壓迫日本的聯合戰線不能成立，但無論英美都沒有

單獨與日本作戰的決心與準備。所以調查團的報告亦只有向日本賣好而求其分一杯羹而已。

所以，國聯的態度並不是有賴於調查，反之，調查只是說明國際關係所形成的預定的態度。李頓報告如果適如其分地證明了這態度就是完滿地執行了他們的任務。在報告中，一方面顧慮到帝國主義的統一戰線——壓迫殖民地的統一戰線及反蘇聯的統一戰線，因此要使統一戰線中的先鋒，即勇敢地首途執行武力侵略半殖民地，及反蘇聯的任務的日本，不致拋棄牠的工作，這些工作即所謂『既成事實』。所以報告中說：『恢復原狀並非解決辦法，因此次衝突原係發生於去年九月以前所存在之各種情形之下，故今日如將各該情形恢復原狀，亦徒使糾紛重見。』

一方面顧慮到統一戰線下各個的利益，因此不能任其先鋒軍——日本將全部利益獨佔，於是就有如下的提議：

由外國教練官之協助組織特別憲兵以爲東三省之唯一武裝實力。

自治政府得指派相當數額之外國顧問。

就國聯行政院所提出之名單指派國籍不同之外籍人員二名監督警察及稅收機關。

就國際清理銀行董事會提出之名單中，提派一外國人爲東三省中央銀行之總顧問。

總之這個報告全部是一個整個的有機的結構。他在敘述的部分無論某部分看去像同情中國，某部

分像幫助日本，都是很嚴密地關聯着他的結論。贊同其中的一點，就得贊同一切，反對其中的一點也必得反對一切。好像在敵軍飛來的一顆砲彈中，只有抵抗或就死，沒有分析抉擇的餘地。我覺得胡適之博士的態度是勇敢的，他對於一班人所不敢贊同的提議部分，他也勇敢地接受了：『調查團所建議設立特別行政區，未足嚴拒，蓋中國將沿聯邦自治之邊線前進。』他的投降態度是徹底的。至於一班論調的所謂敘述部分可接受，提議部分不可接受的話，適足證明他們對這高明的報告的不了解而已。

這個報告將有若何的前途呢？換一句更明瞭的問話：東三省將是國際共管的前途呢？將是日本獨佔的前途？如果要實現前一個前途，仍然必得英美的聯合成立。這個聯合成立的可能性是很少的。而日本方面則在調查中期竭力從事於造成事實，報告書發表之後，又全國一致地反對國聯分贖。在中國則零星地看見了些不關痛癢的批評以外，政府方面，則是考慮，考慮，考慮，一直不聽見有什麼具體的意見。考慮什麼呢？考慮如何反對國聯共管的報告書？抑是考慮如何去接受才能巧妙地避免民衆的反對？總之，這都是空想，國聯報告不會給你什麼東西的。

中國除了自己來救自己以外還有什麼辦法！

我們爲暴露國聯的陰謀和陰謀的無力起見，刊布這一冊報告書及其批判。

一九三二。一〇，一五，禮錫。

批評與分析

國聯調查團報告書之分析與批評

經政批判會

- 一 他們是誰？
- 二 這報告書是怎樣作成的？
- 三 他們說些什麼？
- 四 這裏面包含些什麼意義和作用？
- 五 結果會怎麼樣？

當國聯調查團之過滬也，歡迎之標語，五光十色，貼滿門戶街頭；招待之宴會，請願之團體，絡繹于途，使調查團應接不暇。各界人士，亦羣發抒偉見，以冀迎于調查團；而迎來送去，忙煞我朝野矣。因國聯為「主持公理之機關」，調查團任「和平之使節」，而「吾人僅要求正義」，又任「擁護國際公約」之忠臣，故對調查團之東來，宛如浴佛之降世，於是祝之，禱之，求之，享之，意必能感吾人之誠意，善奏日內瓦之天庭，有慰吾人囑囑之望，而信吾國于無疆也。於是調查團飄然離滬，悠遊全國，飽覽山河之勝，旋即北上，多所「考察」，於是以六月詳細調查之所得，出此精

心結撰之報告書。發表之後，全世界之注意，稱讚譏評之詞，羣集于此。然試一觀其內容，一共管中國之提議，此五和平使者，直吃人不眨眼之惡魔耳。然尙鼓簧弄舌，高談和平。偽善猙獰，于斯極矣！我政府雖「尙在研究之中」，無「具體答覆」，然「多數主張尊重公約」，已「覺大體可以接受」，甚至稱之爲「圓滿解決之張本」，或表示「仍將反求諸己」：雖半就以半推，實將吞而故吐。而胡博士適之先生復大聲疾呼，謂爲「代表世界公論之報告」。且於外交部之譯文，多所訂正。我國高等人士之見，已可瞭然矣！然暴日復猶以爲不足，已準備加以駁拒。是則我國欲求共管且亦難也。一般輿論，雖多反對之聲，對國聯之迷夢漸破，但仍多古怪奴性之言，甚謂接受亦有不得已之苦。哀莫大于心死，復何言哉！然吾人空言反對，於實亦無補益；讀書雜誌社及經濟批判會爲使民衆明瞭國聯及帝國主義之陰謀起見，特將報告書付梓，并附批評，讀者於此，倘懷然于帝者主義吃人喝血之兇相，啖骨吸髓之陰謀，勿貽自身及子孫千秋萬世之禍，奮然而起，作一全國之廣大運動，代政府執行對日之交涉，武裝抗日，直至最後之一人，則民族前途，尙有一線之生機；若非然者，則吾人惟有俯首作國際殖民地之純奴隸矣。人耶！奴耶？是在國人之自擇耳。匆匆付印，所論自多未周，且倉忙執筆，所引諸文半據哈瓦斯社之電報，未及全與原文及外交部譯文對照，然亦可見該報告內容之大略矣。秋生誌。

一 他們是誰？

李頓報告書是一篇「傑作」，一篇深思熟慮的「傑作」！然而「太陽之下無新事物」，這裏面也沒有什麼新文章。至于這符咒不會有什麼靈效，自然也不待言。

所謂傑作者，就是這報告，是這幾位帝國主義的代表——調查團極力想緩和他們自身的衝突所產生的苦心孤詣之計畫。所謂沒有什麼新文章者，因為這「李頓計畫」不過是道威斯楊格計畫之東方改訂版，再加上濃厚的挑撥日蘇戰爭之興奮劑而已。所謂符咒不會靈者，就是這光輝計畫是難于實現的。真的「解決」，只有戰爭。

「李頓委員會」之成立，是根據去年十二月十日國聯行政院之議決所組織的。五位委員并不是什麼和平使者，而實際上是統治殖民地的專家，是泡製殖民地老創子手，看他們的履歷：

英國李頓爵士，曾任印度事務次官，孟加拉政務官，印度總督。

美國麥考益少將，曾任菲律賓總督。

法國克勞德中將，曾任法國殖民地總督，西非洲軍司令。

德國西尼博士，曾任東非洲德國屬地的總督。

意國馬柯迪伯爵，法西主義之外交家。

他們是誰？四個壓迫殖民地的英雄，一個黑色的耍鬼好漢！現在要來處置中國，當然用得着這幾

位經驗豐富的老手。

國際聯盟本來是一個帝國主義之大本營，「和平分贓」的機關，是無須乎多說明的；因而所謂「調查團」者也不過是一個分贓團的聽差而已。他們的任務，便是到東方來「統一作惡」的。

如無須說明的，現在是兩大世界對立的時代，但在帝國主義世界中，又有歐美的對立。國聯者，就是歐洲兩雄——英法所把持的大衙門，而日本實其東方的支持者。因美歐爭世界領導權，所以美國并非國聯會員。然因美國在東方有重大利益，所以也派遣了調查員。美國既派遣了調查員，當是準備要來分一杯羹的。因為這報告是英美接近的交易品，雖于中國百害無利，而同時也難盡如日本之意了。

一二 這報告書怎樣寫成的？

為什麼產生這樣一個非驢非馬的報告？要說明這報告書的「基本原則」，必須先說明其產生之國際背景。

戰後第三期之政治危機之特徵，是帝國主義與弱小民族（主要的日本、中國，英國、印度，法國、德國等），帝國主義（尤其東西憲兵的日法）與蘇聯，諸帝國主義自身間（尤其是英、美、法、美、日、美，以及英、日）以及各國之階級間（尤其是法西主義與多數主義）四個基本對立之尖銳化。

滿洲事變上海事變是這幾種矛盾之產物；這次的報告書，也是這幾種矛盾之產物。日本之所以敢于直接出兵者，主要的便是收獲英美之矛盾與反俄運動之急劇局面下的利益的。

但關於中國和滿洲，我們不妨更簡單地提出三組對立的鬥爭路線：

鞏固勢力範圍（瓜分，獨占）之路綫——門戶開放（共管）之路綫。

國聯中心「開發」中國路線——美國中心開發中國路線。

反蘇戰線之結成——反蘇戰線之打破。

日本是瓜分中國之路綫之極端，美國是開放中國路線（因其無一定勢力範圍也）之極端，法國是絕對援助日本的，英國採取二重政策而相對的援助日本。

英法要以國聯爲中心「開發」中國，美國要以美國爲中心；而日本，又要以日本爲中心。

美英法是反蘇戰線之佈置者，蘇聯則極力折算這戰線。

明白這幾個基本對立的 Moment，我們便可明白這報告的背景。

日本籍反蘇之名，行獨占滿蒙之實。法國極力鼓動其成功，作反蘇反美之營寨。英國傍觀，圖收漁人之利。美國孤立，只好忍痛待日蘇之衝突。然蘇聯則以「和平政策」，抵抗反蘇之陰謀。美國見日蘇衝突之難成，不得已而求其次，便利用「戰債」「軍縮」問通來利誘威脅英法，共同加壓力于日

本，解除日本獨占之威脅，一面壓迫日本反蘇；英法亦多少感日本反蘇之不徹底，於是一面以承認日本在滿洲之優越權勉勵日本，一面不允許日本獨占。要來染指，同時暗示其反蘇還有更大報酬。但這還不見得日本就甘効驅策，於是又陽對蘇聯表示好感，以挑逗日本之醋意，同時又與蘇聯以好感，唆蘇聯投入漩渦之中。

因此，這報告便是以英、法、美目前若干程度上的接近的背景下產生的。

三 他們說些什麼？

這洋洋大文，如諸位看見的，除緒言外共有十章。彎彎曲曲，假裝正經，儼然紳士之言。但他們說些什麼呢？

緒言雖無關鴻臚，但鄭重其事地敘述國聯處置此事的經過，調查團之產生及其經過，無非是表明其來歷不凡及爲和平勞瘁之功，將國聯的威權神聖化。

第一章說中國之近代化（實「殖民地化」），但是，「共匪」是一大障礙，再加上非法「排外」運動，使各國及日本吃虧不小。而這應該「由國聯予以滿意之解決」。

第二章說滿洲很富很肥，但滿洲能有相當的成績，是日本的功勞，又取得滿洲特權也是很費了心