

马克思主义研究丛书



现代性的矛盾与超越

马克思现代性思想与当代社会发展

XIANDAIXING DE MAODUN YU CHAOYUE
MAKESI XIANDAIXING SIXIANG YU DANGDAI SHEHUI FAZHAN

郝 戈◎著

014034331

A811.64
99

北京市社会科学理论著作出版基金重点

马克思主义研究丛书



现代性的矛盾与超越

马克思现代性思想与当代社会发展

XIANDAIXING DE MAODUN YU CHAOYUE
MAKESI XIANDAIXING SIXIANG YU DANGDAI SHEHUI FAZHAN

郝戈◎著



中国人民大学出版社



北航

C1722402

A811.64
99

图书在版编目 (CIP) 数据

现代性的矛盾与超越: 马克思现代性思想与当代社会发展/ 郝戈著. —北京: 中国人民大学出版社, 2014. 3
(马克思主义研究丛书)
ISBN 978-7-300-19063-1

I. ①现… II. ①郝… III. ①马克思主义-社会发展-研究 IV. ①A811.64

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 045235 号

马克思主义研究丛书

现代性的矛盾与超越

——马克思现代性思想与当代社会发展
郝戈 著

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511770 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	北京鑫丰华彩印有限公司		
规 格	160 mm×235 mm 16 开本	版 次	2014 年 4 月第 1 版
印 张	22.5 插页 2	印 次	2014 年 4 月第 1 次印刷
字 数	351 000	定 价	78.00 元

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

XIANDAIXING DE MAODUN YU CHAOYUE
MAKESI XIANDAIXING SIXIANG YU DANGDAI SHEHUI FAZHAN

马西尼 / 当代先锋小说的多元与超越

马西尼 / 当代先锋小说的多元与超越

马西尼 / 当代先锋小说的多元与超越

马西尼 / 当代先锋小说的多元与超越

马西尼 / 当代先锋小说的多元与超越

马西尼 / 当代先锋小说的多元与超越

马西尼 / 当代先锋小说的多元与超越

马西尼 / 当代先锋小说的多元与超越

马西尼 / 当代先锋小说的多元与超越

马西尼 / 当代先锋小说的多元与超越

马西尼 / 当代先锋小说的多元与超越

马西尼 / 当代先锋小说的多元与超越

马西尼 / 当代先锋小说的多元与超越

马西尼 / 当代先锋小说的多元与超越

马西尼 / 当代先锋小说的多元与超越

马西尼 / 当代先锋小说的多元与超越

马西尼 / 当代先锋小说的多元与超越

马西尼 / 当代先锋小说的多元与超越

马西尼 / 当代先锋小说的多元与超越

马西尼 / 当代先锋小说的多元与超越

马西尼 / 当代先锋小说的多元与超越

马西尼 / 当代先锋小说的多元与超越

马西尼 / 当代先锋小说的多元与超越

◆ 马克思主义研究丛书编委会

◆ 编委会顾问

许征帆 庄福龄 何 沁 周新城

◆ 编委会委员（以姓氏笔画为序）

王 东 王 易 刘建军 齐鹏飞 辛 逸 何虎生
张雷声 张 新 张云飞 张 旭 吴美华 杨凤城
杨德山 赵 汇 秦 宣 徐志宏 陶文昭 梁树发
黄继锋

总 序

马克思主义是我们立党立国的根本指导思想，是我们认识世界、改造世界的强大理论武器。当前，国际形势正在发生深刻复杂的变化，我国改革发展进入新的关键阶段。时代变迁呼唤理论创新，实践发展推动理论创新。我们正逢马克思主义理论发展的一个大好时机。

从国际来看，马克思主义研究正处于热潮阶段。尽管苏东剧变后，国外有许多人在鼓吹“告别马克思”、“抛弃马克思”等论调，但也有不少有识之士在研究马克思，主张“走近马克思”、“重读马克思”、“回到马克思”、“反思马克思”、以新的理论成果“超越马克思”。国际范围内有关马克思主义的理论研讨会在世界各地频繁召开，会议规模越来越大，会议形式越来越灵活，参会人数越来越多，研讨领域越来越宽，讨论问题越来越深入，研究成果越来越丰富。尤其是2008年国际金融危机爆发以后，国际范围内涌动着一股研究马克思的热潮。这一切说明，“马克思是对的”，马克思主义的历史并没有终结，马克思主义的影响并没有消除，马克思主义的生机并没有停止。马克思主义仍然是人们认识世界、改造世界的强大思想武器。

从国内来看，中央正在实施的马克思主义理论研究和建设工程处在承前启后、继往开来、与时俱进的重要时期。马克思主义中国化理论成果的形成和发展，为加强马克思主义理论研究和建设指明了正确方向，积累了宝贵经验，奠定了扎实的理论基础；建设中国特色社会主义的伟

大实践，为马克思主义理论研究提供了坚实的实践基础；加强党的执政能力建设、推进决策科学化民主化，为理论工作提供了广阔舞台；全党全社会的关心和支持，为理论工作创造了良好的社会环境；马克思主义理论一级学科的设立，为马克思主义理论研究提供了良好的平台；全面建设小康社会，推进中国特色社会主义事业进一步发展，对马克思主义理论研究提出了新的要求。

为了推进马克思主义理论研究，中国人民大学马克思主义学院和中国特色社会主义理论体系研究中心，编写了这套“马克思主义研究丛书”。编写出版这套丛书，只有一个目的，就是回应时代变迁提出的新挑战，抓住实践发展提出的新课题，加强对马克思主义的研究，展示我们在马克思主义基础理论研究和中国化马克思主义理论研究方面的最新成果，为推进马克思主义中国化、时代化和大众化，为推进马克思主义理论学科建设，为着力培养造就一支宏大的、高素质的马克思主义理论队伍作出我们应有的贡献。

马克思主义是与时俱进、不断发展的理论，所以我们希望这套丛书能够伴随着马克思主义的不断发展，一直出版下去，最后真正成为一套名副其实的“丛书”；马克思主义是开放包容、博采众长的理论，所以我们希望，这套丛书的作者队伍不断扩大，能够进入此套丛书的著作越来越多；马克思主义是十分严肃的科学，是颠扑不破的真理，所以我们也希望进入此套丛书的著作质量越来越高。

本套丛书的出版，得到了中国人民大学“211工程”和“985工程”的资金支持，首次进入丛书的著作，大都属于“211工程”科研项目“马克思主义在当代的发展与创新”和“985工程”科研项目“马克思主义基础理论研究”的最终研究成果。

本套丛书的出版，也得到了中国人民大学出版社的大力支持。中国人民大学出版社总编辑贺耀敏先生非常关注此书的编写出版事宜。中国人民大学出版社政治与公共管理分社社长郭晓明先生，以及丛书的每位责任编辑，都为丛书的出版付出了艰辛的劳动。在此，一并表示感谢。

编写出版这套丛书，对于我们来说，只是一个初步尝试。为了使丛书编得更好，恳请读者提出宝贵意见。

中国人民大学马克思主义学院

在我们这个时代，每一种事物好像都包含有自己的反面。我们看到，机器具有减少人类劳动和使劳动更有成效的神奇力量，然而却引起了饥饿和过度的疲劳。财富的新源泉，由于某种奇怪的、不可思议的魔力而变成贫困的源泉。技术的胜利，似乎是以道德的败坏为代价换来的。随着人类愈益控制自然，个人却似乎愈益成为别人的奴隶或自身的卑劣行为的奴隶。甚至科学的纯洁光辉仿佛也只能在愚昧无知的黑暗背景上闪耀。我们的一切发现和进步，似乎结果是使物质力量成为有智慧的生命，而人的生命则化为愚钝的物质力量。现代工业和科学为一方与现代贫困和衰颓为另一方的这种对抗，我们时代的生产力与社会关系之间的这种对抗，是显而易见的、不可避免的和无庸争辩的事实。

——卡尔·马克思

目 录

导 论	1
一、现代性问题的缘起、结构与言路	1
二、马克思现代性思想在当代社会发展中的凸显	8
三、国内外研究现状及面临的困难	20
四、本书的基本思路、主要观点	27
第一章 马克思现代性思想的问题意识	33
一、问题的演进：从“继承启蒙”到“超越启蒙”	34
二、审视的对象：资本主义现代性	44
三、思考的主旨：超越资本主义现代性	51
四、思想的性质：现代社会理论	55
第二章 马克思现代性思想的方法论特征	62
一、从制度诊断到总体治疗	62
二、矛盾分析中的内在批判	68
三、历史视野中的过程分析	75
四、全球眼光与人类关怀的结合	80
五、价值评价与历史分析的贯通	88
第三章 现代性的生成与发展	102
一、现代性的最终根源：现代生产	102
二、现代性的基本动力：资本	113

三、现代性的社会基础：市民社会·····	121
四、现代性的世界拓展：全球化·····	138
第四章 现代性的矛盾与困境·····	151
一、现代性的矛盾逻辑问题·····	152
二、何谓“资本逻辑”？·····	155
三、资本逻辑的“二重性”·····	169
四、资本逻辑决定现代性逻辑·····	177
五、“理性”、“文明”、“进步”与“发展”的裂变·····	186
六、“自由民主”的深层悖论·····	215
第五章 现代性的终结与超越·····	228
一、现代性的超越问题·····	229
二、现代性的“内在超越”·····	234
三、“内在超越”的基础与前提·····	243
四、“新现代性”的建构·····	255
第六章 马克思现代性思想与当代社会理论·····	280
一、当代思想对话的基础与途径·····	280
二、马克思与福柯：资本、权力与现代性·····	285
三、马克思与哈贝马斯：社会总体与领域分化·····	299
第七章 马克思现代性思想与当代中国现代性建构·····	307
一、“中国特色现代性”与马克思现代性思想的当代价值·····	307
二、当代中国现代性建构可能面临的风险与挑战·····	319
三、推进当代中国现代性的全面发展·····	327
参考文献·····	336
后 记·····	347

导 论

一、现代性问题的缘起、结构与言路

今天，我们的日常生活中处处渗透着“现代性”。诚如美国学者伯曼所说，“人们即便在其一生中从来都没有听说过现代性这个词，也能够成为现代主义者”^①。与此相应，现代性问题也日益成为当代人文社会科学所关注的核心问题。为什么现代性问题会成为人们持续关注的焦点呢？这就需要回到人类几个世纪以来所经历的现代化历程中去考察。现代社会发展的历史在创造了史无前例的文明成果的同时，也不断引发诸种具有全球性影响的重大问题，如经济危机、政治动荡、文化虚无、世界大战、生态危机等，它们日益暴露了现代性的内在矛盾和基本困境。现代社会发展进程中的矛盾与困境，促使人们对现代社会及其流行的“现代化理论”进行深入反思与重新理解。

现代性理论的当代凸显，在很大程度上是对西方的经典现代化理论进行系统反思的结果。西方的现代化理论将某种单一的“现代模式”预设为一个必然如此、别无选择和完美无缺的发展目标，并在此基础上，

^① [美] 马歇尔·伯曼：《一切坚固的东西都烟消云散了：现代性体验》，10页，北京，商务印书馆，2003。

要求“前现代”国家、地区遵循“现代化”国家曾经走过的道路。“现代性理论”则不同于“现代化理论”，它更为侧重现代社会的反思和批判，在反思和批判中把握现代社会的矛盾本质，并据此谋求（一种或多种）更为合理的发展路径、发展目标。现代化进程中日益暴露的各种问题，需要在超越现代化理论的“现代性”层面上加以总体性反思和根基性批判，这就形成了所谓“现代性问题”。将“现代性”当作“问题”来思考，这种做法本身就包含着对现代社会、现代化进程的反思视野与批判态度。

（一）现代性概念的多重内涵

何谓“现代性”？笼统地说，所谓“现代性”，就是指16世纪以来形成的现代社会的总体状况和基本性质，也就是现代社会不同于传统社会的根本特质。“现代性”概念是一个整体性概念，包含着经济、政治、文化等多个层面的内涵，它不仅仅指现代社会在社会意识层面的总体特征，而且还意指社会存在层面尤其是社会活动、关系和制度层面的总体特征。

“现代性”概念与“现代化”概念紧密相关。“现代性”是对现代社会的“质”的品性的概括，而“现代化”则是对现代社会生成发展的动态过程的描述。从历史的观点来看，现代性既是现代化进程的产物，又构成了现代化进程进一步发展的前提。正是16世纪以来大规模展开的现代化进程缔造了现代社会，使得全球范围内的社会生活在不同程度上表现出了现代性。因而，学界的主流意见将新大陆的发现、文艺复兴、宗教改革等发生在1500年前后的重大事件看作区分“现代”与“前现代”的界标。

要更为具体地理解“现代性”这一概念，就需要对“现代性”的源流作一简单考察。“现代性”由“现代”演化而来，“现代性”（modernity）一词是“现代”的名词化形式。“现代”的概念表达的是一种时间观念，一种直线向前的、不可重复的历史意识。从辞源学上来看，英文modern一词源于大约四五世纪时开始使用的拉丁文modernus一词，该词一开始就是基督教化的：基督徒们用它来描述自己的信仰和文明，并相应地把那些异教文明称为“往古”的；异教徒们正一步步地滑落到“往古”的深渊中去，并最终被时间和历史所遗忘，而真正的历史却是

以基督为新纪元而诞生的；所谓“现代”就是这样一个面向救赎之永恒终点的一个全新时代。因此，“现代”一词在其起源处就带有一种新的时代意识或时间意识^①，这种时间意识逐渐与“时代”和“新时代”的概念相联系，特指人类最近几个世纪所处的时代。“新时代”概念正是一个人对自我时代的自我理解，“一个人必须从整个历史视界出发对自己的位置作出反思性的认识”^②。也就是说，一个把自己的时代称之为“现代”的人，他必须具有这样一种“时代意识”，即他试图通过反思自己和自己的时代在历史坐标中所处的位置，而把自己的时代从历史的匀质流动中固定下来，标画出来并且凸显出来。黑格尔的历史观正是围绕着“新时代”这个核心观念而运转的，“我们这个时代是一个新时期的降生和过渡的时代。人的精神已经跟他旧日的生活与观念世界决裂，正使旧日的一切葬入于过去而着手进行他的自我改造。事实上，精神从来没有停止不动，它永远是在前进运动着。……升起的太阳就如闪电般一下子建立起了新世界的形相”^③。

以这种时间意识和时代理解为核心，“现代性”又进一步被理解为一种特定的“态度”、“生活方式”乃至“叙事风格”。通过解读波德莱尔的文本，福柯将现代性不仅理解为一个固定时代的名称，而且还把它理解为一种特定的现代态度、现代体验和现代风格：“我说的态度是指对于现时性的一种关系方式：一些人所作的自愿选择，一种思考和感觉的方式，一种行动、行为的方式。”“现代性是一种态度，它使人得以把握现时中的‘英雄’的东西。现代性并不是一种对短暂的现在的敏感，而是一种使现在‘英雄化’的意愿。”^④因而，现代性并不是一种业已完成的、凝固不变的事实，而是天然包含着某一时代、某一些个体的特定态度、体验和风格的自我肯定。现代性集中表现为一种把个人与所处的时代、未来关联起来而赋予个人当下生存以丰富的历史“意义”的方式，因而现代性又突出地表现为一种宏大叙事。利奥塔将现代性看作一

① 参见[美]卡林内斯库：《现代性的五副面孔》，15、18、58页，北京，商务印书馆，2002。

② Habermas, Jürgen, *The Philosophical Discourse of Modernity*, Translated by Frederick Lawrence, Cambridge: Polity Press, 1987, p. 6.

③ [德]黑格尔：《精神现象学》，上卷，6~7页，北京，商务印书馆，1979。

④ [法]福柯：《何为启蒙》，见[法]福柯：《福柯集》，534页，上海，上海远东出版社，2003。

种宏大叙事，揭示出现代过程关于人的自由、人的解放等启蒙主义的华丽允诺背后所隐藏的权力支配关系，所掩盖的排斥、监督和规训机制。

应当指出，“现代性”并不仅仅代表某种意识、态度、体验、风格等精神性的东西，更为根本的，“现代性”是一种制度性的、社会性的存在。马克思、涂尔干和韦伯分别从资本主义、工业主义、理性化方面界定了现代社会，实际上已经提出了从社会理论层面加以界定的“现代性”概念。吉登斯融会了上述路向的分析，认为现代性作为现代社会的总体特性，应当包含世界观、经济、政治等多个层面的内涵：“最简单地说，现代性是现代社会或工业文明的简略表述。说得更详尽一点儿，现代性包括：（1）一系列特定的对世界的态度，即这样一种世界观，其对于人的介入而导致的历史转变持开放的立场；（2）错综复杂的经济组织，尤其是工业生产和市场经济；（3）特定领域内的政治组织，包括民族国家和广泛民主。”^①具体到现代性的制度性阐释上来说，也不能对现代性或现代社会作一种“化约论”的单一的制度性阐释，而应该从多个制度维度来综合考察现代性的内涵。现代性包含四个基本的制度性维度及其相互关系：其一，资本主义，即“在竞争性劳动和产品市场情境下的资本积累”；其二，工业主义，即“自然的改变：‘人化环境’的发展”；其三，监督权力，即“对信息和社会督导的控制”；其四，军事力量，即“在战争工业化情境下对暴力工具的控制”^②。

无论是作为一种社会意识，还是作为一种社会存在，现代性都在其发展过程中日益彰显出四重规定性：其一，“理性”是现代性的精神和制度原则，现代化集中表现为社会生活和社会意识的合理化进程；其二，“文明”标识出了现代性的实质内容，现代化进程不断推行着所谓的“文明化”，并不断制造和再生出各种类型的“文明—野蛮”二元结构；其三，“进步”构成了现代性的历史向度，直线向前的历史时间意识就扎根在这种无限进步的冲动和趋势之中，“进步—落后”的二元结构始终伴随着现代化的进程；其四，“发展”是现代性的价值依归，现代性将人的发展、人在群体或个体层面的不断完善宣称为最高目的，并在实践中推动这种发展的持续进行。

^① [英] 吉登斯：《第三条道路：社会民主主义的复兴》，166页，北京，北京大学出版社，2000。

^② [英] 吉登斯：《现代性的后果》，52页，南京，译林出版社，2000。

此外,还应当指出,“自由”、“平等”和“民主”是现代性在政治生活乃至整个社会生活方面所遵循的基本原则、基本理念。当代西方主流的自由主义思想家,将资本主义现代性的发展进程,理解为实现和扩大普遍“人权”的“自由化”、“平等化”和“民主化”的进程,并将西方的“自由民主”的理念和制度宣布为“政治现代性”的普遍规范和标准模型。

(二) 现代性问题的结构与言路

“现代性”问题是在后现代主义思潮中被明确地“课题化”的。激进的后现代主义者如利奥塔、德勒兹、德里达等将现代性指认为宏大叙事、同一性强制、逻各斯中心主义等,并对现代性形而上学、主体性和理性主义的思想基础加以解构性批判,不同程度地宣布现代性的终结、后现代性的来临。

几乎与此同时,保守的自由主义者们又急于论证既有现代性形式的永恒性。例如福山将资本主义自由民主制度视作现代性的最高成果,认为社会发展不再会遇到重大问题,不再会出现根本性的制度变革,未来的发展道路只能是自由民主框架内部的修修补补,从而一劳永逸地将现代性宣布为历史发展的终点——永恒存在的不朽之物。

后现代主义的现代性“终结论”和自由主义的现代性“不可超越论”看似对立,实际上有着共同的理论前提:二者都把现代性看作一个同质的整体来加以贬斥或者褒扬,没有看到现代性其实是一个内在地包含着对立倾向的矛盾综合体,其自身就包含着解决矛盾的条件。由此,二者都错失了思考现代性问题、寻找现代性出路的正确方法。

针对这种简单化的理论视野,西方一部分现代性理论家自觉地打破了激进的后现代主义者和保守的自由主义者关于“现代性同质性”的神话,从而在更为复杂的视野中重新提出了现代性问题。哈贝马斯从“社会”、“文化”和“个性”的领域三分法出发,系统地分析了现代性问题的复杂结构。现代性问题包含“社会现代化”、“文化现代性”和“个性合理化”三个层面,每一个领域和层面都服从于不同的原则。其中,“社会现代化是资本主义经济和现代国家的分化”;“文化现代性则表现为现代科学和技术、自律的艺术以及扎根在宗教当中的伦理”——审美现代性的问题也可以被囊括在文化现代性问题中加以理解,而个性合理



化则表现在特定的“生活方式的价值趋向和行为结构”^①中。社会、文化、个性等各个层面的现代性之间并不是彼此隔绝的，社会现代化的进程恰恰决定了文化和个性方面的性质与状况。然而，文化现代性作为“一项未完成的现代性规划”，又对社会现代化的实际过程构成了一种“批判性的张力”：“我们不应把现代性及其规划当作失败的事业加以抛弃，我们应该从那些力图否定现代性的偏激方案的失误中吸取教训。”^② 社会现代化进程对文化现代性的启蒙规划的歪曲、偏离和异化，只有通过社会现代化与文化现代性方案的重新结合与优化协调才能够得到纠正：“只有通过创造出认知因素与道德—实践的和审美—表现的因素无限互动，才有可能拯救物化了的日常实践。”“现代性的规划尚未实现。……这个规划旨在把现代文化与日常实践有所区分地结合起来……这种新的结合只有在如下条件下才能实现，那就是社会现代化向一个不同的方向发展。”^③ 因而现代性内部也就包含着自我捍卫与自我批判的双重倾向，孕育着不断自我矫正、自我发展的机制，这就决定了现代性既不可能全面终结，也不可能永世长存。

围绕着日益复杂化的现代性问题，现代社会思想呈现出光怪陆离的“思想光谱”。根据对现代性的基本态度，现代社会思想可以大致区分为四种基本言路：现代主义、反现代主义、后现代主义和新现代主义。在现代社会诞生之初，现代主义者就担当起了为现代化进程保驾护航的重任。以启蒙思想家和德国古典哲学家为代表的现代主义者主张历史发展、社会进步的必然性和无限性：在理性的指导下，普遍人性能够通过科学技术、政治经济的发展而不断得到完善。他们的思想根植于启蒙思想主流的理性主义、进步主义和普遍主义观念之中，任何对于现代进程的批评，都有可能被他们视作“反动”和“复古”而予以拒斥。反现代主义者直接构成了现代主义者的对立面。浪漫主义思潮返回到古希腊经典中去汲取灵感的路径，可以归结为早期的反现代主义。针对现代社会的种种问题，反现代主义者喜欢谈论人类文

^① [德] 哈贝马斯：《交往行为理论》，第1卷，154～159页，上海，上海人民出版社，2004。参见刘小枫：《现代性社会理论绪论——现代性与现代中国》，上海，上海三联出版社，1998，该书第二章中可以看到一个类似的但更为分散的现代性问题结构。

^{②③} [德] 哈贝马斯：《现代性对后现代性》，见周宪主编：《文化现代性精粹读本》，145、147页，北京，中国人民大学出版社，2006。

明的堕落、传统生活的丧失、价值秩序的颠覆、超验价值的枯萎等主题。这些主题持续发酵、生长，并进一步构成了后现代主义的基本母题。现代主义者关于人性的无限可完善性和历史持续进步的诸种信念，在当代遭到了后现代主义者的系统拆解和全盘颠覆。以利奥塔、福柯等为代表的后现代主义者坚持认为，现代主义者关于人性、理性和进步的一整套普遍主义观念系统恰恰构成了现代性的“宏大叙事”或“知识型”，这种宏大叙事或知识型正是一种阴险的权力机制，将每一个个体都整合到强制同一化的规训体系之中加以严密控制和深度型塑。后现代主义对现代主义的激烈批判迅速扩展到整个文化、社会领域，激发了人们对于现代性问题的持续思考。正是在这一背景下，新现代主义应运而生。新现代主义者主要以哈贝马斯、吉登斯和贝克为代表，他们自觉地将后现代主义针对现代主义的批判吸纳到自己思想的内部，从而使得现代主义传统内在地具有了自我反思、自我批判的维度，发展新现代主义。新现代主义保留了现代主义关于人性、理性、进步和普遍性的基本信念，但却改变了这些信念的实质内涵，试图在一种更为复杂的视野中审视现代性问题。因而，新现代主义者对现代性的批判性考察并没有像现代主义者那样走向别无选择的现代化，也没有像反现代主义者那样走向某种程度的“传统性”，更没有像后现代主义者那样急于宣告现代性的终结，而是走向了一系列另类的、可选择的“新现代性”构想。

值得注意的是，在异彩纷呈的现代性话语中，马克思的现代性思想却发生了显著的“缺席”。这不仅与激进的后现代主义者将马克思和马克思主义当作现代主义宏大叙事的典范而加以拒斥有关，而且也 and 保守的自由主义者将资本主义自由民主制度宣布为历史的终点、将马克思主义宣布为“已经破产的乌托邦”有关。但比这些对马克思的误解更为严重的问题是：即使是马克思主义者自己对于马克思现代性思想的理论内容和当代价值也没有形成系统而明确的阐释。为了重新凸显马克思现代性思想的特殊地位，以马克思的视野、方法推动现代性问题的思考，我们有必要在当代境遇中“激活”马克思的思想资源。以马克思的视野、方法审视和思考现代性问题，构成了我们今天深化现代性问题研究、推动社会全面发展的关键路径。