



SHEHUI FENGXIAN YU  
SHEHUI FENGXIAN GUANLI



# 社会风险与 社会风险管理

---

袁 方 著



经济科学出版社  
Economic Science Press



SHEHUI FENGXIAN YU  
SHEHUI FENGXIAN GUANLI



社会风险与  
社会风险管理

---

袁方 著



经济科学出版社  
Economic Science Press

## 图书在版编目 (CIP) 数据

社会风险与社会风险管理/袁方著. —北京: 经济科学出版社, 2013. 12

ISBN 978 - 7 - 5141 - 4100 - 9

I. ①社… II. ①袁… III. ①社会管理 - 风险管理 - 研究 - 中国 IV. ①D63

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 296222 号

责任编辑: 张庆杰

责任校对: 苏小昭

版式设计: 齐杰

责任印制: 王巍



社会风险与社会风险管理

袁方著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 010 - 88191217 发行部电话: 010 - 88191522

网址: [www.esp.com.cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@esp.com.cn](mailto:esp@esp.com.cn)

天猫网店: 经济科学出版社旗舰店

网址: <http://jjkxpbs.tmall.com>

北京欣舒印务有限公司印刷

三河市华玉装订厂装订

880 × 1230 32 开 8.25 印张 220000 字

2013 年 12 月第 1 版 2013 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 4100 - 9 定价: 35.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换。电话: 010 - 88191502)

(版权所有 翻印必究)

# 序 言

风险与人类同行，在一定意义上，人类的历史就是一部不断面对风险、化解风险的历史。风险在当代社会的日益凸显使它成为全面性的公共话语，正如德国社会学家乌尔里希·贝克（Ulrich Beck）所言，现代社会是一个“风险社会”，人类正生活在文明的火山口上。风险问题的提出是当代人类在遭遇巨大生存风险之时的文化觉悟，是当代人谋求整体协调发展过程中对自身的生产方式、生活方式自觉反思的结果，对这一问题的深入研究有助于更清醒地审视人类的活动模式乃至思维方式，从而实现人类生存既要“合目的性”，又要“合规律性”，促进人类对政治、经济、文化、社会结构协调发展的理论自觉。

风险的历史是悠长的，在渔猎社会，刚刚从自然母体脱胎而出的人类，其孱弱之身无力抗争自然的神威，自然界的恶劣环境是这些先民们生存的最大风险，于是他们只能对超自然的力量顶礼膜拜，因而渔猎社会风险认知是神化图式，通过巫术来祈求平安。到了农业社会，工具的进步和居有定所的生活使自然风险较渔猎社会有所减少，但以土地为生产资料的农业产业，依靠大自然的赏赐才得以进行，自然风险仍占主导。随着人类实践范围拓展，实践能力提高，人为所致的风险初露端倪。农业生产主要依靠经验代代传承，因而农业社会风险认知是经验图式，通过经验的传递来降低风险。工业文明的曙光带给人无限希望，理性核心地位确立，科学逻辑统治一切，在自然界面前，人的自我意识开始觉醒，主体性不断

张扬，自在自然正在演化为入化自然。总体上讲，工业社会风险认知是理性图式。历史进入到了信息时代，风险借助全球化的威力，充斥整个世界，令人无处可逃，于是，“风险社会”来临。风险的难知、难测、难控使人们的风险认知转化为综合图式。

风险是在与其他相关概念的比较中确定自身的。风险不是灾难，风险是灾难的可能性存在，而灾难是风险的现实性存在，是风险的实际结果。不确定性是风险的属性，但不确定性不等同于风险，它是不可避免的无法准确预测的现象，风险同人的心理、价值判断密切相关。风险与危险大致同义，危险更强调外部客观力量，而风险更倾向于人为性。风险具有主体关涉性、危害性、矛盾性的特征。从思维方式上看，风险不是一种后果，一种结局，而是一种事态，是基于潜在损失的威胁而使行为主体遭致危害的一种事态，因而，所谓风险就是行为主体在以特定利益为目标的行动过程中，偏离主观愿望和利益目标的客体生成给主体带来潜在损失与危害的事态，是主体关于自己的活动及其结果的否定性认知与价值判断，根本说来，它是人类社会中主体的能动性与其客观规律之间的矛盾关系，是人们基于已然过程的规律性认识对未然过程、结果及其负面影响的预测。风险概念的提出，是人类关于自己活动及其结果的自觉意识的理论升华，使风险意识进入风险科学。

随着风险由可能到现实的历史进程，风险范畴被先后引入经济学、管理学和社会学。从一个专业性术语转变为一个全面性的公共话语。风险被赋予现代性意义，作为现代化的衍生物而存在。从自然风险占主导到社会风险凸显再到风险社会这一客观过程，反映在人们的头脑中，就经历了一个从可能与现实的关注到关于风险的理论自觉过程。由于风险社会作为一个社会整体性状并未完全成为一种社会现实，它只是初露端倪抑或一种理论设想，所以我们只把社会风险作为研究的初始对象，最后进到风险社会这个终极研究对象。社会风险在当前语境中不是分类的结果，它主要指由现代社会所造成的风险以及带来社会性危害的事态。风险社会不具有分期意

义，不是一种社会形态，它表征的是社会风险占主导的社会发展的特定阶段。

工业文明的出现使社会风险问题凸显。问题是时代的口号，一批西方学者对社会风险问题从各个层面进行了不懈的探究，对工业文明进行了不同程度的批判，从早期“西方马克思主义”以“异化”为表征的社会风险意识觉醒到哈贝马斯（Habermas）的合理性危机，从罗马俱乐部的人类困境说到当代以贝克、吉登斯（Beck & Giddens）为代表的风险社会理论，西方理论家们对社会风险问题的认识不断深化，由对现实的关注、意识的觉醒提升到整体性的理论自觉。风险社会理论唤起了社会科学的理论反思和研究范式的转变，对现代风险问题的研究深度也超过了以往任何阶段。但由于历史和阶级的局限，西方学者们尚未寻找到解决风险问题的最终出路。

社会风险是人类社会发展不可避免的产物，并随着社会的发展愈演愈烈。当今社会风险景象环生的局面与人类的活动，尤其是生产活动密不可分，因而从社会发展和人的活动视角揭示社会风险的构成机理、演变趋势和现实出路不啻为一种合理的研究角度，马克思的社会有机体理论则为我们提供了一种科学的研究范式。马克思的社会有机体理论作为唯物史观的重要理论和科学方法论，因科学实践观的引入而超越了西方资产阶级学者的社会有机体理论。其基本内涵主要包括：第一，社会有机体是以人的发展为主线，以人的社会活动为内容，一切社会关系同时存在并相互作用的总体性范畴，就其构成而言，既包括社会生活、社会生产的各基本领域，即物质生产、精神生产、人口生产、物质生活、精神生活、政治生活、社会生活，又包括社会生活中的人和人群共同体及其社会关系，还包括在社会生活中存在着并发生作用的其他社会现象；第二，社会有机体理论从社会主客体的辩证关系和相互作用中分析社会；第三，社会有机体理论把社会的共时结构和历时结构结合起来、把同一社会形态内的变化和不同社会形态间的变化结合起来，

把社会看做是不断运动、变化、发展着的活的机体。本书从人的需要、人的活动、人的各种关系等各方面对社会有机体进行新的解读，指出劳动是一个表征人的需要和满足的生存和发展的范畴，社会生产、社会生活和社会交往构成社会活动的基本内容，社会有机体是社会现象结构（经济结构、政治结构、思想文化结构和社会结构）和社会本质结构（生产力、生产关系—经济基础、上层建筑）的统一体，是自律与他律、要素和总体的统一体，本书对社会风险问题的研究就是在社会有机体理论的视域中展开的。

社会风险存在的根据是多元的：客观世界的多种可能性和不确定性是社会风险存在的客观物质基础；劳动活动的能动性和受动性、社会性和自然性的矛盾是其存在的实践根据；社会发展的偶然性是其存在的社会条件；社会主体的选择性及其主体理性的有限性是其存在的主体根据；社会评价是社会风险存在的认识根源。社会风险存在的形态是多样的：结构性社会风险、功能性社会风险、运行性社会风险和主体社会风险。社会风险在现实社会中表现为社会有机体要素缺失、结构失序、运行失衡所造成的反主体事态。随着信息时代的来临，社会风险转变为现代社会风险，它与传统风险的不同在于：普遍性、难知、难测、难控、强关联、后果严重。现代社会风险形成的观念前提是人与自然对抗的理念、资源无限的理念、人类中心主义、理性崇拜和科技万能论，在此理念指导下的人类实践推动了现代社会风险的形成，生产至上主义的自然掠夺性与资源有限性加剧生态风险；社会交往的普遍性与不平等性引发风险全球化；社会生活全面性的缺失造成主体价值的失落。从本质上看，现代社会风险的存在造成了人与自然、人与人以及人与自我的疏离，而人与自然、人与人以及人与自我的疏离又加剧了现代社会风险。

现代社会风险的全球性蔓延，使得以民族国家为单位的传统风险治理模式失效，全球治理模式的提出给人们带来了希望，但在西方霸权主义大行其道之下其可行性受到质疑。现代社会有机体是一

个充满矛盾的总体性发展过程，现代社会风险的普遍性和强关联性决定了社会风险管理必然是一种总体的管理过程，必然被纳入社会建设和管理的总体之中。社会建设和管理是维持社会有机体正常运行的机理，主要包括社会生产管理系统以及社会生活管理系统，其基本价值指向是效率和公平的结构性统一。社会风险管理作为社会建设和管理的重要内容，其现实路径在于构建社会风险预警体系，它包括社会风险预警图式和社会风险预警机制。社会风险预警图式同人类风险认知图式是一致的，从神灵型预警（用占卜的方法揣摩和聆听神灵对未来旨意的预警形式）到经验型预警，从实证型预警到当今的综合型预警，随着社会风险预警图式的演进，人们逐渐建立了社会风险预警模式、社会危机管理体系和社会安全阀。

社会风险日益凸显的趋势，使中国也不能置身事外而独善其身，处在社会转型加速期的中国，正面临一个“高风险期”。市场经济普遍性风险与社会主义市场经济特殊性风险并存，社会转型的一般性风险与中国社会转型的特殊性风险并存。结构性风险、功能性风险、制度性风险和主体性风险日渐突出，虽然风险重重，但社会主义制度的保障，使中国能够走上风险平衡的发展之路。中国在社会主义市场经济条件下进行社会风险管理必须将社会风险管理的一般性和中国国情的特殊性相结合，走一条具有中国特色的社会风险管理之路。其现实出路在于：首先要重塑理性，树立人与自然共生的和谐自然观、以人为本的科学发展观；其次要构建社会主义和谐社会，构建和谐社会是对现代社会风险存在状态自觉的、积极的反映，是对风险社会批判基础上构建合理的社会存在，是在科学发展观指导下以人为本的价值观体现，是思维方式由斗争到和谐的转变；最后，建构有中国特色的社会主义社会风险管理体系，即社会风险意识的培养、保障制度的建立、管理体系的健全、市场经济的完善和国际间的合作等。



# 目 录

第一章 导论 .....	1
第一节 选题的根据 .....	1
第二节 国内外研究现状 .....	2
第三节 理论意义和现实价值 .....	7
一、对社会风险理论的拓展和深化 .....	7
二、构建社会主义和谐社会的现实需要 .....	8
第四节 基本思路与研究方法 .....	9
一、本书的基本思路 .....	9
二、本书的研究方法 .....	10
第二章 风险：历史与思想史考察 .....	14
第一节 风险历史溯源 .....	15
一、渔猎社会风险时期 .....	17
二、农业社会风险时期 .....	17
三、工业社会风险时期 .....	18
四、信息社会风险时期 .....	20
第二节 风险认知图式省思 .....	24
一、渔猎社会风险的神化图式 .....	25
二、农业社会风险的经验图式 .....	27
三、工业社会风险的理性图式 .....	29

四、信息社会风险的综合图式 .....	32
<b>第三章 社会风险：一般规范性分析 .....</b>	<b>35</b>
第一节 社会风险范畴的演进 .....	35
第二节 社会风险范畴的相关话语 .....	42
一、“风险”和“危险” .....	42
二、“风险”与“灾难” .....	43
三、“风险”与“不安全”、“不确定性” .....	44
四、“风险”与“代价” .....	46
五、社会风险与风险社会 .....	46
第三节 社会风险范畴的内涵及特征 .....	48
一、社会风险范畴的基本内涵 .....	48
二、社会风险的基本特征 .....	50
第四节 社会风险的基本类型 .....	51
一、个体风险、群体风险和人类风险 .....	53
二、发展的风险和发展中的风险 .....	54
三、自觉性风险和自发性风险 .....	54
四、单一风险与复合风险 .....	55
五、必要性风险与非必要性风险 .....	55
六、全球风险与地域风险 .....	55
七、长期性风险和暂时性风险 .....	56
<b>第四章 社会风险的生成机制：马克思主义之维 .....</b>	<b>57</b>
第一节 马克思主义有机体理论 .....	57
一、马克思论社会有机体理论 .....	58
二、马克思主义社会有机体理论的时代意蕴 .....	64
第二节 社会风险的生成根基 .....	80
一、社会生活的多种可能性 .....	81
二、劳动活动的矛盾性 .....	81

三、社会发展中的偶然性 .....	84
四、主体自由选择性 .....	86
五、价值目标判断性 .....	88
第三节 社会风险的形态分析 .....	89
一、结构性社会风险 .....	89
二、功能性社会风险 .....	90
三、运行性社会风险 .....	91
四、主体社会风险 .....	93
<b>第五章 从社会风险意识到风险社会：西方理论之维 .....</b>	<b>96</b>
第一节 工业文明忧思：社会风险意识凸显 .....	97
一、西方马克思主义以“异化”为表征的 社会风险意识 .....	98
二、哈贝马斯的资本主义合法性危机理论 .....	111
三、罗马俱乐部的人类困境说 .....	117
第二节 人类社会命运：风险社会理论形成 .....	122
一、风险社会内涵 .....	123
二、风险社会特征 .....	126
三、风险社会的实质 .....	133
四、风险社会形成的根源 .....	135
五、风险社会的未来 .....	139
<b>第六章 现代社会风险：实践本质剖析 .....</b>	<b>144</b>
第一节 现代社会风险形成的理念基础 .....	144
一、人与自然对抗理念 .....	144
二、资源无限理念 .....	146
三、传统人类中心主义理念 .....	147
四、理性崇拜和科技万能理念 .....	148

第二节 现代社会风险形成的实践途径 .....	149
一、生产至上主义的自然掠夺性与资源的 有限性加剧生态风险 .....	149
二、社会交往的普遍性与不平等性 引发风险全球化 .....	152
三、社会生活全面性的缺失造成主体价值的失落 .....	156
第三节 现代社会风险的本质 .....	158
一、人与自然疏离 .....	159
二、人与社会疏离 .....	161
三、人与自我疏离 .....	163
<b>第七章 社会风险管理：社会建设和社会管理视域 .....</b>	<b>165</b>
第一节 社会建设和社会管理是社会 有机体的运行机理 .....	165
一、社会建设和社会管理是社会有机体的 本质属性 .....	166
二、社会管理的基本内容及其价值原则 .....	169
第二节 社会风险管理理念是社会管理的应有之义 .....	174
一、全球风险治理的理念 .....	174
二、社会风险管理的一般路径 .....	179
第三节 社会风险管理的中国语境 .....	191
一、风险叠生：中国社会转型之困 .....	192
二、理性重塑：科学发展理念构建 .....	208
三、和谐社会：走出风险困境的现实道路 .....	219
参考文献 .....	233
后记 .....	251

# 第一章

## 导 论

问题是时代的口号。当下的社会风险已凸显为时代的问题，并成为影响个体、社会和世界的重大因素。作为一种与历史相伴而生的必然现象，风险社会何以成为时代的特征？当下的历史境遇又面临怎样的困境和挑战？准确捕捉并直面时代的问题，探寻其发生的历史逻辑，是推进社会向前发展的理性选择。

### 第一节 选题的根据

几乎每一个人均已深切地感受到，当今的世界是被各种问题深深困扰着的世界。面对这些日趋严重的问题，人们从来没有像现在这样对人类当下的生存境况感到困惑不解和难以驾驭，也从来没有像现在这样对人类的未来前景感到茫然和担忧。21世纪的钟声没有将人们带入美好的未来憧憬中，英国的疯牛病、美国的9·11恐怖事件、SARS病毒的肆虐、禽流感的蔓延等连续不断的灾难打破了人们美妙的设计和平静的生活。对人类生存风险的焦虑，像挥之不去的幽灵缠绕在人们心头。处在社会转型加速期的中国，风险问题也十分突出，农业社会风险尚未消除，工业文明风险又接踵而至，中国正面临一个“高风险”期。问题是时代的口号，在这样的历史关头，人们迫切要求作为世界观和方法论的哲学能够对当代人类实

践所面临的风险问题进行系统而又深刻的把握，从而为人们更好地解决全球问题、实现人与自然的和谐发展提供认识和方法上的指导。因而，社会风险日益凸显的现状是我选题的现实依据。

西方发达国家作为工业文明的发源地，风险问题从初露端倪到日益凸显的历程为那些效仿西方现代化的后发国家敲响了警钟。西方发达国家中一批思想睿智的学者最早关注风险问题并展开了多领域的研究，从经济学、管理学，进而拓展到社会学，风险话语从专业性术语转变为公共话语，风险被赋予现代性意义，成为研究社会的一种新范式。我国学者在国门打开之后，对风险问题的研究逐渐与世界接轨，同时也未远离中国实际。近年来，国内学者关于风险的著作大批涌现。从现有资料来看，对风险理论的研究在中国尚属于薄弱环节，成果虽丰，但未见极有影响力的理论成果问世。从研究领域看，研究视野比较狭窄，学科界限明显，多局限在经济学、管理学、社会学领域。风险理论研究是一个需要多学科多领域协同作战的系统工程，单一学科的研究难以擎天；从研究方法上看，其研究对西方的观点和方法借鉴较多，创新不足；从研究成果上看，实证研究居多，大部分是对社会风险的具体表现和具体防御进行描述性、解释性的研究，局限于经验论述，缺乏对风险问题内在矛盾的深层剖析，对现代社会风险的生成、演变规律，对中国社会风险的特殊性及其生成、防范机制等缺乏深入的理论论证。当前风险理论研究中存在的诸多问题，令人深思：风险的发生机制是什么？现代社会风险发生了哪些变化？风险日益凸显的根源及其本质是什么？现代风险的全球化趋势使风险管理何以可能？和谐社会能否超越风险社会？等等，风险问题的复杂性、尖锐性注定了做这个选题本身就是一次冒险的选择。

## 第二节 国内外研究现状

风险的历史是悠长的，但风险作为问题提出却是在工业文明之

后。工业文明开创了一个前所未有的辉煌世纪，当人们陶醉于工业文明的胜利成果时，西方发达国家一批思想家就以敏锐的洞察力捕捉到工业文明可能带来的各种风险，他们纷纷著书立说，形成了一股以“异化”为表征的社会批判理论热潮，这是社会风险意识的觉醒和萌芽阶段。第二次世界大战（以下简称“二战”）以后，随着社会的飞速发展、认知结构和文化模式的更新，风险已从它原初的经济语义转变为当下全面性的公共话语。20世纪50年代，国际上兴起了对风险话语的一系列争论，这些风险话语关注的主要是环境问题，他们将环境的危害、灾难和威胁认定为风险，认为使用科学技术隐含着风险，风险作为社会问题第一次清晰地呈现在世人面前。风险话语的转变历程可分四个阶段，从狭窄的、技术专家关于风险准确计算的争论逐渐发展到自愿团体加入和社会运动广泛参与的公共争议。

第一阶段是20世纪50年代，主要议题是核能，争论的内容是安全与风险；风险研究的范式是安全研究和风险评估与控制；参与者是专家和规制者；主要框架是技术—社团主义安全，交流的模式是内部进入，公众的作用被排斥在专家之外。主要是系统理论分析，商业管理、决策和博弈理论、成本收益分析。

第二阶段是20世纪60年代，这一阶段突出表现为出现了反对的声音，公众开始关注风险，风险分析、创新和传播理论占主导，全球环境问题也被纳入主题。

第三阶段是20世纪70年代，这一阶段关注的主题是全球环境问题。新的社会运动兴起，批评者和技术的反对者占主体，由技术经济的争论转入新旧价值观和世界观的冲突，公众的焦虑使心理学等社会科学卷入风险研究中。

第四阶段是20世纪80年代至今，几乎是全方位的讨论。关注的主题是生物技术，争论的焦点是参与者的关系和现实的重构、可持续发展、生态现代性与反思现代性。集体责任成为主要话语，公众大规模参与，对风险的研究已在政治、文化和社会等各学科领域

广泛展开，风险社会理论逐渐形成。<sup>①</sup>

风险社会一般有三种理解。第一种是客观主义的理解，即客观实体派。认为风险社会就是全球化时代毋庸置疑的客观社会现实，例如，沃特·阿赫特贝格（Wouter Achterberg）说：“风险社会不是一种可以选择或拒绝的选择。它产生于不考虑后果的自发性现代化的势不可挡的运动中。”<sup>②</sup> 吉登斯（Anthony Giddens）指出：“不管我们喜欢与否，有一些风险是我们大家都必须面对的，诸如生态灾变、核战争等等。”<sup>③</sup>

第二种是主观主义的理解，即主观建构派的理解。他们认为风险社会的出现表明了人类对风险认知的加深。斯万·欧维·汉森（Sven Ove Hansson）认为，当代社会风险表面上的增加实际上主要是因为我们加强了对这方面的关注，人们只注意到了风险增加的情况而不去关注风险降低的情况。在他看来，风险社会是指“在一个社会，人们用‘风险’这个概念来描述和分析社会问题，在这个意义上，我们确实比以前生活在一个风险社会里。”<sup>④</sup> 玛丽·道格拉斯（M. Douglas）和维尔达沃斯基（A. Wildavsky）则反复证明：风险实际上并没有增多，也没有加剧，只是被意识到的、被察觉到的风险确实是增多和加剧了。<sup>⑤</sup> 在他们看来，风险文化的理论概括比风险社会更为恰当。

第三种是制度主义的理解。以贝克和吉登斯等人为代表，他们是风险社会理论的首创者和构建者。相比较而言，他们对于风险社会的分析更为全面和深刻，尽管他们被指责是用一种制度结构代替

---

① 薛晓源等著：《全球化与风险社会》，社会科学文献出版社2005年版，第5页。

② [荷] 沃特·阿赫特贝格著，周战超译：《民主、正义与风险社会：生态民主政治的形态与意义》，载《马克思主义与现实》2003年第3期。

③ [英] 安东尼·吉登斯：《现代性的后果》，译林出版社2000年版，第29页。

④ [俄] 斯万·欧维·汉森：《知识社会的不确定性》，《国际社会科学杂志》（中文版）2003年第1期。

⑤ [英] 斯科特·拉什：《风险社会与风险文化》，李惠斌主编：《全球化与公民社会》，广西师范大学出版社2003年版，第300页。



另一种制度结构来应对已失去结构意义的风险，但贝克声明，自己“从没有把自己的分析限定为一种观点或概念上的教条：我既是现实主义者又是建构主义者。我利用现实主义，也利用建构主义，甚至那些元素，以利于理解我们所处的这个世界风险社会复杂而又矛盾的风险‘本质’”。<sup>①</sup> 本书论述的风险社会就以贝克的危险社会理论为蓝本，贝克的危险社会理论与吉登斯的危险社会理论呈现出互补性。贝克早期重技术性风险，带有明显的生态主义色彩，吉登斯更重视制度性风险，带有社会政治理论的叙述倾向。但他们都认为传统社会的风险和现代社会的风险存在巨大差异，都认为风险是一个时代和社会的主要特征，所以才称之为风险社会。无论是基于客观主义的立场还是主观主义的立场，风险社会理论家们都力图表明：在全球化时代关注风险、应对风险已成为社会发展不可避免的现实。

同国外学者的研究相比较，我国学者研究风险问题不仅起步较晚且理论研究的广度和深度都略显不足，中国的现代化历史和现实使然。国内风险问题的研究大致可分为两个阶段，第一阶段是从20世纪80年代末到90年代中期，由于苏联解体、东欧剧变、贫富分化、城乡矛盾等一系列问题的出现，促使以宋林飞、邓伟志为代表的一批学者开始关注这个问题。与此同时，一批西方未来学专著也被引介到中国。第二阶段是20世纪90年代末至今，随着西方风险社会理论的研究热潮传播到中国，一批青年学者迅速成长起来，在风险社会翻译和研究方面成绩斐然。中国的风险研究基本上是在两条路径上展开的。

第一条是实证研究路径。在早期的风险问题研究中，学者们主要是集中在经济学、金融学、社会学和管理学等领域，虽然学科界限分明，但基本上都是采用实证研究方法。经济学、金融学的风险

---

<sup>①</sup> [德] 乌尔里希·贝克：《风险社会再思考》，李惠斌主编：《全球化与公民社会》，广西师范大学出版社2003年版，第288页。