



江西省哲学社会科学成果文库

JIANGXISHENG ZHIXUE SHEHUI
KEXUE CHENGGUO WENKU

社会信息论域下的 社会真相

THE SOCIAL TRUTH IN THE VIEW OF
SOCIAL INFORMATION

蔡东伟 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

社会信息论域下的 社会真相

THE SOCIAL TRUTH IN THE VIEW OF
SOCIAL INFORMATION

蔡东伟 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

社会信息论域下的社会真相/蔡东伟著. —北京:
社会科学文献出版社, 2013. 9
(江西省哲学社会科学成果文库)
ISBN 978 - 7 - 5097 - 4999 - 9

I. ①社… II. ①蔡… III. ①信息化社会 - 研究
IV. ①G201

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 201153 号

· 江西省哲学社会科学成果文库 · 社会信息论域下的社会真相

著 者 / 蔡东伟

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

责任部门 / 社会政法分社 (010) 59367156

责任编辑 / 单远举 曹义恒

电子信箱 / shekebu@ssap.cn

责任校对 / 李孝珍

项目统筹 / 王 绯 周 琼

责任印制 / 岳 阳

经 销 / 社会科学文献出版社营销中心 (010) 59367081 59367089

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/16

印 张 / 15.75

版 次 / 2013 年 9 月第 1 版

字 数 / 248 千字

印 次 / 2013 年 9 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 4999 - 9

定 价 / 58.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

总 序

作为人类探索世界和改造世界的精神成果，社会科学承载着“认识世界、传承文明、创新理论、资政育人、服务社会”的特殊使命，在中国进入全面建成小康社会的关键时期，以创新的社会科学成果引领全民共同开创中国特色社会主义事业新局面，为经济、政治、社会、文化和生态的全面协调发展提供强有力的思想保证、精神动力、理论支撑和智力支持，这是时代发展对社会科学的基本要求，也是社会科学进一步繁荣发展的内在要求。

江西素有“物华天宝，人杰地灵”之美称。千百年来，勤劳、勇敢、智慧的江西人民，在这片富饶美丽的大地上，创造了灿烂的历史文化，在中华民族文明史上书写了辉煌的篇章。在这片自古就有“文章节义之邦”盛誉的赣鄱大地上，文化昌盛，人文荟萃，名人辈出，群星璀璨，他们创造的灿若星辰的文化经典，承载着中华文明成果，汇入了中华民族的不朽史册。作为当代江西人，作为当代江西社会科学工作者，我们有责任继往开来，不断推出新的成果。今天，我们已经站在了新的历史起点上，面临许多新情况、新问题，需要我们给出科学的答案。汲取历史文明的精华，适应新形势、新变化、新任务的要求，创造出今日江西的辉煌，是每一个社会科学工作者的愿望和孜孜以求的目标。

社会科学推动历史发展的主要价值在于推动社会进步、提升文明水平、提高人的素质。然而，社会科学的自身特性又决定了它只有得到民众的认同并为其所掌握，才会变成认识和改造自然与社会的巨大物质力量。因此，社会科学的繁荣发展和其作用的发挥，离不开其成果的运用、交流与广泛传播。

为充分发挥哲学社会科学研究优秀成果和优秀人才的示范带动作用，促进江西省哲学社会科学繁荣发展，我们设立了江西省哲学社会科学成果出版资助项目，全力打造《江西省哲学社会科学成果文库》。

《江西省哲学社会科学成果文库》由江西省社会科学界联合会设立，资助江西省哲学社会科学工作者的优秀著作出版。该文库每年评审一次，通过作者申报和同行专家严格评审的程序，每年资助出版30部左右代表江西现阶段社会科学研究前沿水平、体现江西社会科学界学术创造力的优秀著作。

《江西省哲学社会科学成果文库》涵盖整个社会科学领域，收入文库的都是具有较高价值的学术著作和具有思想性、科学性、艺术性的社会科学普及和成果转化推广著作，并按照“统一标识、统一封面、统一版式、统一标准”的总体要求组织出版。希望通过持之以恒地组织出版，持续推出江西社会科学研究的最优秀成果，不断提升江西社会科学的影响力，逐步形成学术品牌，展示江西社会科学工作者的群体气势，为增强江西的综合实力发挥积极作用。

祝黄河

2013年6月

内容提要

本书的主题研究可分为两种类型，一种是“形而上”的研究，一种是“形而下”的研究（即具体围绕着有关社会真相的现实与实践问题所作的研究）。这两种类型的研究在本书各章节中常常是相互贯通的，没有截然分割。

在“形而上”层面上，主要研究了社会真相的本体论与认识论问题。在本体论研究上，把社会信息范畴引入社会真相问题研究，结合对“距离”与“中介”范畴以及距离逻辑的分析，具体考察了社会真相的信息结构，即“三元（主体、中介和客体）信息变项”、“三态信息（自在信息、自为信息和再生信息）构成”与“三阶距离结构”。指出“相互作用与差异”是社会信息真相建构的动力机制，现实社会信息真相的多重组合，“三元信息变项”相互符合、一致的关系动力，决定了社会真相的生成有着多元通道，从而得出了社会真相就是适合社会实践的、关于“对象”的同构模拟，是多重中介建构的社会信息体的结论。

当今时代，最明显的特征是互联网的出现和广泛应用。因此，本书关注了网络“虚拟”对认识、把握和发展社会真相所带来的变化，如“虚拟社会”真相，以“人机交互”、虚拟主体为鲜明特征的社会真相的主体创新，在网络信息传播生态中出现的强权与操纵等问题。

在认识论研究上，认为“求真”作为人类文明的一种自觉意识，也即“社会真相自觉”，它有四种基本表现：主体的价值自觉、对作为虚拟概念的“绝对真理”的辩证自觉、“澄明客体”自觉与“社会真相的标准”的自觉。

在“形而下”层面上，本书讨论了交往关系中的社会真相、文化和文化传统与发展观问题，并基于社会真相与“距离”的关系以及社会真相的距离逻辑、当代世界的融合与发展，分析了一种基于社会真相的社会共识，并说明了一种形成社会真相共识的社会信息调查方法论。

最后，也即作为本书进一步研究展望，简要分析了社会信息传播中介与哲学的基本问题研究，还指出了社会信息传播中介研究的认识论意义。

前 言

当代社会，人们越来越被一体交往关系纽带联结在了一起。这就需要一种能够平衡普遍意识和地方敏感的新的世界观，并且有必要发展一种新的交往范例和方法。其中，核心问题在于达成某种基于社会信息传播及其真相的社会共识。

然而，不同区域与发展的冲突，使得在技术社会处于实用研究边缘的社会真相问题备受诟病。

恰巧，昨夜在经过一个电子日历牌时，LED 光源打出的今天是“西安事变”纪念日。2005 年，日本文部省批准的新历史教科书在“日中战争”一章中，特地增加了“西安事变”一节，称西安事变使“共产党获得了喘息，共产党员潜入国民党内部，大肆推进将日本引入战争的破坏和挑衅活动”。中共中央对西安事变一直评价很高，认为这是挽救国家民族危机的重大事件，“成为当时停止内战、发动抗战的一个历史上的转变关键”。而国民党对张学良的评价是“祸国殃民的千古罪人”。胡适曾经指出，中国形成一个领袖不容易，如果蒋介石出现不幸，中国将倒退 20 年，并明确定性张学良发动西安事变是“名为抗敌，实则自坏长城”，是“国家民族之罪人”。胡适曾经说：“没有西安事变，共产党很快就可以消灭了……西安事变对我们国家的损失是无法弥补的。”生命的有限性、理性的有限性，使得社会真相的把握更具有人类中介化或者人类学特征。

然而，一个严峻的问题摆在眼前：一段时间空间距离中的认识总是有限的，或者具体事件往往不能够跨越时空的界限，那么，什么才是引导人们对生活规律的普遍理解和具有普遍规律效力的跨距离阐述？因此，在今

天, 询问与研究社会真相, 是需要一定勇气的。把它的逻辑移入到中国的现实语境中来, 对于社会真相的潜意识与社会信息调查, 这种谦虚的学问, 隐含着一一种对持有真理优势心理的反思与自责。

事实如此。每天, 人们都在“制造”基于“社会真相”名义的社会信息, 把对所谓社会真相的描述文字或其他之类的社会信息转化成为可以用来消费的产品, 抑或以真理的名义要求他人“顺从”。诚然, 对社会真相的认识需要一个过程。在多元化、多样化社会里, 对待真相, 恐怕首先达成某种社会共识才是一种较为科学的态度。

不同社会信息的传播及其真相就如同某人涉足两个不同的领域, 在理解不同社会真相体系的表达时常常发生歧义, 当此种情况出现时, 也就不必谈达成社会真相的共识了。而当没有达成共识时, 就没有规则, 那么, 在共同体中, 就不知道做什么、不做什么。所以, 首先承认社会真相作为一种具有距离逻辑, 如表达身份、文化特征及与其他文化差异的认知, 它通过揭露不同距离逻辑下的经验性事实, 寻求是否能够适合历史定位需要, 其价值、规范性是否满足社会对秩序的基本需要, 对不同距离下的经验的认知和一种新型的与当代需求紧密联系的历史认知的结合。这种结合一方面反映了作为历史知识的认知特征的客观性要求, 另一方面是产生这种知识的规范性承诺。此外, 还应充分认识到当代社会与发展中的多元性所蕴含的无穷无尽的潜在优势, 进而达成一种尊重多样性的基于社会真相的社会共识。

当代中国是一个包容多元价值的时代, 其所能容纳的各种不同社会信息的质与量大大超过以往。只有承认和接受其他人与自身不同的差异性, 承认一种建立在平等基础上的关于社会真相问题研究的多元差异, 在中国走向多元文明的对话、磋商、沟通、相砺相长过程中, 不断提高自身的宽容程度, 才能在面对全球一体交往关系带来的真理观的诸多失序、无序状态时不慌乱。

关于社会真相问题的研究既是目的, 也是一种达成实践共识的技术性保障, 它既属于认识论范畴, 也属于实践范畴。本书针对社会真相的合法化成就, 从内部的学术要求及外部压力着手, 以如何实现社会信息的传播及其真相的重构和澄清常规中的众多社会真相问题为研究主题。本书不仅

关注社会真相体系理论及概念的历史的内在研究，而且特别关注其实践层面上的政策动机。

在我国，真理的实践逻辑是一个常识问题，这意味着本书力图实现有关社会真相问题的完全解决，达到共识的唯一性，是不可能的。所以，本书中论及的许多问题会存在争议，也仅是个人的浅见。

目 录

第一章 绪论	1
第一节 研究视域的选择	1
第二节 “距离中的社会真相”与“社会真相中的距离”	10
第三节 主要研究方法概述	12
第二章 社会信息与社会真相	14
第一节 社会真相概念的“社会信息论”厘定	14
第二节 社会真相：从“两极对立”到“三元信息变项”	22
第三节 社会真相的三元信息差异建构	28
第三章 社会真相：距离与中介	44
第一节 中介与实践中介	44
第二节 认识：阻隔的抑或连续	50
第三节 距离：从物质世界到社会真相	52

第四章 网络“虚拟”中的社会真相	66
第一节 网络“虚拟”时代的“现实”与社会真相的 问题	66
第二节 社会真相的网络“虚拟”创制	69
第三节 网络生态与社会信息真相传播	83
第五章 社会真相的自觉	102
第一节 社会真相：主体与价值	102
第二节 作为虚拟理念的“绝对真理”的辩证“自觉”	111
第三节 “澄明客体”	117
第四节 社会真相的“标准”的自觉	127
第六章 交往关系中的社会真相	136
第一节 社会交往关系概述	136
第二节 交往关系中的社会事实及其真相	138
第三节 交往关系中社会真相的确证	142
第四节 交往关系中的社会价值真相	153
第七章 社会真相：文化与发展观	161
第一节 文化与发展	161
第二节 我国当代发展观创新	176
第八章 社会真相：共识与调查	190
第一节 共识：穿越社会真相的距离	190

第二节 社会发展的危机与共识·····	202
第三节 作为方法的关于社会真相共识的社会信息调查·····	213
 第九章 结论与展望·····	 221
第一节 结论·····	221
第二节 展望：新的起点·····	223
 参考文献·····	 227
 后 记·····	 235

第一章 绪 论

第一节 研究视域的选择

一 关于“真”的典型理论检视

从哲学研究的视角来看,历史上有多少种真理论,没有一个统一的答案。比如,苏珊·哈克把关于“真”的理论分为融贯论、符合论、实用主义理论、真的语义理论和真的冗余理论。^①著名哲学家金岳霖在其著作《知识论》中认为真理论主要有四种类型,即符合说、有效说、融洽说和一致说。^②卢风认为,哲学史上曾形成三种类型的真理论,即符合论、融贯论和实用论的真理论。^③另外,有的学者借用科学哲学家波普尔的“三个世界”理论来讨论真理在客观世界存在、真理在主观世界存在、真理在主客体的相互作用中存在。^④还有的学者认为,20世纪关于“真”的理论中,海德格尔关于“真”的理论独树一帜。它具有融贯论的倾向,但不同于融贯论;它强烈排斥符合论,但又力图避免主观主义;它与普特南等人的新实用主义有共同立场,但决不接受实用论的表述方式。^⑤

① [美] 苏珊·哈克:《逻辑哲学》,商务印书馆,2003,第107~109页。

② 金岳霖:《知识论》,商务印书馆,1983。

③ 卢风:《“诚”与“真”——论儒家之“诚”对当代真理论研究的启示》,《伦理学研究》2005年第5期,第35~41页。

④ 周小兵:《真理的共识论与文化共识》,《社会科学辑刊》2003年第2期,第22~26页。

⑤ 卢风:《“诚”与“真”——论儒家之“诚”对当代真理论研究的启示》,《伦理学研究》2005年第5期,第35~41页。

一般来说,学界以符合论、融贯论和实用论为最基本的三大关于“真”的理论。通常认为,符合论是最古老的,而且得到多数人赞成的一种关于“真”的理论。^①符合论认为一个命题的真不在于它与其他命题的关系,而在于它与世界的关系,即在于它与事实的符合关系。20世纪以来,关于“真”的理论的“符合论”被灌注了新的活力,因为,许多坚持语言分析立场的哲学家,如罗素、摩尔和维特根斯坦等人纷纷从语言哲学的角度,从命题与事实间的关联来理解“符合”,即“符合”就是认识与所指的“符合”,这种所指既可以是经验性的、物质态存在,也可以是语言系统中与命题对应的经验性陈述,即信息态。因此,对于命题成真的条件和真假问题,现在坚持符合论的哲学家们大多不再固执于从抽象的客体表象来规定解决。然而,正是这种“符合”与“事实”之间的模糊关联导致了对于“真”的性质,也即对“符合”关系的任意解释,因此,在有些持唯心主义立场的哲学家那里,他们也和唯物主义坚持者一样,把“符合”性作为自己哲学真理论的基础。所以,也正是在这个角度上,似乎已不能按“非此即彼”的方式来划分当代哲学中不同的关于“真”的研究体系了。

作为三大关于“真”的理论之一的“融贯论”,崛起于以构造整体论世界观和绝对主义的“真”为时尚的近代唯理论哲学,它被视为一种对符合论真理观的反动。早期融贯论从整体主义立场出发,把真理看作一个由一系列自我相关的逻辑范畴构成的完整体系,认为离开了这种范畴内部的整体联系和相关性,就不可能证明一个命题或陈述的真假。其代表人物有笛卡儿、斯宾诺莎、莱布尼兹等。从20世纪的哲学发展走向和理论选择来看,早期融贯论倡导的从一命题与他命题的整体联系中来判明命题之真的思想在20世纪哲学家中得到了一定意义上的体现。实用论无疑是对传统关于“真”的理论的一种反叛,它强调从实际效果出发判明命题性质和观念的真假,于是,真理是一种经验的观念,从而观念的功用、效果无疑是相对于人而言第一位的东西。其代表人物有皮尔斯、詹姆斯、杜威等。比如,詹姆斯认为:“真观念是所能类化,能使之生效,能确定,能

^① 龙小平、龙小根:《从符合论的观点看逻辑真理》,《自然辩证法研究》2005年第3期,第45~47页。

核实的；而假的观念就不能。”^① 杜威认为，真理是思想和行为的工具，真理与工具一样无所谓真假，只有有效或无效、方便或不方便之分。一方面，实用论受到了来自坚持符合论立场的哲学家们的激烈批评；但另一方面，在当代持有融贯论立场的哲学家那里，如在亨普尔、奎因和戴维森等人那里却获得了不同程度的支持。实用主义关于“真”的理论的思想因素支撑了融贯论在 20 世纪哲学中的一度流行。无可否认，三大关于“真”的理论都有它们自身不可克服的矛盾和问题，在当代，对它们的批评从一开始就不绝于耳。

在 20 世纪后期，美国学者塔斯基提出了“约定论”（Convention T），它被设想为真的“T 约定”——所有真命题的公理。然而，尽管“T 约定”影响了 20 世纪下半叶的关于“真”的讨论，但是，它似乎并没有满足求“真”的直觉与欲望。因为，如果接受“T 约定”就容易产生“真”就是“真”的问题。而当认为符合、融贯或实用的真理论在追问一个命题究竟为什么为真时，错误地以为“真”需要再加以定义，而命题“P”是真的，仅仅需要的就只是 P，而不是“P 符合事实”或“P 与命题集融贯”或“P 有实践效用”。这样又产生了关于“真”的“紧缩论”。从紧缩论得知，“真”是不能用其他概念再定义、分析或化约成的，它也没有任何更基础的性质或内容，就像黑格尔概念体系中的概念“无”一样，换言之，“真”就是一个公理系统中最基本的、不可再定义的概念。

在当代社会的转型期出现了形形色色的关于“真”的理论，如“交互理论”、“对话理论”、“合意理论”以及“后现代”或“解构主义”等观点。可以发现，各种颇具影响力的认识论思潮之间的根本性冲突正在凸显。或许基于此，美国著名的证据法学者达马斯卡（Mirjan R. Damaska）在评论一些有影响的后现代哲学家对“真”的理论的讨论时，不无批评地指出，“时间的流逝可能很快就会证明，当下时髦的理论只不过是一些过于雕琢的时尚，或者甚至是学术研究的一种病态表现”^②。

① [美] 威廉·詹姆士：《实用主义》，陈羽纶、孙瑞禾译，商务印书馆，1979，第 103 页。

② [美] 米尔吉安·R. 达马斯卡：《比较法视野中的证据制度》，吴宏耀、魏晓娜等译，中国人民公安大学出版社，2006，第 42~43 页。

二 社会真相研究与“真”之符合论

符合论几乎是一切关于“真”的理論的研究基础和思考的出发点，这就是关于“真”的理論发展史的一个鲜明特色。即使在当代，符合论仍然是哲学研究中的重要课题。如大家所熟知，亚里士多德对符合论的那段著名定义是在《形而上学》第4卷第7章中给出的，但对那段著名文字是有不同理解和翻译的。国内目前大体上有两种。其一，凡以不是为是、是为不是者，这就是假；凡以实为实、以假为假者，这就是真。^①其二，说存在者不存在、不存在者存在的人为假；说存在者存在、不存在者不存在的人则为真。^②根据亚里士多德的理解，命题或判断是对客观事物的性质、状态或关系的描写或陈述。因此，它们的真假完全取决于它们是否与对象符合。“真”的命题与相关的事实之间是一种对应的符合关系。当然，也有人认为，亚氏不是完全的符合论者。理由很简单，根据亚里士多德的表述，可以构造出“上帝是或存在，上帝是第一实体为真”这样的句子来，无论对符合论作何理解，能从中推演出“上帝是第一实体为真”的表述，肯定是不能称为真正的符合论的。^③

当代反符合论，以语言消解和文本解构方法，从以下几方面对符合论提出了严峻的挑战与严厉的批判：第一，它从语言学角度否认了理论及命题与对象、实在之间的对应关系，否认人类认识的客观性，具有典型的反实在论特征。第二，它从反基础主义角度否决了符合论的认识论前提和科学基础。第三，它从反本质主义角度否认了人类认识社会真相的可能性。第四，它从社会学角度否认了符合论存在的合法性。第五，它从人类学的角度否认了真理的一元性、绝对性，主张真理的多元性与相对性。^④在后现代视野中，对“真”的研究采取了语言分析的进路。所谓“真”只不过是主体得体而恰当地言说而已，比如，罗蒂认为，真理不过是一个表示

① [古希腊]亚里士多德：《形而上学》，商务印书馆，1981，第79页。

② 苗力田主编《亚里士多德全集》（第七卷），中国人民大学出版社，1993，第106～107页。

③ 郭继海：《真理符合论的困难及其解决》，中国社会科学出版社，2003，第136页。

④ 刘魁：《当代反真理符合论批判》，《哲学研究》1998年第10期，第22～27页。