

历史文化语义学丛书

丛书主编 冯天瑜 聂长顺

中国近代伦理学 核心术语的生成研究

杨玉荣 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

历史文化语义学丛书

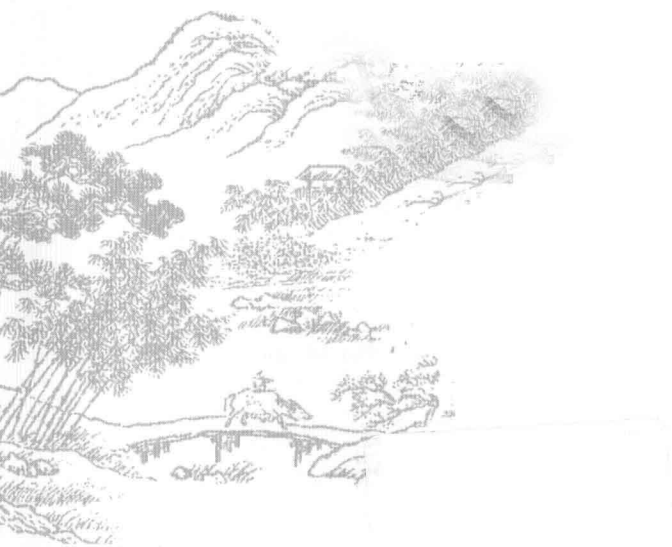
丛书主编 冯天瑜 聂长顺

教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目 (07JZD0040)

“近代术语生成与中西日文化互动”成果

中国近代伦理学 核心术语的生成研究

杨玉荣 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国近代伦理学核心术语的生成研究/杨玉荣著. —武汉: 武汉大学出版社, 2013. 9

历史文化语义学丛书/冯天瑜 聂长顺主编

ISBN 978-7-307-11516-3

I. 中… II. 杨… III. 伦理学—名词术语—研究—中国—近代
IV. B82-092

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 210945 号

责任编辑: 胡程立 责任校对: 黄添生 版式设计: 马 佳

出版发行: 武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.whu.edu.cn)

印刷: 武汉中远印务有限公司

开本: 720 × 1000 1/16 印张: 27.25 字数: 392 千字 插页: 3

版次: 2013 年 9 月第 1 版 2013 年 9 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-11516-3 定价: 60.00 元

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。

《历史文化语义学丛书》序言

近代以降,以汉字承载的中华文化遭遇的是一场古今转换、中西互动相交织的大变局;近代新名词、新术语的生成与演变则是这一大变局的产物与表征。关于近代新名词、新术语生成的研究,长期受到多国学者的关注,迄今成果丰硕。其中,术语的语义学研究与历史学、文化学研究的融会,虽已为部分学者所注意,但深度结合仍显不足。鉴于此,我们提出并尝试一种新的研究范式——“历史文化语义学”。其主旨是:在古今转换、东西交会的时空坐标上展开研究,不仅对诸多汉字新语的生成、演变寻流讨源,而且透过语义的窗口,观照语义变迁中所蕴藏的历史文化意涵,展现中国近代异彩纷呈、后浪逐前浪的历史文化状貌。

人类被称之为“语言动物”,语言是在人类历史中形成的文化现象,故语言从来与历史及文化脱不开干系。而在构成语言的语音、语法、语义三要素中,语义的历史性和文化性又最为深厚。“语义学”是研究词语意义的学问,我国传统称之为“训诂学”。清儒将这门解释古书中词语意义的学问发挥到极致。我们今天研习的“语义学”,承袭训诂学“辨章学术、考镜源流”的传统,又赋予现代语用性与思辨性,较之偏重古典语义的训诂学,其探讨领域更为深广,包括语音与意义的关系、语言与思维的关系、语义构成的因素、语义演变的法则等都在其研讨范围。而这种研究既然与意义发生关系,也就必然与历史及文化相交织,因为“意义”深藏在历史与文化之中。“历史文化语义学”试图从历史的纵深度和世界文化的广延度,考析词语及其包蕴的概念生成与演化的规律。陈寅恪先生“凡解释一字,即是作一部文化史”的名论,昭示了“历史文化语义学”的精义。我们探讨时下通用的关键词的演绎历程,其



意趣并不止于语言文字的考辨,透过运动着的语言文字这扇窗口,我们看到的是历史文化的壮阔场景,故这种考辨将展开婀娜多姿的文化史。这一艰巨而饶有兴味的工作,显然需要多学科学者联手共进,相得益彰,决非仅属某一单科的禁域。

语言三要素中,语义与历史进程联系最密切,因而最富于变异性。语义的与时偕变,在近现代这个社会转型期表现得尤为显著和繁复。人类社会从中古走向近现代,经历着一个从农本到重商、从分散到整体的发展过程,伴随世界统一市场及世界文化的逐步形成,各民族、各国度之间交往(包括物质交往、精神交往、语言交往)的广度与深度,有着空前规模的展开。这种交往的主要动力源,曾经是率先产生资本主义的西欧、北美(合称西方)。西方借助创造工业文明获得的优势,用商品、资本、武力等物质力量征服异域,并将西方精神传播全球。作为西方物质文明、精神文明表达工具的西方词汇,特别是作为近代诸学科发展产物的西方术语,随之散布天涯海角,形成覆盖世界的“西方话语霸权”,非西方民族与国家对此作出既拒且迎的双重反应。汉语汉文是有着深厚历史积淀、独树一帜的语文,在迎受西方语汇的过程中,虽然有过“深闭固拒”的表现,但大势则是“兼收并蓄”,在收、蓄间又呈现十分错综的状貌,仅以对外来概念的译述方式而言,不仅有音译(逻辑、布尔乔亚之类),还更多地采用意译(与前引音译词对应的意译为伦理学、资产阶级)。音译不会引起词义错位,却未能给译词提供意义支撑,其含义只能在词形以外另加注入;意译则借助汉字的表意性,由词形透露词意(所谓“望文生义”),为熟悉汉字文化的人们所乐于采用。意译方式除创制新词(如哲学、美术、体育等)对译外来词外,更多地是以汉字古典词(如革命、共和、科学、封建等)作为“格义”工具,通过借用并引申古典语义,表述外来概念,这就将渊深宏富的中国传统文化注入今用译词,同时也导致异文化交接间的矛盾,构成复杂的古与今、中与外的概念纠结问题。

在由中国、日本、朝鲜、越南等国组成的汉字文化圈(朝、越文字近代改革后已脱离汉字文化圈),词语的跨文化旅行古已有之,主潮是从文化高势位输往文化低势位,如古代中国语汇曾大量进入日本;至近



代,词语的跨文化旅行方向逆转,明治维新后的日本译述西学有成,大批日制汉字词涌入中国,若干新概念主要沿着“西—日—中”走势传递。这种概念的对接与转换,颇有成功之作,恩惠后人多矣;但在对接时如果忽略了异语文在背景、内容及表达方式上的差别,轻率类比、妄加附会,也可能留下败笔,贻误广远(“封建”的滥用即为一例)。诸如此类纷繁多致的语文演绎状态及其所包蕴的丰富的历史文化内涵,正是历史文化语义学所要着力研讨的对象。

20世纪70—80年代,原籍巴勒斯坦、长期任教美国哥伦比亚大学的爱德华·赛义德(1935—2003)在《东方学》(王宇根中译本1999年北京三联书店出版)、《文化与帝国主义》(蔡源林中译本2001年台湾立绪公司出版)等论著中,提出“后殖民话语”问题,并在这一框架内探讨思想及词汇的“旅行理论”。作为生活在西方的东方裔知识分子,赛义德对思想及词汇的“跨文化旅行”有着敏锐的感受,他在《世界·文本·批评家》中将这种“旅行”分为四阶段:一、出发点,在那里思想得以降生或进入话语;二、通过各种语境压力,思想进入另一种时间和空间,从而获得新的重要性;三、在那里遇到接受条件或抵抗条件,使思想的引进成为可能;四、被接纳(或吸收)的思想,由新的用法及其在新的时空位置所改变。

近代术语在从原产地(欧美)、中介地(中国或日本)到受容地(日本或中国)的漫长周游中,也经历着类似赛义德所说的“思想及语言旅行”的几个阶段,在中介地和受容地遭遇接受条件或抵抗条件,获得“新的重要性”和“新的用法”,成为汉字文化圈词汇的新成员,故被称之为“新学语”(简称“新语”)。王国维1905年曾将“新语之输入”称为近代最显著的文化现象,认为“新思想之输入,即新言语输入之意味”。百年过去,王先生高度肯认的“新语之输入”有增无已,而诸如科学、民主、自由、经济、文学、艺术、封建、资本、教育、新闻、物理、化学、心理、社会、革命、共和、政党、阶级、权利、生产力、世界观、社会主义、知识分子等许多关键词的确立,都是在古今演绎、中外对接的语用过程中实现的。这些充当诸学科关键词的汉字新语,词形和词意大多受到中国因素和西方因素的双重影响,日本因素也参与其间。故追溯汉字新语的



源流,考察作为现代人思维纽结的新概念的生成机制、发展规律,将展开中—西—日文化三边互动的复杂图景,彰显近现代思想文化的网络状(并非单线直进)历程。“历史文化语义学”正从这里展开其曲折有致、绚烂多彩的英姿。

“历史文化语义学”是对近代新名词、新术语研究的提升,使之超越单纯语言学局限,延展至文化史、思想史层面,标志着“文化史研究的读词时代”的到来。它将彰显汉字文化生生不息的活力及近代文化的“中国元素”,使人们认识到:所谓西学东渐并非西方文化的简单移植,实则中—西—日文化互动的结果;那种认为近代以来中国思想学术界全然陷入西方话语霸权之下的“失语症”的判断并不符合历史实际。而昭示古今演绎、中外涵化的正途,为现代文化的健康发展提供历史文化资源,则是“历史文化语义学”的现实关怀。

《历史文化语义学丛书》共11种(册),包括丁忱《常语典》、张文清《明清之际西学术语》、杨玉荣《中国近代伦理学核心术语生成研究》、缪偲《中国近代史学术语的生成》、彭恒礼《建构与生成——民俗学关键词研究》、余来明《“文学”的观念》、崔应令《“社会”观念的生成与中西日文化互动》、聂长顺《近代“大学”概念的确立与中西日文化互动》、夏晶《晚清科技术语翻译原则的探索——以傅兰雅为中心》、万齐洲《京师同文馆输入的西方法学及其术语研究——以〈万国公法〉为中心》、彭雷霆《清末教科书的术语考析》。本丛书是教育部哲学社会科学重大攻关项目《近代术语的生成、演变与中西文化互动研究》(07JZD0040)的衍生物,是“历史文化语义学”研究范式的进一步实践。

本丛书的出版离不开武汉大学出版社社长陈庆辉先生、学术分社前任社长陶佳珞女士、现任社长胡程立女士、编辑部主任游径海先生等各位朋友的关心与支持。兹谨致谢忱!

冯天瑜

2013年8月于珞珈山麓



目 录

导 言	1
一、本书的研究意义	1
二、学术前史综述	4
三、研究方法及其创新之处	27
第一章 中国近代伦理学核心术语的生成背景	30
第一节 中国传统伦理思想的近代化历程	30
一、明清之际新伦理思想的涌动	31
二、救亡图存呼唤清末民初伦理变革	40
第二节 中西伦理学的相互激荡	48
一、中西伦理观在近代社会的激烈交锋	48
二、中西伦理交锋中的伦理变迁	60
三、先行者对中国传统伦理向近代转型的尝试	76
第二章 中国近代伦理学核心术语生成中的代表人物及著作	113
第一节 梁启超的“梁氏输入”与近代伦理术语生成	114
一、梁启超与中国近代伦理学新术语的生成	114
二、《新民说》中的伦理学重要术语	124
第二节 王国维的圆通开放与近代伦理术语生成	132
一、王国维与中国近代伦理学新术语的生成	133
二、《伦理学》、《西洋伦理学史要》中的伦理术语	140



第三节 刘师培的“开天辟地”与近代伦理术语生成	147
一、刘师培与中国近代伦理学新术语的生成	147
二、《伦理教科书》中的重要术语	154
第四节 蔡元培的兼容并蓄与近代伦理术语生成	159
一、蔡元培与中国近代伦理学新术语的生成	159
二、《伦理学原理》等伦理著作中的重要术语	168
第五节 同时代的其他伦理学者及其著作	177
一、严复与近代伦理新术语	177
二、杜亚泉的《伦理标准说》与服部宇之吉的《伦理学教科 书》	183
三、杨昌济与近代伦理新术语	187
 第三章 中国近代伦理学核心术语的个案考察(一)	196
第一节 “伦理学”的学名厘定	196
一、“伦理”古义发微	196
二、Ethics 和“伦理学”在日本的厘定	200
三、Ethics 在清末的命名	210
第二节 道德:在中西日文化互动中流转	223
一、中西“道德”语源及其初相遇	223
二、译名“道德”在日本的确立	225
三、日译“道德”之入华	234
第三节 在时空中演绎的“善”	237
一、“善”的古典义探源	237
二、西方的 Good	240
三、日本对 Good 学名的译定	244
四、中国“善”近代义的生成	251

第四章 中国近代伦理学核心术语的个案考察(二)	260
第一节 应时而生的“义务”学名	260
一、中国的“义”与“务”	260
二、“义务”在日本的创制	263
三、“义务”在中国的诞生	269
第二节 “爱”的旅行:从“仁爱”到“博爱”的转换	276
一、中国古代的“仁爱”与“博爱”	276
二、“博爱”与 Philanthropy 的对接	281
三、“博爱”学名在中国的厘定	288
第三节 “幸福”:人生鹄的之诉求	296
一、“幸福”的历史溯源	296
二、中西日对接中的 Happiness	299
三、“幸福”概念在清末的形成	306
第五章 中国近代伦理学核心术语的生成通则	318
第一节 中国近代伦理学核心术语的生成路径、生成过程与生成主体	318
一、中国近代伦理学核心术语的生成路径	319
二、中国近代伦理学核心术语的生成过程	328
三、中国近代伦理学核心术语的生成主体	333
第二节 中国近代伦理学核心术语的生成原则	340
一、在制名上,力图传承重于创新	340
二、在翻译上,以意译为主,力求选名通俗	346
第三节 影响中国近代伦理学核心术语生成的主要因素	351
一、日本文化的影响	351
二、官方学术态度的变动	354
三、创制者的学识、阅历等个人素养	359



四、汉字语汇的特点	362
第四节 统一伦理学术语译名的实践	370
一、商务印书馆与伦理学术语的译定	370
二、编订名词馆的统一术语工作	375
三、李提摩太与《哲学术语词汇》	381
结语	387
一、中国近代伦理学核心术语的生成与学科构建	387
二、中国近代伦理学核心术语的传承与发展	395
参考文献	407
后 记	427

导 言

一、本书的研究意义

每一门学科的构建和发展，都离不开核心概念（术语）的厘定，伦理学也不例外。中国古代伦理思想虽然丰富多彩，散见于经、史、子、集四部之中，但是尚未形成一门独立的学科。直到近代中国，西方伦理学说传入，与中国传统伦理思想发生涵化。在这一过程中，中国伦理学的先驱者或直接翻译西方伦理学术语，或对汉语旧词实行古义翻新，创制了一批伦理学术语，为中国伦理学的构建奠定了概念系统的基石，独立的中国近代伦理学才得以萌生。梳理中国伦理学核心概念（术语）的生成和发展，不仅可以探究我国近代伦理学萌生过程中的历史原貌，而且也是研究中西文化互动中传统文化实现近代转型的重要切入点。

中国近代伦理学新术语的生成是西学东渐的产物，也是中西日文化交融与碰撞的结果。早在明末清初的第一次中西文化交流中，来华传教士在传播基督伦理的过程中，为中国创制了第一批具有近代意义的伦理学新术语。但这批术语数量稀少，且随着第一次中西文化交流的夭折而灰飞烟灭，因而影响不大。而大批意义重大的中国近代伦理学新术语的生成已是清末民初的事情，其中借鉴了日本的诸多经验和做法。

16 世纪以来，中国和日本大约同时接触西洋文化，但明治维新后，日本由于社会的近代转型较为成功，近代意义的诸学科建设走在前面，伦理学亦然。明治间的日本在大量吸收西方伦理学成果的同时，创制了一些对译西方伦理学术语的汉字新术语，这些新术语经



游学日本的中国近代学人接纳并传入中国。当然，西方伦理学术语也有一部分是在中西术语的直接对译中形成的，在对译过程中，译者们充分考虑了汉语旧词的古典内涵，融合了西方伦理学的新义，成功实现了汉语旧词内涵的重塑和更新。所以，中国近代伦理学术语的研究必须在中—西—日三种语境的交互关系中展开。

本书试图通过对中国近代伦理学一些核心词汇的研究，来透视伦理学术语在中西日文化互动中的生成与演变状况。考察近代伦理学术语的生成与演变状况，不囿于语义学的初步探讨，更重要的是透过语义的窗口，探寻这些语义的流转变化背后蕴藏的历史文化内涵。也就是说，要通过对这些核心术语的探本溯源，追寻它们历史演化的轨迹，凸显中国近代社会伦理思想的变迁和学术思想新旧交织、杂糅的复杂现实景观。因为“它（文本）的意义必须通过对它所产生的历史情境或生活环境的严格准确的重建才能被发现”。^①

中国近代伦理学核心术语是在中西日文化互动中生成的。西方伦理学传入中国的时间略晚于政治学、法学等的传入，它是在清末通过梁启超、王国维、刘师培、蔡元培等人的介绍而来到中国的，这四位学者可以视为中国近代伦理学的开创者和奠基人。梁启超于1902年到1906年，以单篇论文的形式在《新民丛报》发表了《新民说》；王国维1902年翻译出版了日本人元良勇次郎的《伦理学》（载《哲学丛书初集》，上海教育世界社出版），1903年翻译出版了英国人西额维克的《西洋伦理学史要》（刊于《教育世界》第59、60、61号）；刘师培1905年至1906年间写成并刊行的《伦理教科书》（国粹学报馆1906年出版）；蔡元培所翻译的《伦理学原理》（1909年由上海商务印书馆出版，此书由德国泡尔生著，日本人蟹江义丸翻译成日文，乃由日文转译而成）和他著述的《中国伦理学史》（1910年由上海商务印书馆出版）、《中学修身教科书》（1912年由上海商务印书馆出版）等。

^① [德] 加达默尔著，夏镇平、宋建平译：《哲学解释学》，上海译文出版社1994年版，第3页。

本书主要以上述四人有关伦理学的著译为中心展开讨论，通过观照这些人物的中西日文化背景，对比他们的译本和原本，来考察中国近代伦理学术语在西—日—中之间的传播与转换，进而考察中国近代伦理学的核心词汇如“伦理学”、“道德”、“人格”、“博爱”、“良心”、“善”、“义务”、“名誉”、“平等”、“自由”、“权利”、“价值”、“幸福”等这一核心术语群的厘定状况。为什么选择这些名词作为中国近代伦理学核心术语？笔者主要依据了以下三个标准：

一是根据学科名目和学科内容来选定。中国近代伦理学的学科名目是“伦理学”，而“道德”是这一学科的主要研究对象，因此这两个名词是当之无愧的核心术语。从学科内容来看，中国近代伦理学分为元伦理学、规范伦理学和美德伦理学三部分，因此应根据这三部分内容，选择各自最为核心的词汇作为关键术语。在元伦理学中，本书选择了“价值”、“善”。虽然一些伦理学核心术语是成对出现的，譬如“善”，就有对应的“恶”，但本书限于篇幅，没有对其仔细考察。在规范伦理学中，本书选取了“义务”、“平等”、“自由”、“权利”、“幸福”；在美德伦理学中，本书选取了“良心”、“名誉”、“博爱”、“人格”。这些术语都是能体现各自领域特征的至为关键的词汇，理所当然成为核心术语。

二是核心术语的选择标准考虑到了它们的意义是否发生了重大变化。由于中国传统伦理向近代伦理转换是一个质的飞跃，因此支撑中国近代伦理学的核心术语的含义必然与中国传统伦理迥然不同。因此，在选择核心术语的过程中，本书考虑到了术语古今意义是否发生巨变，只有发生重大变化的术语才纳入核心术语群的视野。而上述选择的术语内涵基本都发生了很大改变，所以综合其他标准，可以确定它们为中国近代伦理学的核心术语。

三是根据伦理学的学科属性、学科体系和概念关系来判断。伦理学是一种道德哲学，其中心或元概念就是“道德”。在道德体系中，上述概念都属于道德的基本范畴，是反映个人与社会和他人之间的最本质、最重要、最普遍的道德关系的概念，是对道德原则、道德规范的概括和总结。比如“义务”是 society 对个人的道德要求与个人对社



会的道德责任；“良心”是履行义务中形成的道德责任感和在此基础上自我评价；“名誉”是履行义务后的社会评价和自我评价，而“幸福”则是对个人与社会关系的总体评价；等等。作为道德现象理论表现的伦理学，就是由这些不同内涵、不同层次的基本概念构成的范畴体系。如果把全部伦理道德关系看做一个网的话，那么道德原则和规范就是网上的经线和纬线，而上述概念则是这张道德网上的核心纽结。因此，这些概念是构建中国近代伦理学的核心术语。本书就要通过对这些核心术语的探析，在一定程度上再现中国近代伦理学生成的真实面貌。

中国近代伦理学核心术语的形成，是中西日文化涵化的结果。即使中国古代有类似的概念，但其内涵与外延在近代已发生变化，这些注入新意的旧有术语与近代译介的崭新术语一起构成中国伦理学的学术术语群。通过对这一术语群进行深度开掘，理清它们形成的途径、方式、特点和规律，不仅对中国伦理学学科建设有着直接的现实意义，而且对于其他学科的建设发展也有着重要的历史借鉴价值。

二、学术前史综述

目前，学术界关于中国近代伦理学核心术语生成研究的直接成果尚未发现，不过亦做了一些重要的基础性工作。哲学辞典、伦理学词典的编纂就是这样的基础性工作。目前所见到的有中国社会科学院哲学研究所《哲学译丛》编辑部编的《英汉哲学术语词典》（中共中央党校出版社 1991 年版），万中航编著的《哲学小辞典》（上海辞书出版社 2003 年版），王荫庭等人翻译的前苏联伊·谢·康的《伦理学辞典》（甘肃人民出版社 1983 年版），黄彩英等人编的《简明伦理学辞典》（甘肃人民出版社 1987 年版），还有由罗国杰主编的《伦理学名词解释》（人民出版社 1984 年版），徐少锦、温克勤主编的《伦理百科词典》（中国广播电视出版社 1999 年版），朱贻庭主编的《伦理学大辞典》（上海辞书出版社 2002 年版）等。这些词典所收词汇少则四五百个，多则上千个，基本囊括了全部的伦理学术语。这些词典的出版，虽向世人展示了异彩纷呈的伦理学术语，但对这些术语只限

于词义或流派的简单阐释，并没有探究它们的来龙去脉，也没有揭示它们背后所蕴藏的历史文化内涵。如前苏联伊·谢·康的《伦理学辞典》对于“幸福”的解释，仅仅阐述了“幸福”的概念、幸福范畴在道德意识史上的意义及其马克思主义的幸福观。^①而对于“幸福”概念在中外历史上的演变及其“幸福”概念在近代如何生成等概念史的内容并未涉及，也没有揭示“幸福”概念蕴含的丰富历史文化内涵。

北京师范大学出版社2007年推出了一套“人文社会科学关键词丛书”，其中有一本是程炼的《伦理学关键词》^②，该书从规范伦理学、元伦理学和应用伦理学三个子领域分别选取6个关键词进行阐发，如规范伦理学选取了利己主义与利他主义、自然法、契约主义、功利主义、义务论和美德；元伦理学选取了道德相对主义、伦理自然主义、伦理直觉主义、道德实在论、伦理非认知主义、伦理客观主义与伦理主观主义；应用伦理学则选取了动物、环境与自然、性、战争、死亡和生活的意义。这些概念并非是构成中国近代伦理学科的关键术语，而是目前伦理学界理论研究中最新的关键性概念，几乎都是西学伦理概念。作者对这些概念的阐发针对概念本身的阐述，是西方伦理学术语概念比较完整的阐释，与构成中国近代伦理学体系的核心术语还有一定的差异。况且，对这些关键词的探讨是以西方伦理学为视角的，与中国近代伦理学核心术语在近代中西日文化交汇的大背景下的生成基本无涉。

由于梁启超、王国维、刘师培、蔡元培等人或是近代的国学大师，或是著名的政治家、思想家、教育家，研究他们的文章可谓汗牛充栋，但与其伦理思想相关的研究的文章和论著却不多见。主要研究成果如下：

^① [苏]伊·谢·康著，王荫庭等译：《伦理学辞典》，甘肃人民出版社1983年版，第386～387页。

^② 程炼：《伦理学关键词》，北京师范大学出版社2007年版。



(一) 与梁启超伦理思想相关的研究

梁启超是一位思想庞杂、“流质多变”的历史人物，他的伦理思想与政治思想杂糅在一起，往往你中有我，我中有你，很难区分，如他的“民权”、“自由”、“平等”、“权利”等思想既有政治学的意味，又有伦理学的意蕴。

近年来，学术界对梁启超的道德伦理观的阐述比较多，如张爱红的《从档案看梁启超的伦理道德观》就认为梁启超的伦理道德观的形成，是在探索救亡的道路中形成的，其中既有中国传统的伦理道德的成分，又有西方伦理道德的色彩。^① 史义银《浅论梁启超的道德观》^②、徐曼的《梁启超伦理思想述论》^③、李世龙的《梁启超伦理观新探》^④、姚达兑的《论梁启超〈新民说〉中德性之公私》^⑤ 等文章，都从不同角度阐发了梁启超的伦理道德观及其伦理思想体系，其中尤其阐述了其公德、私德的观念，认为这两种观念是构成梁氏伦理道德观的重要基础。此外还有专门研究梁启超与近代道德转型的文章，如温克勤的《梁启超与近代道德转型》以翔实的史料论及了梁启超是批判封建旧道德的旗手，是构建近代新道德体系的先驱，展示了他在中国近代伦理思想史上的重要地位。^⑥ 宋修玲的《梁启超的道德革新思想》以对“公德”、“私德”的分析入手，认为梁氏在解决公私德对立的问题中创获了一套使公德、私德并行不悖的道德学框

① 张爱红：《从档案看梁启超的伦理道德观》，《兰台世界》2008年第1期。

② 史义银：《浅论梁启超的道德观》，《盐城师范学院学报》2004年第1期。

③ 徐曼：《梁启超伦理思想述论》，《玉溪师范学院学报》2003年第8期。

④ 李世龙：《梁启超伦理观新探》，《学习与探索》2004年第6期。

⑤ 姚达兑：《论梁启超〈新民说〉中德性之公私》，《太原大学学报》2010年第1期。

⑥ 温克勤：《梁启超与近代道德转型》，《现代哲学》1998年第3期。