

藝術終結

論丹托的藝術哲學

梁光耀 著

國家圖書館出版品預行編目資料

藝術終結者：論丹托的藝術哲學／梁光耀著。

——初版。——臺北市：五南，2013.06

面；公分

ISBN 978-957-11-7122-7 (平裝)

1. 丹托(Danto, Arthur C., 1924-)

2. 藝術哲學

901.1

102008327



1BAI

藝術終結——論丹托的藝術哲學

作 者 — 梁光耀

發 行 人 — 楊榮川

總 編 輯 — 王翠華

主 編 — 陳姿穎

責任編輯 — 邱紫綾

封面設計 — 吳雅惠

出 版 者 — 五南圖書出版股份有限公司

地 址：106台北市大安區和平東路二段339號4樓

電 話：(02)2705-5066 傳 真：(02)2706-6100

網 址：<http://www.wunan.com.tw>

電子郵件：wunan@wunan.com.tw

劃撥帳號：01068953

戶 名：五南圖書出版股份有限公司

台中市駐區辦公室/台中市中區中山路6號

電 話：(04)2223-0891 傳 真：(04)2223-3549

高雄市駐區辦公室/高雄市新興區中山一路290號

電 話：(07)2358-702 傳 真：(07)2350-236

法律顧問 林勝安律師事務所 林勝安律師

出版日期 2013年6月初版一刷

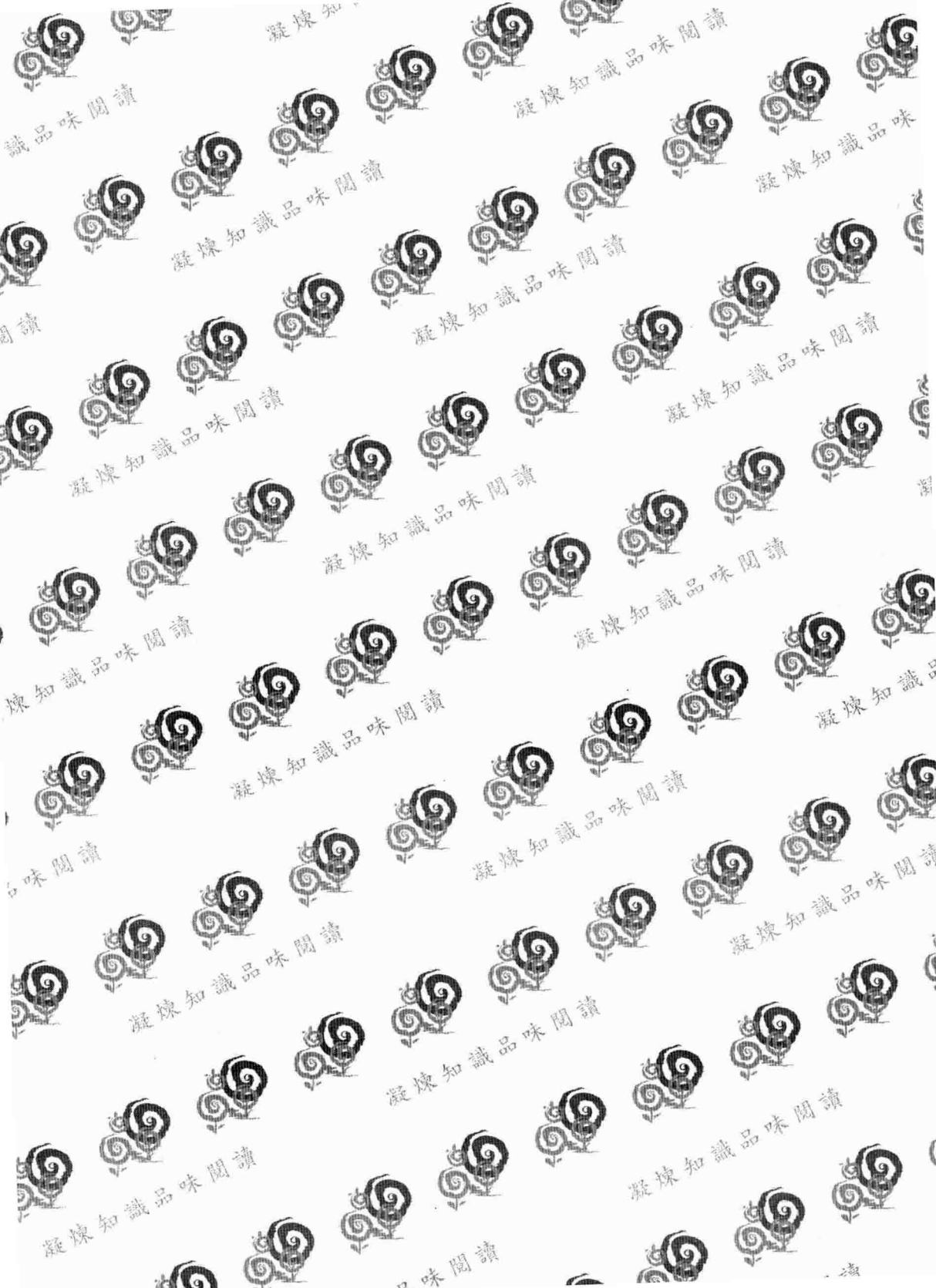
定 價 新臺幣320元

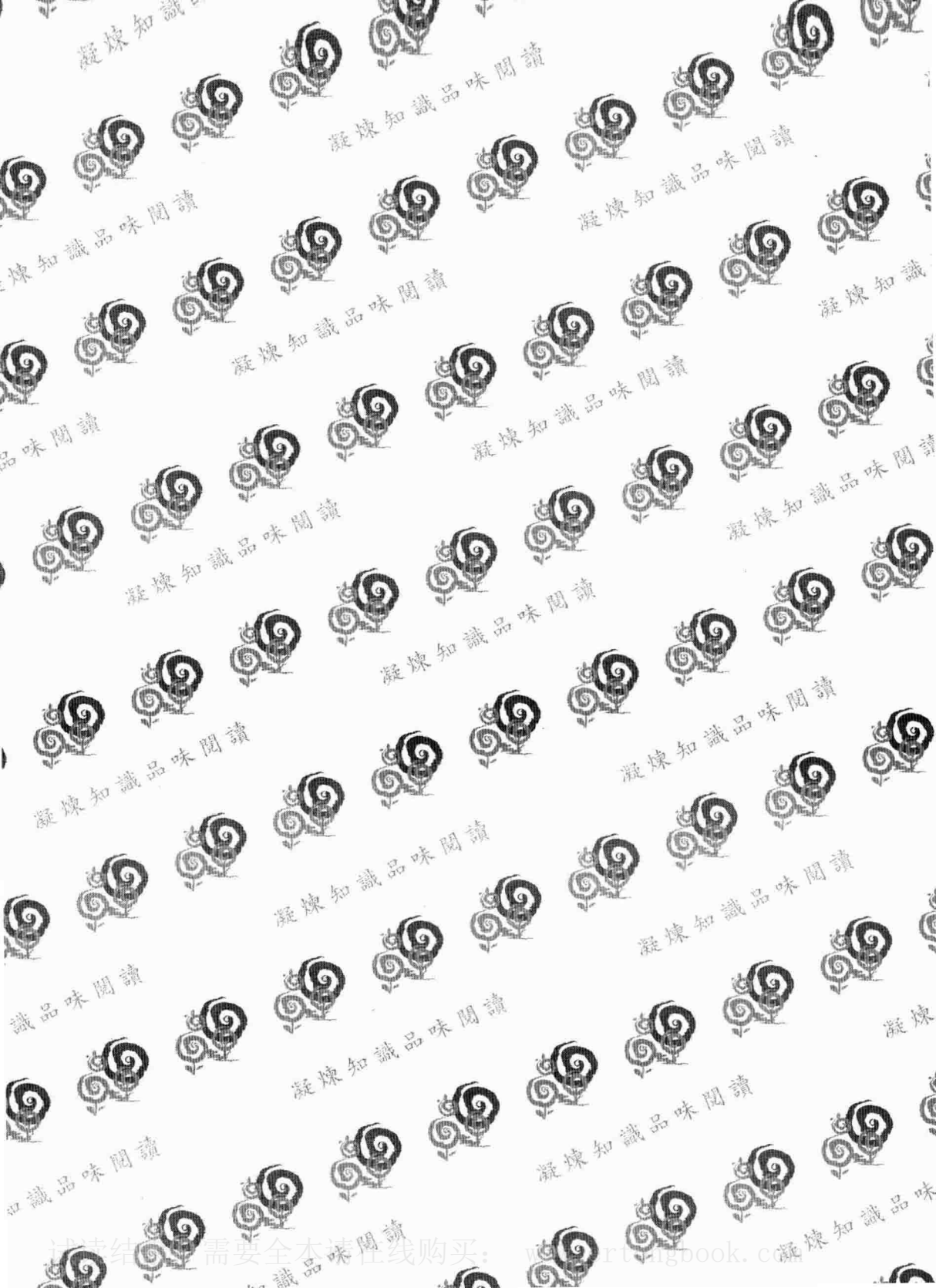
目次

致謝

推薦序——藝術終結的迷思

第一章	導論	11
第二章	藝術史模式	35
第三章	藝術終結的批評	67
第四章	藝術定義	107
第五章	多元主義	145
第六章	藝術評論	171
第七章	後現代主義藝術	195
第八章	總結	221
附錄		243





藝術終結者——論丹托的藝術哲學

梁光耀 著

五南圖書出版股份有限公司

推薦序

藝術終結的迷思

直至現在，於香港從事哲學美學研究（Philosophical Aesthetics）的人依然是極少數，那已包括了代序者以及本書的作者梁光耀。

西方哲學傳統視美學為知識論的分支，這個被鮑姆嘉騰（Baumgarten）說成為感性知識的學問，向來不受重視，直至近年藝術問題引起了爭議以及身體哲學的興起。梁光耀是我在中文大學哲學系研究院的同門，我們入學於不同年代，但同樣曾經面對過美學科目只是一個選修課，並且被視為旁枝末節、欠缺討論的困局。從事哲學美學的研究本來不應該是一件孤單的事，因其範圍甚為廣闊，補充了西方哲學理性傳統的片面性，兼且感知層面於人生存在的重要性仍有待發掘與探討，唯哲學美學在香港的學術界現實裡，仍屬可有可無。

作者梁光耀以阿瑟·丹托（Danto）論藝術的終結為題，對此我甚感關注，理由包括丹托以及書中所提及的許多美國美學家，包括李文生（Levinson）、狄奇（Dickie）、克羅瑟（Crowther）、馬戈里斯（Margolis）、卡若（Carroll）等人，都是我每年於美國美學協會以及國際美學學會的年會中與之往來，出席他們的講座，聽他們在大小的討論會中跟人唇槍舌劍，對自己的美學信念毫不讓步的前輩。因而念起梁光耀對他們理論的閱讀及批評，倍感親切，同時很想他們知道在世界這一端有如此用中文語言討論及分析其美學論爭的青年學人。畢竟，每年聽他們重複自己的觀點，小圈子的感覺十分強烈；慕名前來者不少，倒是梁光耀在距離中更能保持清醒，做出批評性的閱讀。

梁光耀在分析美學的實踐之餘，以其自身兼為高水平的畫家的素養，思考藝術終結的問題。這問題自他的博士研究開始經年，至此書出版前後

的修改與再思，顯然是他的力作。閱讀全書，我的思維細胞活躍不已，對藝術終結的課題亦做了重新的思考。這是作者集代表理論之大成，做出總結、比較、分析、批評以及爬梳出核心問題的功勞。

作者在書中提出了關於「藝術終結」這個聽來令人困惑和憂慮的三種理解，包括廢除藝術體制的達達主義的主張、對藝術喪失了審美價值的批評，以及丹托所指的藝術史的結束。作者對丹托提出的，哲學壓制了藝術做了較詳細的分析（特別是黑格爾的絕對精神論，以藝術低於哲學），並總結了丹托「藝術終結」論的三個重要意義，即：（一）藝術史的結束（藝術不再是一個概念問題）；（二）藝術在哲學的壓制中得以解放；（三）藝術得到真正的自由，毋需服膺於特定的發展方向等；因而「藝術終結」有其正面及積極的意涵。作者並將這幾點意涵發揮為全書的章節，井井有條。

作者正確地指出了丹托對黑格爾發展論美學的修正，而讀者亦藉此重溫了丹托所列舉的西方藝術現代運動對藝術形形色色的界定與宣言，並以「自我界定」證成他們各自所認定的藝術的基本真理與秩序。直至難以分辨為藝術的日常用品般的作品〔如沃荷（Warhol）的〈布瑞洛盒〉（Brillo Box）〕的出現，這時自我界定期才因技窮而轉向為丹托所說的「後歷史期」。規範性的大敘述不再被奉守，促使藝術史的結束，「藝術終結」的意涵亦應運而生。

梁光耀介紹並總結了馬戈里斯、卡若及楊格（Young）等對丹托理論的批評。他們都反對「藝術終結」這一個令人不安的說法，只是著眼點不同。馬戈里斯強調藝術史的建構性質；賀維茲（Herwitz）批評丹托把現代主義藝術約化為自我界定；克羅瑟認為丹托忽略了傳統藝術與現代主義藝術的連續性；而卡若則提出丹托的藝術哲學與藝術史哲學犯了循環論證的問題；此等批評又被作者一一檢閱。作者對丹托的理論有高度的評價，指出他對藝術持有的進步及發展觀，指向的終極目的無非為認識藝術自

身，並比較丹托與其評批者的理論，指出其優勝之處；然而他並非就對丹托全盤接收。

作者於第三章中對丹托理論的三點補充非常具思考意義。首先梁指出丹托所謂現代主義藝術的自我界定期其實是多線發展的，並以立體主義開展到達達主義以及普普藝術與觀念藝術等現實狀況。我特別喜歡章中他對杜象的〈噴泉〉與沃荷的〈布瑞洛盒〉就藝術與日常成品的不可分辨性做出的比較，箇中甚有啟發性。此外，作者指出丹托所討論的主題，即在藝術與藝術史「終結」以後，如何可能顯露哲學家一直所追求的藝術的本質，值得思疑。丹托似乎相信有超越藝術及文化性質的藝術本質，這點至能反映丹托與作者的藝術觀的差異，作者更有興趣探索為藝術下非本質定義的可能。

作者於第四章扼要簡明地回溯了關於藝術論的歷史進程，繼而進一步分析了丹托對藝術的定義的五個必要條件，如此逐一檢視其中的意涵及做出批評，深化了我們對定義藝術的反思。批評之餘，作者亦從詳計議，提出其個人對藝術的定義：「藝術品是一種人造物，它或是再現真實，或是表現情感，或是形式的構成，或是帶來反思，而且它的藝術性是受藝術史的背景或脈絡所制約的。」言下之意，當代藝術（或丹托稱之為藝術終結之後的「後歷史藝術」），其呈多元化的現象是藝術終結的邏輯性後果，因為藝術史（定義及討論藝術的效力）的結束使藝術得到解放，可循多方向自由發展。這情況當然也帶來對藝術評論及建制前所未有的衝擊。

作者在第六章中正確地指出判斷什麼是藝術的標準跟判斷藝術優劣的標準並不相干。作者認為丹托對藝術評價的看法有濃厚的傳統意味，我甚至視之為保守。他還是以作者的意圖為作品唯一合法的解釋，藝術欣賞側重於智性與認知，而內容的重要性則在乎評價。唯好處是此等看法及其中的不足，正好使此書能藉之進行對藝術問題的多項討論，並提出作者個人取長補短的觀點。例如丹托強調的認知，作者有所保留，但仍有助於促進

藝術的欣賞；作者於書中不只總結了藝術定義及概念的發展史，還包括後現代藝術的代表理論，並列舉了大量藝術作品以支持其論據，如此也同時增加了此書於認知素材方面的閱讀價值。

我個人除了同意作者對丹托的細緻閱讀，以及對有關丹托的批評的反思以外，還非常贊同作者於書中提出的幾個觀點，包括：（一）藝術史應該放棄單一發展的概念，追求解釋藝術史的新模式，如典範式及多線發展；（二）討論藝術問題還應引進藝術家的位置，包括其做為經驗者、報告者、分析者，以及實踐者的角色；（三）藝術同時是有著審美與認知兩種價值，一方面提供具質素的審美經驗，另一方面則反映人生的真實狀況，使我們對自身的存在有更深刻的了解。

閱罷全書，我的認知和感知的細胞同時活躍，既感受到美學家面對要給藝術下定義的強烈誘惑，又明白到他們對「藝術終結」這種說法所感到的困擾。同意楊格說藝術仍是會有所發展的，下一個目標（或永恆的目標）乃「人對自身的認識」；以及梁光耀引述畫家菲舍爾所說的：「藝術並沒有死亡，結束的只是不斷求新求進步的歷史。」

梁光耀撰寫的這本書，肯定能為香港向來未能進深的哲學美學之討論，引進前端性的刺激與思考。

文潔華

二〇一三年三月

多謝我的碩士及博士論文指導老師劉昌元教授，也多謝為拙作寫序的文潔華教授，兩位都是我尊重的美學界前輩。

梁光耀

二〇一三年三月

目次

致謝

推薦序——藝術終結的迷思

第一章	導論	11
第二章	藝術史模式	35
第三章	藝術終結的批評	67
第四章	藝術定義	107
第五章	多元主義	145
第六章	藝術評論	171
第七章	後現代主義藝術	195
第八章	總結	221
附錄		243

第一章 導論

丹托（Arthur C. Danto）是一位多產而且具原創性的當代哲學家。卡若（Noel Carroll）對丹托的地位有以下的評論：

丹托在分析哲學的傳統是一位傑出的哲學家，最近還為國家雜誌擔任藝評家，他在其學問領域內每一方面都有實質的貢獻。很多讀者都會熟悉他的第一本書《歷史的分析哲學》（*Analytical Philosophy of History*）。他的三本書《平凡事物的轉化》（*The Transfiguration of the Commonplace*）、《哲學對藝術的剝奪》（*The Philosophical Disenfranchisement of Art*）和《藝術之國度》（*The State of The Art*）展示出他對藝術理論的廣泛關注。¹

但卡若的話仍不足說明丹托的學術成就，因為丹托的著作也涉及知識論、行為理論、歐陸哲學以及東方神祕主義，學識較一般分析哲學家廣博。²

丹托於一九八四年發表〈藝術終結〉（*The End of Art*）一文，提出了藝術終結的論旨，³同期還有兩篇文章跟藝術終結有關，分別是〈哲學對藝術的剝奪〉（*The Philosophical Disenfranchisement of Art*）和〈藝術、進化和歷史意識〉（*Art, Evolution and Consciousness of History*），⁴

¹ Noel Carroll, "Danto, Art, and History", *The End of Art and Beyond: Essays after Danto*, ed. Haapala Arto, Levinson Jerrold and Rantala Veikko (New Jersey: Humanities Press, 1997), p. 30.

² 丹托寫過關於知識論、行為理論、歐陸哲學和東方神祕主義的專書分別是 *Analytical Philosophy of Knowledge* (1968), *Analytical Philosophy of Action* (1973), *Nietzsche as Philosopher: An Original Study* (1965), *Jean-Paul Sartre* (1975), *Mysticism and Morality: Oriental Thought and Moral Philosophy* (1987).

³ A. C. Danto, *The Philosophical Disenfranchisement of Art* (New York: Columbia University Press, 1986), p. 86.

⁴ 〈藝術終結〉一文最初收錄在 *The Death of Art*, ed. Berel Lang (New York: Haven Publishing, 1984)，而〈哲學對藝術的剝奪〉一文則是丹托於一九八四年在加拿大蒙特利爾所舉辦的國際美學會議上首次發表的。至於〈藝術、進化和歷史意識〉一文最初發表於 *The Journal of Aesthetics and Art Criticisms*, 44, 1986.

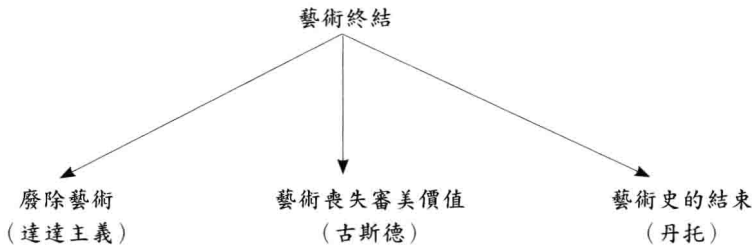
這三篇文章都收錄在《哲學對藝術的剝奪》一書中。丹托的論旨引來了很多的批評及回應，大部分都收錄在《丹托與他的評論者》（*Danto and His Critics, 1993*）和《藝術終結及其超越》（*The End of Art and Beyond, 1997*）這兩本書中。其後丹托寫了《藝術終結之後》（*After the End of Art, 1997*）一書，對早期的藝術終結論做出補充。而針對這本書的評論文章則收錄在《歷史和理論》，第三十七卷，第四號，1998年12月（*History and Theory, Volume 37, Number 4, December 1998*）。值得注意的是，丹托後來寫了另一本書《美的濫用》（*The Abuse of Beauty, 2004*），在書中他有一種轉向，就是重新檢視審美性質與藝術的關係，有別於他以前對藝術定義和藝術評價的看法。

丹托的理論不但在學術圈引發很多的討論，對藝術家的實踐也可能會產生很重要的影響，做為一個從事藝術創作的人來說，我認為他的理論有很大的啟發性。但正如楊格（James O. Young）所說，丹托從來沒有系統地闡釋他的藝術終結論，他在不同地方所講的東西都有差別。⁵本書嘗試對丹托的藝術終結論做出全面的分析，包括它帶來後果，並討論有關的批評。

⁵ James O. Young, "The Philosophical Disenfranchisement of the Commonplace", *The End of Art and Beyond: Essays after Danto*, p. 74.

一、藝術終結的三個不同意思

未討論丹托的藝術終結論之前，讓我們先釐清一下「藝術終結」的不同意思。據我了解，「藝術終結」至少有三個不同的意思。第一個意思是達達主義（dadaism）所講的反藝術，藝術終結的意思就是要消滅藝術；第二個意思是指類似達達主義這類現代藝術根本欠缺審美價值，藝術的整體質素變得越來越差；第三個意思是指藝術史發展的結束，這才是丹托的意思。以下我會先簡單解釋前兩種藝術終結論。



圖一：藝術終結的三個意思

上個世紀初，西方出現了很多藝術運動。例如未來主義（futurism）、構成主義（constructivism）、立體派（cubism）和超現實主義（surrealism）等，它們大都宣稱自己的藝術才是真正的藝術；但同時又出現了反藝術的達達主義。林頓（Norbert Lynton）在《現代藝術的故事》（*The Story of Modern Art*）一書對達達主義有下的評論：

他們斥責所有藝術，甚至是前衛性藝術，特別是表現主義……此外，他們還發表反對象徵主義、未來主義和表現主義的宣言，並大力抨擊某些