



思想者的足迹

Thought The Trac (西方、东方最酣畅的思想饕餮)

纯粹理性批判

《纯粹理性批判》标志着康德先验哲学的建立，
改变了整个西方哲学前进发展的方向。

《纯粹理性批判》一部篇幅巨大艰深难懂同时又具创造性的哲学名著。



(德) 康德 / 著
孙绍武 / 主编

The Critique of Pure Reason

《纯粹理性批判》奠定了整个批判哲学以及其后全部哲学研究工作的认识论、方法论、逻辑学和形而上学的基础。

内蒙古出版集团
远方出版社

百年来从未绝版，潜伏在历史中的智慧与思想
智者让生命闪耀，“星星之火”





思想者的足迹

Thought The Trac (西方、东方最酣畅的思想饕餮)

纯粹理性批判

《纯粹理性批判》标志着康德先验哲学的建立，
改变了整个西方哲学前进发展的方向。

《纯粹理性批判》一部篇幅巨大艰深难懂同时又具创造性的哲学名著。



(德) 康德 / 著
孙绍武 / 主编

The Critique of Pure Reason

《纯粹理性批判》奠定了整个批判哲学以及其后全部哲学研究工作的
认识论、方法论、逻辑学和形而上学的基础。

内蒙古出版集团
远方出版社

百年从未绝版，潜伏在历史中的智慧与思想
智者让生命闪耀“星星之火”



图书在版编目(CIP)数据

纯粹理性批判/(德)康德著. —呼和浩特:远方出版社,

2010.12

(思想者的足迹)

ISBN 978-7-80723-570-5

I. ①纯… II. ①康… III. ①认识论②先验论

IV. ①B081.2②B516.31

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 240773 号

思想者的足迹

原 著 (德)康德

主 编 孙绍武

责任编辑 王 福

出版发行 内蒙古出版集团 远方出版社

社 址 呼和浩特市乌兰察布东路 666 号

电 话 0471-4919981(发行部)

邮 编 010010

印 刷 三河市杨庄双菱印装厂

开 本 710×1000 1/16

字 数 4800 千

印 张 360

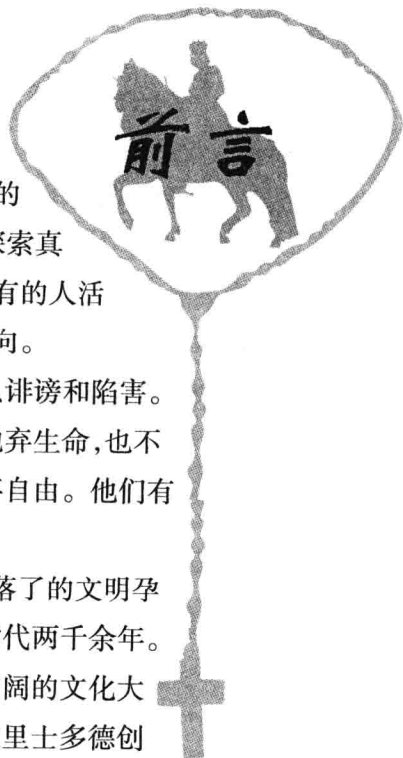
版 次 2011 年 1 月第 1 版

印 次 2011 年 1 月第 1 次印刷

印 数 1-5000 套

书 号 ISBN 978-7-80723-570-5

定 价 597.00 元(全 15 册)



有这样的一群人,曾存在于久远的过去,并将一直存在于未来的世界当中,他们手持怀疑和批判的利剑,癖好寻根问底、秉持理性、挑战权威,不懈地探索真理、揭示本质,他们只是极少数,然而他们却在为所有的人活着。正是极少数的他们,影响着人类文明的脉络走向。

他们的人生总是历尽磨难,始终不能摆脱误解、诽谤和陷害。但是他们宁可蒙受屈辱、宁可一无所有、甚至宁可抛弃生命,也不会亵渎自己的信念、不会改变自己的原则、不会放弃自由。他们有着一个共同的名字:思想者。

希腊文明是一个已经失落的文明,正是这个失落了的文明孕育了欧洲的绚丽灿烂。它的消逝已离我们生活的时代两千余年。但创造者以其独特的理性和智慧建构起来的巍峨宏阔的文化大厦,至今仍令世人惊叹不已!苏格拉底、柏拉图和亚里士多德创立的古代的系统哲学,虽然大多是唯心主义的,但其中包含的理性主义因素,在以后西方的哲学和科学文化的发展中,起过重大的作用。柏拉图是一位思想者,也是一位诗人,他的作品不仅公认为是哲学史上的里程碑式的著作,同时也是伟大的文学作品。柏拉图是古代西方第一个留有大量著作于世的哲学家,这些作品使我们可以深入洞察两千多年前复杂又有见解的雅典社会的文化和信仰。

雅典城邦已沉淀为遥远的历史,经过宗教改革、启蒙运动、法国大革命,思想自由、个人自由终成为不可剥夺的神圣权利。

十八、十九世纪,西方可谓人才荟萃,群星灿烂。如孟德斯鸠、亚当·斯密、康德、黑格尔、叔本华、托克维尔、马克思、马歇尔、尼采、弗洛伊德、罗素等等,尽管这些思想者们的思想、经历、理论迥然不同,但他们却共同继承了西方人文精神的传统:他们那样热切地关注着人的现实,关注着人的命运与未来……

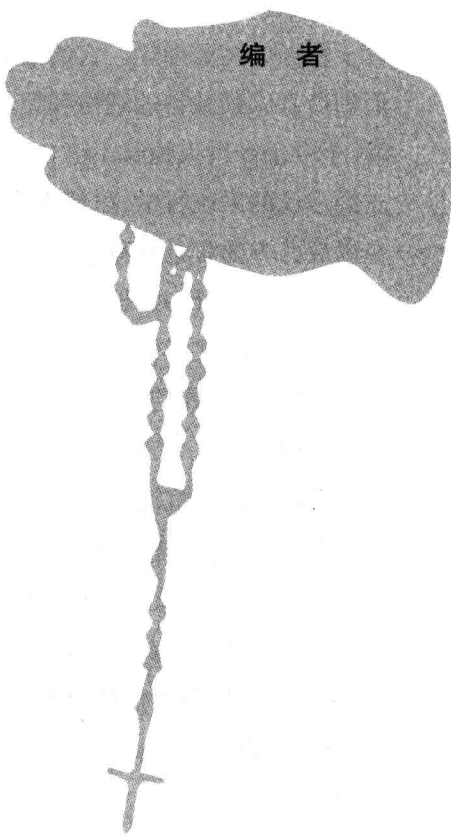
思想者往往在压制和束缚中呼吸,但思想者的思想却永远是自由的。即使思想家的生命结束了,但思想的种子却会留下来。总有一天,这种子会生根、发芽、开花、结果,万古长青。

对于一名出版者而言,我们所能做的,一方面是为思想“角斗士”们提供战场,使人类思想生生不息;另一方面,我们有义务传播那些对人类文明发展进程起到重大推动作用的思想者的思想。

《思想者的足迹》是一套有着深邃的科学和人文思想的丛书,所选书目皆是对其所处时代与人类文明进程有着重大影响的著作,语言流畅,用词审慎。我们编撰本丛书,旨在带大家走近思想者,感受思想者所具有的独特的智慧魅力。也希望读者在阅读过程中可以得到更多的启发,吸取更多的科学、人文精神的养料。

因编者、译者自身水平有限,疏漏、谬误在所难免,望广大读者朋友理解、不吝赐教。

编者



导 言	1
I. 纯粹知识和经验性知识的不同之处	1
II. 生而具备的知识, 普通知识结构中不可或缺的部分	2
III. 一门可以规定一切先天知识的可能性、原则和范围的科学 可以辅助哲学	4
IV. 判断与综合判断的不同之处	5
V. 理性的任何理论科学中都含有验前综合判断作为原理	7
VI. 探究纯粹理性之总课题	9
VII. 名称为纯粹理性批判的特殊科学的理念和划分	12

先验要素论

第一部分 先验感性论	16
[1]	16
第一节 空 间	17
[2] 空间概念的形而上学阐明	17
[3] 空间概念的先验阐明	19
由上述概念得出的结论	20
第二节 时 间	21
[4] 时间概念的形而上学阐明	21
[5] 时间概念的先验阐明	22
[6] 从上述各概念所得的种种结论	23
[7] 说明	24
[8] 对先验感性论的总概括	27
先验感性论的结论	32
第二部分 先验逻辑论	33
导 言 先验逻辑的理念	33
I. 一般的逻辑	33

目 录

Ⅱ. 先验逻辑	35
Ⅲ. 一般逻辑划分为分析论与辩证论	36
Ⅳ. 先验逻辑划分为先验分析论与先验辩证论	38

第一编 先验分析论

第一卷 概念分析论	40
第一章 发现一切纯粹知性概念的线索	40
第一节 论知性在一般逻辑上的应用	41
第二节	42
[9] 知性在判断中的逻辑机能	42
第三节	45
[10] 纯粹的知性概念, 或者说是范畴	45
[11]	48
[12]	50
第二章 纯粹知性概念的演绎	52
第一节	52
[13] 一般先验演绎的原则	52
[14] 向范畴先验演绎的过渡	55
第二节 纯粹知性概念的先验演绎	57
[15] 一般联结的可能性	57
[16] 统觉的本源的综合统一	58
[17] 统觉的综合统一的原理是一切知性应用的至上原则	60
[18] 看自我意识的客观统一性的含义	61
[19] 一切判断的逻辑形式在于其中所包含的概念的统觉的客观统一性	61
[20] 一切感性直观都从属于范畴, 只有在这些范畴的条件下感性直观的繁多才能聚集到一个意识中来	62
[21] 注释	62
[22] 除了对经验的对象以外, 范畴在知识中别无其他应用	63
[23]	64
[24] 范畴应用于一般感官对象上	65
[25]	68

目 录

[26] 纯粹知性概念普遍可能的经验应用的先验演绎	69
[27] 知性概念的这种演绎的结论	71
第二卷 原理分析论	73
导 言 一般的先验判断力	74
第一章 纯粹知性概念的图形法	76
第二章 一切纯粹知性原理的体系	80
第一节 一切分析判断的至上原理	81
第二节 一切综合判断的至上原理	83
第三节 关于纯粹知性一切综合原理的系统展示	85
1. 直观的公理	87
2. 知觉的预测	89
3. 经验的类比	94
4. 一般经验性思维的公准	113
观念论的驳斥	117
论题	118
第三章 把所有一般对象区分成现象和本体的根据	126
附 录 论反思概念的歧义	134
反思概念之歧义的附注	137
第二编 先验辩证论	
导 言	147
I. 先验幻相	147
II. 纯粹理性可以作为先验幻相驻地	149
A. 一般理性	149
B. 理性的逻辑运用	151
C. 理性的纯粹运用	152
第一卷 纯粹理性的概念	155
第一章 一般的理念	156
第二章 先验理念	160
第三章 先验理念的体系	165
第二卷 论纯粹理性的辩证推理	168
第一篇 论纯粹理性的谬误推理	169

目 录

如何反驳门德尔松关于灵魂持久性的证明	174
解决心理学谬误推理的结论	178
有关从理性心理学向宇宙论的过渡的总陈述	178
第二篇 纯粹理性的二论背反	180
第一章 宇宙论的理念体系	182
第二章 论纯粹理性的二论冲突	187
先验理念的第一种冲突	189
先验理念的第二种冲突	194
先验理念的第三种冲突	198
先验理念的第四种冲突	202
第三章 理性在它的这种冲突中的祸福	205
第四章 纯粹理性的先验课题,视其一定能够完全解决而言	211
第五章 借一切四种先验理念对宇宙论问题的怀疑论展示	214
第六章 先验的唯心论是解决宇宙论辩证法的关键	217
第七章 如何对理性与自身的宇宙论争执进行批判裁定	220
第八章 论纯粹理性在宇宙论理念方面的范导性原则	224
第九章 就所有宇宙论理念而言论理性的范导性原则的经验性应用 ...	228
一、关于显象复合成一个世界整体之总体性的宇宙论理念的解析	228
二、关于分割直观中一个被给予的整体之总体性的宇宙论理念的 解析	231
三、关于世界事件自其原因派生的总体性之宇宙论理念的解析	234
四、显象一般就其存在而言的依赖性之总体性的宇宙论理念的 解析	245
第三篇 纯粹理性的理想	249
第一章 一般理想	249
第二章 先验的理想	251
第三章 思辨理性证明最高存在者的存在的论证	256
如何从思辨的理性证明上帝的存在只有三种可能	260
第四章 上帝的存有之本体论证明的不可能性	261
第五章 证明的不可能性	266
在关于一个必然存在者的存有的一切先验证明中的辩证幻相的揭示和澄 清	271

目 录

第六章 论证自然神学证明的不可能性	274
第七章 对一切从理性的思辨原则而来的神学批判	279
先验辩证论的附录	284
纯粹理性各理念的调节范导性应用	284
论人类理性的自然辩证法的最终意图	295

先验方法论

导 论	310
第一章 纯粹理性的训练	311
第一节 纯粹理性在独断运用中的训练	313
第二节 纯粹理性在其论争上的运用的训练	323
第三节 纯粹理性的假设锻炼	337
第四节 纯粹理性关于本身证明的锻炼	342
第二章 纯粹理性的法规	348
第一节 纯粹理性应用的终极目的	349
第二节 作为纯粹理性终极目的规定根据的美好理想	352
第三节 论意见、知识和信念	359
第三章 纯粹理性的建筑术	364
第四章 纯粹理性的历史	372

导 言

1. 纯粹知识和经验性知识的不同之处

所有知识的最初起点都是经验,这是没有任何疑问的。究其原因是因为,假设不是一部分事物自身的表现特点让我们对其产生好奇,进而激发我们的主观兴趣来对它进行研究比较,采用综合或者个体独立的方法从这些生动活泼的原材料中提炼出精炼而具有概括性的经验,即我们所谓的“知识”,如若不然,我们又怎样去获得知识呢?从上可知,从时间的先后顺序来看,经验的产生要远早于知识,正是因为有了经验,知识才成了有源之水。

纵使经验是一切知识的最初起点,我们却不能把经验看做所有知识的唯一来源。因为除此之外还有这种情况,有时我们的经验性的知识的获取不是独立的某一部分完成的,比方说可以是我们自己的主观印象加上我们自身的知识能力(感性印象只是凑巧罢了)这二者在一定程度上有机结合而产生的。如果我们自身具备这种知识能力,那这种可能就是存在的:虽然短时间内我们还不能正确分离这种知识能力和原材料,但是在长期的细心和勤奋的研究下,我们一定可以很好的做到这一点。

除此之外,在经验和感官印象不参与的情况下,是否还存在某种知识呢?这个问题甚至要付出更大的艰辛和缜密的思考,我们不能草草地对它下结论。这种知识属于“验前”的,它与经验性的知识又有不同,经验性的知识时间是起自验后的,即它是晚于经验产生的。

但是仅凭“验前”一词还无法完整准确地表达所有的问题。因为即便是无





数来自于经验性的知识,我们习惯用早于经验之前获得或者可以经验之前获得,言下之意就是,经验并非是它直接的来源,它的来源是一条普遍性的规则——但这种普遍性规则却是经验的直接产物。比方说某人将自家房屋的根基挖掉了,我们就可以说,他是在房屋倒塌之前就知道它会倒,所以不用等到房屋真正倒塌的经验。但是这并非是说他完全不需要任何经验就知道房屋会倒,原因是他早就通过以前的经验知道了物体自身具有重力对它的向下的吸引力,一旦它没有支撑了,那它必然会塌下来。

下面的内容中,我们所说的验前知识指的并非只是和某一次经验无关的知识,而是独立于所有的任何经验之外的知识。它的对立面就是经验性的知识。经验性的知识是存在于经验之后的,即经验是其存在的前提条件。当某种验前知识完全不涉及任何经验性的东西时,我们就称这种验前知识是纯粹的。以“一切变化是有原因的”这个命题为例,我们可以称之为验前的命题,但它却不属于一个纯粹的命题,这是因为变化的概念定义,正是从经验中总结归纳出来的。



导

言

II. 生而具备的知识,普通知识结构中不可或缺的部分

在这里我们需要的是可以用来正确区分纯粹知识与经验性知识的标志。经验教会我们事物的“如此这般”,却并非事物的“不得不这样”。于是,第一,假设存在一个命题,我们想到它时,是将其作为必然的命题看待的,它就被看做一个验前判断;而且,除了从一个具有必然判断的有效性的命题可以得出它外,再没有任何命题可以得出它,它就属于一个绝对验前的判断。第二,经验带给它的判断永远不会是真正的、严格的普遍性,而只有依靠归纳法给予判断以假定的、比较上的普遍性,因此,我们严格说来:就目前我们视野范围内可知,某某条规则是不存在例外的。如果一定要用严格的普遍性来思考某个判断,也就是在不允许出现任何可能的例外这种方式上来思考它,它就不是来自于经验了,那它一定是验前有效的了。经验性的普遍性指的是把普遍场合的有效性任意加诸一切场合上都适用的有效性,比如以“一切物体都有重量”这个命题为例。当严格的普遍性被看做是一个判断的本质时,情况就不同了。这种普遍性代表

着知识的一种特殊来源,也就是验前知识的能力。可见,验前知识的可靠记号是必然性与严格的普遍性,而且不能将两者彼此分开。可是由于在这两种标准的实际使用中,与经验性的限制相比,判断的不必然性^①更易看出,或者,与判断的必然性相比,有时候判断的无限制的普遍性更易证明而使人相信,所以将这两种标准分开使用是很方便的,因为仅仅一个标准是很难出现错误的。

不难指出,人类的知识中存在着必然而又普遍的判断,这也就是纯粹验前的判断。如果想发现每门学科的一个例子,只要对数学的任何一个命题加以注意即可;如果要在知性的普遍应用中找到一个例子,则“每一种变化必有其原因”这个命题也就可以了。在后一个例子里,很明显原因这个概念必然地与结果相联系,且又含有“规则的严格普遍性”这一概念,所以如果我们如休谟那样,妄图把它从“所发生的事情和在它前面的东西的重复联想”以及“联结一些表象的一种习惯”(即起源于这种重复联想的习惯来得出它,因而就构成一种单纯是主观的必然性),那么原因这个概念就不复存在了。即使不引用这个例子,我们也可以证明,是纯粹验前原理使经验成为可能的必不可少的,从而这些原理的验前存在就得到证明了。因为如果经验所依据的一切规则,其本身总是属于经验的,于是就是不必然的,那么经验的确实性又从何而来呢?我们不轻易将这样的规则当成最初的原理。可是,现在我们对证明这个事实感到满足,即我们的知识能力的确具备一种纯粹的使用,并且指出了什么是这样一种使用的标准。

显示在某些概念里的这些验前起源之并不仅仅显示在判断里的。因为如果我们将经验性的东西从物体这个经验性的概念中,如颜色、软硬、重量、甚至不可入性,一一去掉,那么现在已全消逝了的物体所占的空间^②仍然要留下,而不能将空间除去。再则,如果我们将从经验得到的一切属性从任何一个物质的或非物质的对象这个经验性的概念中除去,对象通过它而被思维为实体或为依存于实体的那个属性(虽然实体这个概念比一般对象这个概念更为确定),我们仍然不能拿走。因此,在这个实体概念的强迫下,我们不得不承认它的必然性,我们除此没有别的办法,只得承认这个概念没有超出我们验前知识的能力的范围。

① “不必然性”是“必然性”的反义词,常译为“偶然性”,似不甚妥。

② 在这点上,康德的思想是和贝克莱一致,但是紧接在后面一句却证明他和贝克莱不同,因为他坚持实体的概念仍然是不能除去的。



Ⅲ. 一门可以规定一切先天知识的可能性、原则和范围的科学可以辅助哲学

除了上面所说的这些,我们还要说,一些知识一旦我处在一切可能经验的领域内,并且在任何地方都不能提供经验中相应对象的那些概念,反而假装要使我们的判断范围扩大到超出一切经验界限之外。在这些不属于感官世界的知识里,在经验提供不了丝毫线索、更不能加以校正的地方,就存在我们的理性所研究的东西,我们认为这些研究的重要性要远远超过知性在现象领域里可能学到的一切,而且还享有崇高的目的,我们甚至不惜承担犯错误的风险,也不愿意因为遭到人们的怀疑的原因,或则不被尊重的原因,而停止对这些令人关心的东西的研究。上帝、自由和不朽,这些就是纯粹理性本身必然的课题。我们将打算解决这些问题以及有准备解决这些问题的那门科学,就叫做形而上学,也许起初,它的方法有些许独断,也就是对理性是否具有从事这样一项庞大的计划的能力不提前加以检验,就信心满满地开始了这份工作。

现在看来这很自然,只要处于经验的基地之外,我们就不要用那些没有确定来源的知识、还有那些完全无根据和基础的信任而动手去建立一座大厦,而不提前通过仔细的调查来保证其基础,因而我们反倒会预先提出这样的问题:知性究竟是怎样获得所有这些先天知识,并且这些知识的范围、有效性和价值到底又是怎样的呢。实际上,如果用本应以正当的、合理的方式发生的事来理解自然时,那也就不存在什么更自然的了;但如果我们用按照习惯发生的事来理解这个词,那么长期搁置这项研究将是最自然和最能理解的了。因为数学,作为这些知识的一部分,其可靠性早就存在,由此也就产生了对其他部分的一种良好的期望,而完全忽略这些部分可能会具有完全不同的本性。此外,如果我们来到经验的范围的外面,那么我们也绝不会被经验反驳。扩展自己的知识的诱惑实在是太大了,以至于不到了实在解绝不了的明显的矛盾的时候,我们前进的步伐就不会停止。但只要 we 小心地虚构,我们完全可以避免这种矛盾,只是并不能因此认定这些虚构就不再是虚构。数学提供了我们一个很好的范例,表明在经验之外,也就是在先天知识中我们可以走多远。尽管数学的研究只是在对象和知识能表现在直观中这一限度内,但却极可能忽略这一情况,



因为上述直观本身可以先天地被给予,因而基本上等同于一个单纯的纯概念。受到理性力量的证明的诱惑,任何界限都阻挡不了要求扩张的冲动了。轻盈的鸽子在自由地飞翔时感到了来自空气的阻力,也许它会,假如没有空气,它必定会飞得更高更远。同样,柏拉图抛弃知性是因为它害怕感官世界对理性设置了这样严格的限制,并借助理念转向感官世界,到达纯粹知性的真空。他没有意识到,他尽了最大努力却毫无收获,因为他没有作为基础的任何支撑物,以便将自己撑起来,能够在上面用力,从而发动知性的力量。但在思辨中人类理性最大的愿望是早早结束构建思辨大厦的工作,然后回过头来看看它的根基是否牢固。但接着就凭借各种各样的华丽的词汇,来让我们相信因大厦的结实是确定不移的,或者干脆就不要来做这种迟来的危险的检验。但是正是这种情况,使得在初建这座大厦时,使我们完全不存在任何担忧和疑虑,即我们理性工作的很大部分、甚至是最大的部分都在于对我们已有的那些关于对象的概念加以分析。通过这一工作,我们获得了大量的知识,尽管这些知识只不过是阐明或澄清在我们的概念中(虽然还是以模糊的方式)已经想到的东西,但至少从形式上来说,它们的见解也深受敬仰,虽然从其质料或内容来说,它们并未对我们所有的这些概念进行任何扩展,而只是加以说明罢了。既然这种方法将某种现实的先天知识提供给我们,这种知识又有一个可靠而有效的进展,所以理性就受到了这一假象的蒙蔽而转向了完全另外一类主张,在这类主张中,理性将一些完全陌生的、先天的概念添加到这些给予的概念上,却并不清楚自己如何能做到这一点,甚至不允许其占据我们的思想。所以我要马上开始对这两方面知识类型的区别进行研究。

IV. 判断与综合判断的不同之处

在对所有思维主词与谓词之间的关系进行的判断(我在这里只考虑肯定判断,因为随后运用到否定判断上是轻而易举的)中,有下面两种可能的方式。要么谓词 B 属于主词 A,作为包含在概念 A 中的某种东西;要么 B 虽然与概念 A 有关联,但却完全在它之外。在第一种情况下,我把判断称为分析的,在第二种情况下,我则把它称为综合的。因此,(肯定的)分析判断对谓词与主词的联结





的判断的思维是借助同一性来完成的,我们将其中不借助同一性来思维这种联结的判断叫做综合判断。也可以将前一些判断称为解释判断,后一些称为扩展判断,因为通过谓词前者并没有将任何东西添加到主词的概念上,而是借助分析把它分解成它的在它里面已经(虽然是模糊地)思维过的分概念;与此相反,后者将一个在它里面根本没有被思维过、且不能依靠对它的任何分析得出的谓词增添到主词上面。例如,假如我说:所有物体都有广延,这就是一个分析判断。因为为了将广延看成与我结合在物体这个词上的概念相关联的,我能够只在这个概念的范围内,而只对其加以分析,换言之,单纯意识到我每时每刻在它里面想到杂多的思维,我就能在它里面发现这个谓词;所以,这是一个分析判断。相反,假设我说:所有的物体都具有重量,那么谓词是与我在一般物体的概念中所思维着的东西完全不同的。所以,附加这样一个谓词就提供了一个综合判断。

就经验判断自身而言,它都是综合的。它是很荒唐的,将一个分析判断建立在经验之上,因为我完全可以在我的概念范围内来构成判断,所以谓词并不需要借助经验来见证。一个物体是有广延的说法,这是一个先天确定的命题,而并非一个经验判断。因为早在我将它投入到经验之前,在概念中我已经掌握了作出这个判断的所有条件,我唯一能做的是从这个概念中按照矛盾律抽出谓词,在这同时认识到判断的必然性,而经验绝对不会告诉我这种必然性。与此相反,虽然在我看来,一般物体的概念中从来不包括重量的谓词,但无论如何那个概念还是借助经验的某个部分表明了一个经验对象,从而我还能够将同一个经验的其他部分附加到这个部分上,作为该对象的所属物。我可以预先通过广延、不可入性、形状等所有在物体的概念中被思维的标志来对物体的概念加以认识。但现在,我对我的知识进行扩展,并借助对我从中抽象出物体的这个概念的经验的回顾,无论何时与上述标志结合在一起的还有重量,于是也把重量以谓词的身份附加到那个概念上。所以,依据经验,重量的谓词与物体概念得以结合,因为即使两个概念并没有谁包括谁,但却是一个整体,也就是自身是直观的一个综合性结合的经验各个部分而互相隶属,即便这种隶属只是偶然的罢了。

但这种辅助手段绝对不会出现在先天综合判断那里。假如我需要超出概念 A 来认识另一个概念 B 并与之结合,我又有什么可依据的呢?而在这里既然不具备在经验的领域里寻找它的那种有利条件,综合又依靠什么成为可能呢?



以这个命题来讲:所有发生的事情,都有原因。虽然在发生的某物的概念中,我思维了一种存在,在它之前经过了一段时间等等,并且可以从中引出分析的判断。然而,原因的概念则完全不属于那个概念的范畴,并且表现着某种不同于发生的事情的东西,因而后一种表象之中并没有包括它。我到底是如何做到,说出某种与发生的事物完全不同的东西,将不属于它的原因的概念归到它身上、而且是必然属于它的呢?在这里,假如知性认为能够在A的概念之外发现一个不同于它、但却仍然可以被看做与它相联结的谓词B的话,知性又是依据什么样的未知之物 $=x$ 呢?绝不能是经验,因为所引用的原理的普遍性要远远大于经验,而且带有必然性的表述,从而是完全先天地、单纯从概念出发将第二种表象加在前面的表象之上的。现在,我们先天的思辨知识的所有最终目的都是根据这些综合的、也就是扩展的原理的;因为虽然分析的原理具有必不可少的重要性,但却只是使概念更加清晰罢了,对于一种可靠而且广泛的综合,也就是对于一种确实新的收获来说,这种清晰是绝对不能少的。



V. 理性的任何理论科学中都含有验前综合判断作为原理

导
言

1. 无一例外,所有数学的判断都是综合的。即使这个事实的确定性是没有任何人怀疑的,而且具有十分重要的后果,可是却从未引起致力于分析人类理性的人们的关注,而且他们的推断恰恰和这事实相反。因为对所有数学的推理的进行都是按照一切必然性的确实性之性质所要求的矛盾原理开始的,于是就断言,数学这门科学的基本命题之所以被人了解也是通过矛盾原理。这种看法是不正确的。因为事实上即使人们可以根据矛盾原理认识一个综合命题,但前提条件是要预先有另一个综合命题、而且可以认为它是来自于其他命题,才是如此;在其本身或者靠其本身它是永远不能这样被认知的。

首先要注意,真正的数学命题总是验前的而非经验性的判断;因为它们带有不能从经验中得出的必然性。假如有人反对这种说法,我就愿意给我的话限定在纯粹数学的范围内,纯粹数学这个概念表示它不含有经验性的知识,而只含有纯粹验前知识。

确实,我们开始或许认为“ $7+5=12$ ”这个命题是一个纯然的分析的命题,而