

国外经典政治学教材

主编 王浦劬




Global Politics

全球政治学

[英] 安德鲁·海伍德 (Andrew Heywood) 著

白云真 罗文静 译

 中国人民大学出版社



国外经典政治学教材

主编 王浦劬

Global Politics

全球政治学

[英] 安德鲁·海伍德 (Andrew Heywood) 著

白云真 罗文静 译

中国人民大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

全球政治学/ (英) 海伍德著; 白云真, 罗文静译. —北京: 中国人民大学出版社, 2013. 8
国外经典政治学教材
ISBN 978-7-300-15828-0

I. ①全… II. ①海…②白…③罗… III. ①国际政治—政治学—教材 IV. ①D5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 173213 号

国外经典政治学教材

全球政治学

[英] 安德鲁·海伍德 (Andrew Heywood) 著

白云真 罗文静 译

Quanqiu Zhengzhixue

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

电 话 010-62511242 (总编室)

010-82501766 (邮购部)

010-62515195 (发行公司)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com> (人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 涿州市星河印刷有限公司

规 格 185 mm×260 mm 16 开本

印 张 32 插页 1

字 数 743 000

邮政编码 100080

010-62511398 (质管部)

010-62514148 (门市部)

010-62515275 (盗版举报)

版 次 2014 年 1 月第 1 版

印 次 2014 年 1 月第 1 次印刷

定 价 78.00 元

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换



序 言

本书意在提供对国际关系/全球政治的最新的、完整的、前瞻性的导论。本书寻求真正的全球性却并不忽视世界事务的国际维度。此外笔者认为，“全球性”与“国际性”相得益彰，并不是竞争性或不可调和的理解方式。由此观之，全球政治不仅包括“全球性”层次上的政治（也即世界范围的过程、体系与制度框架），而且包括各个层次及其之间的政治（世界范围的、地区性的、国家层面与次国家层面的）。这种方法反映了如下事实，即在一系列问题上各个国家在全球相互依赖的条件下彼此互动，然而它们仍然是世界舞台上的主要行为体。

不过，这种政治的全球方法所意味的相互联系性产生了诸多挑战，即本书所关注的各种主题与问题应该如何组织起来与呈现出来。或许老生常谈的是，它表明世界事务中的一切事情现在影响着所有其他事情，但是难以否认的是它蕴含着一种真理。其中诸多意义之一是，它会阻挠将本书分成有意义的各部分的尝试，因为这次领域将会对知识产生割裂性的影响，从而会使其难以自圆其说或限制而非增进理解。各个章节的安排当然并不是随意的，而是符合一系列慢慢形成的主题的逻辑。第1章的最后部分将概述这些章节。笔者特别强调，各个主题与问题是充分且适当整合在一起的，因此诸位读者能够理解所讨论的事件、概念与视角之间的联系。某种程度上，大量的交叉引用（cross-referencing）避免了不必要的重复，而且向读者表明它们如何、在



哪儿能够扩大或加深理解。理论与实践也结合起来，因为尽管在一个章节集中介绍了全球政治的主要理论，但是重大问题的主要理论方法散见于每个章节。此外，笔者特别强调国际关系主要传统理论与更加多学科性方法的结合。最后，本书具有一系列广泛的教学性特点。



致 谢

尽管笔者一人撰写了本书，但是它当然不是一个人的成果。特别幸运的是，帕尔格雷夫·麦克米伦（Palgrave Macmillan）出版公司的出版者史蒂文·肯尼迪（Steven Kennedy）起初建议笔者应该撰写此书，而且密切关注出版的每个阶段。他非常热情，不断激励我。其他人也为本书的设计与出版作出了有价值的贡献，如斯蒂芬·韦纳姆（Stephen Wenham）、海伦·康斯（Helen Counce）、基思·波维（Keith Povey）、伊恩·威尔曼（Ian Wileman）。此外，雅基·特鲁（Jacqui True）、加勒特·布朗（Garrett Wallace Brown）以及其他四位匿名评论者在不同阶段评论了本书。他们的意见反馈极大地有助于本书内容和结构的完善。他们细致且发人深思的评论与建议不仅提升了全书的整体品质，而且使写作过程更具启发性与趣味性。与卡伦（Karon）、道格·伍德沃德（Doug Woodward）、丽塔（Rita）、布莱恩·考克斯（Brian Cox）等同事与朋友以及鄙人之兄弟戴维（David）的讨论有助于提炼本书的观点与主张。笔者由衷地感谢妻子琼（Jean）。她承担了书稿的录入工作，还经常对风格与内容提出建议。笔者也感谢她对本书的写作使我们正常生活受到相当大影响的容忍。本书献给我的孙子们，由此也感谢我的两个儿子马克（Mark）、罗宾（Robin）以及两位儿媳杰西（Jessie）与海伦（Helen）。



目 录

第 1 章 全球政治学导论	1
什么是全球政治?	2
全球政治的视角	13
全球政治的持续与变革	17
本书的使用	21
总结	22
问题讨论	23
延伸阅读	23
第 2 章 历史背景	25
现代世界的形成	26
“短暂的” 20 世纪: 1914—1990	29
1990 年以来的世界	43
总结	49
问题讨论	50
延伸阅读	50
第 3 章 全球政治理论	52
主流视角	53
批判性视角	67
全球性地思考	77
总结	81
问题讨论	82



延伸阅读	82
第 4 章 全球时代的经济	83
资本主义和新自由主义	84
经济全球化	93
全球资本主义危机	98
总结	107
问题讨论	107
延伸阅读	108
第 5 章 全球时代的国家与对外政策	109
国家及国家地位的变迁	110
从国家政府到多层治理	121
对外政策	125
总结	130
问题讨论	131
延伸阅读	131
第 6 章 全球时代的社会	132
社会联系：不断淡化？	133
全球化、消费主义和个人	140
全球公民社会	145
总结	151
问题讨论	152
延伸阅读	152
第 7 章 全球时代的民族	153
民族主义与世界政治	154
全球世界中的诸多民族	162
民族主义的复活	170
总结	174
问题讨论	175
延伸阅读	175
第 8 章 认同、文化和对西方的挑战	176
认同政治的兴起	177
宗教复兴	184
对西方的挑战	189
总结	202
问题讨论	203
延伸阅读	203
第 9 章 权力与 21 世纪的世界秩序	204
权力和全球政治	205



后冷战时代的全球秩序	210
美国霸权与全球秩序	214
多极的全球秩序?	222
总结	229
问题讨论	230
延伸阅读	230
第 10 章 战争与和平	231
战争的性质	232
战争面貌的变化	238
为战争辩护	246
总结	253
问题讨论	253
延伸阅读	254
第 11 章 核扩散与裁军	255
核扩散	256
核军备控制与裁军	264
总结	271
问题讨论	271
延伸阅读	272
第 12 章 恐怖主义	273
理解恐怖主义	274
恐怖主义的意义	280
反恐	286
总结	291
问题讨论	291
延伸阅读	292
第 13 章 人权和人道主义干预	293
人权	294
人道主义干预	306
总结	315
问题讨论	315
延伸阅读	316
第 14 章 国际法	317
国际法的本质	318
变化中的国际法	325
总结	335
问题讨论	335
延伸阅读	336



第 15 章 贫困与发展	337
理解贫困与发展	338
一个更加不平等的世界吗?	344
发展与援助的政治	351
总结	362
问题讨论	363
延伸阅读	363
第 16 章 全球环境问题	364
绿色政治的兴起	365
气候变化	373
资源安全	386
总结	389
问题讨论	390
延伸阅读	390
第 17 章 全球政治中的性别	391
女性主义、性别和全球政治	392
全球政治的性别化	397
总结	409
问题讨论	410
延伸阅读	410
第 18 章 国际组织与联合国	412
国际组织	413
联合国	415
总结	431
问题讨论	431
延伸阅读	431
第 19 章 全球治理与布雷顿森林体系	433
全球治理?	434
全球经济治理: 布雷顿森林体系的变迁	438
全球经济治理的评估	444
布雷顿森林体系的改革?	451
总结	456
问题讨论	456
延伸阅读	457
第 20 章 区域主义与全球政治	458
地区与区域主义	459
欧洲一体化	470
总结	480



问题讨论	480
延伸阅读	481
第 21 章 全球未来的镜像	482
镜像与现实	483
争论中的全球未来镜像	484
一个未知的未来?	494
总结	495
问题讨论	495
延伸阅读	496
 译后记	 497



全球政治学导论

“唯有连接。”

——爱·摩·福斯特，《霍华德庄园》(1910)

预览

我们应该如何进行世界事务的研究呢？以何种方式会得以最好地理解世界呢？传统上世界事务的理解是以国际范式（an international paradigm）为基础的。以此看来，国家〔经常被理解为“民族”的（nations），因而是“国际”的（international）〕构成了世界政治的基本建筑材料，这意味着世界事务本质上可以归结为国家间的关系。这表明，一旦你理解了影响国家彼此互动方式的各种因素，就会理解世界是如何运作的。然而，自 20 世纪 80 年代以来，一个替代性的全球化、范式已经变得流行起来。这反映了这种信念，即由于全球化、相互联系与相互依赖的发展，近几十年来世界事务已经发生了转变。由此观之，世界再也不是以国家或“单位”的松散集合而运作，而是以一个一体化的整体或“一个世界”而运作。本书中所理解的全球政治尝试着跨越这些竞争性范式。以下两种观点同样是荒唐的，即国家与民族政府在世界事务中是不相关的，国家在一系列重大问题上并没有运行在全球相互依赖的背景下。然而，在何种意义上政治现在是“全球性”的呢？而且全球化如何、在多大程度上重塑了世界政治呢？我们对全球政治的理解也需要考虑不同的理论“透镜”，即观察世界的不同方式。特别是，全球政治的主流视角与批判视角之间的差异

概念：政治

在其广义上，政治意指民众确立、维护以及修正生活中的一般规则的活动。政治不可避免地涉及冲突与合作的现象。一方面，竞争性观念、不同需要、竞争性需求以及对立的利益的存在导致了对规则看法的分歧。另一方面，民众意识到为了影响这些规则或确保其实施，他们必须与他人协作。然而政治是一个“本质上颇具争议性”的概念（Gallie 1955, 1956）。它被广泛地界定为政府的艺术、一般公共事务、争端的非暴力解决办法、权力与资源分配（Heywood 2007）。

全球化

相互联系的复杂网络的出现意味着我们的生活日渐受到远离我们所发生的事件或所作出的决策的塑造。

国家

在所界定的领土边界内确立主权权限的政治联合体。

是什么呢？最后，世界倔强地拒绝保持不变。因此，全球政治是一个持续变化的舞台，而且许多人会认为它是加速变革的舞台。然而全球政治的某些方面似乎具有持久不变的特性。全球政治中连续性与变革性之间的平衡在何处呢？

关键问题

- “全球政治”的意思是什么？
- 国际政治如何转变成全球政治呢？
- 全球化对于世界政治意味着什么呢？
- 全球政治的主流方法如何不同于批判方法呢？
- 近年来全球政治如何改变了权力、安全与正义的问题？

什么是全球政治？**名称代表什么呢？**

为何是“全球政治”？它意味着什么，是表明政治已经具有“全球性”吗？“全球性”政治如何不同于“国际”政治？“全球性”这个术语具有两个意义，而对于全球政治而言则具有截然不同的含义。首先，全球性意味着世界范围，具有星球（不仅仅具有区域性或国家性）的重大意义。实际上，全球就是世界。在这种意义上，全球政治意指在全球层次而非国家或区域层次上运行的政治。毫无疑问，近几十年来政治的全球或世界范围的层面变得更加重要。国际组织不断发展，其中一些几乎拥有全球性成员国，如联合国。越来越多的政治问题也呈现出“全球”特性，因为它们实际上或潜在地影响着世界上各个地方以及星球上的所有民众。这特别适用于环境问题，而且环境问题经常被视为“全球性”问题的一个范例，因为自然以相互联系的整体而运作着，其中每件事都会影响其他所有事情。我们经常被告知，这也适用于经济，其中意指“全球经济”或“全球资本主义”，因为越来越少的国家现在身处国际贸易体系之外而不受外来投资以及金融市场一体化的影响。对于全球化理论家而言，这种全球相互联系的趋势或许不仅仅是现代存在的界定性特征，而且传统的学习方法也必须被重新思考，在这种情况下可以采用“无国界”或“跨星球”的政治观。

然而政治以及其他事情已经陷入相互联系的旋涡的观点是非常难站住脚的，即这种联系有效地将所有各个部分或“单位”吸纳到一个无形的全球性整体之中。我们生活在“无国界的世界”中的主张或国家消

亡了而且主权是不相关的断言 (Ohmae 1990, 1996) 仍旧是异想天开的观念。全球层面上的政治绝不是超越了国家、当地或任何其他层面上的政治。这就是本书中所使用的全球政治观利用“全球性”的第二个意思的原因。以此观之, 全球性意味着综合性, 意指一个体系中的所有因素, 而不仅仅是整个体系。那么全球政治不仅发生在全球层次, 而且在各个层次及各个层次之间——世界范围、区域、国家、次国家等 (见图 1—1)。从这种视角来看, 全球政治的出现并非意味着国际政治应该被扔到历史的垃圾箱里。相反, “全球性”和“国际性”共存: 它们相互补充, 不应该被视为竞争性或不相容的理解方式。

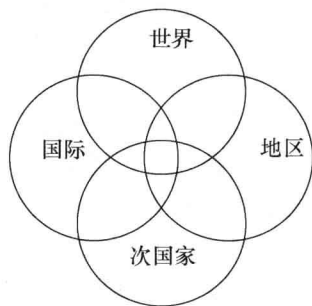


图 1—1 全球政治的维度

本书中所采取的方法承认, 以下这两种观点是荒唐的, 即国家与民族政府在世界事务中是不相关的, 国家在一系列重大问题上并没有运行在全球相互依赖的背景下。《全球政治学》书名的选择反映了两个事实, 即各国国内及其之间的事情很大程度上比以前更影响彼此了, 越来越多的政治不再仅仅发生在国家内并以国家为媒介。鉴于此, 全球政治超越了国际关系学科传统上的研究范围, 采用跨学科方法以解释各种问题以及社会科学中的不同主题, 并在这个过程中关注一系列广泛的争论与视角。然而同时国际关系学科也会受到特别关照, 因为在这个领域中大多数相关研究以及理论化 (theorizing) 都已经很成熟了, 特别是近几十年来的理论发展。

从国际政治到全球政治

“国际”政治以哪些方式转变成“全球”政治, 而且这个过程已经发展到什么程度了呢? 近年来世界政治的图景发生了哪些变化呢? 最重要的变化包括下列问题:

- 世界舞台上的新行为体
- 日渐增长的相互依赖以及相互联系
- 全球治理的趋势

概念: 主权

主权是至高无上且毋庸置疑的**权威**的原则, 反映了国家在其领土内成为唯一创造者的诉求。外部主权 (有时称之为“国家主权”或“民族主权”) 意指国家在世界舞台上独立且自主地行动的能力。这意味着各国在法律上是平等的而且国家领土完整与政治独立是神圣不可侵犯的。内部主权意指在国家内的至高无上的权力/权威。然而主权制度是发展变化的, 因为主权新概念 (“经济主权”、“食物主权”等) 的出现以及主权适应新环境 (“合并性”主权、“负责任”主权等) 的变化。

权威

以被认可的服从义务以及合法性所遮蔽的权力为基础影响他者行为的权利。



国家与新型全球性行为体

传统上世界政治以国际术语得以理解。尽管在整个历史中以领土为基础的政治单位之间冲突与合作的现象始终存在着，但是“国际关系”的术语并未出现，直到英国哲学家与法律改革家边沁（Jeremy Bentham, 1748—1832）在其《道德与立法原理》（*Principles of Morals and Legislation*, [1789] 1968）中使用这一术语。边沁对这一术语的使用意识到一个重大转变：到18世纪末，以领土为基础的政治单位正逐渐具有更明确的国家特性，致使其关系似乎真正“国际化”（inter-national）。然而，尽管大多数现代国家是民族国家或渴望成为民族国家，但是其国家地位而不是民族地位的拥有允许它们在世界舞台上有效地行动。那么更恰当的是，“国际”政治应该被描述为“国家间”政治。但是国家是什么呢？如所界定的，一个国家必须拥有四项资格性特征：确定的领土、永久性的人口、有效的政府以及“参与与外国关系的能力”。由此观之，国家是世界舞台上的主要行为体，或许是值得严肃考虑的唯一行为体。这是世界政治的传统方法为何被视为**国家中心论**、国际体系为何经常被描述为**国家体系**的原因。这种国际政治观的起源通常可以回溯到《威斯特伐利亚和约》（the Peace Treaty of Westphalia 1648）。《威斯特伐利亚和约》确立主权为国家的显著特点。因此国家主权成为国际政治的基本组织原则。

然而，世界政治的国家中心论方法日渐难以站住脚。这种情况出现，部分是因为我们再也不可能视国家为世界舞台上唯一重要的行为体了。跨国公司（TNCs）、非政府组织（NGOs）以及大量其他非国家机构日渐发挥着影响。从“基地”组织、反资本主义运动、绿色和平至谷歌、通用以及罗马教皇等一系列群体与组织，以不同的方式、在不同程度上塑造着世界政治。自20世纪70年代以来，多元主义理论家的确赞成世界政治的**混合性行为体模式**（mixed-actor model）。然而尽管国家与民族政府被广泛地认为仅仅是世界舞台上许多行为体中的一个类别，但是它们仍旧是最重要的行为体。例如，跨国公司或非政府组织无法匹敌国家的强制性权力，在其边界内维持秩序的能力或军事上应对他国的能力。第5章将详细地考察国家不断变化的角色和重要意义。

国家中心论

将国家视为国内领域与世界舞台上主要行为体的一种政治分析方法。

国家体系

一种国家间关系的类型，确立了某种程度的秩序与可预测性。

混合行为体模式

该理论意指一系列更广泛的利益与群体塑造着国际政治，却未忽视国家与民族政府的角色。

聚焦

国际关系：大论战

国际关系学科（International Relations，经常简称为IR）出现在一战（1914—1918）后。一战成为寻找确立持久和平的方法的重要推动力。学科的关键性关注点是国家间关系。传统上国家间关系基本上被理解为外交、军事与战略。然而，随着时间的推移，学科的性质与关注点发生了极大的变化，至少体现为一系列所谓的“大论战”。



● 第一次“大论战”发生在20世纪30年代至50年代之间的自由国际主义者与现实主义者之间。自由国际主义者强调和平性合作的可能性，而现实主义者崇信不可避免的权力政治。到20世纪50年代，现实主义在学科中获得了支配地位。

● 第二次“大论战”发生在20世纪60年代期间行为主义者与传统主义者之间。二者争论的问题是，国际关系的客观“规律”是否可能。

● 第三次“大论战”有时被称为“范式间的争论”，发生在20世纪70年代至80年代，涉及现实主义者、自由主义者与以经济术语解释国际关系的马克思主义者之间的争论。

● 第四次“大论战”起始于20世纪80年代末，涉及实证主义者与所谓的后实证主义者在理论与现实之间的关系。这反映了国际关系学科中一系列新的批判视角日渐增加的影响，如社会建构主义、批判理论、后结构主义、后殖民主义、女性主义以及生态政治。

聚焦

威斯特伐利亚式国家体系

一般而言，《威斯特伐利亚和约》(1648)标志着现代国际政治的开端。一系列条约终结了三十年战争(1618—1648)。三十年战争包括一系列宣战以及未经宣布的战争，涉及中欧的神圣罗马帝国与丹麦、荷兰等敌对国，尤其是法国与瑞典。尽管转型历经了很长时间，但是这些条约有助于改变欧洲中世纪的重叠权威、忠诚感与认同，使其成为现代国家体系。所谓的“威斯特伐利亚体系”是基于两项关键性原则：

● 国家享有主权利限，在某种意义上独立地控制其领土内所发生的事件（因此所有其他制度与群体都附属于国家，无论精神或世俗的）。

● 国家间关系以接受所有国家的主权独立为架构（这意味着国家在法律上是平等的）。

日渐增长的相互依赖以及相互联系

传统上，国际政治研究意味着研究被分化成国家集合的国际体系的意义。此外，由于拥有主权，这些国家被视为独立的自主性实体。这种国家中心论方法经常以所谓的“台球模式”(billiard ball model)为例证。这种方法主导着20世纪50年代及其后国际关系的思考，特别与现实主义理论相关。这表明，国家像台球一样是无法渗透的独立单位，以外部压力的方式彼此影响着。国家体系中互动着的主权国家被视为像台球桌上滚动且彼此碰撞的台球一样(如图1—2)。由此观之，国家间互

行为主义

一种信念，即社会理论应该仅仅基于可观察的行为来建构，可观察的行为为研究提供可量化的数据。



动或“碰撞”在绝大多数情况下关系到军事与安全事务，反映着如下的假设，即权力与生存是国家的基本关切。因此，国际政治主要围绕战争与和平的问题，外交与可能的军事行动成为国家互动的主要形式。

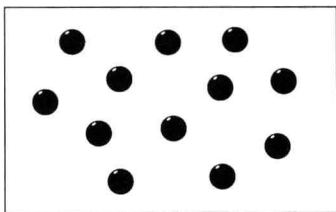


图 1—2 世界政治的台球模式

全球行为体

非政府组织

非政府组织意指私人、非营利的群体或机构，寻求以非暴力手段实现其目的。世界银行将非政府组织界定为“意在减轻病痛、促进穷人利益、保护环境、提供基本社会服务或推动社区发展的私人组织”。这些机构的早期例子是，废除奴隶贸易协会（威廉·威尔伯福斯 [William Wilberforce] 在 1787 年组建）、创建于 1863 年的国际红十字会。1948 年联合国首次官方地承认非政府组织。随着《世界人权宣言》的确立，当时 41 个非政府组织获得咨询地位（的确一些非政府组织活动家认为，只有联合国正式承认的群体应该被视为“真正的”非政府组织）。经常区分的是，运作型非政府组织（operational NGOs）与倡议型非政府组织（advocacy NGOs）：

- **运作型**非政府组织的首要目的是与发展相关的项目的设计与执行；它们或者以救济为取向或者以发展为取向，而且它们可能是以社区为基础的，国家的或国际的。

- **倡议型**非政府组织意在推动或捍卫特定的事业；它们有时被称为推动型压力集团或公共利益集团。

意义：在 20 世纪 90 年代期间，非政府组织的数量呈爆炸式增长。到 2000 年，1 000 多个团体获得联合国的咨询地位。据估计，国际性的非政府组织总数超过了 30 000 个。如果考虑到国家非政府组织，数目会极大地增加：美国大概拥有 200 万个非政府组织；俄罗斯拥有 65 000 个非政府组织；作为一个发展中国家，肯尼亚每年大概出现 2 400 个非政府组织。主要国际性非政府组织已经发展成了大型组织。例如，国际关怀组织（Care International）致力于在世界范围内贫困的消除，并控制着 1 亿美元以上的预算；绿色和平组织拥有 250 万会员以及 1 200 多位职员；大赦国际相比于联合国人权署拥有更丰富的资源。

安全

免受伤害，威胁的缺失；安全可以用“国家”、“国际”、“全球”、“人类”的术语来理解。

外交

国家间谈判与沟通的过程以寻求解决冲突而不诉诸武力；对外政策的工具。