

北京的社会空间性转型

——一个城市空间学基本概念

The Socio-spatial Transition of Beijing

——A Fundamental Concept of City Spaceology

车 飞 著

Che Fei

中国建筑工业出版社

北京的社会空间性转型

——一个城市空间学基本概念

车 飞 著

中国建筑工业出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

北京的社会空间性转型——一个城市空间学基本概念/
车飞著. —北京: 中国建筑工业出版社, 2013.9

ISBN 978-7-112-15640-5

I. ①北… II. ①车… III. ①城市空间-空间规划-研究-北京市 IV. ①TU984.21

中国版本图书馆CIP数据核字 (2013) 第165320号

责任编辑: 焦 扬 王莉慧

责任设计: 张 虹

责任校对: 王雪竹 党 蕾

英文校对: 罗 宁

北京的社会空间性转型——一个城市空间学基本概念
车 飞 著

*

中国建筑工业出版社出版、发行 (北京西郊百万庄)

各地新华书店、建筑书店经销

北京嘉泰利德公司制版

北京中科印刷有限公司印刷

*

开本: 850×1168毫米 1/32 印张: 14⁷/₈ 字数: 460千字

2013年10月第一版 2013年10月第一次印刷

定价: 48.00元

ISBN 978-7-112-15640-5

(24249)

版权所有 翻印必究

如有印装质量问题, 可寄本社退换

(邮政编码 100037)

感谢

这部书的形成经历了一个长期的过程，包括这部书的思想背景，理论架构，实地调查，资料统计，写作和最后的编辑出版。在这一过程中，我得到了许多人的帮助和支持，尽管我无法一一列举他们的姓名，但是当这部著作最终形成时，我对他们在此表达深深的感谢。在所有的感谢之前，我首先必须感谢我的家人，正是他们无私的帮助、支持和理解，使得这一切成为可能。

这部书的形成源自于我在德国包豪斯魏玛大学的博士研究。因此我要感谢Dieter Hassenpflug教授，是他带领我进入到城市空间学与社会学的交叉领域的研究之中，并始终激励我向前。同时我也要感谢我在包豪斯大学遇到的众多教授，特别是Max Welch Guerral以及Bernd Nentwig，他们在很多方面为我的研究提供了指导与帮助。在国内，我很荣幸地获得了许多人的帮助，并彼此交流与分享经验和信息，从中我受益匪浅。在哲学上的交流如汪民安，在建筑文化上的交流如王明贤，在艺术思想上的交流如焦应奇，在北京城市规划发展上的交流如朱嘉广，在中国乡村发展上的交流如卢跃刚。此外，在我指导北京服装学院的北京城市空间工作营期间，众多工作营的同学帮助我进行了较为深入的调研，尽管这些成果并没有以图纸或数据的形式直接出现在本书中，但是我从中学得了重要的经验。这部书的出版，必须感谢中国建筑工业出版社，特别是副总编王莉慧女士的支持，同时也要感谢责任编辑焦扬认真而不厌其烦的校对工作，没有他们的共同努力，这本书无法获得现在的质量。在英语的校对上，我要感谢罗宁的认真和仔细，她耐心地校对全文，使其具有更好的阅读感。在德国生活期间，我必须感谢Michael Kirmes-Seitz和Astrid Bransky-Bubbel，他们在生活上给予了我许多无私的帮助。最后我还要感谢我事务所的赵超，他帮助我绘制并修改了本书中的插图。

前 言

面对当代的城市发展以及中国城市化的特殊状况，笔者希望重新利用20世纪初期欧美城市化研究的宏观理论结合当代的社会学空间理论，建构一个全新的城市空间学基本概念，用以理解和分析当代城市空间的发展状况，尤其是用以理解当代中国城市空间革命的基本结构及其特征。在这个研究中，以“社会—空间性”为基点，展开对城市的空间分析，由此构成全新的城市理论的基础——城市空间学的理论基础。城市空间学在传统大陆哲学的基础上，借鉴了结构化方法，同时试图在宏观理论与案例研究之间建立某种互动的联系，因此城市空间学并不是一种传统结构主义的宏观理论或城市规划理论中的类型学理论，当然也不同于当代流行的实证主义社会地理学，而是一种以实践理性为基础的可操作性理论。首先，它与传统结构主义的最大区别在于，这个理论研究的不是一成不变的概念与结构的宏观叙事，而是不断转型中的结构关系，实际上，任何城市与空间都始终处于结构化的变动关系之中，因此转型研究是该理论的主体研究。由此，实例研究成为转型研究的必需，也使得结构化概念融入实践理性之中。其次，它与当代流行的微观案例实证分析理论的最大区别在于，由于该理论首先建立起结构化的空间学基本概念，并以此为操作工具用于实际案例的转型分析，因此，作为一种科学的空间学，它仍旧保有了传统大陆哲学的批判性，而这个批判性在操作层面不再作用于结构概念，而是作用于转型中的结构关系，从而避免了大陆批评哲学中失能的意识形态批评。在全球化背景下的当代城市与空间的发展，处于极大的不平衡之中，传统的宏观理论无法对实践产生意义，也无法帮助人们区分现实问题；而微观案例研究，在面对总体性问题时，特别是诸如建立在元结构城市化模型之

上的中国城市问题类型，往往处于既无法提问又无法回答的尴尬之中。这部著作试图改变此状况，并为未来的相关研究指明方向。在本书中以北京为模型，以结构化方法为工具，深入分析北京城市空间的“社会—空间性”结构转型，从而获得对北京城市空间发展的全新认识。这不仅有助于深入理解北京的城市空间，而且有助于深入理解以首都模型为规划蓝本的许多中国城市的城市化发展。自中国改革开放之后，中国创造了一种历史上独一无二的新型都市与城市化发展模式，犹如18世纪的郊区城市、19世纪的工业城市、20世纪的大都会城市，以及正在形成的21世纪的中国城市，而这个研究将成为一把钥匙，一把能够开启中国城市发展奥秘大门的钥匙。

目 录

中文版

感谢

前言

导论 社会—空间性概念的初步确定 / 001

0.1 问题源起 / 001

0.2 社会—空间性概念理论基础 / 004

0.2.1 共同体与社会 / 004

0.2.2 空间性与社会—空间辩证法 / 006

0.3 结构化方法 / 010

0.3.1 城市空间研究与结构化概念 / 010

0.3.2 结构化分析的方法与框架 / 012

0.4 作为社会—空间性结构化概念的

共同体化空间与联合体化空间 / 014

第1章 社会—空间性转型的基本理论 / 019

1.1 空间的共同体化与联合体化的社会—空间性起源 / 021

1.2 共同体与联合体 / 022

1.2.1 它们各自的组织结构 / 023

1.2.2 共同体与联合体的社会—空间性 / 025

1.2.3 它们各自的空间组织基础 / 027

1.3 共同体空间与联合体空间 / 032

1.3.1 共同体空间——土与血的容器 / 032

1.3.2	联合体空间——土地与交往的磁性空间	/ 040
1.4	共同体空间与联合体空间的社会—空间性转型	/ 050
1.4.1	从血亲共同体到邻里共同体	/ 050
1.4.2	从土地联合体到空间联合体	/ 068
第2章	老北京的共同体空间与联合体空间及其社会—空间性转型	/ 093
2.1	历史上的北京及其空间的共同体化与联合体化	/ 095
2.1.1	中国城市化	/ 095
2.1.2	共同体空间与联合体空间的中国起源	/ 097
2.1.3	首都模式	/ 100
2.1.4	北京城市历史	/ 104
2.2	概念综述：老北京的共同体空间与联合体空间	/ 106
2.2.1	内向性结构的共同体空间：	
	四合院——家居，胡同——邻里，街坊——社区	/ 106
2.2.2	外向性结构的联合体空间：	
	中轴线——象征性，市井——功能性，墙——物理性	/ 110
2.3	从“街坊”到“单位”——老北京的共同体空间的	
	社会—空间性转型	/ 115
2.3.1	定居空间的转变：从四合院到单位公房	/ 115
2.3.2	从稳定的土地形式到牢固的空间形式：共与专	/ 124
2.3.3	从稳定的血亲关系到牢固的邻里关系，	
	从血亲共同体到单位共同体	/ 126
2.4	从“市井”到“街道片”——老北京的联合体空间的	
	社会—空间性转型	/ 130
2.4.1	交往空间的转变：从“市井”到“街道片”	/ 130
2.4.2	明确的空间形式：公与私	/ 136
2.4.3	明确的社会关系：从社会土地联合体到“街道片”联合体	/ 138
2.5	小结	/ 139

第3章 北京的共同体空间与联合体空间及其社会—空间性转型	/ 141
3.1 新首都模式与北京空间的共同体化与联合化发展	/ 143
3.2 北京的共同体空间及其社会—空间性转型	/ 145
3.2.1 从单位公房到邻里社区	/ 145
3.2.2 从稳定的土地形式到牢固的空间形式：共与专——从土地形式到功能空间	/ 150
3.2.3 从稳定的单位关系到牢固的邻里关系： 从单位共同体到邻里共同体	/ 161
3.2.4 小结	/ 167
3.2.5 案例：“沙漏空间”——方庄社区	/ 169
3.3 北京的联合体空间及其社会—空间性转型	/ 176
3.3.1 从配给社会到商业社会	/ 176
3.3.2 明确的空间形式：公与私——从土地到空间	/ 188
3.3.3 明确的社会关系：从“街道片”联合体到“街区”联合体	/ 197
3.3.4 小结	/ 208
3.3.5 案例：“三明治空间”——后海街区	/ 209
总结	/ 216

英文版

Acknowledgements

Preface

Introduction: Preliminary Defining the Concept of Socio-spatiality	/ 225
0.1 The Initial Question	/ 225
0.2 Theoretical review of conception about socio-spatiality	/ 228
0.2.1 Gemeinschaft und Gesellschaft	/ 228
0.2.2 Spatiality and Socio-spatial Dialectic	/ 231

0.3	Structuration Method	/	235
0.3.1	Urban space research and structuration concept	/	235
0.3.2	Methodology of structurational analysis and framework	/	236
0.4	Communal space and associative space as a socio-spatial structuration concept	/	238
Chapter 1	General theory of socio-spatial transition	/	243
1.1	The socio-spatial origin of communal space and associative space	/	245
1.2	Community and Association	/	246
1.2.1	Their organizational structures	/	248
1.2.2	The socio-spatiality of community and association	/	250
1.2.3	Spatial organization structure of themselves	/	251
1.3	Community space and association space	/	256
1.3.1	Community space—The Container of land and blood	/	256
1.3.2	Association space—The magnetic space of land and communication	/	264
1.4	Socio-spatial Transitions of Community Space and Association Space	/	275
1.4.1	From kinship community to neighborhood community	/	275
1.4.2	From land association to space association	/	293
Chapter 2	Community space and association space of historical Beijing and its socio-spatial transition	/	317
2.1	Historical Beijing and its communal space and associative space	/	319
2.1.1	Background of urbanization development in China	/	319
2.1.2	Chinese origin of community space and association space	/	321
2.1.3	Capital model of Beijing	/	324
2.1.4	Historical review of Beijing	/	328

- 2.2 Concept Overview: Community space and association space of old Beijing / 330
 - 2.2.1 Community space of the introverted structure: *siheyuan* (courtyard) —home, *hutong*—neighborhood, *Jie-fang*—community / 330
 - 2.2.2 Association space of the extroverted structure: the midline—symbolic, *shi-jing*—functional, wall—physical / 334
- 2.3 From “*Jiefang*” to “Unit” ——the socio-spatial transition of old Beijing’s community space / 339
 - 2.3.1 The transition of settlement space: From *siheyuan* to unit housing / 339
 - 2.3.2 From Firm land’s shape to solid space form: common and particular / 349
 - 2.3.3 From firm kinship to solid neighborhood, From kinship community to unit community / 351
- 2.4 From “*Shi-jing*” to “Street-piece” —— the socio-spatial transition of Old Beijing’s association space / 355
 - 2.4.1 The transition of communication space: From “*shi-jing*” to “street-piece” / 355
 - 2.4.2 Specific space form: public and private / 362
 - 2.4.3 Specific social relation: From social land association to street-piece association / 364
- 2.5 Summary / 366

Chapter 3 Community space and association space of Beijing and its socio-spatial transition / 367

- 3.1 New Capital model of Beijing and the communal and associative development of its space / 369
- 3.2 Community space of Beijing and its socio-spatial transition / 372
 - 3.2.1 From Unit Housing to Neighborhood Community / 372
 - 3.2.2 From stable land form to firm space form: common and

particular, from land form to functional space /	377
3.2.3 From stable unit relation to firm neighborhood relation, from unit community to neighborhood compound /	389
3.2.4 Summary /	397
3.2.5 Case study I: The sandglass spass Fangzhuang Community /	398
3.3 Association space of Beijing and its socio-spatial transition /	406
3.3.1 From rationing society to commercial society /	406
3.3.2 Specific space form: public and private—from land to space /	418
3.3.3 Specific social relation: from street-piece association to Urban block association /	428
3.3.4 Summary /	439
3.3.5 Case study: Sandwich Space Houhai Bar street area /	441
Conclusion /	448
参考文献 References /	451
词汇表 Glossary /	459

导 论

社会—空间性概念的初步确定

0.1 问题源起

2009年恰逢中国改革开放30周年,在这30年中中国发生了巨大变化。这不仅是一个GDP数据或其他经济指标上的变化,更是一个城市化发展的深远变革。中国已经从一个纯粹的农业大国发展成为世界上最重要的工业大国之一。城市空间不论是在数量上还是在尺度上都获得巨大增长。这种增长不仅使得城市更大、更多、更密,同时也使得原来那些与土地密不可分的农民离开土地,从乡下人变为了城里人。即便是在中国急需改革的户籍制度的制约下,仍旧有大量的农业人口从事着与农业毫不相关的工作,而这些工作绝大多数是发生在大大小小的城市空间之中。在城市空间中,无数新建筑在严格按照国家规范的要求下成批地拔地而起。大量毫无特征的建筑出现在中国广袤大地的各个角落,甚至只需要计算一下容积率,就能知道一座建筑的基本特征。如果1910年的柏林可以称为世界上最大的出租营房城市,那么2010年的中国甚至可以称为世界上最大的出租营房国家。尽管建筑技术的不断革新,使得中国的建筑产品越来越丰富多彩。但在昂贵的建筑表皮之下,似乎更多的还是源自贫乏的20世纪30年代CIAM发展的“室、厅、卫、厨”的经济户型。我们不禁要问,这种空间塑造了如何的生活方式,我们又如何在这样的空间中生活?甚至,我们为什么要在这样的空间中生活?现在大量的研究是关于建筑技术的研究、户型的设计与功能的研究、建筑形式等。但这些研究大多是关于建造的可行性而非使用性。这样就在空间的使用与建造

之间留下了一个巨大的空白¹。

本书的研究是以欧美的城市化发展历程为理论基础与背景，通过在中国长时间的观察，依据不同主题与目标有计划的田野调研，数据和信息的统计与整理，最终经过分析与思考，发现并理解中国的城市化发展模式，指出其价值与疑问，提出相应的发展策略。自从中国实行改革开放政策以来，城市化的发展是在一系列重大政治、经济、社会与文化的改革中逐渐发展起来的。今天的中国城市正在形成一种特别的类型，这是在 19 世纪英国出现“工业城市”，20 世纪美国出现“大都会”城市之后的又一种都市新类型。如果仅从物理性层面上看，中国的城市居住区特别是那些普遍而典型的高层居住区，基本上是莱特的内闭式“拉德本”花园小区与柯布西耶的光辉城市的开放城区的混合物。这些居住小区甚至可以被理解为坐落在奢华园林中的经济住宅。这创造了一种既不同于城市又不同于乡村的混合类型。而这种新类型或可称为“中国模式”，中国的现代化发展像一把利斧“扫荡”了中国各地城市的旧面貌，创造了中国城市的新风格。今天中国的城市超越了空间与地理，空间形态具有巨大的同质性。而这个同质性是如何产生的，它的现状是怎样的，它的未来会如何，它会对全球化的世界带来怎样的影响？这些疑问无法在过去的书本中获得答案，因为中国的城市革命显而易见是前所未有的。因此，跨学科、跨领域的系统性城市研究对于理解和分析中国城市发展是无或缺的。也许只有从城市学、建筑学、社会学与地理学等多重学科的交互研究中才能获取最为有效的方法与能力。因此，从方法论上，笔者坚持跨学科的理论方法，从多个差异性的维度分析城市发展的现状并建立理论模型。需要指出的是，这个模型不是作为一个传统城市建筑学中的乌托邦理想模型来指导实践，而是一个用于分析和思考的理论工具。它是探索目标或帮助实践的工具而非目标本身。

现在，中国的城市社会生活已经发生了剧烈而根本性的变化，这样的社会生活所依赖的城市空间又发生了怎样的变化，以及它们的特征和规律又是

1 空间的使用并非指向狭义的功能，而是指一个空间在开放的社会空间中所处的角色以及它同社会发生的关系。

什么？相对于建筑形态研究的火热，这个研究领域却相当安静。这里的原因可能是：

（1）中国在改革开放之前，城市社会结构相对单一¹，计划经济进一步使得社会空间匀质化，因而对城市空间的研究并不重视。

（2）中国在改革开放之前，更主要的还是一个农业国家，国家改革开放的前期重点也在农村，只是近 10 年来剧烈的城市化才使得城市问题被关注起来。

（3）在改革开放中，急速的城市化发展使得大量农村人口迅速涌入城市，因而对于城市来说首要的是空间的数量，用来安置人口。因此，经济上的决策往往重于社会与文化之上的思考。

（4）经过 10 年“文革”，中国的学术界缺乏与外界的沟通，因而 20 世纪 60 和 70 年代在西方兴起的城市社会学与城市地理学在中国的影响甚微。

那么，城市空间——区别于严格依附在使用功能之上的建筑空间，它始终处在动态的社会化生产中。如何建立一个可靠的分析方法，以及这个分析方法对中国的城市空间特别是北京，能否做出建设性的分析，成为笔者进行这一研究的最初动机。值得说明的是，选择北京作为城市分析的重点是因为在中国最重要的几个大城市之中，上海是中国最早的具有国际化或者西方化特征的商业城市，它的现代商业特征和特殊的历史使得它拥有大量的研究著作；以广州为中心的珠三角也是近年来的研究热点，那里充满了便于研究中国农村城市化的案例；北京则是中国最具传统意义的现代化城市，作为首都，它的重要性不言而喻。一方面，人们对北京的研究大多集中在它的历史价值；另一方面，北京的城市空间作为中国传统城市的典范以及现代中国城市自上而下发展的首都模范，它的任何变动不论对于中国的传统或是其现代化都具有深远意义。因此，选择北京作为这项城市空间研究的案例城市，更多的是看重其在中国城市空间现代化进程中的重要地位，并将这样的现代化作为一种普遍的状况而非西方化加以理解。在以北京案例为背景下，形成这项研究的最初疑惑就是，如

1 政治身份可以单纯地划分为干部、群众与丧失身份。

何理解中国城市空间的发展，特别是改革开放以后 30 年的发展？中国城市独特的社会—空间性结构如何影响城市的发展？在当代，传统中国城市的社会—空间性结构呈现为中断抑或变形，是否存在一种城市空间发展的中国模式？

0.2 社会—空间性概念理论基础

0.2.1 共同体与社会

在已有的城市空间研究中，尤其是近、当代的城市空间转型的研究中，最主要的研究方向可以分为两个：关于空间形成的研究和关于空间状况的研究。前者的重点在于人，而后者的重点在于空间。关于这两个方面的研究资料繁多，由于本书研究的重点在于寻找一种有效的分析方法，为中国当前如火如荼的都市发展提供理论工具，因此与之相关的研究重点也可以分为两个方面，也就是西方社会与城市化发展的相关研究和中国的社会与城市化发展的背景研究。针对社会结构与城市空间组织的近、现代转型，特别是来自马克思·韦伯的关于德国政治思想中的公共领域观念的研究传统，都会以“共同体”与“社会”的二元论作为形式社会学分析的重要工具。因此，有必要首先概括地介绍一下这个概念的社会学背景，然后是这个概念在城市化空间转型中的表现。

“共同体”与“社会”的二元理论来自于德国社会学家斐迪南·滕尼斯的著作《共同体与社会》¹。在这本书中，他抽象出人类组成群体生活的两种基本类型：“共同体”与“社会”。滕尼斯认为，共同体的类型主要是建立在自然和历史基础之上的群体中实现的，如血缘共同体、地缘共同体、宗教共同体等。“在共同体中，人与人处于一种亲密的、私密的、单纯的共同生活之中。”²

滕尼斯指出：“任何这种关系都是多数中的统一，或者统一中的多数。它是由促进、方便和成效组成的。通过这种积极的关系形成族群，只要被理解为统一地对内和对外发挥作用的人或物，它就叫作一种结合。关系本身即

1 也被翻译为《礼俗社会与法理社会》。

2 参见：Ferdinand Toennies. Community and Society. 33.

结合，或者被理解为现实的和有机的生命——这就是共同体的本质。”¹

因此，“共同体”被滕尼斯理解为“现实的和有机的生命”，而“社会”则被理解为“思想的和机械的形态”。社会与共同体本质区别在于，社会的理论构想出人的群体，他们像在共同体中一样，以和平的方式相互共处地生活和居住在一起，但是他们的结合不是建立在融合之上而是建立在彼此分离之上的。因此，“社会”应该被理解为一种“机械的聚合和人工制品”。滕尼斯的二元论，被马克思·韦伯引入他的“社会学基本概念”之中，韦伯首先明确指出，共同体化与社会化是社会关系。他认为“社会关系应该是一种根据行为的意向内容相互调节的，并以此为取向的若干人的举止。因此，社会关系毫无例外地仅仅存在于发生在其（意向）方式，可以标明的社会行为的机会之中，而首先不管这种机会建立在什么之上”。韦伯指出：“共同体化，如果而且只有当社会行为的调节——在个别的情况或者一般的情况下或者纯粹的类型中——建立在主观感觉到参加者（情绪上或者传统上）的共同属性上”。“社会化，如果而且只有当社会行为的调节是建立在以理性（价值或目的合理性）为动机的利益的平衡或者同样动机上的利益的结合之上”。²

对于滕尼斯来说，共同体是属于前工业时代的，而社会则是属于工业时代的，“共同体是古老的，社会是新的”。两者的关系是对立的，他的理想是回归到田园般的共同体之中，而摆脱机械的社会对人的统治。韦伯没有在这种意识形态的思路发展这一概念，而是将它们作为一对社会关系来看待。这样就使得这一概念中，由滕尼斯所赋予的时间性被消解了，并为以后进一步转变为空间性的概念奠定了基础。

“共同体”，如齐格罗特·鲍曼指出的，是建立在“共同理解”之上的，而“社会”则是建立于某种“共识”之上。共同理解是“共同体风格的，不带感情的理解，共同体依赖的这种理解，先于所有的一致和分歧。这种理解不是一根终点线，只是所有的和睦相处的起点”。相反，“社会”则建立于某种“共识”，“共识”是指，由思想见解根本不同的人达成的一致。它是艰难

1 参见：Ferdinand Toennies. Community and Society. 33.

2 参见：Max Weber. Economy and society. 26-27, 40-41.