



河南社会科学文库

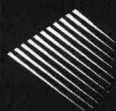
2 0 1 1 年 辑

ZHONGGUO XIANDAI WENXUE XINLUN

中国现代文学新论

郭运恒 著

河南人民出版社



河南社会科学文库

2 0 1 1 年 辑

ZHONGGUO XIANDAI WENXUE XINLUN

中国现代文学新论

郭运恒 著

河南人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国现代文学新论 / 郭运恒著. - 郑州:河南人民出版社, 2012.2
ISBN 978 - 7 - 215 - 07477 - 4

I. ①中… II. ①郭… III. ①中国文学:现代文学 - 文学研究 IV. ①I206.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 266907 号

河南人民出版社出版发行

(地址:郑州市经五路 66 号 邮政编码:450002 电话:65788050)

新华书店经销 河南省瑞光印务股份有限公司印刷

开本 680 毫米×960 毫米 1/16 印张 17.75

字数 311 千字

2012 年 2 月第 1 版

2012 年 2 月第 1 次印刷

定价:53.00 元

总 序

正值“十二五”规划开局和中原经济区建设起步之年,《河南社会科学文库》与广大读者见面了。

改革开放以来,在中共河南省委和河南省政府的正确领导下,河南省社科界坚持以马列主义、毛泽东思想、邓小平理论和“三个代表”重要思想为指导,深入贯彻落实科学发展观,哲学社会科学事业不断进步和发展,在推动中原崛起、河南振兴进程中发挥了积极作用。当前,“十二五”规划的实施和中原经济区建设的推进,为河南经济社会持续健康发展提供了难得的历史机遇和实践平台。可以说,未来一个时期,将是河南经济社会大发展、大繁荣的一个重要时期。“十二五”规划和中原经济区建设是一项全新的伟大事业,有许多重大的理论问题和现实问题需要研究探索,有许多新的实践经验需要总结梳理,有许多热点难点问题需要科学解答。这一重任,责无旁贷地落到了全省哲学社会科学工作者的肩上。胡锦涛同志曾经指出,努力为建设中国特色社会主义事业、为党和政府的决策提供智力支持和理论服务,应该成为全国广大哲学社会科学工作者的一个最基本的任务。这是胡锦涛同志对广大哲学社会科学工作者的殷切希望,也是哲学社会科学工作者的使命所在。2010年12月28日,中共河南省委书记卢展工同志在2010年度省领导与社科界专家学者座谈会上强调,要把社科联建成党委、政府与社科工作者沟通交流的重要平台,社科工作者之间沟通交流的重要平台,切实推动研究成果向现实生产力转化,进一步繁荣发展河南哲学社会科学事业。有鉴于此,我们积极策划推出了《河南社会科学文库》。该文库每年一辑,每辑10本。

出版《河南社会科学文库》，旨在集中推出新的历史时期代表河南哲学社会科学研究水平的学术精品，努力构筑河南哲学社会科学领域的理论高地和人才高地，充分展示河南哲学社会科学的学术创造力，更好地发挥优秀成果和优秀人才的示范带动作用，鼓励广大哲学社会科学工作者以优良学风创造出更多的精品力作，不断推动河南哲学社会科学事业繁荣发展。

《河南社会科学文库》是一个开放的工程。今后，我们将随着形势和任务的需要，在省委和省政府的正确领导下，坚持以中国特色社会主义理论体系为指导，自觉服务于中国特色社会主义建设大局以及河南改革开放和社会主义现代化建设实际，实事求是，开拓进取，科学遴选有较高理论价值和实践意义的选题，不断推出新的力作，并使之尽快转化为社会生产力，更好地为河南经济社会发展服务，为加快中原经济区建设，实现中原崛起、河南振兴提供智力支持和理论服务。

河南省社会科学界联合会

2011 年 3 月

前 言

《中国现代文学新论》是在 2009 年河南省哲学社会科学规划项目——《中国现代文学焦点问题研究》(批准号:2009BWX005)的基础上整理而成的。在整理的过程中,我们基本尊重了原课题组成员的成果,但对部分章节及内容作了或调整,或修改,或重写,并按图书出版的格式进行了重新排印。

中国现代文学(或中国新文学)诞生已经 100 多年了,中国现代文学研究如果从最初的作品评介算起,也有近百年的历史了。一个世纪以来,经过几代学人的努力,中国现代文学学科从初创,到现在已基本成熟,其基本概念、范畴、话语方式、研究范围已经确定,大多的研究内容——包括重要的文学现象、社团流派、作家作品等都有比较公认的结论,也就是说中国现代文学学科已经成为一门历史学科逐渐地被规范。人们似乎只能在它规定的范围内细心地搜求、仔细地考订,来达到对某一结论的修订,以期这门学科的更加完善。然而由于中国现代文学本身的复杂性,也就是说它是在西方现代文化的催生下,完成的一次对中国古代文化、古代文学的最彻底的现代转型,其思想内涵、价值观念、话语方式,以及表达方式、叙述方式等都包含着特有的复杂性,又加之 20 世纪 90 年代以后,随着改革开放、市场化进程的加快,思想观念进一步解放以及新一轮西方现代思潮的影响,对中国现代文学已有的结论进行质疑、探索,不仅是文学研究求新求异的应有之义,而且还可以形成中国现代文学研究的新的增长点。本书并不准备涉及中国现代文学学科的所有内容,而是就长期以来大家比较关注的几个焦点问题——诸如中国现代文学的性质、中国现

代文学发生的原因、五四白话文学革命的意义、通俗文学在中国现代文学史上的地位以及“世纪末文学转型”等进行探讨,运用新的文学理论及文献资料,并站在新世纪思想、文化的制高点上,进行新的论证,以期得出更为客观、科学、规范的结论,促使中国现代文学学科更加成熟。

本书共分七章,第一章“中国现代文学的特征及研究方法”和第七章“新时期以来中国现代文学研究的历史考察”等属于一般的论述,其间,我们概括吸收了前辈学人的基础成果和同辈学人的一些新的研究成果。其余各章,我们就中国现代文学的性质、时间、范围等范畴,中国现代文学发生的内在因素、中国现代文学发生的外在因素及五四文学革命的意义等问题进行了深入的探讨,取得了一些新的成果。其创新之处为:第一,就中国现代文学的性质的质疑,不仅勾勒了现代文学研究的历史,而且开拓了现代文学研究的新的空间;第二,主要从现代语言学的角度论述了五四“文学革命”的意义及新文学在世纪末没有转型的原因;第三,充分论述了翻译文学对现代文学的影响;第四,就中国现代文学的起点等问题进行了新的阐释;等等。

作为一项基础研究,我们在前人成果的基础上,站在21世纪文化思想的制高点上,依据新的材料,以新的理论方法,对已有近百年历史的中国现代文学的基本概念、范畴、话语方式、研究范围、研究内容——包括重要的文学现象、社团流派、作家作品等进行了细心地搜求、仔细地考订、大胆地质疑,力争从思想内涵、价值观念、话语方式,到表达方式、叙述方式等方面都有所突破,以期得出更为客观、科学、规范的结论,促使中国现代文学学科更加成熟。其突出特点有以下几点:

第一,史料系统翔实。基础研究一定要建立在史料的基础之上,特别是像中国现代文学这门已成为历史的学科,必须有翔实的史料基础。因此我们系统地梳理了这门学科发生发展的过程,特别是对其发生的“内因”和“外因”的探讨,其结论既新颖又令人信服。

第二,理论视角新颖独特。以往的中国现代文学(不仅仅是现代文学)的研究,往往是从文学理论的基本概念、范畴、观点和方法出发,对中国现代文学的主要内容,特别是作家作品进行阐释,得出了令人信服的结论,也促使了中国现代文学学科的成熟。但是,仅有这种方法是不够的,

要想使学科深入发展,新的理论方法的使用就显得十分重要。如在对五四“文学革命”的意义及“世纪末文学转型”观点进行质疑时,我们就运用了现代语言学的理论,即语言既是“器”又是“道”,既是工具又是世界观和方法论,这是两个不同的层面,即工具的层面和思想的层面。因此我们认为,尽管世纪末文学出现了新的特点,特别是新的网络词语的广泛使用,但是如果现代汉语没有在思维方式上发生变化,仅有词语的变化就不足以促使“世纪末文学”的转型。同样,在对五四“白话文学理论”再思考时,我们也从语言的工具层面和思维层面进行了论述,以说明“白话文学理论”倡导者和反对者双方在理论上和实践上的利弊得失,其结论新颖独到。

第三,本书具有“史学史”的特点。一项研究不可能白手起家,因此对前人及同时代人研究成果的总结与借鉴就显得十分重要。本书的前六章内容是在前人成果基础上的突破,但第七章,对新时期以来中国现代文学研究状况的历史考察,虽然我们受钱理群先生发表在《中国现代文学研究丛刊》2004年第3期上的《我们所走过的道路》一文的启发,然而却更为全面地对新时期以来中国现代文学研究的成果进行了总结,特别是“五代学人”概念的提出及对其研究成果和特点的概括,既是学术研究的深化,同时又使本书具有了“史学史”的特点,这也是本学科走向成熟的必要积累。

目 录

第一章 中国现代文学的特征及研究方法	1
一、文学及文学的特征	2
二、文学批评的标准与原则	5
三、中国现代文学的特征	15
四、重回经典及文本细读	17
第二章 中国现代文学性质问题的再思考	31
一、“新民主主义”文学性质的思考	32
二、“改造民族灵魂”启蒙文学性质的思考	39
三、中国现代文学“现代性(化)”性质的思考	48
第三章 中国现代文学的“时间”、“范围”等范畴的再思考 ...	63
一、有关“20 世纪中国文学”的再思考	64
二、中国现代文学分期问题的再思考	73
三、中国现代文学的范围(包括题材、体裁、地域及作家等)的 再思考	78
四、“世纪末文学转型”说的再思考	82
第四章 中国现代文学发生的内在因素探析	87
一、中国现代文学的源头问题	88

二、“维新变法”对中国现代文学的意义	91
三、“白话文运动”对中国现代文学的影响	101
四、翻译对中国现代文学的影响	105
第五章 中国现代文学发生的外在因素探析	113
一、传教士对中国现代化的影响	114
二、“洋务运动”对中国现代化进程的影响	117
三、报纸、杂志等传播媒介的变革对现代文学的影响	143
四、现代稿费制度对现代文学的作用	149
第六章 五四“文学革命”及其理论的再思考	157
一、“白话文学论”的意义	159
二、“社会文学论”的意义	169
三、“人的文学”的意义	177
四、五四“文学革命”理论的再思考	182
第七章 新时期以来中国现代文学研究的历史考察	193
一、“第一代学人”——新时期现代文学研究的“奠基者”	193
二、“第二代学人”——新时期现代文学研究的中坚力量	198
三、“第三代学人”——新时期现代文学研究的承上启下者	201
四、“第四代学人”——新时期现代文学研究艰难的守望者	208
五、“第五代学人”——21 世纪现代文学研究质疑中的开拓者 ...	221
附：“五四”与中国现代化问题的再思考	
——纪念“五四”90 周年	227
参考资料	266
后记	273

第一章 中国现代文学的特征及研究方法

中国现代文学(即中国新文学)诞生已经 100 多年了,中国现代文学研究如果从最初的作品评介算起,也有近百年的历史了。一个世纪以来,经过几代学人的努力,中国现代文学学科从初创到反复,到现在已基本成熟,其基本概念、范畴、话语方式、研究范围已经确定,大多的研究内容——包括重要的文学现象、社团流派、作家作品等都有比较公认的结论,也就是说中国现代文学学科已经成为一门历史学科逐渐地被规范,人们似乎只能在它规定的范围内细心地搜求、仔细地考订,来达到对某一结论的修订,以期这门学科的更加完善。然而由于中国现代文学本身的复杂性,也就是说它是在西方现代文化的催生下,完成的一次对中国古代文化、古代文学的最彻底的现代转型,从思想内涵、价值观念、话语方式,到表达方式、叙述方式等都包含着特有的复杂性。又加之 20 世纪 90 年代以后,随着改革开放、市场化进程的加快,思想观念进一步解放,受新一轮西方现代思潮的影响,就中国现代文学研究来说,对已有的结论进行质疑、探索,不仅是文学研究求新求异的应有之义,而且还可以形成中国现代文学研究的新的增长点。本书我们并不准备涉及中国现代文学学科的所有内容,而是就长期以来学界比较关注的几个焦点问题——诸如中国现代文学的性质、中国现代文学发生的原因、五四白话“文学革命”的意义、通俗文学在中国现代文学史上的地位、“20 世纪中国文学”,以及“世纪末文学转型”等进行探讨,运用新的文学理论及文献资料,并站在时代思想、文化的制高点上,进行新的论证,以期得出更为客观、科学、规范的结论,促使中国现代文学学科更加成熟。

一、文学及文学的特征

关于“什么是文学”或“文学是什么”的问题,到目前为止还没有一个被大家公认的标准定义。古今中外的文学家和文学理论家从不同的角度,对“文学是什么”作出过解释。诸如文学是语言的艺术,文学是社会意识形态,文学是社会生活的反映,文学是人学等不一而足,现就笔者眼界所及并认为有意义的几种说法予以说明。周作人在《中国新文学的源流》一书中曾说,文学这东西是一种不可知的学问,因而很难下定义,只能试着作这样的表述:“文学是用美妙的形式,将作者独特的思想和感情传达出来,使看的人能因而得到愉快的一种东西。”他进一步解释说:“这样说,自然毛病也很多,第一句失之于太笼统;第二句是人云亦云,大概没有什么毛病;第三句里面的‘愉快’二字,则必会有人以为最不妥当。不过,在我的意思中,这‘愉快’的范围是很广的:当我们读过一篇描写‘光明’描写‘快乐’的文字之后,自然能得到‘愉快’的感觉;读过描写‘黑暗’描写‘凄惨’的作品后,所生的感情也可以解着‘愉快’——这‘愉快’是有些爽快的意思在内。正如我们身上生了疮,用刀割过之后,疼是免不了的,然而却觉得痛快。”^①这是从“思想”和“感情”两个方面对“文学是什么”作了解释。胡适在《文学改良刍议》中也认为文学要有“情感”和“思想”二物。他说,所谓情感,就是《诗序》中说的“情动于中而形诸言。言之不足,故嗟叹之。嗟叹之不足,故歌咏之。歌咏之不足,不知手之舞之,足之蹈之也”。他认为:“情感者,文学之灵魂。文学而无情感,如人之无魂,木偶而已,行尸走肉而已(今人所谓‘美感’者,亦情感之一也)。”胡适又说:“吾所谓‘思想’,盖兼见地,识力,理想三者而言之。思想不必皆赖文学而传,而文学以有思想而益贵;思想亦以有文学的价值而益贵也:此庄周之文,渊明、老杜之诗,稼轩之词,施耐庵之小说,所以夔绝千古也。思想之在文学,犹脑筋之在人身。人不能思想,则虽面目姣好,虽能

^① 周作人:《中国新文学的源流》,华东师范大学出版社1995年版,第2~3页。

笑啼感觉,亦何足取哉?文学亦犹是耳。文学无此二物,便如无灵魂无脑筋之美人,虽有秾丽富厚之外观,抑亦末矣。”^①突出强调了文学中“情感”和“思想”的作用。而傅道斌、于蓓在《文学是什么》一书中则从哲学的高度强调了“文学是人类的一种生存方式”。他们说,就一般意义上说,“文学是人类满足精神需要的一种方式。……从更为本质的方面来看,人之所以不同于其它动物,就在于人类把物质的需要和精神的需要最大限度地统一起来,并使之成为人类内在的和本质的需要。人类社会越是向前发展,这个方面就越是突出。人类的生存正是以满足这种更内在、更本质的需要而展开的,从这一意义上讲,文学正是人类的一种生存方式。”他们还以德国哲学家马丁·海德格尔和清代诗人袁枚对文学的解释来说明“文学是人类的一种生存方式”。海德格尔说:“诗不只是此在的一种附带装饰,不只是一种短时的热情甚或一种激情和消遣。诗是历史的孕育的基础。”他曾用诗人荷尔德林的诗句对诗做出深刻的解释,即“充满劳绩,但仍诗意地,栖居在这片大地上”。袁枚也说:“所谓诗人者,非必能吟诗也。果能胸境超脱,相对温雅,虽一字不识,真诗人矣。如其胸境齷齪,相对尘俗,虽终日咬文嚼字,乃非诗人矣。”这就是说:“文学的诗不再是一种技巧,而是一种人生,是一种存在方式。诗不仅是诗人的而且是人类的。你可以不是一个诗人,但你却不能不是一个诗意的存在者,因为人类本真的存在方式就是:‘诗意地栖居在大地上’。”^②至于外国的理论家对文学的表述则更多,可以说是莫衷一是。

中国大百科全书《中国文学》卷对“文学”词条的解释是:“艺术的基本样式之一,亦称语言艺术。它以语言文字为媒介和手段塑造艺术形象,反映现实生活,表现人们的精神世界,通过审美的方式发挥其多方面的社会作用。”接着它对“文学概念的演变”进行了叙述:“‘文学’一词在中国古籍中早已有之,但其含义与现代美学中专指语言艺术的概念不同。在先秦时代,‘文学’兼有‘文章’、‘博学’两重意义,即将现代所说的文学、哲学、历史等都囊括在‘文学’之中。至两汉,人们开始把‘文’与‘学’、

① 《胡适文集》第2卷,北京大学出版社1998年版,第6~7页。

② 傅道斌、于蓓:《文学是什么》,北京大学出版社2002年版,第3~5页。

‘文章’与‘文学’区别开来,称有文采的、富于艺术性的作品为‘文’或‘文章’,而把学术著作叫做‘学’或‘文学’——这与现代所说的‘文学’一词的含义差别很大。到了魏晋南北朝,一方面许多人仍然沿用汉代的说法,把现代所说文学称为‘文章’,把现代所说的学术称为‘文学’;另一方面也有许多人开始在同一意义上来使用‘文学’和‘文章’,即把这两个词都用来表示现代所说的文学,而将学术著作另外称为‘经学’、‘史学’、‘玄学’,等等。但到了唐、宋时期,由于强调‘文以明道’或‘文以载道’,以至出现了重道轻文的倾向,于是又不大重视‘文’与‘学’的区别,重新把‘文章’与‘博学’合为一谈,‘文学’一词又成了一切学术的总称。一直到清代,‘文学’一词通常都是在这种意义上被使用的。如清末民初的学者章炳麟在《文学总略》一文中就说:‘文学者,以有文字著于竹帛,故谓之文,论其法式,谓之文学。’文学作为专指语言艺术的美学术语,在中国是20世纪初、特别是‘五四’新文学运动以后才被确定下来,并被广泛使用的。自此,‘文学’这个概念才比较严格地排除了非艺术的含义,而成为艺术的一种样式的名称。在西方,‘文学’[拉丁文为 lit(t)eratura]这个词也有广义和狭义两种含义。广义的文学是指用语言文字记录下来的具有社会意义的人的思维的一切作品;狭义的文学即指语言艺术。作为专指艺术的‘文学’这个术语,只是在近代、特别是18世纪之后才取代了以前的‘诗’、‘诗的艺术’的术语而被广泛使用的。”^①

以上我们引用了许多名人对文学的解释,目的不是告诉大家某种文学的定义,而主要是用来说明文学的特性,即它是人类特有的精神现象——情感活动的审美创造,包含着极大的主观能动性,这就为读者进行文学阅读和文学批评提供了广阔的空间:因为文学创作不是为了表现“真理”,而是为了抒发真情,为此,作家可以调动一切手段,通过想象、虚构、提炼、加工等来结构情节、塑造人物,以达到感染人、教育人的目的;读者也可以通过想象、联想等再创造而与作家、作品及人物产生共鸣,从而获得美的享受。当然,由于文学创作的情感性和主观性的特点,也为读者进行文学阅读和文学批评带来了困难,因为它没有统一的客观标准,所谓

^① 《中国大百科全书·中国文学卷》,中国大百科全书出版社1986年版,第938~939页。

“一千个读者就有一千个哈姆莱特”，因此，下面所说的文学批评的标准等只具有相对的意义。

二、文学批评的标准与原则

(一) 文学批评及其特征

文学批评是在文学鉴赏的基础上，运用文学原理和美学思想对各种文学现象进行研究分析和评价的一门科学活动。

文学批评作为对特定的文学现象进行分析并作出判断和评价的科学活动，显然不同于文学创作和文学理论。文学创作是文学领域内最基本的实践活动，就其基本性质而言，是一种审美的意识形态，属于艺术范畴，它是文学理论、文学批评得以产生的前提。文学理论和文学批评同属于人文科学的范畴，但亦有所不同。文学理论是文学实践经验的科学总结，是对文学活动中规律性因素的表述，属于基础科学。文学批评则是文学创作和文学理论之间的桥梁，它运用一定的文学理论对一切文学现象进行理性思考和评价，属于应用科学。

文学批评作为一门学科有着自己的特性。从范围上看，文学批评所涉及的范围非常广泛，一切文学现象包括文学创作、文学欣赏、文学流派、文学运动、文学思潮以及文学批评本身等，都是其研究批评的对象。其中文学创作是最主要的研究对象，也就是说文学批评最基本最经常的中心活动是在文学理论的指导下运用一定的标准去分析评价文学作品。这是文学批评的基石，离开了这个基石的文学批评必定是种空洞的议论。

从构成形态上看，文学批评是一种具有高度抽象性、科学性、交叉性的科学活动。抽象性指的是批评家在审美感受的基础上经过缜密的逻辑思维将主体的感性认识上升到理性认识。它的思维形式是抽象的，其思维成果也是抽象的理论形态。与抽象性有关的是文学批评的科学性。俄国伟大诗人普希金说批评是科学，又说批评是揭示文学艺术作品的美和缺点的科学。文学批评的科学性是由文学批评的职能决定的，它的职能在于通过研究分析作家作品及其他文学现象，发现和总结规律性的东西，

上升为理论,用于指导文学创作、文学鉴赏等文学实践活动。要达到这个目的,需要批评家具有科学的态度,在进行文学批评时必须摒弃主观的好恶和偏爱。

交叉性是说,文学批评是一个横跨多种社会科学、自然科学领域的学科,它涉及了哲学、经济学、文化学、历史学、心理学、社会学、人类学、创造学、思维学等科学。批评家之所以可贵,就在于他比作家、读者都站得高些,看问题比较深远透彻,而这很大程度上依赖于他的理论和学识修养。作为一个批评家他不但要懂得文学、美学,还要懂得上述学科的各种知识,以及熟悉自然界、社会生活中人们精神领域的各种现象,否则很难使文学批评达到科学性。正如鲁迅告诫我们的:“专看文学书,也不好的,先前的文学青年,往往厌恶数学,理化,史地,生物学,以为这些都无足轻重,后来变成连常识也没有,研究文学固然不明白,自己做起文章来也糊涂,所以我希望你们不要放弃科学,一味钻在文学里。”^①缺乏生活经验和基本知识,理解作品尚且困难,进行批评就会更困难。相反,批评家的生活经验越丰富,知识越广泛,他的批评水平也就可能会越高。

从文学批评的对象和过程看,文学批评又是一种具有鲜明审美特征的文学评价活动。文学批评的“审美特征”并非指语言的文学性和批评的外部风格特征,而是一种内在的质的规定。它首先要求文学批评以文学的审美特征和艺术规律作为其科学评价活动的主要依据。不能看政治气候,见风使舵,随机应变,今天说它好,明天又批评它,后天又予以表扬肯定;或者猜摸领导和某些部门的意图,以个别人的意志代替文学批评。真正的批评,只能是基于文学作品审美特征的批评。其次,要求文学批评从艺术形象的分析入手。文学批评的主要对象是文学作品。文学作品是以艺术形象反映社会生活、表现人对现实生活的审美关系的。文学批评就是要以文学作品的感性特征为前提,以对形象的直观感受和审美鉴赏为起点,深入到作品丰富的情感世界之中去捕捉形象所包含的无限意蕴。文学批评家通过对作品的鉴赏,充分地感受了艺术形象,才有可能对文学作品的思想性和艺术性有真切的感受,这样,对作品所作出的评价才可能

① 《鲁迅全集》第13卷,人民文学出版社1981年版,第357页。

是中肯的、科学的;离开了对作品的艺术形象的分析,就必然会出现以批评者的主观臆想代替文学批评的现象,或者人云亦云,官话加套话,文学批评的科学性也就丧失殆尽了。

从文学批评的实践上看,文学批评又具有鲜明的社会批评的性质,即通过评判文学现象来评判社会现象,包括政治问题。文学批评这种性质来自以下三个方面:一是批评家的社会政治立场、观点。批评家都是生活在一定的社会政治当中的,都有着自己的社会观点和政治观点,在进行批评活动的时候,必然要受其制约。同时,批评家亦往往是将文学批评作为他们参与社会生活、表达其特定政治倾向的有效途径。二是文学现象本身又是社会现象。我们要研究它、评价它,找出特定历史阶段文学发展的规律和各种文学现象之间的联系,就必须依据关于社会发展的正确观点;离开了社会现象的分析,就很难科学地分析文学现象。三是文学是社会生活的反映。一切时代的优秀文学作品总是包含着深厚的社会内容,总是关注和提出一定的社会问题,因而在评论文学作品的时候,就不可能不触及广泛的社会生活现象,从而使文学批评或多或少地带上社会批评的性质。历史上许多优秀的文学批评尤为如此。1908至1910年,俄国反动的官方舆论和自由派,借托尔斯泰八十寿辰和悼念托尔斯泰之际,露骨地宣传“勿以暴力抗恶”的托尔斯泰主义。为了还托尔斯泰以本来面目,列宁撰写了《列甫·托尔斯泰是俄国革命的镜子》等一系列评论托尔斯泰及其作品的文章。他说:“作为一个发明救世新术的先知,托尔斯泰是可笑的,所以国内外的那些偏偏想把他学说中最弱的一面变成一种教义的‘托尔斯泰主义者’是十分可怜的。作为俄国千百万农民在俄国资产阶级革命快到来时候的思想和情绪的表现者,托尔斯泰是伟大的。托尔斯泰富于独创性,因为他的全部观点,总的说来,恰恰表现了俄国革命是农民资产阶级革命的特点。从这个角度来看,托尔斯泰观点中的矛盾的,确是一面反映农民在我国革命中的历史活动所处的各种矛盾状况的镜子。”^①文章闪烁着社会批判的锋芒,出色地把文学批评和社会批评融合在一起。

^① 《列宁选集》第2卷,人民出版社1972年版,第371页。