

张笑庸 主审

中学语文研究性学习 **的**

探索与实践

周新民 杨自齐 唐国均 主编
张 勇 李敬岚 杨佐义

东北师范大学出版社

中学语文研究性学习的 探索与实践

周新民 杨自齐 唐国均 主编
张 勇 李敬岚 杨佐义

东北师范大学出版社
长 春

图书在版编目 (CIP) 数据

中学语文研究性学习的探索与实践/周新民等主编.
长春: 东北师范大学出版社, 2002.6

ISBN 7 - 5602 - 3125 - X

I. 中... II. 周... III. 语文课 - 教学研究 - 中学
IV. G633.302

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2002) 第 036002 号

☐ 出 版 人: 贾国祥

☐ 责任编辑: 吴东范 ☐ 封面设计: 李冰彬

☐ 责任校对: 郭 虹 ☐ 责任印制: 张允豪

东北师范大学出版社出版发行
长春市人民大街 138 号 (130024)

电话: 0431—5687213

传真: 0431—5691969

网址: <http://www.nnup.com>

电子函件: sdcbbs@mail.jl.cn

东北师范大学出版社激光照排中心制版

长春市新世纪印业有限公司印刷

2002 年 6 月第 1 版 2002 年 6 月第 1 次印刷

开本: 880mm×1230mm 1/32 印张: 8.75 字数: 250 千

印数: 0 001 — 5 000 册

定价: 13.00 元

学习的革命和解放（代序）

张笑庸

以素质教育为指归的新一轮基础教育课程改革，正在积极健康地推进着。新课改所体现的先进教育思想和教学理念，强烈地冲击并震撼着旧的课程体系和教学模式。它通过对教育本质、教育规律的重新认识和揭示，确定了以人的发展为价值取向，进而构建一个崭新的课程体系。于是，以培养学生创新精神和实践能力为目标的“研究性学习”就这样令人耳目一新地走进了新课程。

新课改是我国社会和经济发展到一定阶段的必然产物，研究性学习则是在新课改的理论指导下学习方式的必然选择。当然，这种方式不是惟一的，但却是最能集中体现新课改的教育思想和教学理念，同时又可能是最富有成效的。

选择研究性学习的方式，大而言之，是迎接知识经济挑战，培养大批高层次创新人才，增强我国的国际竞争能力的现代教育的重要策略；小而言之，是在推进素质教育的总体要求下，学生进行自主学习、参与式和探究式学习，进而养成优良思维品质，促进良好个性发展，提高其创新精神和实践能力的有效途径。从这两个方面说，研究性学习这一学习方式的变革，既是素质教育理论与实践的一次突破，又是一次真正的学习的革命和解放。

世界经济全球化的形成，我国加入 WTO（世界贸易组织）的成功，迫使我们必须重新认识教育的本质和作用，重新厘定教育的功能和行为方式。现行和以往的教育，经过我们理性的审视和体认，其古已有之且又存之久远的袍服在今天看来是那么陈旧，那么窄仄，那么不合体，又那么沉重。追赶时代大潮的天足是否仍受着缠脚的困扰？创造新生活的健康肢体是否仍带着古香古色的镣铐？不比任何一个民族逊色的

聪慧头颅上是否还有个紧箍？回答是肯定的，这是我们不愿承认又不得不承认的现实。它给我们的深刻启示是：教育必须改革，学习必须改革。

新课改所体现的最重要的哲学精神乃是以人为本的思想。在这种思想的指导之下，教与学、老师与学生之间存在了几千年的关系，在学生发展这一视角上，得到了正确的主客体关系的确认。教师的教学行为和学生学习方式都发生了重大变革。一切课程设置，一切教学活动，学校的一切行为，都是为了学生的发展。有了这个前提之后，才是对学生适应教学、适应课程的要求。而且就某种意义讲，教学行为、学习方式的变革也会影响到学习内容选择，即大课程观下的课程所呈现的丰富性、多样性。因此，新课程的教育理念和内容架构选择了研究性学习，反之，研究性学习也会影响和推动课程的变革，使之更切近学生发展这一目标。

作为一种课程形态，研究性学习应着力培养学生成为一个个性健全发展的人。它不是仅限于学科知识的探究，不单单是完成作为文化科学知识的载体，作为培养智能的主要途径的课程所规定的任务指标，而且要使学生在不同领域的探索中形成良好的思维品质、大胆的探索精神、严谨的科学态度、坚忍不拔的毅力和增加对社会的了解、对人生的感悟等等。可以说，研究性学习不仅有利于提高学生的智商，更有利于提高学生的情商，进而促进学生的全面发展。对这一点，大科学家爱因斯坦有着深刻的认识：“学校应该永远以此为目标：学生离开学校时是一个和谐的人，而不是一个专家。”（《爱因斯坦晚年文集》，海南出版社2000年版）半个世纪后，我们才认同并实践这一目标，未免令人慨叹。

研究性学习的最重要指向是培养学生的创新精神和实践能力，这既是我们当前教育最迫切和最急需的，又是现行和以往教育最受忽视和最薄弱之处。传统教育一大弊端是重理论轻实践，重传承轻创新，这点严重地束缚了我国社会与经济的发展。整体上原创性薄弱，相当多的领域缺乏想像力、创造力，摹仿成风，其根盖源于我们的文化心理有待优化，我们的思维品质、思维习惯有待改善。教育于此非但不能置身事外，而且应作为义不容辞的责任和光荣使命。传统文化对于教育，留下

了很多宝贵的思想财富，至今仍滋润和营养着我们，如“学而思”的思想，“有教无类”、“因材施教”、“举一反三”的思想等等。但其中表现出的哲学观念，如过分求同而压抑个性的道统思想、“中庸”的观点，过分重视书本知识而忽视在实践中学习，甚至把一些书本奉为“经”，这些都给今天的教育带来负面影响。最直接的后果是束缚了创造性，往往导致学生，也包括老师对教育的错误理解，即学习就是教师教、学生学书本知识，而且这些书本知识又以权威的课程体系面貌出现，成为不可怀疑、不可动摇的金科玉律。师生尤其是学生创新的空间被挤掉了，剩下的只是简单的“传道授业”，连“惑”都无须去“解”了。

江泽民指出：“创新是一个民族的灵魂，是一个国家兴旺发达的不竭动力。”这个论断深刻地揭示了创新对一个民族、一个国家生存和发展的重大意义。创新是当今世界上国际竞争的一大主题，一个民族的最大危险是创新能力的低下甚或丧失。那么在构建国家创新体系中，教育有何作为呢？奉献中华民族的教育，应该是成功的创新教育。学生从小培养创新意识、创新精神和动手能力，长大了，才有可能具备创新能力。一个民族的创新能力是在长期的历史中形成的，是多少代的教育奠基的，教育仍然起着打基础的作用。

创新教育除了需要在教育思想上予以引导、在教育体制上予以保障等条件外，还需要在课程上开辟相应的平台和渠道。研究性课程的应运而生，则从一个侧面提供了有利的条件。任何创新，除了书本知识，前人经验之外，还须结合自己的生活实际、对社会的感知和情感体验，研究性课程恰恰是这样的桥梁和熔炉。如果研究性学习开展得成功，就会像陶行知先生所说的那样，“处处是创造之地，时时是创造之时，人人是创造之人”。

创新教育的根本之点是培养学生的创新思维。创新思维的基本特点是敢于思考，善于思考，独立思考。长期以来，学校教育普遍存在着以教师的认知代替学生独立思考或压抑学生独立思考的问题，存在着把培养学生当做工厂生产标准件，用一个尺子衡量评价，单向地要求学生符合狭窄的设计标准的倾向。这是十分有害的。勤于思考、独立思考是形成创造性思维的起码要求，是聪明头脑的显著特点。杨振宁曾谈到，他

在美国芝加哥大学学习时的老师泰勒教授是一位著名的科学家，他的最大特点是整天不停地思考，有时一天几十个主意，而大多数主意是错误的，但只要十个主意中有半个是对的，就是了不起的发现。大科学家的这个特点给我们的启发就是要善于引导、激励学生去想，去海阔天空地想；好奇心、求知欲是想像力、创造力的原始动力，教育应为其发展提供应有的条件。

通过对教育的历史和现状的考察，我们对教育“双刃剑”的功能有了更深刻的认识。对于一个民族、一个国家、一个人，就某种意义上讲，成也教育，败也教育。关键是我们给人们一个什么样的教育。在是否能使学生形成创新能力方面，教育面临更为严峻的挑战，要么促进，要么阻滞。因为“创新是人的头脑中最敏感的机能，也是最容易受到压抑的机能。基础教育阶段，人的创造性思维火花可以光芒四射，也可以渐渐熄灭。教育既有可能为创新提供发展的契机，成为发展的动力，也有可能阻碍甚至扼杀创新意识的形成和创新能力的发 展”（《素质教育观念学习提要》）。每个教育工作者都应有这样的共识。

新的基础教育课程改革的实施，研究性学习的提出，给中小学教师带来了巨大挑战和压力。研究性课程列入普通高中的必修课，给高中教师提出了更高的要求。要想适应新课改，教师不仅须要转变教育观念和教学理念，更新和优化知识结构，而且要重新调整自己的教学行为，转换在教学中的角色，通过继续教育为自己充电加油，重新学习，提高教师专业化水平，以迎接这个重大变革。研究性学习的跨学科、超标准、多领域的特点，其课程的开放性、丰富性与不确定性，要求教师具备高度的课程构建能力和教学控制能力；同时，教师更应打破传统的教育观念，注重对学生学习过程的指导，发掘其潜质和灵性，使其保持丰富的想像力、试错的权利和质疑精神。在新课程中，对教师的角色给予了重新定位。作为教师，谁找到了自己在新课改中的新角色，谁就争取到了主动。

本书的作者是一个特殊的群体。他们由 8 个省的 36 位高中语文教师组成，全部是吉林省教育学院举办的第三期骨干教师国家级培训班的学员，是“千里挑一”选出来的优秀教师。这部专著是他们在三个月学

习中集体合作的科学研究成果。在研究性学习提出不久，可资借鉴的材料尚不丰富，学科研究性学习尚待拓荒的背景下，他们为基础教育、为新课改奉献了这个沉甸甸的成果，实在是令人感佩。作为这个项目的指导教师之一，我亲眼看到他们对新课改积极参与的热情，对自身重新学习、提高发展的迫切要求和振兴教育、振兴中华的责任心和使命感以及勇于探索、精严治学的科学态度。他们是新课改的中坚，是素质教育的探索者和实践者，也是教育的希望所在。

这部书是真正的理论联系实际结晶。作者以新课改所体现的现代教育理论和教学观念为指导，尽可能广博地搜求到关于研究性学习的有关材料和研究成果，在精心梳理之后，构建成一条线索清晰的理论系统，同时融入自己的教学经验和理解体会，更为可贵的是调入更多的自己的和他人的教学案例予以参证，使之成为既有理论价值，又有实践借鉴意义的优秀研究成果。这是十分可喜的。

这部书的又一贡献是对学科的研究性学习进行了大胆的探索，其成果对语文学科有开创之功。如何把研究性学习引进学科教学，最合适的研究者是第一线的教师，即这本书的作者们。研究性学习作为一种学习方式，适用于所有学科，但每个学科又都有其内在规律，因此，不同学科的研究性学习的运行模式、呈现方式及技术路线都是有着较大差别的。只有把研究性学习的共性与学科自身的个性结合起来，才有可操作性和指导意义。在这方面，本书起码提出了一个范式，当然尚须进一步完善。

一个新的课题往往存在着较大的发展空间和有待探索的问题，研究性学习也是如此。如研究性课题内容构建开发、教师对研究性课程指导和控制能力如何形成问题、互联网的发展给研究性学习带来新的机遇和挑战问题、研究性学习评价问题等等，都大有文章可做。本书的作者于此有志，期望他们在此基础上继续探索下去，乃至扩展到整个教学行为和教学模式的探索、学习方式和学习理论的研究，在素质教育的发展进程中，永远走在前面。

2002年6月

学习的革命和解放（代序）	张笑庸	1
第1章		
语文研究性学习概述		1
□ 第一节 语文研究性学习提出的背景		1
□ 第二节 语文研究性学习的主要特点		8
□ 第三节 语文研究性学习的目标		16
□ 第四节 语文研究性学习的原则		22
□ 第五节 语文研究性学习的基本程序		27
第2章		
语文研究性学习的常见类型（上）		38
□ 第一节 单篇课文的研究性学习		38
□ 第二节 多篇课文的研究性学习		56
□ 第三节 学科渗透式研究性学习		69
第3章		
语文研究性学习的常见类型（下）		79
□ 第一节 资料性研究性学习		79
□ 第二节 专题性研究性学习		90
□ 第三节 社会调查式研究性学习		99
□ 第四节 基于信息技术的研究性学习		113
第4章		
语文研究性学习的评价		125
□ 第一节 语文研究性学习评价的价值取向		125
□ 第二节 语文研究性学习的评价内容和方式		133

第5章

语文研究性学习的管理 142

- 第一节 语文研究性学习的组织管理... 142
- 第二节 语文研究性学习的过程管理... 155
- 第三节 语文研究性学习的档案管理... 162
- 第四节 语文研究性学习的保障措施... 174

第6章

语文研究性学习与教师素质 181

- 第一节 教师观念的转变 181
- 第二节 教师的角色转变 188
- 第三节 教师素质的养成 194

第7章

语文研究性学习中应当注意的几个问题 203

- 第一节 语文研究性学习与创造性思维能力的培养 203
- 第二节 语文研究性学习与阅读能力的培养 213
- 第三节 语文研究性学习与写作能力的培养 219
- 第四节 语文研究性学习与口语交际能力的培养 223
- 第五节 语文研究性学习与接受式学习 229
- 第六节 语文研究性学习的误区及其对策 236

附 录

- 一、语文研究性学习经验集萃..... 242
- 二、语文研究性学习课题选题参考..... 265
- 主要参考文献..... 268
- 后 记..... 269

第1章

语文研究性学习概述

□ 第一节 语文研究性学习提出的背景

时代呼唤教育的创新，教育的创新要适应时代的发展。“研究性学习”的正式提出和确立当是国家教育部2000年颁发的《全日制普通高级中学课程计划（试验修订稿）》。该计划把“研究性学习”课程规定为必修课，从而成为我国课程改革的一大亮点和焦点。在这样的背景下，我们提出“语文研究性学习”这一课题。

一、国际教育发展的大趋势是“语文研究性学习”提出的宏观背景

（一）社会的发展呼唤教育的变革

据有关资料记载，自18世纪以来，“研究性学习”在国外至少被大规模地倡导过三次。第一次发生于18世纪末到19世纪的欧洲，主要倡导者是卢梭、裴斯泰洛齐等人，其目的是把人的精神从中世纪的蒙昧、迷信、盲从中解放出来，让理性的光辉照亮人的心灵。第二次发生于19世纪末到20世纪初的美国，主要倡导者是杜威、克伯屈、康茨、拉格等人，其目的是培养适应现代社会需要的改造自然和社会的人。第三次发生于20世纪50年代末至70年代的美欧以及亚洲的韩国、日本等国，主要倡导者是美国的布鲁纳、施瓦布、费尼克等人，其目的是适应“冷战”时期科技、军事与空间竞争的需要，培养“智力的卓越性”，造就智力超群的社会“精英”。^①诚然，这三次大规模的“研究性学习”

^① 钟启泉、崔允漭、张华主编：《为了中华民族的复兴 为了每位学生的发展——〈基础教育课程改革纲要（试行）〉解读》，华东师范大学出版社2001年版。

的探索无不打上时代的烙印,从学习理念、学习目的、学习内容多方面审视,都与我们今天提倡的“研究性学习”不可同日而语,但它却给了我们深刻的历史启迪。

历史的车轮不可阻挡地驶入了新的世纪。21世纪,世界各国面临三大挑战:一是科学技术突飞猛进的挑战,二是知识经济迅速兴起的挑战,三是国力竞争日趋激烈的挑战。新的世纪,人类社会将步入科学技术密集化、经济社会发展国际化、经济管理理论化的高度文明的信息时代。人民教育出版社课程研究室任长松先生在《以科学探究为核心》一文中描绘了未来社会对人的素质要求^①:

——未来的工作环境以变化快、技术新,系统由计算机控制,办事采用新方式为特点。所以未来的技术工人和专业人员不能不在进行中学习,不能不在阅读和领会新知识中继续接受教育,没有这种本领就会落伍。

——有越来越多的工作需要高级的技能,因而要求人们会学习,会推理,会创造思维,会做决策,会解决问题。

——未来社会将越来越强调创造性的解决问题的能力、运用判断进行思维的能力、在集体中协调工作的能力、有效地运用技术的能力,懂得活到老学到老的价值。

由此可见,迎接新挑战,适应社会的发展,关键在于培养出高素质的创新型人才。江泽民总书记敏锐地指出:“要迎接科学技术突飞猛进和知识经济迅速兴起的挑战,最重要的是坚持创新。”“创新的关键在人才,人才的成长靠教育。”^② 一个国家拥有大批高素质的人才,就能站在知识经济大潮的前面,成为科技强国、经济强国。培养适应新世纪的人才,对教育提出了前所未有的挑战。

(二) 国际社会教育理念的更新——顺应时代的发展

面对未来社会的挑战,国际社会纷纷调整教育策略,各国都把改革

^① 潘景峰:《素质教育新论》,吉林教育出版社2001年版。

^② 中华人民共和国教育部制订:《全日制义务教育语文课程标准(实验稿)》,北京师范大学出版社2001年版。

和发展教育作为参与国际竞争的首要战略对策,把建立高质量的基础教育看成在国际竞争中占据有利地位的保证。特别是20世纪后半叶,人们的教育观念开始发生根本性变化,提出了适应未来教育和社会的新理念。1972年联合国科教文组织国际教育发展委员会的报告《学会生存》中写道:“在未来,将要实现学习社会的理想,而那时所进行的教育,则首先是以终身教育来构想的。”1996年,联合国科教文组织“国际21世纪教育委员会”发表德洛尔报告《学习——内在的财富》,提出了教育的四大支柱——学会认知、学会做事、学会与人共同生活、学会生存,强调把人作为社会发展的中心,培养人继续学习、终身学习与社会的和谐发展、个人能力的充分发挥的重大意义。^①可见,摆脱传统理念的束缚,提倡创新性教学,培养学生的创造力和主动创造精神,让学生学会学习,使教育不仅成为阶段性的过程,而且成为终身的需要和追求,已成为世界教育的潮流。尤其是近二三十年来,随着吉尔福德的“创造性思维”、威廉斯的“创造与情致”等理论的出现和教学实践,培养学生的创造力,促进学生良好学习方法、习惯的养成已成为各国教育的共同趋势。

(三) 各国课程改革的大潮凸现和实践新的教育理念

教育理念的更新和实践推动课程改革。各国都把基础教育课程改革作为基础教育改革的切入点和实现高质量基础教育的必由之路。

20世纪90年代以来,世界各国以及我国香港、台湾地区的课程改革十分重视学习方式的转变。

欧美各国纷纷倡导“主题探究”与“设计学习”活动。

日本每10年更新一次国家基础教育课程。2002年实施的新课程,力求精选教学内容,留给学生更多自由发挥的空间。新课程体系中专设“综合学习时间”,每周规定为两课时。这一举措被认为是新课程最突出的特色之一。

韩国1997年开始的课程改革,强调以实验、讨论、自由活动、社会服务等亲身体验为中心的学习活动,以培养解决问题的能力。

^① 燕国材:《素质教育论》,江苏教育出版社1997年版。

新加坡 2001 年课程改革提出使学生成为勇于革新、善于获取信息、富有创造精神的人。

我国台湾 2000 年新颁布的九年一贯制基础教育课程标准提出培养学生科技与资讯、主动探索与研究、独立思考与解决问题的能力。

我国香港特别行政区推出的新课程所确立的基本理念是“终身学习、全人发展”，贯穿这一课程体系则以“学会学习”为总目标。

90 年代末，人们还十分重视课程内涵的挖掘，提出注重课程的“三性”——基础性、拓展性、研究性。

课程改革要以实践为基础，“研究性学习”的提出可以说是应运而生。

二、我国基础教育的大发展是“语文研究性学习”提出的中观背景

（一）充分认识我国教育与西方教育的差异

纵观历史，我国古代教育史上不乏重视“主体性教育”的教育家。如以孔子为代表的“启发性”教学理论与实践就是例子。孔子认为：“不愤不启，不悱不发。”^①他强调教师的“被动”而突出学生的主动和“主体性”。我国现代教育家十分重视创造教育，如陶行知就说过：“处处是创造之地，天天是创造之时，人人是创造之才。”^②老一辈无产阶级革命家毛泽东、邓小平等历来重视务实创新，尊重首创精神。

然而，在漫长的封建社会，由于“传道受业解惑”教师观的影响及“科举取仕”制度作祟，给学生自由探索、自主学习空间十分狭窄。20 世纪后，尽管五四运动呼唤德先生和赛先生，带来了一丝民主与自由的清新空气，但由于整个社会动荡不安、社会文化思潮的“一切致用”和急功近利，给学生平等、自主探究学习的机会很少。从传统的讲授向探究的转变举步维艰。80 年代以来，我国教育进行了一些改革的尝试，虽然一些研究者和教师锐意进取，力图把探究引入课堂，但由于种种原因，研究性学习的实践基础非常薄弱，更未能进行理论的升华。

比较中西方教育不难发现，我国现行的教育模式已不适应新世纪人

① 《论语·述而》。

② 《陶行知文集》，江苏教育出版社 1997 年版，第 893 页。

才培养的要求，灌输式的教育模式、填鸭式的教学方法、统一化的标准答案、机械化的重复训练，对人才是一种善良的摧残。在这种教育体制下培养的学生，虽然基础知识掌握得好，技能扎实，解题能力强，但实践能力薄弱、情感体验不够、创新精神和创新能力不强也是不争的事实。诺贝尔奖从设立以来评奖 96 次，在 96 次千余人的获奖名单中，中国籍的公民竟没有一个。

(二) 实施“素质教育”战略为我国教育的改革与发展注入了新的生机与活力

20 世纪末，我国教育问题引起了政府和专家的高度关注和重视。党的第三代领导集体高瞻远瞩，组织制订了“科教兴国”和可持续发展战略。1999 年，中共中央国务院在《关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》中提出：“实施素质教育，就是全面贯彻党的教育方针，以提高国民素质为根本宗旨，以培养学生的创新精神和实践能力为重点。”^① 2001 年，国务院发布的《关于基础教育改革与发展的决定》也明确提出基础教育的培养目标要以“三个面向”和“三个代表”的重要思想为指导，“加快构建符合素质教育要求的新的基础教育课程体系”^②。

这一系列的政策和举措，促进了我国教育改革的进程，标志着我国基础教育改革已与国际教育发展接轨。我国刚启动的新一轮课程改革，强调学习方式的转变，设置“研究性学习”课程顺应了世界课程改革的发展趋势。

三、中学语文改革与发展的要求是“语文研究性学习”提出的微观背景

(一) “研究性学习”课程的设置为“语文研究性学习”的提出提供了可能性

新的课程改革突出“以学生发展为本”这一基本思想。语文教育与

① 《中共中央国务院关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》，《人民教育》，1999 年第 7 期。

② 《国务院关于基础教育改革与发展的决定》，《人民日报》，2001 年 6 月 15 日。

时俱进，一些新的语文教育理念正在逐渐成为教学改革的指导思想。新的高中语文教学大纲增加了“培养发现、探索、解决问题的能力”^①的要求；提出了课程学习、专题研究等研究性学习方式。《全日制义务教育语文课程标准（实验稿）》积极倡导自主、合作、探究的学习方式，要求“能主动进行探究性学习，在实践中学习语文、运用语文”^②。这些都凸现了以“学生发展为本”的思想。因此，“语文研究性学习”的提出也就水到渠成。

（二）传统语文教学中存在的种种弊端决定了“语文研究性学习”方式产生的必要性

我国的语文教育经过不断的探索与改革，在理论研究和教学实践方面都有了较大发展。尤其是改革开放二十年来的语文教学更是取得了不可否认的成绩。但由于社会经济、文化教育处于转型时期，学生厌学，教师厌教；费时费力，收效甚微；种种责难此起彼伏，声声鞭挞不绝于耳，语文教学处境尴尬。冷静思之，确实存在种种弊端。

1. 语文教材选文狭隘，抑制了学生的学习兴趣

较长时间以来，我们的语文教材选文一直趋于政治化、功利化，文化品味不高，文化价值不大；内容单一，表现形式僵化。能体现民族文化精华、贴近生活、关注人生，为学生喜闻乐见的作品太少。偏重知识介绍，忽视语言的濡染。2000年秋季起在全国使用的新教材有了较大的改观，但仍不尽如人意。

2. 教学方法单一，忽视了学生的主体地位

传统的语文教学偏重于接受学习、机械记忆、被动模仿，不注意学生的主体地位、主动意识、创造思维和实用性操作。对于学生语文能力的形成和培养，更多的强调的是教师的教法，不注重倡导学生主动参与、乐于探究。课堂教学过分强调课堂程式与讲授技巧，不重视教学方

① 中华人民共和国教育部制订：《全日制普通高级中学语文教学大纲（试验修订版）》，人民教育出版社2000年版，第1—2页。

② 中华人民共和国教育部制订：《全日制义务教育语文课程标准（实验稿）》，北京师范大学出版社2001年版，第4页。

法的灵活变通；阅读教学过分注重课文词语、句段的分析理解，充当肢解课文的“刽子手”，不重视整篇文章的整体感悟，不注意在学生的主动参与下领悟文章内蕴；作文教学过分注重写作技巧的讲解，缺乏必要的积累和真实的写作实践，作文成为苍白词汇的堆砌或无病呻吟的文字游戏。这种理念和做法的错位，导致当前语文教学中出现了“高分低能”、“有知识无文化”的现象。

3. 语文训练机械化，扼杀了学生的灵性

近年来，由于西方课程理论中形式训练学说的影响，标准化考试的引入，忽视了语文的民族特性。许多蕴含丰富、感情醇厚、文采飘逸的美文被肢解成抽象的 ABCD。为追求高考、中考的高分，纯技术操作性的训练太多太滥。甚至连作文训练也程式化、机械化。这种以升学为目的急功近利的教学模式和课堂追求表面优质的浮躁心态制约着语文教学，扼杀了学生的灵性。

（三）语文学科本身的特点决定了“语文研究性学习”方式产生的必然性

2000年3月颁布的全日制普通高中语文“新大纲”和2001颁发的《全日制义务教育语文课程标准（实验稿）》，对语文的性质作了明确的界定：“语文是最重要的交际工具，是人类文化的重要组成部分”^①，“工具性和人文性的统一”是它的最大特点。

这一特点决定语文学科必然呼唤人文素质的培养，决定了语文课堂教学不再是教师“教语文基础知识、训练语文技能、强化解题方法”，而是学生在教师的指导下，从人类历史文化中汲取丰厚的精神养料，以健康的心理和积极的取向去关注社会、关注人生，在交际中学习、捕捉、筛选、加工和再生信息，以此来强化语文知识的学习、理解和运用，逐渐掌握学习和生活的基础工具，提高自身文化品位和人生质量。“语文研究性学习”与这一要求十分吻合。

（四）“研究性学习”课程的落实决定了“语文研究性学习”方式产

① 中华人民共和国教育部制订：《全日制义务教育语文课程标准（实验稿）》，北京师范大学出版社2001年版，第1页。