

 中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

重建现代实践哲学

兼论马克思实践哲学的当代意义

孟宪清◎著

中国社会科学出版社

014233277



中国社会科学院

创新工程学术出版资助项目

B023

42

重建现代实践哲学

兼论马克思实践哲学的当代意义

孟宪清◎著



北航

C1721470

中国社会科学出版社

B023
42

图书在版编目(CIP)数据

重建现代实践哲学:兼论马克思实践哲学的当代意义/孟宪清著. —北京:
中国社会科学出版社, 2013. 6

ISBN 978 - 7 - 5161 - 2791 - 9

I. ①重… II. ①孟… III. ①实践论—研究 IV. ①B023

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 126143 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 赵 丽
责任校对 张玉霞
责任印制 王炳图

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号(邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名:中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2013 年 6 月第 1 版
印 次 2013 年 6 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 34.75
插 页 2
字 数 586 千字
定 价 88.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换

电话:010 - 64009791

版权所有 侵权必究

只有对现代实践哲学的基本特征有了一定的认识，才能对包括现代哲学、传统哲学的具体流派、哲学家的思想进行评判。而我们对现代实践哲学的认识在一定程度上是建立在马克思实践哲学的基础上的，虽然我们也意识到它的一些不足或缺陷。

前 言

重建现代实践哲学是我们现在最重大的理论课题和使命之一。

首先，它具有重要的理论和现实意义。一方面，哲学是民族精神的核心和精髓。哲学的基本问题是存在论、价值观和思维方式，是对社会、人生的终极关怀。而这三者又是相互包含，是处于同一层次的东西。按照实践哲学的一般原则，它们统一的基础不是某种哲学范畴，而是实践活动本身。而在现代市场经济社会中，人们的物质生活是比较丰富的，但精神生活是比较贫乏的。其最大的表现就是人的精神家园和生活意义的扭曲、失落。在这个时候，哲学应该以自己的方式来思考和解决这个问题。另一方面，在现代化过程中，我们不但要实现生产、生活方式的转变和完善，实现社会制度、社会结构的转变和完善，而且要实现价值观和思维方式的转变和完善。因为三者是互动、同构的，不可偏废。否则，现代化不但不是一个完整的过程，而且也不会顺利进行。就像一部电脑包括“软件”和“硬件”一样，现代化不但包括经济、政治的现代化，而且还包括人的现代化、精神文化的现代化（当然，精神文化的现代化不是抛弃民族的精神文化传统，而是现代文化与传统文化在实践活动基础上的有机结合）。而人的现代化、精神文化的现代化的重要内容就是价值观和思维方式的现代化。而实现价值观和思维方式的转变和完善，是哲学研究的根本内容和任务。例如，中国人往往过分崇尚权威，“天地君亲师”无一不是不可动摇的权威。而康德、马克思的批判哲学，乃至西方“后现代哲学”对传统哲学的彻底的解构态度和策略，都对中国人的思维方式的转变和完善具有重要的借鉴和启发意

义。所以,为了促进民族的价值观和思维方式的转变和完善,我们必须重建具有民族特色和时代特色的现代实践哲学。另外,重建现代实践哲学,不但有助于我们民族的价值观和思维方式的转变和完善,而且也有助于世界文化的健康发展,有助于西方人的价值观和思维方式的转变和完善。例如,在柏拉图、亚里士多德以后的西方传统哲学中,自然常常被看作是无生命的纯粹物质性的东西,是人的“技艺”所加工的质料,再加上其理性主义传统,所以,他们往往强调人与自然、社会与个人、主体与客体等二元对立。而且,在现代市场经济的基础上,这种理念在人与人之间、人与自然之间造成了一系列的矛盾和危害,如极端个人主义、生态平衡的破坏,等等。而中国传统哲学基本上是一种生命哲学、实践哲学。它认为,包括自然界在内的整个宇宙是一种生命体,一个价值世界。它强调天人合一,而不是天人对立,即人与自然、社会与个人的关系不是绝对对立的,而是能够和谐相处的。而中国传统哲学的这一理念对西方人的传统价值观和思维方式的转变和完善,对现代市场经济社会的健康发展,都有一定的积极意义。

其次,重建现代实践哲学在理论上是可能的。一方面,中国传统的实践哲学要不断适应现代社会的需要而有一个自我发展和完善的过程。因为它基本上是一种建立在自然经济基础上的实体性哲学。而现代社会是一种市场经济社会,在哲学存在论上,它所强调的是对实体性的消解,即否定脱离人的实践活动而存在的终极性的世界实体。在强调自然界对人的活动的先在性的前提下,它认为现实世界,包括个人,都是人的实践活动的产物。中国传统实践哲学的实体性的思维方式需要转变为建构性的思维方式。另外,中国传统的实践哲学基本上是一种道德哲学,虽然它强调经济生产在社会生活中的基础地位,但是,它并没有在理论上对经济、科技活动对人的价值观和思维方式的重要性做出系统、全面的分析。因此,它的实践的内涵还是比较狭隘的,有待于丰富和发展。另一方面,现代西方哲学存在着一种日渐强大的实践哲学思潮。因为任何一种哲学思潮,发展到一定程度,都往往强调对哲学存在论的研究。例如,一些现代西方哲学,如语言哲学,在初期,其认识论、经验论的倾向十分明显,出现了逻辑分析哲学等流派。但是,在后期,它就走向语用学,强调“存在论的回归”。而胡塞尔的现象学基本上继承了康德的理性思辨传统,表现了一种认识论倾向;海德格尔等人的现象学

则发生了重要转变，那就是强调以存在为基础的现象学，或称之为“存在论的现象学”。另外，海德格尔、伽达默尔、福柯等人强调“实践哲学的回归”。因为他们认为，在前苏格拉底时期，西方哲学总体上是一种以语言和社会交往为基础的实践哲学。但在以后，特别是近代工业革命以来，在理性主义和现代科技的主导下，这种实践哲学逐渐演变成认识论哲学或意识哲学。其实践理念不是以语言和社会交往为基础，而是以科学实验和生产劳动为基础，而实践哲学仍然是一种理性主义、科学主义的主体、客体二元对立的哲学形态。所以，他们强调要回归或重建前苏格拉底时期的实践哲学，强调“走向现实生活世界”。而这两种思潮在一定程度上是重合的。因为按照马克思和海德格尔的说法，现代哲学的存在论中的“存在”，不是名词性的，而是动词性的：不是名词性的实践，如传统马克思主义哲学中的认识论的实践范畴，而是动词性的实践，即现实的具有社会历史性的人的实践活动本身；不是“存在者”（或“是者”），而是“去存在”（或“去是”）。或者按照儒家实践论的心性论哲学，如陆王心学和牟宗三先生的道德实践哲学，是一种“即活动即存有”。总之，现代哲学所强调的存在论中的“存在”就是现实生活本身。

另外，正像笔者的导师王南湜先生所说的那样，马克思的实践哲学已经在中国有了广泛而深刻的影响，成为中国哲学的不可缺少的一部分。因此，它完全可以成为联结中西方实践哲学的桥梁，成为我们重建现代实践哲学的重要思想资源。而且，马克思的实践哲学是建立在对现代资本主义社会的彻底批判的基础上的，它抓住了现代性的根本，即现代资本对现代社会的整体性的物化或异化，并具有深刻的人文终极关怀的倾向。所以，马克思开创了现代实践哲学的先河，不但对西方人而且对我们重建现代实践哲学，都具有重要的指导意义。相比之下，牟宗三先生走的是另外一种理路。他认为，康德是联结中西方传统哲学，特别是实践哲学的重要纽带。因为康德哲学是西方传统实践哲学的总结，他不但提出了“实践理性高于理论理性”的主张，而且对实践哲学的一些基本问题，如理论与实践、理念与经验、感性知性与理性等之间的差别和统一，进行了比较系统的分析。但笔者认为，康德哲学固然非常重要，也是我们重建现代实践哲学的重要思想资源，但是，它不足以成为指导我们的思想基础。因为康德哲学基本上是一种认识论哲学，而不是

实践哲学。虽然他探讨的是实践哲学，但他用以分析、建构实践哲学的存在论是认识论哲学的。正因为这种认识论倾向，才导致了他的哲学的二元对立的思维方式和实践哲学的不彻底性。另外，康德哲学虽然在理论上是对西方近代以来实践哲学以及经验论和唯理论哲学的批判性的总结，但是，对作为现代实践哲学存在论基础的现实生活本身，即现代性的认识是很不够的。对现代实践哲学来说，康德哲学与其说是解决了问题，倒不如说是提出了问题。当然，这个问题不是现实社会的结构、矛盾问题，而是理论体系的结构和矛盾问题。而马克思不但深刻地认识到西方传统的意识哲学倾向的弊端和根源，而且全面、深刻地分析资本主义社会的现代性的本质，虽然他并没有对现代实践哲学进行系统的建构，只是提出了一些原则和方向，但正是这些原则和方向能够指导我们重建现代实践哲学。因此，可以这样说，我们要充分利用康德哲学的理论框架，重视他所提出的理论问题，但指导我们工作的原则和方向只能是马克思的实践哲学。而事实证明，牟宗三先生借助于康德建构现代实践哲学不是很成功。根本原因在于：他像传统哲学那样，其哲学存在论具有明显的实体性倾向，即把实践哲学建立在抽象的心性的道德实践活动的基础上，而不是建立在现实的人的活动的活动的基础上。从这个角度讲，他像其他现代新儒家一样，对传统哲学不是“接着讲”，而是“顺着讲”。正因为这种实体性，所以，他提出的“良知的自我坎陷说”以及作为哲学的最高理想的“圆善论”等，都缺乏现实生活的基础，在理论上也有些矛盾和牵强。牟宗三对现代性的认识也只限于西方的自由民主制度，而对经济的现代性则缺乏全面而深刻的认识。

最后，重建现代实践哲学有其现实基础，即在实践上是可能的。其最根本的依据，是中国现在已经走向现代市场经济社会。这个社会所固有的社会和人生问题，特别是全球化过程所带来的诸多问题，如现代资本的膨胀性发展，资本和科学理性对整个社会的渗透和物化，世界多极化发展与传统文化之间、人与自然之间的紧张关系，人的生命意义和精神家园的失落，等等，在中国已经逐渐显露出来。作为既是对传统文化哲学的超越，又是对现代现实生活的超越的现代实践哲学，在中国就有了深厚的社会生活基础。在这个基础上，我们不但可以像马克思所说的那样，像人体解剖对猴体解剖那样以先进或后来的社会形态来剖析传统社会结构及其精神文化，推动传统实践哲学走向现代实践哲学，而且，

我们也可以重新认识一些现代西方文化、哲学思潮。例如，我们在过去之所以对马克思主义产生误读，除了政治方面的原因之外，最根本的社会原因在于：我们过去是站在自然经济或变型的自然经济（计划经济）的生产、生活方式的基础上来看待马克思主义。而马克思主义的本质是对现代资本主义社会的批判。所以，在过去，我们很难站在与马克思相同或相近的立场和视角来对待和分析马克思所提出的理论和现实问题，也很难以马克思的立场和视角来对待和分析我们所面对的理论 and 现实问题。所以，我们传统的马克思主义哲学基本上是一种认识论的科学主义的哲学形态，而不是批判论的现代实践哲学。但是，现在不同了。因为我们在生产、生活方式和精神文化生活方面与马克思处于基本上相同或相近的立场和视角，面对一些大体相同或相近的社会和人生问题，所以，我们能够比较真切地理解马克思的现代实践哲学的本质。同样，我们对其他一些现代西方哲学理念，也会比过去有更深刻的认识和把握。再加上我们对传统文化、哲学的继承和创新，我们的哲学理念就有了民族性和时代性，就有了自己的特色，我们就可以与他们进行比较平等的对话。而在过去，我们不是盲目崇外，如“全盘西化”，就是盲目排外，认为中国传统文化和社会主义文化与西方的资本主义文化是对立的、格格不入的。在这种情况下，对话是不可能的。即使主观上认可和努力，但客观上几乎是不可能的。

因此，本书的基本构想或理路，就是在对现代社会的生活方式、基本结构和基本矛盾的分析的基础上，以马克思的实践哲学为指导，继承和发展中国传统的实践哲学，借鉴西方哲学，特别是其近代以来的实践哲学的基本理念中合理的东西，以建构具有中国特色和时代特色的现代实践哲学。虽然笔者学养浅薄，自不量力，但笔者确信它的方向是正确的。而且，正如黑格尔所说，哲学史是哲学理念的现实展开过程，就是哲学体系本身。研究、建构某种哲学理论，必须打破现在的“中西马”哲学分立的格局，必须认真吸收、评析古今中外的有重要影响的哲学思想。当然，不能像黑格尔那样，以哲学体系的逻辑来取代或遮蔽现实生活的逻辑。而是相反，应该以现实生活的逻辑来解释哲学体系的逻辑。所以，现代实践哲学的体系不是封闭的，而是在现实生活的基础上永远开放的。虽然“后现代”哲学家反对其传统的哲学体系，但是，体系对一种完整的融会贯通的哲学理论是必不可少的。所不同的，是封闭的

体系，还是开放的体系。因此，在本书中，笔者所涉及的领域是非常广泛的，可以说，古今中外的哲学史上的主要流派、大家，几乎都包括在内。但是，笔者也有一些侧重和选择，那就是以哲学存在论和思维方式特别是实践哲学的存在论和思维方式为主线，并力求把马克思所强调的以现实的人的实践活动作为哲学存在论的基础的思想一以贯之。这样，虽然引证、分析的人物、材料比较多，但理路比较清楚，容易把握。在西方传统哲学中，笔者对亚里士多德、康德的实践哲学进行了比较详细的分析；而在现代西方哲学中，除了马克思之外，笔者还侧重于海德格尔、哈贝马斯、伽达默尔、德里达、福柯等人的实践哲学思想；在中国传统哲学中，笔者突出原始儒家的以“仁爱”为核心的生命实践哲学思想，特别是以《易经》的发展为主线，对宋明儒家哲学的实践哲学进行了比较详细的梳理和评析；在现代新儒家中，笔者对熊十力和牟宗三的有关哲学思想进行了重点分析。

另外，本书还有一些比较具体的构想或理路。例如，根据马克思的实践哲学的基本理念，笔者认为，作为哲学的核心问题的思维方式，与一定社会中的生产、生活方式是互动、同构的。而且，思维方式的基本特点与一定的社会结构、知识结构的分化与整合有很密切的关系。例如，传统社会是建立在自然经济基础上的，所以，传统哲学基本上是一种实体性哲学；而现代社会是建立在市场经济基础上的，所以现代哲学基本上是一种建构性哲学。进一步来说，中国传统社会主要是一种农耕文明为主、商业文明为辅的社会，所以，中国传统哲学的存在论是以“生命种胎”为主、以无生命的“宇宙之砖”为辅为基础的；相反，西方传统社会是一种农耕文明和商业文明并重的社会，所以，西方传统哲学的存在论是以“生命种胎”为辅、以无生命的“宇宙之砖”为主为基础的。中国传统哲学基本上是一种生命哲学，在思维方式上强调天人合一、即体即用，强调对无限性的终极实体以及人生境界的体悟和道德践行；而西方传统哲学基本上是一种非生命哲学，一种理性主义哲学，在思维方式上强调天人分立或对立，强调理性思辨。而中西方传统哲学的这些特点也贯穿于各自的实践哲学之中。关于知识分化和整合对思维方式的影响，如关于哲学与科学的关系，一方面，不同的哲学形态对它有不同认识：理论哲学强调二者的差异，而实践哲学不但强调二者的差异，更强调在实践基础上二者的统一。在 20 世纪 30 年代，中国思想

家发生的“科玄论争”，认识论、实在论哲学家强调哲学与科学在思维方式上是不同的：一个是理性直观、感悟，一个是逻辑分析、实证，而实践论哲学家则认为价值高于事实，应该“转识成智”、“摄智归仁”。同样，20世纪，在西方思想史上，认识论哲学如新康德哲学、实在论哲学如实证主义强调价值与事实、历史与科学的分立，但在后期的具有实践哲学倾向的哲学家如伽达默尔等人看来，任何事实，包括科学中的所谓客观事实，都带有价值因素，只不过这种价值因素作为理论和人的活动的背景而被忽视了，所以，他们强调事实与价值在总体性的生活世界基础上的统一。而熊十力先生也说过，在科学日益发展的今天，哲学的主要地盘就是存在论。这话也是很有见地、很合理的。

另外，中西方哲学都强调哲学是对现实的超越。但是，绝大多数哲学家认为，这种超越只能是精神的超越，而经济活动、科技活动是一种满足人的生存需要的活动，所以，不是一种超越活动。如无论是亚里士多德、康德，还是海德格尔、伽达默尔等人，他们认为，生产劳动（在过去称之为“技艺”）是一种不自由的现实活动，而道德、艺术等精神活动则是一种自由的超越现实的活动。但根据马克思、恩格斯的有关思想，人的活动本身就是一种有目的的创造性活动，就是对现实的一种超越。不同的是，生产劳动和科技活动是一种有限性的超越活动，而精神活动是一种无限性的超越活动，是对生产劳动和科技活动对现实的超越的超越。但经济活动是精神活动的现实基础，并对它们的形成和作用的发挥起着重要的乃至决定性作用。当然，这种决定性不是认识论的线性的单向决定的，而是实践论的非线性的双向决定的。但是，从以往历史发展的总体上来看，在归根结底的意义上，前者决定着后者，而不是相反。这样理解，就在实践活动的基础上，在社会结构的整体上，使生产劳动和精神活动之间的关系得到了更加合理的解释。

笔者认为，中国传统哲学与德国古典哲学之所以具有很明显的亲和性，根本原因就是二者都强调精神生命的创造性，都是一种实践哲学。马克思对精神生命的创造性、超越性的思想也是比重要的，而且长期以来被忽视。笔者认为，马克思的有关思想既有对德国古典哲学、青年黑格尔派等人的继承和突破，但也存在着一定的不足。其主要表现为：正像恩格斯所说的，他们对“上层建筑”对“经济基础”的能动性重视不够。而且马克思更多地从物质生产活动对精神生活的决定性的角度强

调精神生活的意识形态的性质,强调精神对物质生活的反映,即把精神更多地局限于有限性的现实和理论层面,而相对忽视精神对经济、政治现实的创造性、超越性。

目 录

前言	(1)
第一章 现代实践哲学的根本特征	(1)
第一节 实践哲学和认识论哲学的存在论基础	(2)
第二节 实践哲学与认识论哲学的表现形式	(12)
第三节 实践哲学和认识论哲学的历史和个人根源	(17)
第二章 人的活动的基本特点及其与理论、实践的关系	(20)
第一节 实践活动和理论活动的差异性	(20)
第二节 实践活动和理论活动的统一性	(30)
第三节 思维方式与生活方式的互动、同构的关系	(39)
第三章 社会生活的实践本质	(43)
第一节 现实与实践的关系	(43)
第二节 自然的优先性、社会生活的基础与社会基本 矛盾的关系	(49)
第三节 社会生活基础和社会基本矛盾	(51)
第四章 人的实践活动与世界整体的生命特征	(56)
第一节 作为实践哲学基础的世界生命的基本特征	(57)
第二节 生命哲学的基本特征和范式	(63)

第三节 精神生命与意识形态	(70)
第五章 古代实体性实践哲学对实践与理论的关系的认识	(78)
第一节 古代哲学的主体、实体与实践的关系	(78)
第二节 中国古代哲学的基本问题	(82)
第三节 先秦时期中国古代哲学对实践与理论的关系的 认识	(85)
第六章 宋明儒学对实践和理论关系的认识	(93)
第一节 总体上的即体即用关系	(93)
第二节 宋明儒家对实践与理论的关系的具体认识	(100)
第三节 宋明儒家在实践与理论关系问题上的矛盾性	(122)
第七章 西方传统哲学的基本特征	(126)
第一节 西方古代哲学的存在论的基本特征	(126)
第二节 西方近代哲学的存在论的基本特征	(133)
第三节 西方传统实践哲学的历史发展	(146)
第八章 亚里士多德实践哲学批判	(164)
第一节 “第一哲学”存在论的基本特点	(164)
第二节 本体论研究的两种基本进路的矛盾	(176)
第九章 康德实践哲学批判	(194)
第一节 康德哲学存在论的矛盾性	(194)
第二节 康德实践理性批判中的矛盾性	(213)
第三节 康德的审美判断中的矛盾性	(237)
第十章 马克思对西方传统哲学的根本变革	(252)
第一节 马克思实践哲学存在论的基本特点	(252)
第二节 马克思在关于人与自然的关系方面对传统 存在论的超越	(276)

第十一章 当代西方哲学存在论的转换	(279)
第一节 当代西方语言哲学、实用主义哲学存在论的基本特征	(280)
第二节 当代西方非理性主义存在论的基本特征	(286)
第三节 现象学、后现代哲学存在论的基本特征	(295)
第四节 西方马克思主义存在论的基本特征	(308)
第十二章 当代西方哲学主体性的基本特征	(311)
第一节 当代西方哲学对传统哲学主体性的批判	(312)
第二节 当代西方哲学的主体性的缺陷	(315)
第十三章 当代西方哲学中理论与实践关系的解决	(326)
第一节 当代西方哲学的“理论—实践观”	(326)
第二节 马克思对理论和实践关系的基本认识	(336)
第十四章 当代西方哲学对劳动和社会交往关系的把握	(343)
第一节 当代西方哲学对劳动和社会交往的解读	(343)
第二节 劳动和社会交往的统一性	(365)
第十五章 当代西方哲学对生活世界的本质及其合理化的批判	(373)
第一节 生活世界的本质	(373)
第二节 对生活世界合理化的批判	(381)
第十六章 现代西方生命哲学及马克思实践哲学的优越性	(393)
第一节 现代西方生命哲学的基本特征	(393)
第二节 马克思实践哲学中的精神生命创造的基本特征	(405)
第十七章 中国现代实践哲学批判	(421)
第一节 实在论、唯意志论关于科学与哲学的二元对立	(429)
第二节 现代实践论新儒家对科学与哲学关系的基本认识	(443)

第三节 中国传统生命实践哲学的存在论和思维方式的基本特征	(451)
------------------------------------	-------

主要参考文献	(526)
--------------	-------

后记	(539)
----------	-------

第一章 现代实践哲学的根本特征

所谓现代哲学，是指建立在现代市场经济基础上的、与现代人的生产生活方式相适应的非实体性而是建构性哲学。所以，它不仅仅是一个时间范畴，而且具有丰富的社会历史内涵。与现代哲学相对应的，是古代哲学或传统哲学。它是指建立在自然经济基础上的、与古代人的生产生活方式相适应的实体性而非建构论哲学。哲学的实体性与建构性不是从认识论的角度，而是从存在论的角度分析的结果。在这里，实体的含义是指脱离人的活动而存在的东西，特别是作为世界的基础的存在的东西，即哲学存在论中的“终极存在”。在古代哲学存在论中的实体表现众多，如西方传统思想中的努斯、逻各斯、上帝、物质、理念，中国传统思想中的天道、人性、元气、太极，等等。它们的实体性表现为：它们作为世界的本原和价值核心，虽然与人的活动有一定的关联，如在西方传统思想中，人是上帝的造物，人的精神是理念的最高表现；而在中国传统思想中，更是强调天道、人性的体用一致，二者是一种源与流的关系；但是，这些实体的基本性质是不能为人的活动所改变的。它们与人之间不是一种互动关系。相反，现代哲学是一种建构论哲学。它强调人的精神或实践活动对现实事物（按照现象学的观念，是与人相对应的“现象”）的建构作用，人与现实是互动的，相互建构的。现代实践哲学强调以人的实践活动本身为存在论的基础，并在此基础上实现人与现实之间的相互建构。如马克思的实践哲学强调在现实的人的实践活动的基础上历史的自然化和自然的历史化。与现代实践哲学相对的，是现代意识哲学。它以人的意识，如理性、非理性的活动为存在论的基础，