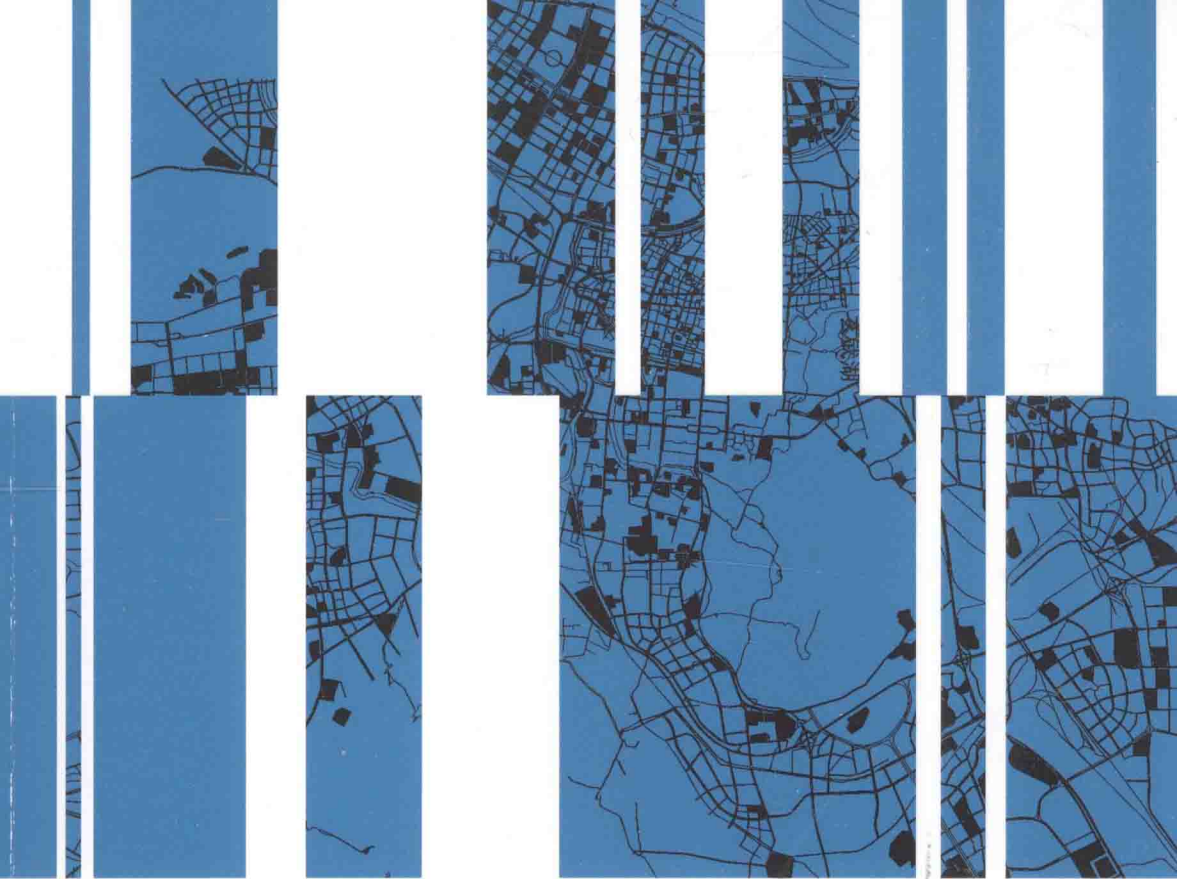




中国城市社会空间研究丛书 朱喜钢 主编

隔离与排斥

——封闭社区的社会空间分异

宋伟轩 著

中国建筑工业出版社

中国城市社会空间研究丛书 朱喜钢 主编
国家社会科学基金（11BSH058）——城市封闭社区社会效应研究
国家自然科学基金青年基金（41201161）——大城市绅士化时空演变模式研究

隔离与排斥

——封闭社区的社会空间分异

宋伟轩 著

中国建筑工业出版社

图书在版编目(CIP)数据

隔离与排斥——封闭社区的社会空间分异/宋伟轩著. —北京: 中国建筑工业出版社, 2013.10

(中国城市社会空间研究丛书)

ISBN 978-7-112-15871-3

I. ①隔… II. ①宋… III. ①住宅区规划—空间规划—研究—中国
IV. ①TU984.12

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第221115号

责任编辑: 焦 扬 陆新之

责任设计: 董建平

责任校对: 王雪竹 赵 颖

中国城市社会空间研究丛书

隔离与排斥

——封闭社区的社会空间分异

宋伟轩 著

*

中国建筑工业出版社出版、发行(北京西郊百万庄)

各地新华书店、建筑书店经销

北京嘉泰利德公司制版

北京君升印刷有限公司印刷

*

开本: 787×1092毫米 1/16 印张: 15 字数: 285千字

2013年10月第一版 2013年10月第一次印刷

定价: 38.00元

ISBN 978-7-112-15871-3

(24615)

版权所有 翻印必究

如有印装质量问题, 可寄本社退换

(邮政编码 100037)

内容提要

本书通过思辨地将西方城市社会空间辩证理论体系与中国转型期社会空间发展的实际情况相结合,提出转型期中国城市封闭社区空间生产的理论分析路径。以南京为例,通过对房地产信息、问卷调查、居民访谈和意象地图等数据和资料的处理与分析,开展转型期中国城市封闭社区研究,试图解析转型期中国城市封闭社区的产生背景、类型结构、社区生命周期、空间布局、社区结构与内部设施、居民社会属性与家庭结构、生活方式与心理图谱等特征。在此基础上,综合探析我国封闭社区的成因机理,以及其产生与发展演化的一般动力机制;理性分析封闭社区对我国城市发展的影响,探寻适合我国国情的、针对封闭社区负面效应的应对策略。研究发现:中国封闭社区是在社会经济转型过程中,城市二元结构背景下出现的一种隔离居住模式,它兴起的原因是复杂而多样的。对于居民个体而言,它是一种相对理想的居住空间模式。然而,封闭居住模式有悖于我国由封闭型社会向开放型社会转型的整体趋势,它的出现和蔓延不仅使社区组织管理模式和邻里关系发生改变,还使城市社会空间双重破碎化、城市公共空间私有化问题凸显;同时,它还加剧了城市不同阶层间的社会排斥与居住空间分异,导致社会公平性与空间正义性受到挑战。

丛书序

“物以类聚，人以群分”是我国战国时期齐国贤士淳于髡发现的自然与社会的一个生态现象。这一现象实际是一个规律，可以视为中华民族认知世界的一个重要贡献。时至今日，这一规律性现象仍然伴随着我们，生生不息。与古代农耕社会不同的是，现代文明社会使得这一现象变得更加扑朔迷离，复杂多变。城市社会空间（urban social space）就是人类历史进程中一个“物以类聚，人以群分”的重要载体。

作为社会生态系统中的一个重要组成部分，城市社会空间是城市社会属性的空间分区单元，是城市社会结构的形态分异。由于居民聚落的职业特征明显，它成为了富裕与贫穷、高贵与卑微的地理标签，是地位与身份的另一张名片。在城市发展过程中，随着城市的兴衰以及受建筑的功能、品质等影响，城市社会空间具有相对的流动性。近现代工业化与城市化大潮更加速了这种空间流动与重组。面对日益加剧的社会阶层空间化以及由此而产生的社会歧视与排斥的城市病态，19世纪法国社会学家 Emile Durkheim 开始将社会空间作为一种空间差别的“场域”进行研究，此后，地理学、政治学、经济学、生态学、建筑学、城市规划等诸多学科也以其自身的视角，聚焦于城市社会空间，从概念辨析、理论建构到空间模型，由表及里，由浅入深，研究解析其中的成因与机理，试图揭示发生发展的规律。

我国国内有关社会空间的研究，大致起始于20世纪90年代中期，北京大学、南京大学、中山大学、中国科学院等一批学者做出了开拓性的贡献。此后，研究的领域不断拓宽，研究的成果日益丰富，呈现长江后浪推前浪的景象。

作为一个长期从事物质空间规划及城市空间结构与形态研究的学者，本人及南京大学的研究团队从本世纪初开始介入城市社会空间的研究，在前人成果的基础上，开启了中国城市绅士化（Gentrification）的本土化研究，并逐步深入到城市的封闭社区、贫困社区、教育社区（学区）等一系列社会空间领域。经过近十年的研究与积累，获得了一些粗浅的研究成果。《中国城市社会空间研究系列丛书》是这一时期的阶段性成果。如果说本人在

十年间的前两部著作——《城市空间集中与分散论》(2002年)、《规划视角的中国都市运动——城市转型与有机集中》(2008年)均是以城市规划以及城市的空间结构与形态为主要研究对象的话(尽管其中也部分涉及了城市社会空间的内容),那么《中国城市社会空间研究系列丛书》正是城市空间研究的延伸与发展,亦是与时俱进的不懈探索。其动因正是我国快速城市化转型发展的强烈诉求。

伴随30年的城市化与市场化,我国的城市空间转型出现了新的拐点,尤其是绅士化所带动的城市空间的社会分异呈现中国式的“旧城更新”与“新区驱动”的双重特征,与此同时,城市社会区也在不知不觉中发生位移,西方式的结构模式与中国特色的结构模式以主动性引入与被动式发生的方式进入我们的城乡区域并影响我们的生活,通过城市社会区及各类封闭社区,将每个生活于此的市民及家庭贴上贫富阶层、社会地位等社会属性的标签,在混沌与秩序中演绎出一个新兴大国社会结构深刻动荡的生动故事。用学术的方式讲述并解读这些故事,有趣且有意义,它不仅能够通过揭示现象背后的规律而指引前行,而且还能为健康城市化、和谐社会建设等提供理论支撑。

本系列丛书选取了本人指导的博士生团队的部分作品,在中国建筑工业出版社陆新之主任等编辑们的帮助下,进行了系统的整理与深化,并最终形成成果。尽管仍然存在诸多的瑕疵与缺陷,但青年学者科学的激情与理性以及严谨的学风很好地秉承了南京大学一贯的传承,值得地理及规划界同行与城市管理者及社会工作者们共同分享。

期待本系列丛书的出版能为我国新型城镇化的承上启下、继往开来贡献微薄之力。

公元2013年国庆于南京大学鼓楼校区

朱喜钢

目录

丛书序	朱喜钢
-----	-----

1 | 绪论

1.1 概念解析	2
1.2 封闭社区相关理论	4
1.3 国外封闭社区研究述评	11
1.4 国内封闭社区研究进展	31
1.5 本书研究思路	41

2 | 社会空间辩证理论体系的借鉴与引申

2.1 西方社会空间辩证理论借鉴	52
2.2 城市封闭社区的社会空间辩证	57
2.3 转型期中国城市封闭社区的空间生产	61

3 | 转型期中国城市封闭社区特征——以南京为例

3.1 封闭社区的类型划分	72
3.2 封闭社区的空间结构	79
3.3 封闭社区居民社会属性	88
3.4 封闭社区居民空间意象	99
3.5 封闭社区的生命周期	112
3.6 中西方封闭社区比较	118

4 | 转型期中国封闭社区的动力机理

4.1 经济层面	126
4.2 社会层面	130
4.3 管治层面	135
4.4 文化层面	138
4.5 小结	145

5 | 转型期中国封闭社区的社会空间效应

5.1 社区管理模式转变	148
5.2 社区邻里构成转变	155
5.3 社会空间破碎化与公共空间私有化	158
5.4 社会空间排斥与居住空间分异	164
5.5 小结	170

6 | 转型期中国封闭社区趋利避害的思考

6.1 社区开放的管理难题：封闭与开放的较量	174
6.2 封闭社区的改造困境：空间与社会的冲突	175
6.3 规划技术手段的运用：封闭与开放的融合	182
6.4 社会经济政策的制定：空间与社会的和谐	188
结 语	195
参考文献	197
附 录	212

1 绪论

封闭式居住模式，在中国悠久的历史中并不鲜见。本书所探讨的转型期中国城市封闭社区，是在住房市场化背景下，城市中相对新生的一种社会空间现象。研究转型期中国城市封闭社区问题，须在界定内涵、分析理论原型的基础上，剖析案例，总结规律，汲取精髓，方能清晰地描绘出它的社会空间特质。

1.1 概念解析

1.1.1 社区

社区 (community) 一词来自德文的 Gemeinschaft, 其含义是共同体和亲密的伙伴关系。德国社会学家 F·滕尼斯(1855~1936 年) 于 1881 年首先使用“社区”这一名词 (一般译为“共同体”、“团体”、“集体”、“公社”等), 当时是指由具有共同的习俗和价值观念的同质人口组成的、关系密切的社会团体或“共同体”。滕尼斯将“社区”一词应用到社会学的研究中, 在 1887 年出版了《社区与社会》一书, 将“社区”同“社会”概念进行对比分析, 用来说明社会变迁的趋势和两种不同的社会团体。第一次给“社区”定义的是美国芝加哥大学的社会学家罗伯特·E·帕克 (Robert E.Park), 他认为, 社区是占据在一块被或多或少明确地限定了的地域上的人群汇集。帕克认为, 人类社会生活可以理解为两个方面: 一是人为了基本生存而进行相互竞争, 竞争结果是强者占据市区有利的位置, 弱者居住在较差的位置, 如西方社会存在的富人社区和穷人社区就是一例; 二是人在传统纪律和道德约束下相互合作。社会生活的第一个方面被称为“社会”, 而第二个方面被称为“社区”。显然后者较前者是一个更有人情味的地域 (谢芳, 2004: 10)。从滕尼斯开始, 人们对社区的理解发生了很大的变化, 因此, 关于社区的定义和解释也就多种多样。布莱克利 (Blakely) 和施耐德 (Snyder) (1997: 34) 认为: “社区的概念代表密集公共价值观的共识, 即对地方的社会纽带和居住在其中的人们。”他们认为社区具有两个主要特征, 即私人性 (地方文化、归属感、好感等) 和公共性 (直接民主、共有义务、共同目标等)。

我国费孝通先生在 1933 年第一次将英文 Community 译成了“社区”, 此后, “社区”逐渐成为了中国社会学的通用术语。近些年, 我国很多社会学家开始对“社区”进行深入细致的研究, 对社区的理解和认识也存在诸多不同。《辞海》对社区的解释是: “以一定地域为基础的社会群体”。民政部于 1999 年提出, “社区是指聚居在一定地域范围内的人们所组成的社会生活共同体”。在诸多社区概念中, 奚从清 (1996: 4) 对社区的定义相对确切而又简练, 即“社区就是聚居在一定地域中人群的社会生活共同体”。

在城市规划领域中, 社区的概念是邻里单元或居住小区概念的发展和延伸 (王颖, 2009: 7)。1929 年, 美国人克拉伦斯·佩里 (Clarence Perry) 创建了“邻里单元” (Neighborhood Unit) 理论, 其目的是要在汽车交通开始发达的条件下, 创造一个适合于居民生活的、舒适安全的和设施完善的居住社区环境。他认为, 邻里单元就是“一个组织家庭生活的社区的计划”, 因此, 这个计划不仅要包括

住房,包括它们的环境,而且还要有相应的公共设施,这些设施至少要包括一所小学、零售商和娱乐设施等。他同时认为,在当时快速汽车交通的时代,环境中的最重要问题是街道的安全,因此,最好的解决办法就是建设道路系统来减少行人和汽车的交织和冲突,并且将汽车交通完全安排在居住区之外。本研究中所指的社区与邻里单元(或居住小区^[1])在概念上比较接近,都强调具有一定的边界和居民认同感。

由于“社区”是一个内涵丰富而且极宽泛的概念,为缩小研究范围,明确界定研究对象,本书将“社区”定义为:城市中具有一定边界,以居住行为为核心,聚居有一定社会群体的城市居住空间与社会生活共同体。

1.1.2 封闭社区

封闭社区可以追溯到人类定居之日(Low, 2003)。远在古希腊城邦,耶路撒冷的围墙、中世纪城堡的护城河城壕、可开闭的吊桥等都已经反映出封闭社区的存在。这些门保护特权者对抗入侵者和本地村民,它们是令人敬畏的阶级区分的暗示。古代封闭式居住地都是为“特殊地点的特殊人群”而建,这与市场化的封闭社区存在明显区别。

现代封闭社区来源于美国的 Gated Community,是指兴起于美国 20 世纪七八十年代,主要出于安全因素的考虑,在多种族、多文化、贫困人口聚集、犯罪率居高的城市空间中发展起来的可防卫居住模式。20 世纪 70 年代以后,以美国为首的西方国家资本流动性增强、体力劳动者被边缘化、后工业化时代开启、福利国家制度瓦解、里根经济政策加速、新自由主义经济政策开始推行。经济重组和全球资本区域再分配削弱了现存的社会关系,并且挑战着维持社会秩序的传统方式(Devine, 1996);欧美新自由主义体制造成社会契约破坏(Blakely & Snyder, 1998; Gooblar, 2002; Putnam, 2000),地方政府从管理者角色逐渐转变为市场代理人(Smith, 2002);城市空间的私有化成为人们从公共领域和公共责任中撤出的一种途径,并为社会空间重构创造出可能性(Davis, 1998)。作为对这种政治经济转型的回应(Low, 1997; Harvey, 1989a; Smith, 1986),在国家新自由主义政策的推动下(Brenner, 2002; Borsdorf, et al., 2007),封闭社区开始出现在美国阳光地带(sunbelt)的加利福尼亚、得克萨斯和亚利桑那等气候宜人地区,主要以吸引中老年退休人员为主(Low, 2003)。随后,封闭社区成为美国郊区新开发居住区的主导建筑模式(Blakely & Snyder, 1997;

[1] 我国城市规划的“居住小区”一词是由俄文直译而来,它的基本原则概括为:①被城市道路所包围的居住地段称作小区,城市交通不得引入小区;②有一套完善的日常生活服务设施,包括小学、幼托、商店等;③形成完整的建筑群,创造便于生活的空间(王颖, 2009: 8)。

Blakely, 1999; Grant, 2004)。一些城市传统社区为加强居住安全和减少过境交通也不断将社区街道封闭(Newman, 1995)。封闭社区发展至今,已经在世界几乎所有大都市地区出现(Webster, 2002; Lemanski, 2006),它们既存在于发达国家,也存在于发展中国家(Webster, 2002);既可能出现在内城,也可能出现在郊区(Low, 2003);既可能是富人邻里,也可能是穷人社区(Blakely&Snyder, 1997)。

各国学者从不同的角度对封闭社区进行了定义。Blakely 和 Snyder 将封闭社区定义为:“用围墙、栅栏或绿化隔离带包围起来,将空间私有化并限制他人进入的居住区”(Blakely & Snyder, 1997)。Low 认为封闭社区是由围墙、栅栏或矮树和灌木丛覆盖的土堤围绕,并设置有可靠入口的居住区(Low, 2003: 12)。社区内住宅、街道、步行道和其他基础设施被包围,入口大门由警卫、钥匙或电子身份识别卡控制,并运用一定的法律与制度手段实施空间管制和空间私有化(Low, 2008)。Atkinson 和 Blandy 强调封闭社区是在一定的社会—法律规则下,居民通过共同信念组成的聚落联合体,并且通过设置大门、围墙或栅栏限制公众进入(Atkinson & Blandy, 2006)。Lemanski 将封闭社区视为一种特殊地带,通过围墙或栅栏与周围环境隔离,采用门禁措施限制进入(Lemanski, 2006)。Grant 将封闭社区定义为通过在入口处设置大门或路障限制公众进入的居住领地(Grant, 2007)。

由于学科背景和研究角度的差异,学者们对封闭社区的概念并不完全统一,但综合来看,学者们在封闭社区的界定上达成以下共识:①居住区周围由围墙、篱笆或绿化带等物质屏障环绕(Blakely & Snyder, 1997; Low, 2003; Falk, 2007; Vesselinov, et al., 2007);②社区入口采取门禁措施,限制外来者和车辆进入,社区内部通常配备安保人员、闭路监视系统(CCTV)和其他电子设施(Blakely & Snyder, 1997; Lemanski, 2006; Falk, 2007; Grant, 2007);③城市空间与社区内部设施私有化(Blakely & Snyder, 1997; Low, 2008);④存在一定的法律契约框架(Atkinson & Blandy, 2004; Low, 2008; Atkinson & Blandy, 2006)。

本书采用的是广义的封闭社区概念,但凡城市住区外围采取封闭的空间形式,设置门禁措施,雇佣物业管理人员的,都属于封闭社区。也就是说,城市中新建住宅无论是独栋酒店式公寓,还是大规模组团式居住社区,都是本书探讨的对象。

1.2 封闭社区相关理论

1.2.1 花园城市

“花园城市”(Garden City)理念最早是由英国建筑学家霍华德(Ebenezer

Howard) 提出的。这一理念起源于 19 世纪发生在欧美的工业革命。工业革命期间,城市人口膨胀,空气污染,缺乏基本市政设施,给水排水不足,人们被迫生活在极端拥挤的住宅内。改变工业革命城市的居住环境,特别是中下阶层的悲惨生活状态,是花园城市理想出现的历史原因。

1898 年,霍华德发表了题为《明日的花园城市》的专著,阐述了“花园城市”理论,提出城市建设要科学规划,突出园林绿化,中心思想是使人们能够生活在既有良好的社会经济环境又有美好的自然环境的新城市之中。后来的人们将他的花园城市模型误解为充满花园的城市,天真地认为改善城市环境的最主要任务就是提供城市花园或建设花园般的城市。从此,提供开敞的城市花园成为现代城市规划最重要的组成部分,而花园城市也就成为人们的理想城市(杨德昭,2007:2-10)。实际上,花园城市将城市与乡村结合的理念比其城市模型更加重要,并为西方郊区化封闭社区的兴起提供了理论依据和设计原型。

霍华德在英国花园城市运动中提出私人拥有社区的概念,这些社区由私有的投资财产和社区联合组织来管理(Webster, et al., 2002)。花园城市概念由一个有公共建筑和公园在中心的圆形设计组成。城市的其余部分被各自拥有特定的作用和重要性的区域以同心圆形式围绕中心。在花园城市,最领先的思想是个人主义,合同法是绝对权威的,财产权和财产价值是社区生活的关注点,同质、独占、排外是社区组成的基础。这些全部被现代的封闭社区所反映(McKenzie, 1994)。因此,封闭社区常被认为是花园城市的革新(McKenzie, 2003),甚至可以成为 21 世纪新花园城市模型和城市规划及城市设计的范例。

1.2.2 公园中的高楼

20 世纪初,建筑大师柯布西耶提出著名的现代主义建筑宣言:“建筑是时代的镜子”、“住宅问题是一个时代的问题,社会的平衡决定于它”。柯布西耶的思想精粹闪耀着社会空间辩证思想的光芒,通过柯布西耶的建筑思想可以发现,现代主义者绝不仅仅是把空间当做被给定的、中立的、僵死的“空盒子”。柯布西耶认为现代工业生产的技术、方式和能力都已经大大地进步了,但是工人和技术劳动者却依然住在几百年前那种狭小、肮脏、落后的住宅里,这个矛盾是引起社会不安甚至革命的原因。所以他认为社会平衡归根结底是造房子的问题。他号召建筑师为普通的人们大批量地建造平常的住宅,以满足普通人的实用和精神需要。柯布西耶表达了现代主义的一个坚定信念:空间是实现社会改造的强有力的手段(冯雷,2008:157)。

现代主义建筑曾一度主张:形式永远追随功能(沙利文:form ever follows function);住宅是居住的机器(柯布西耶:the house is a machine for living in);

装饰就是罪恶（卢斯：ornament is excrement）；少就是多（密斯：less is more）。然而，随着城市中现代主义建筑的大肆蔓延，学者开始批评现代性建筑。柯布西耶在《明日之城市》中说道，在波德莱尔之后，时间已过去半个世纪，汽车已全力开上了林荫大道——“世界好像突然疯了”。柯布西耶最直接地感到自己受到了威胁，易于受到伤害——“离开自己的房屋意味着只要跨过门槛，我们就处于被过往的汽车杀死的危险之中”（马歇尔·伯曼，2004：212）。现代城市危机四伏，马路杀手无处不在，人们逃避无门，似乎唯有遁形于戒备森严的封闭社区内才能保护自身和家人的生命财产安全。柯布西耶在《走向新建筑》一书的结语中表示：“要么建筑，要么革命，革命是能够避免的”。

柯布西耶在其《明日之城市》一书中形成了有关建筑和城市关系的基本理论，即两者都是“居住机器”。他认为建筑应该传递机器时代的信息，其代表作是马赛公寓大楼，他通过紧凑的社区服务、日常的生活设施和商店，表达了他“居住机器”的思想。柯布西耶认为减少市中心拥挤程度的关键是加大建筑容积率——即增大建筑高度。高密度、高层建筑的城市中心会为街道预留足够的空地来承载交通，也会有充足的绿地供人游乐（保罗·诺克斯，2009：299）。同时，柯布西耶明确提出传统城市道路系统的现代主义改造方案（图 1-1）。

柯布西耶鼓励“新的大规模距离”，并认为这给一切都带来了活力。以简单几何学标准改造传统街区，划分为 400 米或 200 米的道路方格网整齐划一，但彼此之外貌并不相同。这种几何学规划的结果是城市空间（特别是居住空间）的标准化生产。柯布西耶认为标准化生产支配着一切，没有它我们不可能以通常的价格、以工业化的方式来大量生产——我们不可能脱离标准化生产方式解决居住问题（柯布西耶，2009：165）。

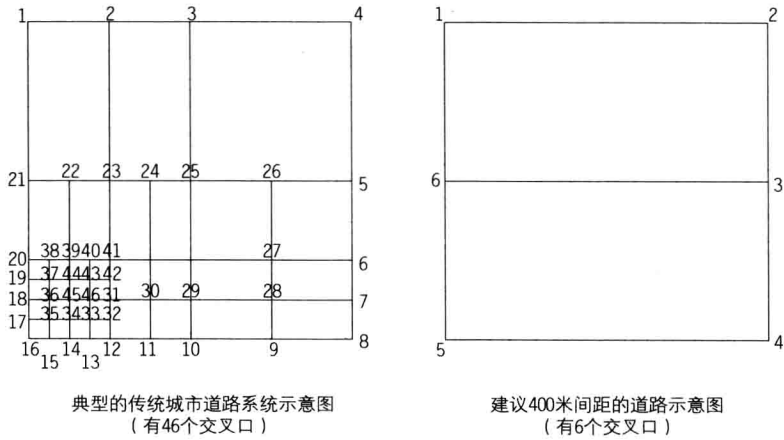


图 1-1 柯布西耶的传统城市道路系统改造方案

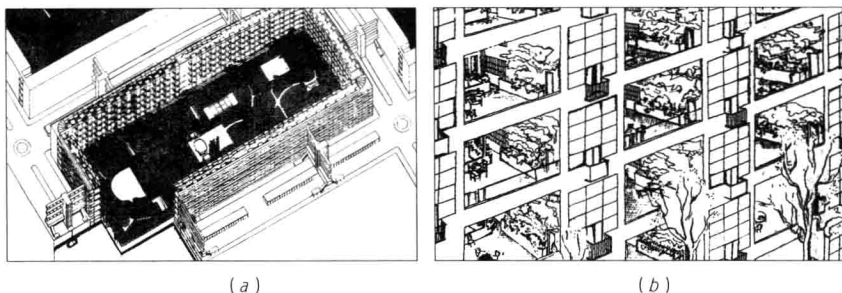


图 1-2 蜂窝式密闭住宅社区

(资料来源：柯布西耶，2009：208)

(a) 场地中局部等角透视图（此处大楼的高度大约是地平面以上 36 米）；

(b) 局部立面图（将现行立面的狭窄模矩 3.5 米增加至 6 米，给道路一种全新的宽敞品质）

柯布西耶提出的“蜂窝式密闭住宅社区”或称“大楼—别墅”的概念，深刻影响着现代社区的设计理念（图 1-2）。其主要设计思路是：①场地尺寸为 400 米 × 200 米（适合于道路交叉的最佳尺寸）。大型的公园位于公寓下方，由 6 条地下通道直接与之相连：一座足球场、两座网球场、三座大型游乐场；一间运动俱乐部小屋，各种类型的树木、草坪。②用最严格的标准控制整体与琐碎的细节；在这里，建筑施工的标准化操作是不需要任何妥协的。③最理想的分组情况是 660 户公寓即 3000~4000 个居民被分配在一个蜂窝式密闭住宅社区里，这是为了组成一个共同体，而它服从于秩序原则的各项管理也将提供充分的自由。④“大楼—别墅”的底楼是一个大规模的家庭式经营工厂，包括：食物供给、修缮服务、服务设施、洗衣店等（柯布西耶，2009：201）。

现代主义社区式居住模式诞生于西方两种理念影响下：一是霍华德的“花园城市”理论；二是柯布西耶的“公园中的高楼”（tower in a park）理论。如果说霍华德的“花园城市”是对英国传统乡村生活的一种憧憬，那么柯布西耶与国际现代建筑协会（CIAM）则主张创造一种全新的文明，强调城市本身就是一个大花园。他相信，这种公共绿化空间远比私家花园更有吸引力，因为可以提供更全面的设施和功能。然而，结果却与理想大相径庭。第一个尴尬的现实是，所谓的花园环境并没有带来和谐的社会，却带来了空前的社会矛盾，导致了简·雅各布斯（Jane Jacobs）所称的“社会崩溃”（social breakdown）。特别是在美国、英国和法国，城市中形成了空前的社会隔离，社会下层成为这些花园的主人，而社会上层则躲到远远的地方。这种社会隔离继而带来了社会的混乱，城市中犯罪猖獗，和谐社会化为乌有。欧美所有国家都经历过类似的情形，只不过程度不同而已（杨德昭，2007：2-10）。

1.2.3 可防卫空间

“可防卫空间”(Defensible Space)理念为现代封闭社区的出现提供了最重要、最直接的理论支撑。

奥斯卡·纽曼(Oscar Newman)认为现代主义建筑太拘泥于形式,将建筑视作雕塑,没有充分考虑到人们对于建筑功能性和安全空间的需求。他特别提到,大多数发生在现代住宅的犯罪、破坏、抢劫和偷窃都与社区生活的缺乏和社会秩序的混乱有关,而最直接的原因就是居民丧失了自己门前空间的控制权。换言之,现代主义的建筑师们在设计颜色、式样和装饰的同时,忽略了对社会交际的考虑(保罗·诺克斯,2009:307)。奥斯卡·纽曼1972年创造“可防卫空间”,成为“通过环境设计预防犯罪”(CPTED)的典范。CPTED计划重新构造社区的物质区划,允许居民控制他们家庭周边的地区,包括街道和建筑外部空间,以及建筑内部的大厅和走廊(Newman,1995)。

纽曼(1973:3)将可防卫空间定义为:“通过创造自我保护社会关系的物质表现来抑制犯罪的居住环境模式”。“可防卫空间”是一系列机制的代名词,它包括四个基本要素:居住空间的领域性限定;具有监视的作用;建筑的形象和环境应避免使人感觉到该处的居民处于相互隔绝、易受攻击的状态;避免在高犯罪区建房。他暗示创造可防卫空间的所有要素都可以理解为创建一个安全、多产和良好组织的生活地点。他提出在公共住房工程中创造可防卫空间的六个目标:①加强居民地面监视;②减少在土地和路径之间没有清晰界定的公共住房地块的公共空间;③增加居民社区感,或者居民社区整合度;④减少公共住房的恶名,促使居民与邻里社区联系更加紧密;⑤减少公共住房地块内的居民代际冲突;⑥以可预测的且有益于社会的方式加强居住地半公共土地的使用,鼓励和延展居民感知的责任领域范围(Newman,1973:167)(图1-3)。纽曼

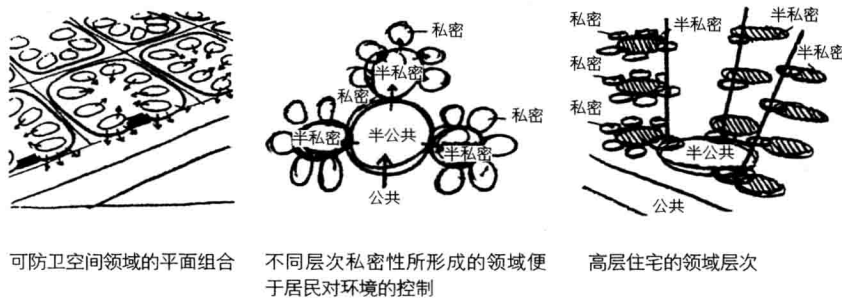


图 1-3 奥斯卡·纽曼可防卫空间的领域层次

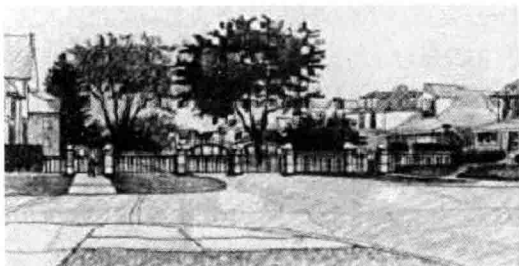


图 1-4 纽曼推荐的社区入口设计

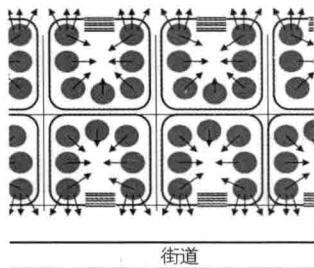


图 1-5 纽曼的“可防卫空间”示意

提出公共住房工程中存在的四种空间种类：公共空间、半公共空间、半私密空间和私密空间（Newman, 1973：9）。

纽曼创造出 6 英尺高、带针状的铁围栏保卫后院区域的安全，结果证明是成功的，许多居民在展示他们个性空间的同时开始掌控他们的后院空间（图 1-4、图 1-5）。作为规划师，纽曼曾收到美国司法部门的授权，为全美范围内 50 个社区单位完善安全措施。但用大门来隔离社区的做法带来了城市街道的私有化，引起广泛争论。特别是在洛杉矶，由于在 1992 年发生过美国历史上规模最大的市民暴动，成百上千的社区要求市议会批准他们安装大门或沿着街道兴建围墙（McMillan & Chavis, 1986）。

Blakely 和 Snyder 界定可防卫空间理论依赖三个方面：①领域。人们倾向于定义地域为他们自己的领域。②自然监视。越多观察者、越是容易被看到的地方，越能够威慑犯罪。③想象。视觉特征可以刺激或威慑犯罪（Blakely & Snyder, 1997）。相似的观点同样来自于简·雅各布斯，她解释说安全的居住空间必须有“街道上的眼睛——这些眼睛来自于那些我们称之为街道的自然所有者”（Jacobs, 1961）。

可防卫空间理论导致防御性城市主义（或称“堡垒型”城市）的出现，并直接导致美国封闭社区的诞生。美国总体规划社区（Master Plan Community）为营造安全感和地方感情，常常用绿带和围墙把自己封闭起来，并安装安全系统和大门。这些大门的尺寸与形状各不相同，有的很不显眼，有的无人把守，有的依靠安全密码或遥控器来开关，有的与街道保持距离，装饰华丽而且高度戒备。一些排外性的总体规划社区则往往配备闭路监视器，24 小时不间断地报告社区周围动态的安全信息。有很多总体规划的社区，如在拉斯维加斯南边的“绿谷”，其围墙不仅包括了所有的邻里单位，而且包括每一栋住宅，社区保安的要求清楚地写在合同条款、入住条件和限制条例（CC & Rs）中，并被灌输到人们的行为当中。

除了安全系统之外，还有的总体规划社区种植“安全花园”，其目的是用植