

文史叢刊 144

再造封建

魏晉南北朝的爵制與政治秩序

王安泰 著



國立臺灣大學文史叢刊（144）

再造封建——
魏晉南北朝的爵制與政治秩序

王安泰 著

國立臺灣大學出版中心
中華民國一百零二年五月

國家圖書館出版品預行編目 (CIP) 資料

再造封建——魏晉南北朝的爵制與政治秩序 /
王安泰著. -- 初版. -- 臺北市：臺大出版中心，
2013.05
面：公分. -- (國立臺灣大學文史叢刊；144)
ISBN 978-986-03-6989-2 (平裝)
1. 官制 2. 魏晉南北朝史

573.413

1010201042

國立臺灣大學文史叢刊 (144)

再造封建——魏晉南北朝的爵制與政治秩序

作 者 王安泰
主 編 甘懷真、李隆獻

發行人	國立臺灣大學文學院	出版者	國立臺灣大學出版中心
總監	項潔	法律顧問	賴文智律師
封面設計	陳思辰	印製	久忠實業有限公司
出版年月	2013年5月		
版次	初版		
定價	新臺幣400元整		

展售處 國立臺灣大學出版中心
10617 臺北市大安區羅斯福路四段1號
電話：(02)2365-9286 傳真：(02)2363-6905
10087 臺北市中正區思源街18號 澄思樓1樓
電話：(02)3366-3993 轉18 傳真：(02)3366-9986
<http://www.press.ntu.edu.tw> E-mail: ntuprs@ntu.edu.tw
國家書店松江門市 電話：(02)2518-0207
10485 臺北市中山區松江路209號1樓
國家網路書店 <http://www.govbooks.com.tw>

ISBN: 978-986-03-6989-2(平裝)

GPN: 1010201042

著作權所有，翻印必究

摘 要

本書以爵制為研究重心，探討中國中古時期封建的意涵，以及爵制與政治秩序的關係。中國中古封建體系，名義上遵循西周封建制度，實際是經由戰國兩漢以來儒生、士人不斷追溯重構，形塑出一套關於西周封建的「歷史記憶」。

封爵制度從漢代實封演變為唐代虛封，並非直線式的從有至無，而是有一段複雜的發展過程。西晉開建五等，是爵制發展的一大變革，諸侯王與公侯伯子男各自擁有封國，獲得相應的食邑租稅與特權，宗室與異姓高門儼然具有儒家經典的諸侯地位。至南北朝時期，公侯伯子男在官品的地位大幅降低，王侯與封國的關係日漸疏離，諸侯禮儀待遇也逐步刪減。

魏晉南北朝爵制所涉及的各项規範，諸如開國、茅土、冊封等內容，亦是理解魏晉南北朝封建體系的關鍵詞。「開國」一詞出於《周易》，原指天子冊命諸侯開國承家，並告誡諸侯不可任用小人。之後「開國」逐漸成為諸侯的代稱，東晉以降「開國」甚至與爵稱結合，形成「郡縣名+開國+爵稱」的複合型爵名。與此同時，東晉南朝也出現與實封「開國」爵相應的虛封「五等」爵。在北朝時期，開國爵與封國的關係更為疏離，且存在假爵、散爵等特殊爵號，以及食幹、寄食等取代食邑租稅的方案。至隋唐以降，遂出現開國爵不再開國的奇特現象。從魏晉到隋唐，隨著「開國」一詞的普及化與制度化，諸侯的開國規範反而日益受到制約。

「茅土」相傳為周公之創制，然而茅土制度起源隱晦不明，尤其是茅土制度核心的白茅與五色土，在漢武帝以前尚未融入國家禮儀之中。自西漢後期開始，茅土逐漸成為諸侯王與列侯的代稱；東漢以降，詔書授與茅土的用詞也趨於定型。茅土不論在概念或實物方面，皆與諸侯密不可分。皇帝也運用茅土論述，結合《尚書·禹貢》，強化天子治理天下的正當性。

此外，魏晉南北朝時期，中國同時存在數個自稱正統的王朝，各政權皆自稱是唯一的天下之主，構成了複雜的冊封體系與國際關係。無論是刺史或是開國爵、諸侯王爵，皆帶有漢晉的郡縣名稱，代表獲得官爵的勢力，被認可位於天子德化所及範圍，反之則為化外之地。魏晉南北朝存在著以漢代天下為背景的內臣、外臣模式，並以「漢晉郡縣範圍」為區分標準。總而言之，魏晉南北朝的封爵，在失去原有「封建」權力的同時，與當世政治秩序建立更密切的關係。本書將以上述議題為核心，重新考察中國中古時期的政局與制度變遷。

Abstract

The central theme of this book is the system of noble titles in medieval China. The contemporaneous import of *fengjian* (sometimes translated as the feudal order) is also discussed, as is the relationship between the system of noble titles and the political order. Ostensibly, the *fengjian* order in use in medieval China adhered closely to that of the Western Zhou; in reality, it was the product of centuries of attempts to retrace and reconstruct the Western Zhou *fengjian* order by Confucians and scholar-officials of the Warring-States and Han periods, a set of historical memories recalling that ancient institution.

The practice of conferring actual noble titles in the Han later evolved in the Tang into a system of nominal titles, but the transition from actual to nominal was neither simple nor direct. Rather, it resulted from very complex developments. The five-degree hierarchy instituted in the Western Jin represented a revolutionary change in the system of noble titles: the feudal princes and lords were all enfeoffed and received corresponding privileges and tax income from agricultural settlements, while the extended imperial family and wealthy houses outside the imperial family held the status of feudal lords, according to strict principles set out in the Confucian classics. By the period of the Southern and

Northern Dynasties, the political status of the feudal lords in the official bureaucracy sharply declined, the relationship between the feudal princes and lords and the feudal lands grew more and more distant, and the ceremonial treatment of feudal lords gradually disappeared.

When attempting to understand the fengjian order during the Wei, the Jin, and the Southern and Northern Dynasties, it is helpful to be familiar with various norms established within the system of noble titles, including kaiguo (the founding of a state), maotu (the conferring of land to vassals), and cefeng (the conferring of titles on the princes of other states). The term kaiguo comes from the Zhouyi (Book of Changes) and originally referred to the emperor's order to confer titles on the feudal lords, allowing them to found a hereditary state, and admonishing them not to employ mean persons. Later, kaiguo gradually came to be used a metonym for the feudal lords. From the Eastern Jin on, the term was incorporated into a compound title in the form: "commandary + county + kaiguo + noble title." At the same time, a system of nominal titles in the traditional five degrees that corresponded with the actual kaiguo title began to be used. During the period of the Northern Dynasties, the relationship between kaiguo and the conferring of feudal lands became less and less absolute; furthermore, special noble titles such as honorary noble and inactive noble came into use, and institutions such as the shigan and the jishi sometimes replaced the taxes of agricultural settlements. By the Sui and the Tang, those

conferred the title of kaiguo no longer founded states. In other words, the period from the Wei to the Tang saw the dissemination and the institutionalization of the term kaiguo, processes that gradually restricted the prerogative of feudal lords to found states.

A second institution, maotu, was traditionally held to have been passed down from the time of Zhougong, but in reality, its origins are both complicated and chaotic, as evidenced by the fact that white grass and the five colored earth, both central to the institution of maotu, were not incorporated into the imperial rites before the time of Emperor Wu of the Han. Beginning with the latter period of the Western Han, maotu gradually became a metonym for the feudal princes and adjunct marquises; from the Eastern Han forward, the usage of the phrase “zhaoshu shouyu maotu” was all but standardized. In concept and in practice, the institution of maotu was inextricably linked to the feudal lords, yet even the emperor used the theory of maotu, in combination with the Yugong passage from the Book of Documents, to strengthen the legitimacy of his claim to rule over “all under heaven.”

Furthermore, during the period of the Wei, the Jin, and the Southern and Northern Dynasties, multiple dynasties claiming political legitimacy existed simultaneously, each claiming to be the ultimate leader of “all under heaven.” This situation created a complex matrix of titular lands and interstate relations. Titles from *ceshi* to *kaiguo* and *feudal prince* all incorporated elements from the commandery and county naming system

of the Han to Jin period, communicating that they possessed the power that comes with political office and that they were recognized as being located within the reach of the emperor's moral integrity. Vassals without these advantages would be excluded. The Han period dichotomy of eunuch and outer minister, within the context of all-under-heaven, continued to obtain during the period of the Wei, the Jin, and the Southern and Northern Dynasties, and the standard of division remained the borders of commanderies and counties that were established from the Han to the Jin. In sum, having lost the power originally associated with the *fengjian* system, the feudal titles of the Wei, the Jin, and the Northern and Southern Dynasties became an integral part of the contemporary political order. This book will offer a fresh examination of change in the political sphere and government institutions of medieval China, taking the above themes as its central focus.

目 錄

第一章 緒論	1
第一節 研究動機	1
第二節 文獻回顧	14
第三節 研究方法與研究架構	32
第二章 魏晉南北朝的爵制變化與政治秩序	35
第一節 兩晉南朝爵制的發展	35
第二節 十六國時期爵制的特點	60
第三節 北朝爵制的變化	85
小 結	110
第三章 「開國」與封爵的虛散化傾向	113
第一節 魏晉「開國」制度的建立過程	113
第二節 東晉南朝的「開國」與「五等」	140
第三節 十六國北朝的各類實封與虛封爵	171
小 結	188
第四章 「茅土」與封爵的連結歷程	191
第一節 茅土的起源	192
第二節 茅土制度化的歷程	206
第三節 東漢以降茅土制度的定型	220
小 結	236

II 再造封建——魏晉南北朝的爵制與政治秩序

第五章 爵制與魏晉南北朝冊封體系	239
第一節 魏晉南北朝天下秩序的複雜性	239
第二節 內臣與「中間型內臣」	263
小 結	296
第六章 結論	299
徵引書目	305
後 記	337
索 引	339

圖 表

圖 2-2-1	劉聰冊封諸王示意圖	64
表 2-1-1	劉宋孝武帝限縮諸王禮儀整理表	52
表 2-2-1	十六國時期君主即位普賜群臣爵位表	81
表 2-3-1	北魏五等諸侯選式表	95
表 2-3-2	北周宣帝近親諸王封國位置表	107
表 3-1-1	咸熙元年五等爵食邑與封國範圍表	129
表 3-2-1	兩晉「開國」爵一覽表	166
表 3-2-2	東晉南朝「五等」爵一覽表	167
表 3-2-3	東晉南朝封爵官品表	169
表 3-2-4	東晉劉宋時期「五等」爵升遷次序表	169
表 3-2-5	東晉南朝襲「五等」爵者表	171
表 4-1-1	先秦兩漢茅土資訊記載表	200
表 4-3-1	魏晉南北朝賜大臣茅土詔書記載表	227
表 5-2-1	前燕受冊命官爵表	269
表 5-2-2	遼西鮮卑段氏受冊命與自稱官爵表	271
表 5-2-3	前涼受冊命與自稱官爵表	275
表 5-2-4	北涼受冊命與自稱官爵表	279
表 5-2-5	吐谷渾受冊命與自稱官爵表	285
表 5-2-6	仇池受冊命與自稱官爵表	289
表 5-2-7	宕昌受冊命官爵表（附鄧至）	294

第一章 緒論

第一節 研究動機

封爵制度是中國古代政治體系的重要環節，傳統社會不僅普遍將「官爵」並稱，從而有所謂「富均公侯」、「強富比於公侯」的用詞，王侯之爵亦成為富貴的象徵。「爵」是區分身份的方式，也是君臣之間建立關係的管道。唐代以前爵制的重要特色有二：第一，封爵是漢唐時期官員惟一可常態世襲的制度，配合蔭任子孫、減免賦役、折抵罪刑等方面的優待，實為官員維繫家格的重要管道。其次，五等封爵作為西周封建的再現，官員將領受封爵者比附儒家經典所稱引的西周諸侯，搭配禮法輿服制度，以強化「復古」的力道。

然而，歷來探討魏晉南北朝政治制度，多集中於九品官制、三省制、九品官人法等內容，以及位比諸侯的都督諸軍事與將軍號，少有涉及爵制的系統論述。爵制被視為無實質影響力的具文，但是在實際上，魏晉南北朝的士人不單關注自身封爵高低，也熱切討論封建與爵制的相關議題，對於爵制所衍生的龐雜議題更是錙銖必較。此一現象顯示，魏晉南北朝時期的爵制，具備現實的政治功能與象徵意義。

另一方面，中國中古時期的「封建」，與西周時期的「封建」、以及現代認知的「封建」，實為不同的概念。先秦時期的統治者透過諸侯控制各個地區，至秦漢確立以皇帝為核心的中央集權體系，郡縣制成為地方行政主軸，諸侯失去支配封國的實權。魏晉以降王侯封爵逐漸與儒家經典的封建體系合流，禮法輿服規範日益詳細，然而獲爵

者的諸侯權力反呈現下降的趨勢。唐代以後，爵位與封國已無連結，僅是官員地位身分的點綴。

總之，秦漢以來諸侯權力逐漸收歸中央，封爵不再是彰顯政治地位的依據。中古爵制的轉變反映了漢唐政治發展主流，要理解中國中古時期的政治，必然要注意爵制的發展與變化。因此本書以爵制為研究重心，探討中國中古時期封建的意涵，並結合其他政治制度，觀察中國中古時期的爵制發展。以下針對中古爵制的特色進行簡單介紹，並對爵制與封建的關係、及其在政治秩序中的作用加以說明。

一、漢唐爵制的演變特點

歷來對於古代爵制的理解，多認為自魏晉南北朝開始，爵位僅具有衣食租稅的特權，而無實際的諸侯權力。¹然而封爵由漢代實封轉變為唐代虛封的發展，並非理所當然的直線進程，而是在爵位數量浮濫與官制變革的雙重影響之下，朝向虛封的方向發展。爵與官最根本的不同處在於，當朝廷任命某甲為官時，常以個人能力、才性與官歷作為判斷標準，也就是朝廷預期某甲足以擔任新的官職。而朝廷授予某乙爵位時，則是以某乙立下功勳的多寡為準則；亦即某乙獲得爵位，是某乙為國家效力而獲得的酬勞，而非朝廷預期某乙能夠立功。²此外，中國中古時期的封爵並無實際職掌，主要利益在於食邑、官當（以爵抵罪）、免役等方面，即爵位是可以與其他制度進行交換或抵免的

1 楊光輝，《漢唐封爵制度》（北京：學苑出版社，1999），頁 229-232。

2 當然，此一原則仍存有例外，如宗室、外戚便是因為血緣或姻親關係而獲得高爵，無關立功與否。然而在一般狀態之下，朝廷依據個人能力任命官職，對有功者授予爵位做為報酬，仍為普遍原則。

媒介。因此，漢唐時期的爵制發展歷程，可用「貶值」與「整合」兩種觀念來加以說明。

（一）爵制的貶值

漢代以來，每逢戰亂或新王朝建立，統治者經常大舉授予功臣爵位，封爵地位因此低落，各政權需新創爵級，以解決爵位品級不足的問題。此一現象可用「貶值」（devaluation）概念加以比附。³此處所指的貶值，除了指國家授爵數量過多，導致爵位本身價值下降之外，也包含獲爵者食邑租稅的數量、比例日益減少，使得同一個爵位所能換得的收益降低。⁴

爵制第一次出現大規模的貶值，發生於西漢初年。漢初以甫經大戰之故，劉邦普賜民爵，其後歷任皇帝也常於重大慶典時賜民爵。如此頻繁而大規模的賜爵，使得大部分的百姓皆有民爵，供過於求，遂造成民爵貶值。關於西漢吏爵的詳情不明，然而漢武帝著眼於對外戰

3 「貶值」的概念主要來自貨幣貶值，意指單位貨幣本身價值的下降。貨幣貶值通常肇因於貨幣的發行量超過需求量，或是政府未對市場進行有效調節所致。一旦貨幣出現嚴重貶值現象，即易引發通貨膨脹（inflation）。John Maynard Keynes, *The General Theory of Employment, Interest, and Money* (London: Macmillan & Co. Ltd., 1954); M.G. Hayes, *The Economics of Keynes: A new guide to the General Theor* (Northampton, MA: Edward Elgar, 2006), pp. 2, 3, 31.

4 楊光輝提及隋唐時期廣泛推行虛封、擴大受封範圍，使得封爵出現貶值現象，無法成為少數高門大族標榜地位的專利。西村元佑亦以貶值的觀點切入，認為北周勳官地位甚高，至唐代濫授情形日益嚴重，致使獲得勳官者無法獲得如同北周時期的待遇。兩位學者的思考角度，亦可作為參考。參楊光輝，《漢唐封爵制度》，頁219-220。西村元佑，〈唐代前半期における勳官の相對價値の消長と絶對的價値〉，載《愛知學院大學文學部紀要》，8（名古屋，1978），頁223-238。

爭的需求，設置十一級的武功爵，試圖以新的軍功爵取代二十等爵，可知吏爵同樣也出現了貶值的現象。⁵王莽則是為了復古的需求而推行五等爵，廢止舊有的二十等爵。但王莽的政策並無完整規劃，改制以失敗告終。東漢再度恢復二十等爵，但二十等爵的重要性已不如西漢前期，民爵與吏爵隨著東漢的滅亡而崩解，魏晉南北朝的民爵賜與已無實質意義。可以說，二十等爵的消亡，是中國古代爵制體系之中，爵位因為貶值過度而被淘汰的首例。

西漢中期以降，列侯與關內侯成為二十等爵中少數能固定獲得食邑、並可傳承子孫的爵位。加上軍功是獲得列侯的主要途徑，不易發生因獲爵人數過多造成的貶值現象。東漢初期普封功臣，遂將列侯分為縣侯、鄉侯、亭侯三級，以因應區別功臣高下的現實需求。東漢末年，曹操重新設定爵制體系，改以列侯（20 級）、關內侯（19 級）、名號侯（18 級）、關中侯（17 級）、關外侯（16 級）、五大夫（15 級），作為軍功封爵的排列位階。曹操重新制定關內侯以下的爵位，汰換原有二十等爵的大庶長、駟車庶長、大上造、少上造，改以名號侯、關中侯、關外侯、五大夫取代。曹操藉由改造舊有爵級，試圖保持爵制體系的穩定。⁶

然而自曹丕即魏王位開始，曹魏歷代皇帝即位，經常大規模授予或進封群臣的爵位。因此到了曹魏後期，中級以上官員及其子孫多有

5 漢武帝設置武功爵十一級，「級十七萬，凡直三十餘萬金」，目的是為了補充對匈奴戰爭的經費，並作為軍功者的獎賞。參《史記》，卷 30，〈平準書〉，頁 1422-1423。

6 陶希聖認為，曹操增設爵級的原因，即在於原來用作軍功褒賞的秦漢舊爵業已敗壞之故。參陶希聖，《中國政治制度史（第三冊魏晉南北朝）》（臺北：啟業書局，1973），頁 303。

列侯之爵，導致列侯的貶值。且自東漢以來，儒生不斷鼓吹復五等爵的理想，希望能將爵制改為如同西周公侯伯子男的諸侯。魏晉之際為了推動復古政策，並解決列侯貶值引發的通膨問題，以司馬氏為首的士族集團「開建五等」，將五等爵納入官品體系之中。許多曹魏大臣仍位於西晉官僚階層之內，司馬氏不能任意剝奪這批人的爵位。為求凸顯西晉的功臣在封爵上的特殊性，司馬氏並未廢除原有的列侯以下爵位，而是在列侯之上新設五等爵，在原有最高爵級（列侯之縣侯）之上，新增了郡公（一品）、縣公（一品）、縣侯伯子男（二品）等爵級。西晉朝廷配合儒家大族的「復五等」計畫，在原有的列侯爵之上加設五等爵，授予當時五品以上的大臣，使西晉功臣晉升為五等爵，曹魏大臣則維持列侯爵，巧妙解決了曹魏的爵制貶值現象。

魏晉之際的新爵制體系，隨著西晉滅亡而受到衝擊。東晉初年為了應付領土與人口減少帶來的財政問題，將公侯伯子男分為實封與虛封兩類，虛封爵的面值等同實封爵（同為一品或二品），卻無封國、食邑，僅有名義上的諸侯地位。東晉並未設置新的爵級，然而虛封爵的出現，仍造成公侯伯子男的貶值，成為日後爵位全面虛散化的先聲。

北魏孝文帝改制，重定爵制體系，將公侯伯子男分置於一至五品，並分為實封的開國爵與虛封的散爵，廢除列侯以下爵級。北魏爵級遂形成王（一品）、開國郡公（一品）、開國縣公（一品）、開國縣侯（二品）、開國縣伯（三品）、開國縣子（四品）、開國縣男（五品）的序列，散公侯伯子男則依附同級的開國爵。至北朝後期，形勢再次發生變化。西魏北周時期，由於國家的領土與人民大幅減少，加上與北齊征戰所累積的軍功封賞人數甚多，無法維持孝文帝以來的食邑模式。因此西魏北周廢除虛封散爵，並取消開國爵按照食邑多寡領取租秩的舊制，改以寄食、別食作為實領租秩的參考標準。西魏北周的公