

中国社会科学院创新工程学术出版资助项目



中国社会科学院马克思主义理论
学科建设与理论研究系列丛书

马克思 恩格斯
列 宁 斯大林

论历史人物评价问题

LUN LISHI RENWU PINGJIA WENTI

本卷主编：黎 澍

副 主 编：蒋大椿 王也扬

中国社会科学出版社

中国社会科学院创新工程学术出版资助项目



中国社会科学院马克思主义理论
学科建设与理论研究系列丛书

马克思 恩格斯
列 宁 斯大林

论历史人物评价问题

LUN LISHI RENWU PINGJIA WENTI

本卷主编：黎 澍

副 主 编：蒋大椿 王也扬

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

马克思、恩格斯、列宁、斯大林论历史人物评价问题 / 黎澍主编.
北京: 中国社会科学出版社, 2012. 12

ISBN 978 - 7 - 5161 - 2045 - 3

I. ①马… II. ①黎… III. ①马列著作 - 历史人物 - 人物评论
IV. ①A569. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 002346 号

出版人 赵剑英
责任编辑 田文
特约编辑 郭鹏
责任校对 韩天炜
责任印制 李建

出版社 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网址 <http://www.csspw.cn>
中文域名: 中国社科网 010 - 64070619
发行部 010 - 84083685
门市部 010 - 84029450
经销 新华书店及其他书店

印刷 北京奥隆印刷厂
装订 北京市兴怀印刷厂
版次 2012 年 12 月第 1 版
印次 2012 年 12 月第 1 次印刷

开本 710 × 1000 1/16
印张 22.75
插页 2
字数 367 千字
定价 59.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换

电话: 010 - 64009791

版权所有 侵权必究

“马克思主义经典作家专题摘编”编委会

编委会主任 李慎明

编委会副主任 侯惠勤 程恩富 李汉林

编委会成员 王伟光 武寅 王苏粤 杨扬

陆建德 党圣元 卜宪群 步平

张顺洪 谢地坤 卓新平 吴太昌

金碚 张晓山 张世生 李林

房宁 郝时远 李培林 尹韵公

张宇燕 吴恩远 罗京辉 崔建民

郑秉文 李向阳 黄平 孙新

高翔 刘迎秋 张星星

本卷主编 黎澍

副主编 蒋大椿 王也扬

前 言

以毛泽东、邓小平、江泽民为核心的党的三代领导集体和以胡锦涛同志为总书记的党中央始终高度重视党的理论工作，重视全党对马克思主义经典著作的学习和研究工作。

2004年1月，《中共中央关于进一步繁荣发展哲学社会科学的意见》下发，并决定实施马克思主义理论研究和建设工程。

为贯彻落实党中央关于把中国社会科学院努力建设成为马克思主义坚强阵地、党和国家的思想库智囊团、哲学社会科学的最高殿堂的要求，中国社会科学院党组采取了一系列重要措施。2009年初又决定把加强马克思主义理论学科建设与理论研究作为一项重要工作来抓，并成立中国社会科学院马克思主义理论学科建设与理论研究工作领导小组。小组成立后，一方面注重抓好马克思主义理论学科组织机构的建设，设立马克思主义理论类别的教研室和中心等；同时又注重马克思主义基础理论研究，安排了马克思主义经典作家在28个相关领域的“专题摘编”及基础理论专题研究。

中国社会科学院推出的“马克思主义经典作家专题摘编”丛书的出版，对我国学术界马克思主义理论学科建设本身，对深化我国学术界相关科研工作，对相关部门的工作人员和广大干部群众的学习也将提供便利并会产生一定的促进作用。

中国社会科学院

“马克思主义经典作家专题摘编”编委会

二〇一〇年十二月

说 明

本书出版已经整整半个世纪了。1961年出版时的书名为《马克思主义经典作家论历史人物评价问题》，1981年修订再版时的书名是《马克思恩格斯列宁斯大林论历史人物评价问题》。

本书前两版的主编为黎澍，参加编辑工作的主要有丁守和、蒋大椿。此次再版，黎澍、丁守和先生已经离世，蒋大椿、王也扬负责修订工作，列为副主编，参加编辑工作的有董雪等。

评价历史人物是一个很复杂的问题，为了便于读者了解马克思主义关于这个问题的一些基本观点，以及对若干重要历史人物的评价，本书选录了马克思、恩格斯、列宁、斯大林著作中有关的论述，供研究参考。已经出版中文本的马恩列斯著作篇帙浩繁，本书收录的有关论述难免会有缺漏。所作大小分题的编排，也可能有不恰当之处，只是想为读者研究查考提供一些方便。欢迎读者提出意见，以便改进。

2011年9月

目 录

第一部分 评价历史人物的原则

- 一 马克思主义承认个人在历史上的作用 (3)
 - (一) 历史必然性的思想丝毫不损害个人在历史上的作用 (3)
 - (二) 唯物史观认为历史首先是劳动群众的历史, 同时也承认个人的历史作用 (7)
 - 1. 历史首先是劳动群众的历史。唯物史观在承认群众创造历史的同时, 也承认个人的历史创造作用 (7)
 - 2. 历史上任何一个阶级都需要推举出自己的领袖, 才能取得统治地位 (10)
 - 3. 杰出人物和群众的关系 (12)
 - (三) 历史人物对社会发展能起到加速或延缓的作用 (16)
 - 1. “偶然性”在历史中的作用 (16)
 - 2. 思想家的革命理论能为群众的自发运动指出道路 (18)
 - 3. 政治家、革命家的正确领导促进历史的发展 (22)
 - 4. 没有正确的领导者, 革命就要失败, 社会变革就会推迟 (24)
 - 5. 科学家的创造性劳动对历史发展起着推动作用 (27)
 - 6. 剥削阶级反动人物的历史作用 (31)
- 二 从历史实际出发, 唯物地研究和评价历史人物 (37)
 - (一) 研究和评价历史人物, 应当从历史事实出发 (37)
 - (二) 判断一个人, 不是看他的声明, 而是看他的行动 (38)
 - (三) 个人活动和社会历史条件的关系 (41)
 - 1. 人们在既定的历史条件下创造历史, 个人活动受社会历史条件的制约 (41)
 - 2. 时势造英雄 (61)
 - 3. 必须考察个人活动背后的社会历史条件, 发现历史规律, 才能了解历史人物活动的实质 (64)

(四) 在阶级社会里, 个人活动和阶级的关系	(71)
1. 历史人物是一定阶级的代表, 个人活动归结为阶级的活动 ..	(71)
2. 单独的个人并不“总是”以他所从属的阶级为转移, 但这并不影响阶级斗争	(78)
三 用辩证的方法, 历史地具体地全面地研究和评价历史人物	(80)
(一) 人们的创造活动是相互联系的。应当把历史人物的活动联系起来进行考察	(80)
(二) 从发展的观点评价历史人物	(84)
1. 历史人物是发展变化的, 应当从发展的观点给予如实的评价	(84)
2. 应当把历史人物放到整个社会的发展过程中进行评价	(89)
3. 判断历史功绩, 要根据历史活动家比他们的前辈提供了什么新的东西	(93)
4. 应当指出前人的历史局限性, 但不要苛求于前人	(99)
(三) 具体地、全面地评价历史人物	(105)
1. 对历史人物的思想和活动应进行具体的分析	(105)
2. 要防止情绪支配自己, 要全面地评价历史人物的功过	(112)
3. 对历史人物的著作应作全面分析	(115)
(四) 要善于批判地吸收旧时代的文化知识和前人的科学成果	(119)
四 对研究和评价历史人物的各种错误倾向的批评	(125)
(一) 批判个人决定和创造历史的英雄史观	(125)
(二) 批判夸大群众自发作用的庸俗决定论	(129)
(三) 坚持历史性, 反对把自己的思想强加给历史人物和作肤浅的历史类比	(132)
附录 黑格尔论必须历史地看待历史人物	(135)

第二部分 对若干历史人物的评论

论斯巴达克	(139)
论路德、闵采尔	(140)
论拉辛、普加乔夫	(145)

论克伦威尔	(147)
论威廉·科贝特	(148)
论伏尔泰、卢梭、狄德罗	(149)
论罗伯斯比尔、丹东	(151)
论拿破仑	(154)
论马志尼	(157)
论加里波第	(160)
论林肯	(163)
论孙中山	(165)
论彼得一世	(167)
论波拿巴	(168)
论梯也尔	(171)
论俾斯麦	(173)
论梅特涅	(176)
论巴贝夫	(178)
论圣西门、傅立叶、欧文	(180)
论卡贝	(185)
论魏特林	(187)
论布朗基	(190)
附：论科西迪耶尔	(191)
论蒲鲁东	(192)
论拉萨尔	(198)
论巴枯宁	(203)
论杜林	(208)
论倍倍尔	(212)
论威廉·李卜克内西	(213)
论拉法格	(216)
论梅林	(217)
论卡尔·李卜克内西、卢森堡	(218)
论伯恩施坦	(221)
论考茨基	(223)

论普列汉诺夫	(226)
论赫拉克利特	(229)
论德谟克利特	(230)
论苏格拉底、柏拉图	(232)
论亚里士多德	(233)
论伊壁鸠鲁	(235)
论伊里吉纳	(237)
论培根、霍布斯、洛克	(238)
论贝克莱	(242)
论笛卡儿	(243)
论爱尔维修、拉美特利、霍尔巴赫	(244)
论培尔	(246)
论休谟	(247)
论康德	(248)
论费希特、谢林	(251)
论黑格尔	(253)
论费尔巴哈	(255)
论狄慈根	(259)
论孔德	(263)
论马赫、阿芬那留斯	(265)
论配第	(267)
论魁奈	(269)
论富兰克林	(271)
论亚当·斯密、大卫·李嘉图	(272)
论西斯蒙第	(278)
论马尔萨斯	(281)
论约·穆勒	(285)
论罗雪尔	(286)
论阿庇安	(288)
论毛勒	(288)
论巴霍芬	(290)

论麦克伦南	(293)
论摩尔根	(295)
论基佐、米涅、梯叶里	(298)
论克劳塞维茨	(303)
论勒南	(305)
论哥白尼	(307)
论伽利略、刻卜勒	(308)
论牛顿	(309)
论拉普拉斯	(310)
论迈尔、焦耳	(311)
论波义耳	(313)
论拉瓦锡、道尔顿	(314)
论门捷列夫	(315)
论卡尔·肖莱马	(316)
论达尔文	(319)
论特雷莫	(322)
论海克尔	(325)
论哈维	(328)
论施旺、施莱登	(328)
论但丁	(329)
论莎士比亚	(329)
论歌德	(331)
论拜伦、雪莱	(333)
论巴尔扎克	(334)
论赫尔岑	(335)
论车尔尼雪夫斯基	(337)
论托尔斯泰	(340)
论海涅	(343)
论维尔特	(345)
论鲍狄埃	(346)
论高尔基	(348)

第一部分

评价历史人物的原则

一 马克思主义承认个人在历史上的作用

(一) 历史必然性的思想丝毫不损害个人在历史上的作用

原来，关于决定论和道德观念之间的冲突、历史必然性和个人作用之间的冲突的思想，正是主观哲学家喜爱的话题之一。关于这个问题，他^①写了那么一大堆纸张，说了无数的小市民感伤的荒唐话，想把这个冲突解决得使道德观念和个人作用占上风。其实，这里并没有什么冲突，冲突完全是米海洛夫斯基先生因担心（而且是不无根据的）决定论会推翻他所如此酷爱的小市民道德而捏造出来的。决定论思想确认人的行为的必然性，摒弃所谓意志自由的荒唐的神话，但丝毫不消灭人的理性、人的良心以及对人的行动的评价。恰巧相反，只有根据决定论的观点，才能做出严格正确的评价，而不致把什么都推到自由意志上去。同样，历史必然性的思想也丝毫不损害个人在历史上的作用：全部历史正是由那些无疑是活动家的个人的行动构成的。在评价个人的社会活动时会发生真正问题是：在什么条件下可以保证这种活动得到成功？有什么保证能使这种活动不致成为孤立的行动而沉没在相反行动的汪洋大海里？

列宁：《什么是“人民之友”以及他们如何攻击社会民主党人？》（1894年春夏），摘自《列宁专题文集·论辩证唯物主义和历史唯物主义》，人民出版社2009年版，第179—180页。

根据唯物史观，历史过程中的决定性因素归根到底是现实生活的生产和再生产。无论马克思或我都从来没有肯定过比这更多的东西。如果有人在这里加以歪曲，说经济因素是唯一决定性的因素，那么他就是把这个命题变成毫无内容的、抽象的、荒诞无稽的空话。经济状况是基础，但是对历史斗争的进程发生影响并且在许多情况下主要是决定着这一斗争的形式的，还有上层建筑的各种因素：阶级斗争的各种政治形式及其成果——由胜利了的阶级在获胜以后确立的宪法等等，各种法的形式以及所有这些实际斗争在参加者头脑中的反映，政治的、法律的和哲学的理论，宗教的观

^① 指米海洛夫斯基。——编者注

点以及它们向教义体系的进一步发展。这里表现出这一切因素间的相互作用，而在这种相互作用中归根到底是经济运动作为必然的东西通过无穷无尽的偶然事件（即这样一些事物和事变，它们的内部联系是如此疏远或者是如此难于确定，以致我们可以认为这种联系并不存在，忘掉这种联系）向前发展。否则把理论应用于任何历史时期，就会比解一个简单的一次方程式更容易了。

恩格斯：《恩格斯致约瑟夫·布洛赫》（1890年9月21〔—22〕日），摘自《马克思恩格斯文集》第10卷，人民出版社2009年版，第591—592页。

但是，社会发展史却有一点是和自然发展史根本不相同的。在自然界中（如果我们把人对自然界的反作用撇开不谈）全是没有意识的、盲目的动力，这些动力彼此发生作用，而一般规律就表现在这些动力的相互作用中。在所发生的任何事情中，无论在外表上看得出的无数表面的偶然性中，或者在可以证实这些偶然性内部的规律性的最终结果中，都没有任何事情是作为预期的自觉的目的发生的。相反，在社会历史领域内进行活动的，是具有意识的、经过思虑或凭激情行动的、追求某种目的的人；任何事情的发生都不是没有自觉的意图，没有预期的目的的。但是，不管这个差别对历史研究，尤其是对各个时代和各个事变的历史研究如何重要，它丝毫不能改变这样一个事实：历史进程是受内在的一般规律支配的。因为在这一领域内，尽管各个人都有自觉预期的目的，总的说来在表面上好像也是偶然性在支配着。人们所预期的东西很少如愿以偿，许多预期的目的在大多数场合都互相干扰，彼此冲突，或者是这些目的本身一开始就是实现不了的，或者是缺乏实现的手段的。这样，无数的单个愿望和单个行动的冲突，在历史领域内造成了一种同没有意识的自然界中占统治地位的状况完全相似的状况。行动的目的是预期的，但是行动实际产生的结果并不是预期的，或者这种结果起初似乎还和预期的目的相符合，而到了最后却完全不是预期的结果。这样，历史事件似乎总的说来同样是由偶然性支配着的。但是，在表面上是偶然性在起作用的地方，这种偶然性始终是受内部的隐蔽着的规律支配的，而问题只是在于发现这些规律。

无论历史的结局如何，人们总是通过每一个人追求他自己的、自觉预期的目的来创造他们的历史，而这许多按不同方向活动的愿望及其对外部

世界的各种各样作用的合力，就是历史。因此，问题也在于，这许多单个的人所预期的是什么。愿望是由激情或思虑来决定的。而直接决定激情或思虑的杠杆是各式各样的。有的可能是外界的事物，有的可能是精神方面的动机，如功名心、“对真理和正义的热忱”、个人的憎恶，或者甚至是各种纯粹个人的怪想。但是，一方面，我们已经看到，在历史上活动的许多单个愿望在大多数场合下所得到的完全不是预期的结果，往往是恰恰相反的结果，因而它们的动机对全部结果来说同样地只有从属的意义。另一方面，又产生了一个新的问题：在这些动机背后隐藏着的又是什么样的动力？在行动者的头脑中以这些动机的形式出现的历史原因又是什么？

旧唯物主义从来没有给自己提出过这样的问题。因此，它的历史观——如果它有某种历史观的话——本质上也是实用主义的，它按照行动的动机来判断一切，把历史人物分为君子和小人，并且照例认为君子是受骗者，而小人是得胜者。旧唯物主义由此得出结论是，在历史的研究中不能得到很多有教益的东西；而我们由此得出的结论是，旧唯物主义在历史领域内自己背叛了自己，因为它认为在历史领域中起作用的精神的动力是最终原因，而不去研究隐藏在这些动力后面的是是什么，这些动力的动力是什么。不彻底的地方并不在于承认精神的动力，而在于不从这些动力进一步追溯到它的动因。相反，历史哲学，特别是黑格尔所代表的历史哲学，认为历史人物的表面动机和真实动机都决不是历史事变的最终原因，认为这些动机后面还有应当加以探究的别的动力；但是它不在历史本身中寻找这种动力，反而从外面，从哲学的意识形态把这种动力输入历史。例如黑格尔，他不从古希腊历史本身的内在联系去说明古希腊的历史，而只是简单地断言，古希腊的历史无非是“美好的个性形式”的制定，是“艺术作品”本身的实现。^①在这里，黑格尔关于古希腊人作了许多精彩而深刻的论述，但是这并不妨碍我们今天对那些纯属空谈的说明表示不满。

因此，如果要去探究那些隐藏在——自觉地或不自觉地，而且往往是不自觉地——历史人物的动机背后并且构成历史的真正的最后动力的动力，那么问题涉及的，与其说是个别人物，即使是非常杰出的人物的动机，不如说是使广大群众、使整个整个的民族，并且在每一民族中间又是使整个

^① 参看黑格尔《历史哲学讲演录》第2部第2篇。——编者注

整个阶级行动起来的动机；而且也不是短暂的爆发和转瞬即逝的火光，而是持久的、引起重大历史变迁的行动。探讨那些作为自觉的动机明显地或不明显地，直接地或以意识形态的形式，甚至以被神圣化的形式反映在行动着的群众及其领袖即所谓伟大人物的头脑中的动因——这是能够引导我们去探索那些在整个历史中以及个别时期和个别国家的历史中起支配作用的规律的唯一途径。使人们行动起来的一切，都必然要经过他们的头脑；但是这一切在人们的头脑中采取什么形式，这在很大程度上是由各种情况决定的。现在工人不再像 1848 年在莱茵地区那样简单地捣毁机器，但是，这决不是说，他们已经容忍按照资本主义方式应用机器。

恩格斯：《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》（1886 年初），摘自《马克思恩格斯文集》第 4 卷，人民出版社 2009 年版，第 301—304 页。

并不是“历史”把人当做手段来达到自己——仿佛历史是一个独具魅力的人——的目的。历史不过是追求着自己目的的人的活动而已。

马克思、恩格斯：《神圣家族，或对批判的批判所做的批判》（1844 年 9—11 月），摘自《马克思恩格斯文集》第 1 卷，人民出版社 2009 年版，第 295 页。

我们自己创造着我们的历史，但是第一，我们是在十分确定的前提和条件下创造的。其中经济的前提和条件归根到底是决定性的。但是政治等等的前提和条件，甚至那些萦回于人们头脑中的传统，也起着一定的作用，虽然不是决定性的作用。普鲁士国家也是由于历史的、归根到底是经济的原因而产生出来和发展起来的。但是，恐怕只有书呆子才会断定，在北德意志的许多小邦中，勃兰登堡成为一个体现了北部和南部之间的经济差异、语言差异，而自宗教改革以来也体现了宗教差异的强国，这只是由经济的必然性决定的，而不是也由其他因素所决定的（在这里首先起作用的是这样一个情况：勃兰登堡由于掌握了普鲁士而卷入了波兰事件，并因而卷入了国际政治关系，这种关系在奥地利王室权力的形成过程中也起过决定性的作用）。要从经济上说明每一个德意志小邦的过去和现在的存在，或者要从经济上说明那种把苏台德山脉至陶努斯山所形成的地理划分扩大成为贯穿全德意志的真正裂痕的高地德语音变的起源，那么，很难不闹出笑话来。

但是第二，历史是这样创造的：最终的结果总是从许多单个的意志的