

刘长鼎 陈秀华 著

中国 现代文学 运动史

山东文艺出版社

014035182

I209.6
106

中国 现代文学 运动史

刘长鼎
陈秀华 著



山东文艺出版社



北航

C1715389

I209.6
106

图书在版编目 (CIP) 数据

中国现代文学运动史/刘长鼎, 陈秀华著. —济南:
山东文艺出版社, 2013.8
ISBN 978-7-5329-4221-3

I. ①中… II. ①刘…②陈… III. ①中国文学—文学
运动—现代文学史 IV. ①I209.6

中国版本图书馆CIP数据核字 (2013) 第163101号

中国现代文学运动史

刘长鼎 陈秀华 著

主管部门 山东出版传媒股份有限公司
出版发行 山东文艺出版社
社 址 山东省济南市英雄山路 189 号
邮 编 250002
网 址 www.sdwyppress.com

读者服务 0531-82098776 (总编室)
0531-82098775 (发行部)
电子邮箱 sdwy@sdpress.com.cn

印 刷 山东临沂新华印刷物流集团
开 本 720 毫米 × 1020 毫米 16 开
印 张 36 插页 / 2
字 数 800 千字
版 次 2013 年 8 月第 1 版
印 次 2013 年 8 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978-7-5329-4221-3
定 价 79.00 元

版权专有, 侵权必究。如有图书质量问题, 请与出版社联系调换。

前 言

最初的设想，是想写一部现代文学运动史稿，对“五四”以来各个阶段的现代文学运动做一次总的清理，对“作家—作品”之外的“思潮—理论”做一次尽可能较为完整的展示。这样一个多少有些雄心勃勃的设想，并非因为我有什么特别的优厚科研条件，有什么坚实的科研实力，没有，我只是一个教书匠：一无实力，二无时间，三无资料。我们是在极其艰难的条件下完成这样一个课题的。

上个世纪，1965年，我在复旦中文系毕业前，为要完成毕业论文，没有请指导教师，就自行选定了“文艺自由论”这样一个题目，没想到，在这个课题还没有动笔时，厄运就突然降临到我头上。我的高中同学在其工作的单位，因为组织什么“路”文学社而被上海“四清”工作团逮住，最终被定为反动小集团，许多人遭了殃，我也不例外。当问题的结论转到复旦时，中文系认为：用“反动”来定一个文学社团，不能让人信服。于是改为“胡风式反党集团”，我自然就是这个集团的唯一成员了，于是丢了党籍，结论上除去一顶特大的帽子外，引了我给同学信上的一句话：“在目前情况下，要想找一个适合口味的工作是不可能的。”于是又有了组织上的定性式语言：“说轻点，这至少是对社会主义制度的不满。”至多是用不着说的，应该是清楚的。我于是被发配到山西，没单位敢要，最后到了长治。不久就是“文化大革命”，我遭的罪自然是不堪回首的，到了清理阶级队伍的时候，我被扫地出门，到了农村落户，当了农民。和淳朴的农民相处，没了政治的压力，没了批斗，省去了诸多烦恼。农活是不重的，农民们说我是知识分子，照顾我，寒冬时日，他们说南方人怕冷，不让我下地，我因此得以有较多的时间，一头扎到毕业时没有完成的题目——关于文艺创作自由论争的课题中去。当时身边的一本

《文艺自由论辩集》是在破“四旧”时我的藏书幸存物，在农村，我时不时地翻阅它。鲁迅的、易嘉的、胡秋原的、苏汶的等等论辩文章写得何其精彩，何其雄辩啊！我喜欢读它，还常常边读边摘录，再经过一番清理，就有了一份清晰的完整的关于文艺自由论争的资料了。所做的这一切，当时只是为了打发时间，没有想过要做什么，也没有什么目的，也不可能有目的，因为自己生命的下一站都难以料及啊！

三年后，终于回到了长治，在长治师范教几节语文，没有了批斗，生活相对安稳些。一个偶然的机会，在一个小书摊上，得到了一本马良春、张大明编的《三十年代左翼文艺资料选编》，给我以启发，我阅读了书中所有的资料，并将所有的资料以时间先后进行编排，耗去了一年多时间，结果也编出了一个类似大事记的东西。其中有关“文艺自由论辩”这一部分资料，先前在农村作过整理，显得丰富翔实，而其他都是空空的条文。我知道：我离自己设定的题目——编一点有关左翼文学运动方面的较为完整的资料，有多么遥远而不可企及。在大都市，在文学研究所，在知名高等院校的学者们是幸福的，他们涉足资料是何其方便。而我当时就如同困在孤岛上，一无施展的条件。

事情有了真正的转机是在政治生命重新获得的那一天——1979年12月28日，我的问题得以平反，党籍得以恢复，我开始为教育界的领导所重视，随后，调往高校从教。三年后，我被推上了长治学院的一把手交椅。到了高校恢复职称评定的时候，我开始为自己的课题资料做了安排：加大学校的图书经费，派人到北京、上海等地购置现代文学的图书资料。一时间，我的案头堆满了现代文学的图书和期刊。每当夜深人静的时候，我们就开始工作：翻阅、查找、摘录、编排，日积月累，用去了三年多的时间，1988年完成了30万字的一部《左翼文学运动史料编年》。这时我早已过了不惑之年，不比学生时代的幼稚，对于自己的课题，开始意识到：我走的是与现代文学“作家—作品”研究者不同的一条路。

我将书稿送母校的贾植芳先生，请先生指点。他在随后给我的信说：“多年以来，由于‘左’的思潮的干扰，加之五十年代以来历次兴起的文艺界的政治运动，又多是以左翼文艺运动的参加者和影响者为主要对象（如1955年反‘胡风反革命集团’的斗争，1957年‘丁玲冯雪峰反党集团’的批判，发展到‘文化大革命’，又由批所谓‘四条汉子’到‘彻底砸烂’、‘三十年

代文艺黑线’），遂使多年来有关中国现代文学史著作和文学教学，长期陷于混乱状态，只是在历史的上空里留下一片喧嚣的噪音，必然使读者陷于茫然费解的和无所适从的困境，成为中国现代文学史研究的一大缺陷和难题。”而这部《编年》，经过你们深入细致的查阅、审视、考订工作，并以历史年代为顺序，翔实地记录有关这一历史时期文学运动、论争和社团流派的活动，“这就为学术界把对这段时期文学运动的研究导入更深入的认识层次，奠定了扎实的史料基础”。有了这样的指点，我们开始全面的编订工作，又用了五年多，《中国现代文学运动史料编年》上中下三编就全部完稿，完成了对“五四”以来文学运动的这块基地的一次清理，理出了一个眉目，虽然还显得粗疏一点。

二

如果说《编年》的出版，是对中国现代文学运动的史料所进行的第一次的清理，那么，这部《中国现代文学运动史》就应该是第二次的清理了。两次“清理”，无非是把那些积淀多年的资料，从档案室和图书馆里请出来，拂去浮面的尘土，还它本来清晰的面貌。

近十多年来，中国现代文学运动资料的清理工作，是有所展开的，并且有较丰硕的成果：无论是作家个人的资料的专集，还是社团、流派的专集，文学运动的专集等，都有整理出版，这给现代文学的研究提供了翔实的资料，但是，比较起作家作品的研究，还是弱了很多。夏中义先生对此有一个形象的描绘：“百年中国文学这辆车，本有两个轮子，一是‘作家—作品’，一是‘思潮—理论’，且学者暨批评家为百年文坛留下的世纪性痕迹，并不比作家浅，但他们在当今学界所承蒙的重视程度却远不如前者。”这种文学研究格局的“不对称”，他深觉“痛感”。

中国现代文学运动的研究，第一步的工作是清理，但是，清理的工作是很艰难的，那些沉积多年的资料是原始的，厚重的，又是芜杂的。我们所进行的清理，就用去了八年多的时间，也仅仅是用编年的方式把它们放回各自的原位上去，给人们寻找它们有了确定的时间定位，并且告诉了人们当时发生的一切。

这次以“史”的方式清理，则是别一回事了。它首先要回答一种文学现象何以发生，怎样展开，如何结果。简言之：就是要首先说清“来龙去脉”。

这里要求的是真实,不作半点虚言。其次,要回答一种文学现象给予当时文学运动的影响,如实地说,实事求是地说,不作半点违心之言。再次,给每一种文学现象一个客观的、公正的定评,如此等等。

以“现实主义”为例,这是西欧19世纪文学思潮,“五四”时,由陈独秀首先提到它,称“写实主义”。随后,伴着中国现代文学的发展,时时引起讨论,到抗战这样一个特定的民族救亡时期,文学的现实主义的问题被重新提了出来,并展开了更广泛深入的大讨论。当时提出的名目就有十多种之多:新现实主义、新民主主义的现实主义、广现实主义、抗日的现实主义与革命的浪漫主义、抗战建国的现实主义、三民主义的现实主义等。“广现实主义”是李南桌提出的,写在抗战初期,他的口号是:“放开笔写”,“条条路通到罗马”。茅盾谈现实主义是从抗战文艺创作的实际出发,指出现实主义抗战文学创作中存在的问题、抗战文学题材,以及描写黑暗的问题。而邓拓提出的三民主义现实主义,他则认为是历史对文学提出的新要求,等等。各从不同的方面提出问题,围绕着文学如何服务于抗战这个中心,反映的是浓厚的战争功利主义的色彩。而现实主义文学思潮,由于抗战的原因,真正的中国化了。

现实主义文学思潮之外,中国左翼文学思潮,从20世纪20年代后期开始萌芽、涌动,到整个30年代左翼文学运动的开展,则是中国现代文学运动最突出的主题。它的整个发生与发展的过程,是与当时国际左翼文学思潮,特别是与苏联左翼文学思潮息息相关的。

工农兵文学方向的提出,则是中国左翼文学思潮发展的一个必然结果。

三

这部文学运动史稿,是依照中国社会历史的进程和文学运动发展的实际情况,以重大事件为界标来划分的,分为三编,各十年或十年多些。

第一编(1917年—1927年)

这是以“五四”前后新文化运动为起点的,到“大革命失败”。这一时期文学革命的重大主题是:文学革命的发生和白话取代文言的历史过程;西方文学思潮影响下的“人的文学”的提出;“文学研究会”和“创造社”的成立和随之而来的社团潮。

第二编(1927年—1937年)

从“大革命失败”后到“七七事变”抗战爆发。这一时期新文学运动的重大主题是：从文学革命到革命文学的“转换”；创造社关于“革命文学”的倡导；创造社、太阳社和鲁迅关于革命文学的意见；“左联”的成立和左翼文学运动的展开，反文化“围剿”的斗争，抗战文学中的“两个口号”之争。

第三编（1937年—1949年）

从抗战爆发，到新中国成立。这一时期新文学运动的重大主题是：民族救亡运动中作家们的大联合；全国“文协”的成立；现实主义抗战功利主义文学的讨论；民族形式问题的大辩论；胡风的“主观战斗精神”的提出和招致的批判；边区文艺界抗日救亡运动的开展；“延安文艺座谈会”的召开和工农兵文艺方针的确立。

这样的一个划分，大体上是中国现代“作家—作品”文学史和“思潮—理论”思潮史的分法。所依据的是中国这三十年的现代文学的发生和发展，是中国社会政治、经济和文化的反映，是中国革命发生的历史进程的反映。因此，它的每一个阶段，都深深地打着时代的印记。而文学运动也在推动着、帮助着、影响着中国社会的政治、经济和文化。

最典型的的就是左翼文学运动的发生。当第一次国内大革命失败后，国内革命随即转入农工革命的新时期。创造社不失时机地提出了“革命文学口号”，明确要求作家们“开步走，向那崎岖的农工大众”！尽管他们对革命文学作了朦胧不清甚至是错误的表述，又错误地围攻了鲁迅，但是，革命文学的提出，客观上是他们对于农工革命的配合，虽然是不明确、不自觉的。

而当左翼文学运动展开时，以鲁迅为旗手的左翼文化运动，坚定地进行着左翼文学队伍的建设，坚定地进行着反文化“围剿”的斗争，为“左联”书写了光辉浓重的一笔。

四

中国现代文学运动，大的方面是随着时代不停地向前奔流，而在小的方面却常常不免有回流。史稿中只能依着历史的事实，对每一次回流，都得浪费着笔墨去重说一遍：

一、文言、白话优劣问题，以及文化方面的复古倾向

这是“五四”文学革命论争的主题，以鲁迅为代表的文学革命派和以林

纾为代表的复古派进行过激烈的争辩，这在“五四”时代是已经解决了的问题。而到1934年时，又有人重新提出这个问题，重唱“文言便于叙事、说理、议论、应用”的老调，提倡学生读经，企图发起一场“文言复兴”运动。对于这场复兴运动，最初也费了些笔墨，徐懋庸、魏猛克、曹聚仁等多人作文予以批驳。陈子展面对这种情况，作文制止这种浪费笔墨的论争，指出：文言白话的论战早已分过胜负，早已过去了，“现在我们以为要提出的是比白话更进一步，提倡大众语文学”。“文言复兴”因此再也没有引起文化界的注意。

二、文艺的阶级性问题

史稿中，关于这个问题费去了较多的篇幅，重复着这个问题。

早一点的是在1928年革命文学论争时，已有了解决。鲁迅和创造社的郭沫若、成仿吾等，都讨论过并肯定过文学的阶级性的实质。到了1932年，胡秋原、杜衡提出的“文艺自由论”的问题，本质上也就是文艺的阶级性问题。到了鲁迅和梁实秋论争的时候，鲁迅又用去了很多的文字，批驳文学的人性论，阐述文学的阶级论。为还原历史的本来面目，史稿的许多话只能重复着去说。

三、“鲁迅风”杂文的时代性问题

“鲁迅风”的问题，是在上海“孤岛”时期发生的问题，最初发生在左翼文坛内部，阿英首先挑起这个问题，因此而引出他后来的几位，论争的性质有了些变化。本质的问题是鲁迅杂文的时代性问题。这个问题，1928年革命文学论争时，成仿吾就否定鲁迅作品，认为他的小说一无意义，有的只是“呐喊”和“彷徨”，他的杂文，是“趣味文学”的代表，表示要用十万两无烟火药炸毁“趣味文学”这个迷魂阵。钱杏邨则发表《死去了的阿Q时代》，对鲁迅作品的时代意义作了全面的否定。当时的文艺界表示了强烈的不满，作文与他们辩论。到了抗战时期的“孤岛”上海，在那样一个民族救亡的日子里，阿英居然再一次提出迂回曲折的鲁迅式的杂文，不适合今天抗日救亡的需要。因此，留守“孤岛”的“鲁迅风”作者，与之辩论。随后，郑振铎、王任叔及阿英也在其中的37人为制止这场论争，联名签署了《我们对于“鲁迅风”杂文问题的意见》，肯定了鲁迅杂文的革命性和积极性，批判了“鲁迅风”论争中贬低鲁迅杂文价值的各种说法。指出鲁迅杂文是“极完美的”，现在，它“决非失却存在的价值，而是要更积极地发挥其特殊性”。今天，“无论‘鲁迅风’或非‘鲁迅风’的杂文，都同样有存在的价值”。这场不该发生的争论，是浪费了好多时日和精力的。

五

中国现代文学，有了三十多年历史，除作家、作品外，就是思潮、理论，社团、流派，文学运动等。作家、作品这一部分，统称“中国现代文学史”，那么，额外的书稿，如何称谓？

李何林先生率先为文，于1939年编著了《近二十年中国文艺思潮史》，收录、著述了1917年至1937年这二十年间，除了作家、作品之外，现代文学的思潮、理论，社团、流派以及论争方面的内容，成为一部权威之著。

新中国成立后，50年代中后期，有过一部中国现代文艺思想斗争史方面的书稿，它把文艺思想分为革命的和反动的，进步的和落后的，“左”的和“右”的，无产阶级和资产阶级的两股，然后，述说他们各自的观点、意见，以及它们之间的冲突和斗争。类似内容的就是中国现代文学论争史方面的书稿了。

大概这就是两种定式：或作“思潮史”，或作“论争史”。

这部书稿最后定名为《中国现代文学运动史》。我的意思是：这里的“运动”一词，并不是一个政治用语，而是一个哲学用语，指的是文学由它的内在矛盾而引起的发展变化的过程。就以“思潮”而论，“五四”时期关于“人的文学”的思潮中，鲁迅和文学研究会的大批作家，都自觉不自觉地主张“为人生的艺术”，喊出了“血和泪的文学”口号，要求作家从人道主义出发，去描写劳苦大众的血泪人生。而“为艺术而艺术”的创造社作家，则多从个性主义出发，主张“艺术是艺术家自我的表现”，以自我抒发“内心的要求”、“内心的冲动”来诉说性的苦闷、生的穷苦和时代的悲哀。这种自我表现的艺术观，正是创造社文学观念的本质。这两个流派，从一开始就有过争论，并影响着中国新文学的发展。不过，在这个过程中，创造社的一些人，也对“人生派”有所认同，也在追求人的价值、人的尊严，他们的作品，如郑伯奇所说“都显示出他们对于时代和社会的热烈的关心”。

同一思潮、同一流派的作家，因为各人的生命历程、文学素养、思维方式等都不尽相同，在各个历史阶段，对于文学的意见，发生不同的、对立的意见是常有的事，于是争论，于是认同，于是一致起来。现实主义的抗战文学，关于《华威先生》这样的暴露黑暗的文学，就曾引起了热烈的争论：一部分作家认为，现实主义的抗战文学只能描写光明，表现民族救亡的正气，反对

挟摘丑恶，周扬是其代表；另一部分作家则认为，现实主义的抗战文学，在表现光明的同时，也要挟摘丑恶，暴露那些“贪污土劣”和“汉奸”，这对于抗战时期的文学是必要的，否则就是抗战文学的一种损失，茅盾是其代表。

文学的人性论和阶级论、政治标准和艺术标准、主观精神和客观对象，甚至如文学的内容和形式、大众语和方言土语等等，无不是文学的内在矛盾在各个历史时期的表现，是作家、艺术家的批评活动推动着内在矛盾的展开，文学才得以向前运动着，发展着。

六

从《编年》稿到《运动史》稿的完成，前八年，后两年，十年的辛劳，所希望的是给学界一份“清单”：三十年来，中国文学发生了什么？为什么发生的？代表人物是哪一位或哪几位？他的理论、他的批评的直接动因是什么？他给了那个时代留下了些什么？对新文学的走向以何种影响？

我从个案起手，一点点地进行了梳理，自认有了一个眉目。但是，在运用史料，进入“史论”的时候，就自感功力不够，不能就所有问题作出理论的回答。因为这点缘由，我在书稿中就详细地引用原文，完整地呈现思潮、理论、论争及事件的本来面目，以免复述失真。这样做旨在使读者有一个完整的东西，调动自己的理论功力，去把握、分析、综合一切，以弥补“史稿”的不足。

谨希望这部作品对学界研究有所助益。

作者

2011年5月17日 于北京

目 录

前言

第一编 第一个十年 (1917—1927)

第 1 章 “五四”文学革命 3

第一节 文学革命的发动 3

第二节 白话取代文言的历史过程 9

第三节 “思想革命”的提出及其重要意义 15

第四节 白话报刊及其白话文学 16

第 2 章 人的文学与为人生的文学 30

第一节 周作人的“人的文学” 30

第二节 郑振铎“血和泪的文学”口号 37

第三节 茅盾的“为人生”的文学主张 40

第 3 章 个性独立的“人本主义”主张 47

第 4 章 与新文学同时起步的翻译潮 54

第一节 外国文学作品的译介 54

- 第二节 西方文艺思潮的输入与选择 57
- 第三节 西方文学译介上不同意见的争论 64

第5章 早期文学社团的出现和社团蜂起潮 68

- 第一节 文学研究会 70
- 第二节 创造社 76
- 第三节 各具特色的几个文学社团 81

第6章 文学革命时期不同意见的争论 99

- 第一节 论争情况概述 99
- 第二节 各种意见的论争与辩驳 101
- 第三节 对鸳鸯蝴蝶派的批驳 126

第7章 “整理国故”问题的提出和不同意见的论争 134

- 第一节 “整理国故”问题的提出 134
- 第二节 “整理国故”同新文学运动的关系 137
- 第三节 “整理国故”的几种不同意见争论 138
- 第四节 “国学书目”的出台引起青年读什么书的争论 140
- 第五节 鲁迅关于“青年必读书”的意见及其他 142

第二编 第二个十年 (1927—1937)

第8章 革命文学的提出与论争 147

- 第一节 革命文学的酝酿 147
- 第二节 从文学革命到革命文学的“转换” 151
- 第三节 创造社、太阳社朦胧的革命文学论和鲁迅的意见 154
- 第四节 创造社太阳社在革命文学倡导中对鲁迅的围攻 168
- 第五节 创造社太阳社同茅盾的论争 185

第六节 创造社同郁达夫之间的纠葛和争论	192
---------------------	-----

第 9 章 中国左翼作家联盟 200

第一节 “中国左翼作家联盟”的成立	200
-------------------	-----

第二节 “中国左翼作家联盟”的解散	213
-------------------	-----

第 10 章 “左联”六年历程 221

第一节 “左联”的前期(1930.3—1931.5、6)	221
------------------------------	-----

第二节 “左联”的中期(1931.5、6—1934.1)	225
------------------------------	-----

第三节 “左联”的后期(1934.1—1936 初)	235
----------------------------	-----

第 11 章 “左联”反文化围剿的战斗 238

第一节 揭露国民党反动当局屠杀左翼作家的滔天罪行	238
--------------------------	-----

第二节 揭露国民党反动当局“白色恐怖”的文化政策	241
--------------------------	-----

第三节 对国民党所豢养的鹰犬文学的斗争	248
---------------------	-----

第 12 章 欧化文人学者的挑战 257

第一节 对《“新月”的态度》的批判	257
-------------------	-----

第二节 鲁迅与“新月”主将徐志摩的纠葛	261
---------------------	-----

第三节 鲁迅与梁实秋关于人性论与阶级论的论辩	264
------------------------	-----

第 13 章 文艺的自由和文艺与政治的关系 282

第一节 关于文艺创作的“自由”问题	282
-------------------	-----

第二节 关于“第三种人”的问题	287
-----------------	-----

第三节 论辩的结论:纠正“左”的“关门主义”	300
------------------------	-----

第 14 章 文艺大众化的三次大讨论 321

第一节 第一次讨论 321

第二节 第二次讨论 323

第三节 第三次讨论 335

第 15 章 “两个口号”之争 354

第一节 抗日救亡声中的“两个口号” 354

第二节 “两个口号”的论争 362

第三节 毛泽东关于“两个口号”问题的意见 374

第三编 第三个十年 (1937—1949)

第 16 章 抗日救亡新形势下的作家们 379

第一节 不分党派的全国作家的大联合 379

第二节 西南抗战文学的确立和展开 387

第 17 章 旧形式、民族形式的大讨论 391

第一节 关于旧形式的利用、“旧瓶”装“新酒”的讨论 391

第二节 民族形式——“中心源泉”论的辩驳 401

第三节 民族形式——在延安发生的论争 407

第四节 民族形式——中国气派、中国作风 411

第 18 章 现实主义抗战文学的主题 416

第一节 《华威先生》引出的“暴露与讽刺”的论争 416

第二节 “与抗战无关”和“抗战八股”论 423

第三节 文学超功利观和文学贫困说 431

第 19 章 多元化的文艺思想 439

- 第一节 文化重建构想的“战国策派” 439
- 第二节 “战国策派”的“民族文学运动” 444
- 第三节 对“战国策派”代表作《野玫瑰》的批判 446

第 20 章 关于现实主义与“主观战斗精神”的论争 451

- 第一节 现实主义的大讨论 451
- 第二节 关于“主观战斗精神”的论争 456
- 第三节 话剧《清明前后》与《芳草天涯》引出的政治与艺术问题的论争 474

第 21 章 “孤岛”时期的上海抗战文学 489

- 第一节 “孤岛”时期——特殊环境中的抗战文学 489
- 第二节 “鲁迅风”问题的争论 503

第 22 章 边区文艺界抗日救亡运动 513

- 第一节 边区文艺界的抗日救亡组织 513
- 第二节 边区文艺大众化实践——街头诗运动 519

第 23 章 工农兵文艺方针的确立和延安文艺界整风运动 523

- 第一节 座谈会召开前的延安文艺界 523
- 第二节 延安文艺座谈会的召开和《讲话》的发表 530
- 第三节 延安和边区的文艺界整风运动 538
- 第四节 学习贯彻《讲话》的热潮 545
- 第五节 赵树理——工农兵文艺方针的实践者 553

第一编

第一个十年

(1917—1927)