

中国音乐史学之 近代转型

ZHONGGUO YINYUE SHIXUE ZHI
JINDAI ZHUANXING

陈永◎著




华中
中
师

教育部 2010 年度人文社会科学一般项目“中国音乐教育制度史研究”成果

中国音乐史学之近代转型

陈 永 著



华中师范大学出版社

2013 年·武汉

新出图证(鄂)字 10 号

图书在版编目(CIP)数据

中国音乐史学之近代转型 /陈永著. —武汉:华中师范大学出版社,2013.6

ISBN 978-7-5622-6162-9

I. ①中… II. ①陈… III. ①音乐史—中国—近代 IV. ①J609.25

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 166692 号

中国音乐史学之近代转型

© 陈永著

责任编辑:卢格蕙 刘晓嘉

责任校对:王 炜

封面设计:胡 灿

编辑室:高校教材编辑室

电话:027-67867364

出版发行:华中师范大学出版社有限责任公司

社址:湖北省武汉市洪山区珞喻路 152 号

电话:027-67863426(发行部)

传真:027-67863291

网址:<http://www.ccnupress.com>

电子信箱:hscbs@public.wh.hb.cn

印刷:湖北恒泰印务有限公司

督印:章光琼

字数:198千字

开本:710mm×1000mm 1/16

印张:10.25

版次:2013年6月第1版

印次:2013年6月第1次印刷

印数:1-1000

定价:22.00元

欢迎上网查询、购书

敬告读者:欢迎举报盗版,请打举报电话 027-67861321

目 录

绪 论	1
第一章 中国音乐史学的传统承续与近代发轫(1895—1920)	17
第一节 晚清传统音乐史学术的余荫	17
第二节 清末民初的中国音乐史学研究	23
第二章 中国音乐史学的近代转型与发展(1920—1936)	33
第一节 以各类期刊为依托的中国音乐史学研究	34
第二节 传统音乐研究中的音乐史学学术资源	54
第三节 中国音乐史专著的迭出	67
第四节 近代的“当世”中国音乐史研究	78
第三章 中国音乐史学的多元汇流与整合(1937—1949)	83
第一节 新音乐史的研究	83
第二节 传统音乐研究中的音乐史学学术资源	97
第三节 新旧音乐史学的整合	102
结论：“通”与“变”——中国音乐史学的近代转型综论	111
附录一：近代中国音乐史著章目辑要	123
附录二：近代海外出版的中国音乐史论著辑要(1779—1936)	134
附录三：图表目录	143
参考文献	145
后记	157

绪 论

一、 选题定位

本书是关于中国音乐史学在近代形成与发展过程的历史研究。

在学科归属上来讲，本研究当从属于“历史学”一级学科下的二级学科“史学史”，也可算作“中国音乐史学史”研究方向。

“史学史”一词的英文对应词是“historiography”，原意是指“历史的历史”或“历史编撰学的历史”^①。在欧洲，史学史学科的出现，是在19世纪中叶。其研究先驱，是德国史学家兰克和威格尔。他们认为，“史学史不仅要包括历史著作的编撰情况，而更重要的是要叙述历史学家对于研究历史的观点和方法的逐渐发展过程”^②。而中国史学史，是在20世纪40年代才基本形成比较完整的学科框架与内涵^③。

目前，由于音乐学科隶属于文学学科，所以，在现有的中国音乐史学研究中，只分为古代、近现代两个方向，虽然可能有“音乐史学史”这一研究意向，但没有明确的学科归属，更没有学科概念的提出，故在《中国音乐词典》和《中国大百科全书·音乐舞蹈卷》中也没设专门条目。在此，且使用我们惯常的学科术语“中国音乐史学”，以明了本课题的学科研究方向和目的。

音乐史学的概念，可有广义、狭义之分。广义的，包括音乐历史领域中所有的学术研究；狭义的，是对音乐史学术自身规律的认识和研究，相当于音乐史学概论。

① 耿淡如：《什么是史学史》，载《学术月刊》，1961年第10期；今见瞿林东：《中国史学史研究》，湖北教育出版社，2006年，第83页。

② [美] J. W. 汤普森著，谢德风译：《历史著作史》中的“译者前言”，商务印书馆，1996年，第5页。

③ 上海社会科学界联合会编，姜义华主编：《二十世纪中国社会科学·历史学卷》，上海人民出版社，2005年，第97页。

我们现行的中国音乐史学研究中的狭义研究，当以郑祖襄的《中国古代音乐史学概论》^①为代表。在中国近代的“史学”一科，就已经产生了两种不同范畴的研究方向：广义的“史学”概念在当时运用最为广泛，包罗史学研究的所有领域，如傅斯年（1896—1950）所说的“史学便是史科学”，在今天已派生出二级学科“历史文献学”；狭义的“史学”即是关于学科自身发展过程及其规律的研究，如金毓黼（1887—1962）著的《中国史学史》^②。

在音乐史学领域里，现代意义的“中国音乐史学”，是在近十几年间才逐步形成的^③。从学科结构来看，“中国音乐史学”学科中的几个基本概念及其构成，可以有以下四个层面：中国音乐史实（史事）、中国音乐史料（文献）、中国音乐史著（通史、断代、专题等）、中国音乐史学（概论、方法、哲学等）。本文的研究对象，是指向后二者的，主要研究的范围为中国近代所产生的音乐史著述、作者及其音乐史学思想，所涉及的直接对象为：在中国近现代发生的对中国音乐（古代的）的研究行为及其著述，主要针对中国近代的音乐史学术现象和相关原理予以清理和反思。

“音乐史学”这一概念，在近代也经历了“课程——学科——研究”的基本发展脉络。

据目前所见史料记载，在近代的中国学校中，最早涉及修习“音乐史”课程的学校是成立于1892年的上海“中西女塾”^④。而“中国音乐史”作为一项专门的课程和学术研究的对象，其最早出现，当是在1915年的四川高等师范学校的课程中，“由从日本留学归来的叶伯和任教”^⑤。可以说，这一课程先例，直接孕育了中国第一部音乐通史的出现（详见本文第二章）。

在音乐学学科内，萧友梅在1907年2月发表的《音乐概说》中，首次提到了“音乐史学”——“其叙述音乐发达以来与人类进化之关系者”^⑥。而将其作为一门学科对象，对其进行研究，应是在“五四”新文化运动之后，以北大音乐研究会及其各类音乐活动为发端。

自“五四”以后，中国社会性质发生了根本性的变化，中国学术的大环境、治

① 郑祖襄：《中国古代音乐史学概论》，人民音乐出版社，1998年。

② 金毓黼：《中国史学史》，商务印书馆，1946年。

③ 张静蔚在《中国近现代音乐史学》（载《南京艺术学院学报—音乐与表演版》，2004年第4期）一文中最早提出“近代音乐史学史”这一学科名词。

④ 孙继南：《中国近现代音乐教育史纪年（1840—2000）》，山东友谊出版社，2004年，第10页。

⑤ 孙继南：《中国近现代音乐教育史纪年（1840—2000）》，山东友谊出版社，2004年，第51页。

⑥ 陈聆群，齐毓怡，戴鹏海：《萧友梅音乐文集》，上海音乐出版社，1990年，第1页。

学方法、学者的世界观及学术成果的显现，都表现出与前代的巨大不同。就中国音乐史一科的研究来说，就发生了根本性的变革。主要体现在：历史观方面，有历史唯物观、进化史观、民族主义史观、文化史观等；史著体例结构方面，有传统的编年、纪事、典制和近代的章节体；其他方面如史著内容、观察角度、资料取舍、研究方法等，都呈现出逐渐“聚合”与“转型”的态势。

所以，本书的研究属于史学史范畴，是中国近代音乐“历史的历史”或“中国近代音乐编撰学史”，是研究在中国近代发生的对中国音乐（包括古代的、当世的）的研究行为，较少涉及音乐历史的基本事实和音乐现象。同时，本研究也是学术史研究。论及学术史与思想史的区别，近代学人常乃惠在其1928年所著《中国思想小史》一书中，认为学术史“所注重的是学说的内容，师徒传授的门户派别，以个人为中心的学者传记等”^①。这也是本书关注的中心。

修海林把中国音乐学术史的研究对象归纳为“果”（音乐史上产生的音乐学术成果）、“流”（音乐史产生的学术流派）、“变”（学术思想的嬗变）、“评”（对历史上音乐学术成果的评价）这“四象”^②，这是对于中国音乐史学史研究的学理性思考，对于本文研究极有指导意义。

基于上述史学史与学术史的学理要求，本书研究的主要任务是：（1）梳理和总结近代中国音乐史学学术成果，即近代中国音乐史学的历时形态。（2）分析和阐明该学科在近代特定历史时段内的自身发展规律，即近代中国音乐史学的学科范式及其转型特征。从而完成史学史“总结成果”和“阐明规律”的两大经常性任务^③。

本书的研究价值和意义重在理论方面。

第一、本课题研究构想将顺应中国音乐史学科自身发展的基本要求。英国历史学家柯林伍德在论及历史学的作用时说“历史学是‘为了’人类的自我认识”^④。由此可推知，音乐史学史研究是为了音乐史学学科的自我认识。本课题的研究，通过客观呈现近代的中国音乐史学学术转型的诸面相，通过对近代中国音乐史学学术史的清理，对于检审音乐史学科自身发展脉络及其规律，具有重要的理论意义。这一论题的成果，在很大程度上也是为了帮助解决我们研究者自身的一些困惑，借“辨章学术，考镜源流”来获得一定的方向感，进而获得较为清晰的音乐史学研究前景。

① 常乃惠：《中国思想小史》，商务印书馆，1928年；上海古籍出版社，2005年，第1页。

② 修海林：《中国音乐学术史研究的学理性思考》，载《中国音乐》，2007年第3期。

③ 王树民：《中国史学史纲要》，中华书局，1997年，第2页。

④ [英]柯林伍德著，何兆武等译：《历史的观念》，商务印书馆，2007年，第38页。

“学术史的清理，可以让我们获得清晰的前景，起码知道路在何方。”^①

第二、研究材料与结果将充实近代新的音乐史事实叙述中的客观内容。音乐理论的研究，包括音乐理论家、理论著作、理论思想等，是音乐史的叙述和研究中重要的组成部分，在不同时期的各类音乐史著作中，都可见其或多或少地涉及音乐理论知识或问题。每一专题研究，都是对这些领域的史料积累工作。本论题的成果，将作为新的音乐史叙述的对象之一，进一步充实中国近代音乐历史的客观内容。

第三、研究成果有望促进中国近现代音乐史学史研究的进一步深化。一般说来，某个“学科”的成立，必须具备两个基本条件：其一，它必须具有相当具体的、丰富的研究对象。其二，必须有一定的学术研究成果。本课题探讨中国近代的“音乐史学”及其转型问题，以其历时形态及其相关问题为中心展开论述，其研究成果，将凸现中国近现代音乐史的学科性，并可促使新的学术研究进一步寻找新的动力和途径。

二、理论综述

（一）近代学人对当世音乐史学的关注和记述

对于近代中国音乐史学的研究成果，自近代起，就已有相当多学者给予关注和推介，将其纳入学术史视野，载入著述。

1923年，梁启超在其《中国近三百年学术史》一书之第十六章“清代学者整理旧学之总成绩（四）——历算学及其他科学、乐曲学”中，详论了有关中国古代音乐的研究成果：

清儒所治乐学，分两方面：一曰古乐之研究，二曰近代曲剧之研究。其关于古代者复分两方面：一曰雅乐之研究，一曰燕乐之研究。关于近代者亦分两方面：一曰曲调之研究；二曰剧本之研究。

清儒好古，尤好谈经。诸经与乐事有连者极多，故研究古乐成为经生副业，固其所也。清儒最能明乐学条贯者，前有凌次仲，后有陈兰甫，而介于其间者有徐新田养沅。

最近则王静安国维治曲学，最有条贯，著有《戏曲考原》、《曲录》、《宋元戏曲史》等书。曲学将来能成为专门之学，静安当为不祧祖矣。而杨时百宗稷专言琴学，著《琴粹》、《琴话》、《琴谱》、《琴学随笔》、《琴余漫录》、《琴镜》

^① 陈平原：《现代学术史上的俗文学》，湖北教育出版社，2004年，第1页。

等书，凡二十四卷。琴学是否如徐新田所诋“不成其为乐”，吾不敢言。若琴学有相当价值，时百之书，亦当不朽矣。^①

1929年，张若谷著《音乐ABC》^②一书，第八章“文献”之“中文书目”，列举了王光祈的《东西乐制之研究》等著述7种。

1931年5月，蔡元培发表《二十五年来中国之美育》^③。文中第二个部分“音乐”，分五个方面介绍了当时音乐界的美育现状：（甲）音乐学校；（乙）传习所；（丙）国乐训练；（丁）演奏会；（戊）音乐杂志。其中之“音乐杂志”部分，专门列举了北京大学音乐研究会的《音乐杂志》、国乐改进社的《音乐杂志》、国立音专的《乐艺》。同年，蔡元培还有另一篇文章《三十五年来中国之新文化》^④，文中的“（巳）音乐”部分，列叙了当时的音乐学制、课程、教授法、学校、演奏会、期刊等。

1934年，顾颉刚^⑤对民国时期的史学成就进行了总结，在其《当代中国史学》一书的第四章“俗文学史与美术史的研究”之第四节“美术史的研究”中写到：

音乐史的研究，全史有王光祈、郑觐文两先生的《中国音乐史》，孔德先生的《外族音乐流传中国史》，论文有刘复先生的《从五音六律到三百六十律》（《辅仁学志》二卷一期）、《吕氏春秋古乐篇昔黄节解》（《文学杂志》），贺昌群先生的《汉唐间外国音乐的输入》（《小说月报》二十卷一号），邵茗生先生的《唐宋乐舞考》（《刷学月刊》二卷十二期）、《元明乐舞考》（同上三卷四期）、《清代乐舞考》（同上三卷六期）、《舞器舞衣考》（同上三卷七期）等，都有相当的贡献。^⑥

此书中的“美术史的研究”，是指广义的“艺术”研究，由此看来，在民国时期

① 梁启超：《中国近三百年学术史》，上海三联书店，2006年，第311~318页。

② 张若谷：《音乐ABC》，世界书局，1929年，第116页。

③ 洪治纲主编：《蔡元培经典文存》，上海大学出版社，2008年，第265页。

④ 洪治纲主编：《蔡元培经典文存》，上海大学出版社，2008年，第278页。

⑤ 顾颉刚（1893—1980），江苏吴县人，中国近现代著名历史学家、民俗学家，古史辨学派的创始人。毕业于北京大学哲学门，曾任北京大学、中山大学、复旦大学等多所高校教授。重要著作有《古史辨》、《汉代学术史略》、《尚书通检》、《吴歌甲集》、《妙峰山》、《当代中国史学》等。

⑥ 顾颉刚：《当代中国史学》，辽宁教育出版社，1998年，第114页。

的文史学术界，还没有认可独立的“音乐史”学科概念，尽管当时已经出现了几种《中国音乐史》著作。文中提到的邵茗生在《剧学月刊》发表的有关中国乐舞系列研究和考论成果，是我们以往没有注意到的，在本书第二章中将对此作专题论述。

1936年，沈有鼎^①的一篇长篇书评，用了约7千多字，评介王光祈的中国音乐研究事迹和他的《东西乐制之研究》，对王著的研究内容和书中的律吕推算细节等，进行了详实的介绍，并对王光祈的治学精神和该书的价值给予了高度的肯定：

这本十年前出现的书，到现在还是中国出版界一部有数的佳著。它的材料的丰富，胜过西洋一般论乐制的书，它的分析的准确，在近来国内无论谈国乐或西乐的书里可说找不出第二本。^②

1936年，穆华（吕骥）发表《中国音乐文献书目稿》^③，上编“中国音乐论著”之第一部“理论、史料专著”类，列举“近人”郑觐文、王光祈、许之衡、童斐、孔德、王国维等人的音乐史学著述20余种。

1937年，陈钟凡^④发表《二十年来我国之国故整理》一文，在文中第三部分“文学”类列举了有关音乐文学史研究的相关成果：

关于乐府诗之论著较少，以古乐不存，探讨自非易事。孔德著《汉短箫铙歌十八曲考》，所考限于铙歌。王易《乐府通论》则撮拾郭茂倩《乐府诗集》及各史乐志，通典乐典，通考乐考之说。惟罗根泽《乐府文学史》，陆侃如《乐府古辞考》，于乐府源流派别及各篇考释征引较详。朱谦之《音乐文学史》于此亦有论列……评词之作，以王国维《人间词话》最称精彩。言词律者，则有郑文焯《词原斟律》。近任讷有《增订词律之商榷》一文——见《东方杂志》。夏承焘有《白石道人歌曲考证》及《白石道人歌曲旁谱辨》——见《燕京学报》……论曲之作，王国维《戏曲考原》、《宋大曲考》、《唐大曲考》，并洞见本

① 沈有鼎（1908—1989），字公武，上海人，逻辑学家、哲学家。毕业于清华大学哲学系，曾留学美国、德国。历任清华大学、西南联合大学、北京大学教授，中国社会科学院哲学研究所研究员。

② 沈有鼎：《东西乐制之研究》，载《清华学报》（自然科学版），1936年第1期。

③ 穆华：《中国音乐文献书目稿》，载《音乐教育》，1936年第1期。

④ 陈钟凡（1888—1982），江苏建湖人，中国近现代文史学家和教育家。北京大学哲学系毕业。历任北京大学、国立东南大学、中山大学、暨南大学、南京大学等校教授，著有《中国文学批评史》、《经学通论》、《中国韵文通论》等。

源，更综述为《宋元戏曲史》，实近代文学上一大创作。日人青木正儿之《中国近代戏曲史》继王书而作，除历述南北曲之废兴外，于清初“雅部”、“花部”之嬗变，言之尤详。徐家瑞近著《中国音乐文学史》，于大曲亦深明原委。^①

这篇学术史总结文章，主要偏重于音乐文学史的研究成果，而对于当时的音乐史学研究成果，关注不够，如郑觐文、许之衡、王光祈等人已公开出版的中国音乐史著，但也从一个侧面给我们提供了一些值得注意、而我们至今仍未注意到的中国音乐史研究成果及其线索，如徐家瑞所著《中国音乐文学史》等。

1940年，赵沅在《音乐的民族形式》^②一文中，关注到了许之衡的《中国音乐小史》（商务印书馆，1931）和宋寿昌的《中西音乐发达概况》（中正书局，1936），并完整列出了两书的章目，用以说明中国古代音乐上的雅俗观的变迁。

除了上述几种有代表性的学术总结篇章之外，尚有多数著述是记述近世“当代”音乐体制及活动等各个方面情况的，对此，陈聆群、张静蔚等有专文论述，在此不赘，后文详述。此外，近代还有一些对音乐史学论著的零星关注散见于各类文史期刊和某些出版宣传广告中，学术价值不大。

（二）当代学人对于近代音乐史家、史学的研究和总结

在当代，特别是自“新时期”以来，中国音乐史学界对于本学科自身的发展历史及学科元理论等问题，都十分关注，热衷探讨，新见迭出，成果颇多。其中，既有对史家、史著和学科的综合宏观研究，也有立足于个案的微观研究；既有对于中国近代音乐史家与史著的专门性研究，也有在研究古代音乐史学中涉及近代部分的分述如后：

1. 综合性述论

陈聆群的《中国近现代音乐史研究在20世纪》^③，是当代最早全面探索中国近现代音乐史学科发展和学科理论的综合性的论文。该文对中国近现代音乐史研究在20世纪的发展作了回顾，展示了本学科已经取得的主要学术成果，对中国近现代音乐史研究中在历史分期、历史内容和历史功过等方面出现的不同看法作了评述，并展望了中国近现代音乐史研究进入21世纪的发展前景。文中“发展进程简述”的前半部分，叙述了清末至1949年的中国音乐史学发展进程。文中远溯晚清的《清稗类钞》、

① 陈钟凡：《二十年来我国之国故整理》，载《学艺杂志》，第16卷，1937年第1号。

② 赵沅：《音乐的民族形式》，载《新音乐》第1卷，1940年第1期。

③ 陈聆群：《中国近现代音乐史研究在20世纪》，载《音乐艺术》，1999年第3期。

《小方壶斋地理丛钞》，次及梁启超的《饮冰室诗话》、《上海通志馆期刊》所载胡怀琛的《上海学艺概要》、《东方杂志》的《中国军乐队谈》等，梳理了中国近现代音乐早期发展途径；接着详叙1936年问世的《中国近现代艺术史》中由李树化撰写的“音乐”部分；最后介绍和述评了20世纪40年代延安与国统区的新音乐运动史的研究。

张静蔚的《中国近代音乐史学研究》^①，是研究近代中国音乐史学的代表之作。该文首次提出了“近代音乐史学史”的学科概念。文章初步梳理了中国音乐史学在近代的发轫、发展历程，综述了本学科在改革开放以来的重要观点和重要文献，以及论文、专著等研究成果。该文第一节“对近代音乐史的零星探索”，梳理和评介了近代中国音乐史学的大量重要文献，如梁启超的《饮冰室诗话》（1907）、吴西之的《中国乐艺界概况》（1930）、胡怀琛的《上海学艺概要》（1933）与《上海学艺团体》（1934）、李树化的《近代中国艺术发展史》（1936）中“音乐”部分以及20世纪40年代后的钱仁康的国歌研究资料、洪潘的军乐研究和延安的新音乐史研究等。通过该文，我们可概览近一百年来中国近代音乐史学科之发生和发展的全过程。

郑锦扬于1989年在福建师范大学提出“中国音乐史学史”概念，并以课题立项辅佐研究，产生了课题研究成果《音乐史学美学论稿》^②，加上他后来发表的相关论文，在梳理和探讨中国音乐史学阶段性发展历程和学科理论问题方面，对本学科的建设有所添益。《论稿》中的《中国音乐史学的三个阶段——中国音乐史学史初探》一文，将中国音乐史学的长卷分为四个阶段：古代音乐史学、近代音乐史学、现代音乐史学、当代音乐史学。文章对近代的叶伯和、郑觐文、许之衡、缪天瑞、王光祈、杨荫浏等所著中国音乐通史，进行了比较性研究和评价，并就近代音乐史学的体例、分期和研究方法等问题提出了自己的看法。另一文《中国音乐史学的主要历程》，叙述了中国音乐史学自先秦到20世纪80年代的发展进程，其中对于近代出现的中国音乐通史的介绍甚详。这些论文广罗史料，问题意识较强，但各文间的材料、观点互用重复较多，微观研究略显不够。

郑祖襄的《中国古代音乐史学概论》^③一书，是一部全面介绍中国古代音乐史学的研究目的、内容、方法及学科进程的概论性专著。书中第二章“中国古代音乐史学”之第五节“本世纪以来的中国古代音乐史学史”，对叶伯和、郑觐文、许之衡、王光祈、田边尚雄、杨荫浏的中国音乐史著进行了简要的述评。此外，郑祖襄的论

① 张静蔚：《中国近代音乐史学研究》，载《音乐与表演》，2004年第4期。

② 郑锦扬：《音乐史学美学论稿》，海峡文艺出版社，1993年。

③ 郑祖襄：《中国古代音乐史学概论》，人民音乐出版社，1998年。

文《一部仍具学术价值的“旧著”——谈杨荫浏先生的〈中国音乐史纲〉》^①，置研究对象于古今学术语境，结合当代史实，对杨荫浏先生的旧著的成书过程、写作心境和著作内容等，给予了新的解读，有助于我们更进一步地了解和理解这部近代写作的中国音乐史著作。

刘再生的《横看成岭侧成峰远近高低各不同——20世纪中国古代音乐史的研究》^②一文，是关于20世纪中国音乐史学科发展进程和研究特点的学术史总结和评述。文中将近一百年的中国音乐史学发展划分为3个阶段：“20至30年代，以文献研究为主的阶段”、“40至70年代，以音乐为中心研究音乐史的阶段”、“80至90年代，以多学科交叉研究为特色的阶段”。文中介绍和分析了叶伯和、童斐、郑觐文、许之衡、缪天瑞、孔德、王光祈、朱谦之、萧友梅、杨荫浏等人的中国音乐史学研究成果和方法，并对该时期的学科研究特点进行了理性的总结。该文的研究和总结，对本文的写作具有一定的启示作用。文中还将王国维的《宋元戏曲考》纳入近代音乐史学的学科视野，认为王著“也是现代音乐史学章节体的开山之作，有着划时代的意义”。本书第一章的研究吸纳了此观点。

另有两本由多人撰写的综合性学术史专著，一为《音乐学的历史与现状》^③，书中辟有“近代中国传统音乐理论研究的活动和著述”（周青青撰写）、“20世纪以来的中国古代音乐史学史”（郑祖襄撰写）、“中国近现代音乐史研究的历史——三四十年代的萌芽时期”（梁茂春撰写）等内容；另一本为《中国当代音乐学》^④，书中第十章是“中国古代音乐史学”（郑祖襄撰写）、第十一章是“中国近代音乐史学”（张静蔚撰写）。两书中有关中国音乐史学史的研究所引材料及观点，与前述各类论著基本相同。

综合性的学术史研究成果，还有为数不少的论文，他们的许多观点也为本文所吸纳。这些论文主要有：汪毓和《有关中国近现代音乐史学科建设的概况》（《中国音乐学》2000.01），伍国栋《20世纪中国民族音乐理论研究学术思想的转型（上）》（《音乐研究》2000.04），赵维平《亚洲的音乐史料及其历史研究状况》（《音乐研究》2002.04），徐元勇《百年中国音乐史学研究综述》（《南京艺术学院学报—音乐与表

① 郑祖襄：《一部仍具学术价值的“旧著”——谈杨荫浏先生的〈中国音乐史纲〉》，载《中国音乐学》，1999年第4期。

② 该文收录于《中国音乐的历史形态·刘再生音乐文集》，上海音乐学院出版社，2003年，第78页。

③ 周青青，郑祖襄等：《音乐学的历史与现状》，人民音乐出版社，2003年。

④ 南京艺术学院“中国当代音乐学”课题组：《中国当代音乐学》，人民音乐出版社，2006年。

演》2003.04), 乔建中《20世纪中国传统音乐研究论纲》(《南京艺术学院学报—音乐与表演》2004.02), 秦序《半世纪以来的中国古代音乐史学研究》(《南京艺术学院学报—音乐与表演》2005.02), 萧梅《中国传统音乐研究述要》(《黄钟》2009.02)等。

2. 以史家为中心

这一类研究主要包括以史家为中心的“学案体”研究, 音乐家的传记材料集, 音乐史家的专题学术研讨会成果等。

(1) “学案体”的研究成果。世纪之交后的几年间, 中国学术界出现了“世纪回眸”的热潮, 学者们心仪于一些以“百年”和“世纪”命名的某些“学案”、“学术史”的研究, 相继地推出了一些经典性的学术成果^①。这种传统的“学案体”著作, 通过对学者的个案研究, 展现学术成就和学术源流, 成为别具特色的一种学术史。但在音乐史学领域里这类著作很少, 仅张岂之主编的六卷本《民国学案》^②, 其第六卷为教育、科技、艺术等类, 其中收录有刘再生撰写的部分近代音乐史家的“学案”资料, 包括萧友梅、王光祈、杨荫浏。按照该丛书的编写要求(案主行状、学术旨要、案主主要著述目录、研究案主学术成果要目)来看, 其中有关中国近代音乐史家们的“学案”, 主要是罗列了一些常见资料, 对于这些音乐史家的“学案”之研究还显得比较粗疏, 尚未达到学术史研究的真正目标。

(2) 有关音乐史家的传记集录。对这一方面研究资料的搜集, 近代早已有之。如吴一立的《新音乐入门》(香港智源书局, 1947年), 该书中的附录“中外名音乐家简传”, 在“已故的中国音乐家”、“中国音乐家简传”专栏, 列有音乐理论家萧友梅、王光祈、吕骥等, 包括专业、籍贯、学历、作品等信息。洛莫的《陨落的星辰——十二年来中国死难文化工作者》(上海人间书店, 1949年), 在音乐理论家方面, 被立传者有李叔同、萧友梅、黄自、冼星海、梅百器等。

在当代, 主要有向延生主编的《中国近现代音乐家传》^③, 该书第1卷收录近代音乐史家郑觐文、萧友梅、叶伯和、王光祈、杨荫浏、缪天瑞等6位。由于该书的编撰目的是倾向于“音乐家”的, 故对一些音乐理论家如童斐、许之衡、孔德、朱谦之等有所忽略。

① 如: 杨向奎:《百年学案》(上、下册), 辽宁人民出版社, 2003年; 阮青:《20世纪百年学案》(涵盖哲学、历史、文学等多个学科), 陕西人民教育出版社, 2002年; 上海社会科学界联合会编:《二十世纪中国社会科学》(按学科分类, 共13卷), 上海人民出版社, 2005年。

② 张岂之:《民国学案》(第六卷), 湖南教育出版社, 2005年。

③ 向延生:《中国近现代音乐家传》(1、2、3、4), 春风文艺出版社, 1994年。

(3) 音乐史家的专题研究资料。此方面的研究，主要集中于王光祈的研究。

1936年12月，王光祈先生纪念委员会编有《王光祈先生纪念册》简册一份，册内收录了各类回忆、追述王光祈生平事迹的文章，作者皆为当时文化界学者、名流，如傅斯年、舒新城、傅彦长等；还有王光祈著述提要。这是研究音乐史家王光祈的最早的专题资料。

当代有关王光祈的专题研究资料汗牛充栋，主要集中于《黄钟流韵集——纪念王光祈先生》^①、《纪念王光祈先生诞辰110周年》^②两书中，它们是目前研究王光祈最为全面的资料。在王光祈专门研究方面，王勇的博士论文《王光祈留德生涯与西文著述研究》，宏观研究与微观研究结合，对这位音乐史家的生平事迹和学术成就有深入的发掘。

3. 以史著为中心

《中国学术名著提要·艺术卷》^③收录先秦至1949年以前我国历代艺术类名著358部(篇)，分为音乐、戏曲、书法、绘画、建筑园林五编。在音乐编中，收录了近代的吴梅、周庆云、萧友梅、叶伯和、童斐、郑觐文、王光祈、青主、朱谦之、吴晓邦、杨荫浏、缪天瑞等理论家的著作共16部，分别对作者、版本、著述缘由、著作性质、章节篇目、内容大意、影响及研究情况等，进行了详尽的介绍。该书是类似于《四库全书总目提要》的大型工具书，对我们查考一些近代音乐史专著及其作者，有一定的参考价值。美中不足的是，作为工具书，它所收录的近代版中国音乐史学著作和作者数量太有限，对于专业研究来说尚有一定局限性。

另有汪毓和胡天虹的《20世纪中国音乐史文献综录·中国近现代音乐史卷》^④，该书主要以“综录”形式提供了近现代中国音乐史论著目次，可资检索参考。但书中收录原文有限，主要倾向于“导读”，在一定程度上影响了它的价值。

以史著为中心的研究成果，还分别体现在一些史著的述评方面。代表性论文有：洛秦《郑觐文〈中国音乐史〉述评》(《交响》1988.01)，朱舟《叶伯和〈中国音乐史〉述评》(《音乐探索》1988.01)，郭燕红《萧友梅旧乐沿革述评》(《音乐艺术》1988.04)，梅雪林《叶伯和〈中国音乐史〉下卷述评》(《音乐探索》1988.01)，顾

① 毕兴，苑树青：《黄钟流韵集·纪念王光祈先生》，成都出版社，1993年。

② 成都市温江区政协文史资料委员会：《纪念王光祈先生诞辰110周年》，《温江文史专辑》总第十三期，成都市温江区政协文史资料委员会，2002年。

③ 蒋孔阳，高若海：《中国学术名著提要·艺术卷》，复旦大学出版社，1996年。

④ 汪毓和，胡天虹：《20世纪中国音乐史文献综录·中国近现代音乐史卷》，人民音乐出版社，2006年。

鸿乔《叶伯和和他的〈中国音乐史〉》(《音乐研究》1989.04),李岩《许之衡生平事略及其音乐戏曲著述的研究》(《中国音乐学》1999.01),孔培培《杨荫浏著〈中国音乐史纲〉和〈中国古代音乐史稿〉比较研究》(《中国音乐学》2003.03)、《杨荫浏历史著作的宏观布局及其时代特色》(《音乐艺术》2003.04),李咏兰《20世纪中国古代音乐史学著作叙录》(《社会科学评论》2004.03)等。

上述三个方面,是有关本书研究对象最直接的研究成果,除此之外,还有部分相关研究也对本书的研究提供了可资参考的史料和观点,主要包括现行中国音乐史教材中的一些简明介绍,在此不一一列举。

总体来看,上述研究成果对于探究近代中国音乐史学史问题提供了一定的史料基础和研究思路的参照。但对近代中国音乐史学史的全面梳理,对近代中国音乐史学学术转型态势的探究,对近代音乐史学内部发展机理及其与近代中国学术其他学科的因果互动关系等问题的研究,则仍然存在较大的学术空间,有待深入和推进。

三、研究方法

本书的研究,既借鉴中国传统史学“辨章学术,考镜源流”的研究传统,同时也注重利用现代史学“历史叙事、事实比较、历史想象与历史诠释”等多种研究方法。

本书的基本研究方式体现在“事实叙述”和“问题分析”两个层面。关于“事实叙述”层面,偏重史料,力求客观呈现在中西文化交流互动中的中国音乐史学术的“总体化近代转型”态势;关于“问题分析”层面,主要围绕音乐史观、书写体例和学科范式三个问题展开。

上述两个层面的研究方式,基本契合于历史学研究中的“外在诠释”(叙述与说明)和“内在诠释”(理解与评判)的研究范式。

下文拟就写作中涉及的几个关键问题略作说明。

(一) 分期断代

“近代性”问题,是一个动态的过程,非一地、一时、一事所能涵盖和概括。学术的分类、历史的分期,都是为了研究的需要而为。一方面,是为了学术研究的叙事需要,另一方面,在研究对象及其运动中,确实存在着某些趋势和规律。但“在中国音乐的历史分期问题上,应该去把握它的两个重要特点,即历史分期本身是阐释性的和历史事实本身亦具有其多样性和多重性”^①。这种多样性和多重性,在现行

^① 李方元:《音乐史分期与历史建构》,载《音乐研究》,2009年第4期。

中国音乐史研究中有“古代”与“近现代”之分，也是如此。

就“近现代”来说，就有多种不同的“短时段”分期法。诸如三分法的“近代——现代——二十世纪”，二分法的“近代——现代”或“旧民主主义——新民主主义”，一分法的“近代”等。在现行分段的学术约定下，本文将学界原有的“近现代”分期概念看成是一个连续的“长时段”^①，即主张将1840—1949年的中国音乐史看作一个历史整体来展开叙述。近年来出版的几种中国“近代音乐史”著作，已经在这方面反映了相应的学科学理认同^②。关于其学理问题，大历史学科的近代史研究已深有探讨^③。

当然，本书中具体的三个时段划分，也结合某些历史事件为标志。因为“音乐文化历史发展的分期划界，以往常沿用史学界的习惯，以朝代更迭的事件及其年代为界。但是事实上，‘文化滞后’是常见的现象……鉴于‘文化滞后’现象有规律性，我们是否要树立这样一个方法论观念：在每一处分期划界时，要尽可能找到某一特定的文化事件或事象，把它认定为分期界标”^④。有鉴于此，本书将维新变法、五四运动和七七事变三个近代历史的标志性事件作为阶段性分期的界标。

书中将1895年作为中国音乐史学之近代转型的叙事起点，是因为：中国音乐史的近代转型与发展，在历史思潮的变革、史观的影响和史著体例的转变等方面，都与新史学的发展和影响相关联。新史学的酝酿在维新时期，而形成是在20世纪初。对此问题，《中国近代史学发展叙论》一书第七章“新史学的酝酿”之第一节“变法维新思想的发展与进化论的输入”有深入的讨论^⑤。近年来史学界亦有类似研究结论：“完整意义上的中国近代思想史和学术史是从1895年开始展开的。”^⑥

尽管本书的叙事起点定在1895年，但在写作材料的取用上，常远及近代早期音乐历史文化渊藪。本书中借鉴了费正清主编的《剑桥中国史》第10卷到第13卷中的“近代”意识和分期主张：“提供中国从1800年到1949年这一个半世纪的事件和趋势的概况。”“根据鸦片战争开始了一个决定性的西方冲击时期，而把中国近代史

① 法国年鉴学派代表人物布罗代尔认为：“长时段是社会科学在时间长河中共同观察和思考的最有用的渠道。社会形态的演变是极其缓慢的，历史学家只有借助长时段历史观，才能够更深刻地把握和理解人类社会及其历史。”见张广智，张广勇：《现代西方史学》，复旦大学出版社，1996年，第92~93页。

② 如余甲方：《中国近代音乐史（1840—1949）》，上海人民出版社，2006年；陈应时，陈聆群主编：《中国音乐简史·近代音乐部分（1840—1949）》，高等教育出版社，2006年等。

③ 参见张海鹏，龚云：《中国近代史研究》，福建人民出版社，2005年。

④ 赵宋光：《中国古代音乐史分期问题讨论缘起》，载《音乐研究》，2009年第4期。

⑤ 马金科，洪京陵：《中国近代史学发展叙论》，中国人民大学出版社，1994年，第157页。

⑥ 程歆，谈火生：《分科设学和清末民初中国的学术转型》，载《山西大学学报》，2002年第2期。