



岭/南/理/论/视/野/丛/书

经验、行动与效果的彰显

杜威价值论研究

余泽娜 著

广东省出版集团
广东人民出版社



岭/南/理/论/视/野/丛/书

经验、行动与效果的彰显

杜威价值论研究

余泽娜 著

广东省出版集团
广东人民出版社
·广州·

图书在版编目 (CIP) 数据

经验、行动与效果的彰显: 杜威价值论研究 / 余泽娜著. —广州: 广东人民出版社, 2013. 7

(岭南理论视野丛书)

ISBN 978 - 7 - 218 - 08879 - 2

I. ①经… II. ①余… III. ①杜威, J. (1859 ~ 1952) — 价值论 (哲学) — 研究 IV. ①B712. 51

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 167919 号

Jingyan Xingdong yu Xiaoguo de Zhangxian —— Duwei Jiazhilun Yanjiu

经验、行动与效果的彰显——杜威价值论研究

余泽娜 著

 版权所有 翻印必究

出版人: 曾莹

责任编辑: 曾玉寒

封面设计: 贾萌

责任技编: 周杰 黎碧霞

出版发行: 广东人民出版社

地址: 广州市大沙头四马路 10 号 (邮政编码: 510102)

电话: (020) 83798714 (总编室)

传真: (020) 83780199

网址: <http://www.gdpph.com>

印刷: 东莞虎彩印刷有限公司

书号: ISBN 978 - 7 - 218 - 08879 - 2

开本: 787mm × 1092mm 1/16

印张: 7.75 插页: 1 字数: 180 千

版次: 2013 年 7 月第 1 版 2013 年 7 月第 1 次印刷

定价: 20.00 元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与出版社 (020 - 83795749) 联系调换。

售书热线: (020) 83790604 83791487

目 录

杜威价值论研究 / 第一版

2014年12月第1次印刷

2014年12月第1次印刷

2014年12月第1次印刷

引 言 / 001

第一章 杜威的哲学立场 / 005

- 第一节 杜威所处的社会历史背景与思想背景 / 006
- 第二节 杜威眼中的哲学历程 / 011
- 第三节 寻求“确定性”——哲学自身的历程 / 017
- 第四节 杜威的哲学立场 / 023

第二章 杜威价值论的自然主义径路 / 029

- 第一节 自然主义价值论的发端 / 029
- 第二节 自然主义价值论的展开 / 033
- 第三节 杜威对自然主义价值论的推进 / 041

第三章 价值在行动中——杜威驳斥自在价值说 / 052

- 第一节 自在价值说 / 052
- 第二节 自在价值割裂了目的与手段的关系 / 059
- 第三节 目的与手段关系的表达——评价命题 / 066

第四章 评价命题是事实命题——杜威驳斥情感主义价值论 / 077

- 第一节 艾耶尔：伦理价值陈述无意义 / 079
- 第二节 杜威：评价命题是事实命题 / 083
- 第三节 杜威对情感主义的影响 / 092

第五章 杜威价值论的启示 / 096

- 第一节 杜威价值论的意义 / 096

第二节 对杜威价值论的两点质疑 / 104

结 语 / 108

参考文献 / 111

后 记 / 120

引言

美国学者克里科利安认为,价值论研究主要有两种方式:一种是从“若干超经验的领域或观念(如神的权威或先验的绝对)中去找价值的根源和意义”;一种是“从自然的、人类的经验中找寻价值的根源和意义”。^①前一种以洛采、文德尔班、李凯尔特等为代表,他们认为价值是客观的、绝对的,不依赖于人的经验,但却是作为终极的根据和衡量标准而存在的,他们所强调的是价值的理想、规范等应然的维度。后一种是自然主义价值论的研究径路,这种研究径路主张价值来源于自然的、经验的事实,并认为把握价值的方法就是经验主义的方法。杜威就是自然主义价值论中的领军人物,他继培里之后,把自然主义价值论推进一个发展的新阶段,他不仅发展和维护了自然主义价值论,而且还启发了后来的刘易斯、佩佩尔等自然主义价值论的主干人物,在自然主义价值论发展链条中担当着承前启后、继往开来的重要角色。他在价值论上的地位举足轻重,“在20世纪西方哲学家中,杜威是最重要的价值理论家之一”,他的价值理论“不仅对西方特别是美国20世纪的价值和道德理论产生了广泛影响,成为西方价值理论研究中尤为人们重视的一种理论,而且也对美国社会的价值观产生了深刻影响”^②。

但尽管如此,杜威的价值论在我国并没有得到足够的重视,而且学界对杜威价值论的研究也起步比较晚。因而绝大多数人们只熟知他的实用主义和教育理论,而不知他还有价值理论。直到1992年,江畅先生的《现代西方价值理论研究》和万俊人先生的《现代西方伦理学史》才辟专门的篇幅介绍杜威的价值理论。而后又有《价值的追寻——重读杜威》(王玉樑,1997年版)及论文《从杜威的价值论看人·教育·社会》(王啸,载《南京师大学报》(社科版)1999年第3期)、《论杜威对价值哲学的探索与贡献》(王玉樑,载《社会科学研究》2000年第5期)等。这说明杜威价值论在我国开始引起人们的关注,但是研究

① [美] 克里科利安:《自然主义的伦理学》,载中国科学院哲学研究所西方哲学史组编:《现代美国哲学》,商务印书馆1963年版,第349页。

② 江畅:《现代西方价值理论研究》,陕西师范大学出版1992年版,第236页。

成果仍然屈指可数，研究工作也尚待进一步的系统展开，不过这些已经取得的成果，为进一步推进杜威价值论研究提供了基础。

一、杜威价值论的基本特点及其理论支点

彰显经验、行动与效果，是杜威价值论的特色，这与杜威的哲学立场直接相关，即经验的自然主义和工具主义，并且这样的特色是通过杜威价值论的三个理论支点而获得展现的，即杜威的理论定位——自然主义价值论、目的与手段的关系（批驳“自在价值”说）、事实与价值之争（批驳情感主义价值论）。

因此，本文的研究以杜威对传统哲学的批判为其价值论研究的切入点。杜威强烈批判传统哲学的二元分裂，指出导致近代哲学陷入困境的根本原因在于传统哲学对确定性的寻求。在批判过程中，杜威凸显了行动的地位与意义，这是值得肯定之处。但杜威把“确定性”理解为“永恒不变性”，把理想、范导等都当做“永恒不变性”加以批判，这是杜威的失误，这也为他构建价值论时忽略“应然”的维度埋下了伏笔。对传统哲学的批判，展现了杜威的哲学立场，即经验的自然主义和工具主义，这样的哲学立场直接影响了杜威价值论的建构，使其价值论重视经验、行动和效果。

经验的自然主义立场使杜威研究价值论时采用了自然主义价值论径路。这种研究径路认为价值来源于自然、经验的事实，并认为把握价值的方法就是经验主义的方法。自然主义价值论发端于奥地利学派，经由乌尔班传入美国之后在培里那里得到明确而完整的展现，对杜威产生了极大影响。本文把杜威价值论放在自然主义径路中把握，从中了解杜威对以往自然主义价值论的承继和发展，指出杜威的主要贡献是突出了理智因素在评价过程中的作用、强调情境分析的重要性，克服了培里以来自然主义价值论所体现出来的个人化、主观化特点，并关注评价对生活行为的指导功能。

作为自然主义价值论研究者，杜威对洛采、文德尔班等人的超验或先验的价值论持批评态度，批评的焦点在于“自在价值”。杜威认为，“自在价值”说割裂了价值与经验以及自然的联系，割裂了目的与手段的关系，也割裂了理论与实践的联系，它不仅太远离实际、太一般化，也是独断的。因此杜威要在承认价值与经验以及自然之间的联系、承认目的与手段之间的统一与联系、重视理论与实践的联合的基础上进一步提出一种能够理智地指导行动的价值理论。为此他引入了科学领域的探究法和实验法来构建价值论，这样的价值理论是对经验、行动和

效果的彰显。

以艾耶尔为代表的情感主义虽然承认价值陈述与经验的关联,但认为价值陈述不过是情感表达,不能翻译为经验上可证实的陈述,没有真假意义,并认为事实与价值之间是断裂的。这引起了杜威与艾耶尔之间的事实与价值之争。杜威认为,价值判断既有情感的因素,也有事实的内容,即使是喊叫,假如这种喊叫是一种有目的地引起他人某种行为的语言符号,那么有关这类喊叫的真正命题也是可能的。杜威进而提出,事实与价值之间并非分裂的,价值就是事实的一种,即价值事实,评价命题也是事实命题。杜威的论述有力地回应了情感主义价值论的挑战,使自然主义价值论在20世纪30年代情感主义广为流行的情况下依然能够立于不败之地,并且促使斯蒂文森、黑尔对情感主义价值论作了修正。

就整体而言,杜威是在论辩中为自然主义价值论开疆拓域的,其中不乏真知灼见,足以启示后人。他强调价值是在评价活动中产生的,而不是先在、客观地给定的,并彰显行动的地位,对博采其他学科方法之长来研究价值论也有着自觉的意识,他强调情境分析对今天的伦理学研究也有一定的启发意义。但是杜威价值论的缺陷也是明显的。他仿照科学范式建构价值理论,使其科学化,失落了价值论的“应然”维度,不能全面地把握价值的丰富内涵;在论述目的与手段的关系时混同了价值关系与因果关系等。杜威的价值论实际只是站在先验价值论之对立面,而没有超越这个对立面。本文认为,只有把握人的“实然”与“应然”二重化结构,在实践的唯物史观基础上探讨价值问题,才能超越这一对立点,这不仅能为价值论研究觅得更为恰当的研究起点,也可以为价值论研究开辟出一片新天地……

二、论文内容与结构安排

本文共分五章。

第一章探讨了杜威的哲学立场,为进一步研究其价值论奠定基础。本章以杜威所在时代的社会历史背景和思想背景为参照,来考察杜威对传统哲学的批判。并通过哲学史的重读,指出杜威理解的偏差。最后概括了杜威的哲学立场是经验的自然主义和工具主义,并指出这种哲学立场对其价值论起统摄作用。

第二章把杜威的价值论放在自然主义径路中考察,了解杜威如何推进自然主义价值论。以自然主义价值论的开端、发展和推进为线索层层铺开,指出杜威既深受前人的影响又对自然主义价值论有重大推进,其理论贡献在于强调理智因

素、引入情境分析和凸显评价对行动的指导。

第三章探讨了杜威对自在价值说的驳斥，其理论焦点就在于目的与手段的关系。杜威指出自在价值何以不可能，并重新阐释了目的与手段的关系，认为评价命题能够表达这样一种目的与手段的关系。他指出，评价命题是对问题情境进行探究的结果、行动效果是评价命题的检验标准，而且评价命题具有预言性。

第四章探讨了杜威对情感主义价值论的驳斥，其主要论敌是艾耶尔。艾耶尔认为伦理价值陈述不是事实陈述，只是纯粹的情感表达因而无意义。杜威对艾耶尔进行驳斥，并指出评价命题是事实命题，且价值与事实的割裂完全是人为的。杜威的驳斥促使斯蒂文森、黑尔对情感主义价值论作了修正。

第五章探讨了杜威价值论的意义与启示，并对杜威价值论提出了两点质疑。文章最后认为，只有在实践的唯物史观基础上探讨价值问题，才能使价值论研究觅得恰当的研究起点，也才能使价值论研究开辟出一片新天地……

第一章

杜威的哲学立场

威廉·詹姆斯指出，哲学就是不同的视界，是“我们各人观察和感知宇宙整个推动力的方式”^①。进入杜威的视界，我们首先发现他对哲学的理解与传统的主流哲学相迥异。虽然相隔近一世纪，我们依然能清晰地听到“哲学改造”的旷野呼告穿越时空的回响，依然会被他的呼吁之殷切和激情之洋溢所感染。同时也让人深思：是什么让一位哲学家几十年如一日地批判传统哲学，并以此为自己的终身职责？为何哲学需要改造？到底哲学出了什么问题？

19世纪中后期以来，在人类社会各个领域发生了巨大变革，经济、政治、科学等方面产生了革命性的转折，各个领域的新发展给社会生活也带来了巨大的变化，人们的生活充满了变动性和不确定性。然而，在杜威看来，笛卡儿以来以二元论为基石的近代哲学虽然是反抗中世纪以神学为基础的经院哲学的结果，却承袭了传统哲学对确定性的寻求，认为哲学的主要职务在追求比科学所揭露的事实更基本的和更终极的一种实在。近代哲学把目光投射到遥远的超验世界，关注普遍的永恒绝对，把哲学禁锢于纯粹理论的领域而与实际生活相脱节，实际就是一种知行关系的断裂。所以杜威认为，哲学应该放弃“纯粹理论的自以为是的确定性”，而应关心“人们必须在其中‘应付’实在并‘与之相处’的日常实践”，要“从古典理论的逃避世界转为介入世界”^②。从而，杜威批判和改造哲学的切入点“确定性”，杜威对确定性的理解直接关系到他的哲学观，而他的哲学观又直接影响到他对价值理论的建构。所以在探讨杜威价值理论之前，我们必须通过考察杜威批判传统哲学的径路来把握他的哲学立场。

① [美] 威廉·詹姆斯著，陈羽伦、孙瑞禾译：《实用主义》，商务印书馆1979年版，第5页。

② [德] 哈贝马斯著，童世骏译：《论杜威的〈确定性的寻求〉》，附载于[美] 杜威著，傅统先译：《确定性的寻求》，上海人民出版社2004年版，德文版序言第2～3页。

第一节 杜威所处的社会历史背景与思想背景

黑格尔在《法哲学原理》一书的序言中指出，哲学是把握在思想中的它的时代^①。它带着时代的印记，又是对时代的反思。马克思继承了黑格尔这一思想，认为“任何真正的哲学都是自己时代的精神上的精华”^②。既然如此，那么，杜威所在的时代是怎样的？它为哲学提出了什么样的要求？与杜威对哲学的理解又有何关系？哲学史上的思想背景又是怎样的？杜威批判传统形而上学有什么意义？这是我们进入杜威哲学视野之前首先应考察的问题。

一、社会历史背景：巨变的时代

在《哲学的改造》中，杜威把培根作为世界知识生活新倾向的预言者而大加赞赏。他系统考察了培根时代所发生的工业、政治、宗教上的种种变化，意在“提示一个可以表明知识革命的社会原因的新哲学的佐证”^③。考察的结果得出了“标定新思想的进路的几种势力”^④，它们分别是：（1）兴趣从永久普遍的事物向着变化的和特殊的具体的事物转移；（2）固定的制度和阶级差别关系的崩溃，以及对根据观察、实验和反省等方法到生活指导所需要真理的个人心力的信任的增进；（3）进步观念大受尊重，支配想像的是未来，而不是过去；（4）在支配自然和强迫它的力量归到社会用途的发明里面结果实的坚忍的、实验的自然研究，是促成进步的唯一方法。^⑤ 在杜威所处的时代，同样也具备了相似的标定新思想进路的势力。

1. 时代、社会生活的巨变。1861—1865 年南北战争结束，完成了重建联邦的问题，内战后的美国经济迅速迈进了一个黄金时期，在短短 30 年间工业生产获得了空前的发展。同时由于西部移民和大开发，农业也得到飞跃发展。到 19 世纪末，美国已经从一个半农业半工业国家发展成一个高度城市化和工业化的国家，并逐渐向垄断资本主义过渡。政治、经济的巨大变动带来了社会生活的变

① 参见〔德〕黑格尔著，范扬、张企泰译：《法哲学原理》，商务印书馆 1982 年版，第 12 页

② 《马克思恩格斯全集》第 1 卷，人民出版社 1995 年版，第 220 页。

③ 〔美〕杜威著，许崇清译：《哲学的改造》，商务印书馆 1958 年版，第 20 页。

④ 〔美〕杜威著，许崇清译：《哲学的改造》，第 25 页。

⑤ 参见〔美〕杜威著，许崇清译：《哲学的改造》，第 25～26 页。

迁。农业时代安逸的小城镇和农场生活已经渐渐远去；邻里亲友之间的小圈子交往在大工业生产轰隆的机器声中重新组合，代之以复杂而广泛的种种联系。稳定的生活秩序也在充满变化的现实世界的发展中被逐渐打破，不确定性、变动不居，已成为新时代的特征。正如康马杰所描述的：“到19世纪末叶，人们所熟悉的那种模式已完全改观。变化的速度迅猛异常而且捉摸不定。变化本身既是量变又是质变。这样以来，就要求人们的性格更加健全，心智更加机敏，而这种要求较之100年来任何时候更为复杂和迫切。”^①

2. “能人的时代”。历史学家布尔斯廷写道：“内战后的年代，美国大陆还只有部分得到勘探，那个年代是能人的黄金时代。他们去寻求别人从来没有想象到可以在那里得到的东西。这些能人白手起家，从无到有……”^② 康马杰也写道：“地球上没有任何地方自然条件如此优越，资源如此丰富，每一个有进取心和运气好的美国人都可以致富。由于大自然和经验都告诉他们应该保持乐观，美国人的乐观精神是异乎寻常的。”^③ 在这样一个广袤的天地里和开阔的历史舞台上，“环境为才能和幸运开辟了道路，因此出身或阶级对美国人不起任何作用”^④。丰富的资源和良好的机遇让美国人不仅讲求实际，而且喜好冒险、爱做实验：“美国本身就是一个最大的实验场，一代又一代的开拓者，一次又一次的移民浪潮，在不断改变美国的面貌。”^⑤ 这样一种生活样式，实际上仍然能令人感受到美国历史初期那种开发新大陆的气息。从17世纪第一批移民开始，人们就开始了与环境的抗争，在这片新大陆上没有贵族也没有闲适，为了生存只有努力和奋斗，希腊人所推崇的玄思属于有闲阶级的奢侈，在美洲大陆上所需要的是行动和实际效果！历史形成的乐观、自信的美国精神铸就了生机勃勃的美国文化。

3. 新哲学的需求和生物进化论的深远影响。时代的神速变化使得美国人观念上来不及适应，面对应接不暇的新的社会问题，人们产生了新的哲学需求。康马杰写道：“这种变化势如疾风骤雨，人们也来不及去思考变化的性质，去分析

① [美] H. S. 康马杰著，杨静予、崔妙英、王绍仁译：《美国精神》，光明日报出版社1988年版，第64页。

② [美] 丹尼尔·J. 布尔斯廷著，谢延光译：《美国人——南北战争以来的经历》，上海译文出版社1988年版，第5页。

③ [美] H. S. 康马杰著，杨静予、崔妙英、王绍仁译：《美国精神》，第6页。

④ [美] H. S. 康马杰著，杨静予、崔妙英、王绍仁译：《美国精神》，第16页。

⑤ [美] H. S. 康马杰著，杨静予、崔妙英、王绍仁译：《美国精神》第15页。

那些令人苦恼的新问题，去适应变动中的情况，90年代接二连三的事件特别紧迫，要求人们迅速解决问题。”^①“但在19世纪末期，面对咄咄逼近的科学技术的新世界，却没有类似的哲学思想准备。老框框不能解决新问题；原来的哲学不能说明新思想。……原先建立稳定秩序、指导人们行动并赋予美国制度以生命力的那些哲学思想，现在本身也在受到冲击。在遍及世界的一种新的力量的冲击下，过去的经济、社会以及道德观念统统都在土崩瓦解。”^②超验哲学、绝对概念都失去了市场。“就在这个关头，达尔文和斯宾塞的进化论哲学挽回了颓局。他们几乎奇迹般地满足了时代的需要。”^③历史学家和哲学家约翰·菲斯克成为进化学说的积极倡导者，在很短的时间内“达尔文和斯宾塞在美国所享有的至高无上的权威是英王乔治三世无法与之比拟的”^④。进步、变化的概念由于和美国人的经验相契合，而大受欢迎并且深入人心。不仅如此，进化论在哲学上也产生了革命性的影响，它“摒弃了绝对主义，替代了自然界由上帝特殊设计的思想”^⑤，这无疑为不同于欧陆哲学传统的美国本土哲学之破壤而出准备了条件。

4. 科学认知方法的广泛应用。恰如杜威在其著作中所指出的，“西方的文化已经日益增长地具有工业化的特征，这正是众所周知的事情了；而这种工业化的情况乃是由于产生了实验的认知方法的直接结果，这也应当是大家所熟悉的事实”^⑥。这种认知方法不仅在科学领域、工业领域产生了深刻的影响，也对人们认知事物的方式带来了变革，因而“伴随而来的是人类对于自然事物及其相互作用的态度也发生了一种革命。这是一件中心的和突出的事实”^⑦。

自信、冒险、乐观、讲求实际，构成了典型的美国人精神的主要元素，变化、进步、见证科学日新月异的发展成为这个时代美国社会生活的主旋律。思想变革所需要的社会因素几乎万事俱备。

二、思想背景：近代知识论基础的危机与形上实体的陨落

这一时期哲学已潜伏着危机：作为近代知识论基础的二元论不断受到质疑与

① [美] H. S. 康马杰著，杨静予、崔妙英、王绍仁译：《美国精神》，第74页。

② [美] H. S. 康马杰著，杨静予、崔妙英、王绍仁译：《美国精神》，第75页。

③ [美] H. S. 康马杰著，杨静予、崔妙英、王绍仁译：《美国精神》，第129页。

④ [美] H. S. 康马杰著，杨静予、崔妙英、王绍仁译：《美国精神》，第130页。

⑤ [美] H. S. 康马杰著，杨静予、崔妙英、王绍仁译：《美国精神》，第123页。

⑥ [美] 杜威著，傅统先译：《确定性的寻求》，上海人民出版社2004年版，第76页。

⑦ [美] 杜威著，傅统先译：《确定性的寻求》，第82页。

反驳,以及体现为形上实体陨落的形而上学危机已经出现。

近代西方哲学是在脱离或反抗中世纪神学的绝对权威中形成的,是以二元论为基础的知识论哲学传统。它的产生与近代自然科学的飞速发展密切相关。自然科学的结论因其确定性和可靠性而令人信服,然而哲学却迟迟未能走上同样科学可靠的道路,因而如何达到确定可靠的知识就成为近代西方哲学的主要论题。

作为“近代哲学真正的创始人”^①的笛卡尔就是典型代表。笛卡尔在《哲学原理》中,把人类全部知识比做一棵树,树根是形而上学,树干是物理学,树枝是分门别类的各种科学。因此,形而上学具有最重要、最根本的地位,是“第一哲学”。他指出,“哲学这个名词的意思是研究智慧,所谓智慧指的并不只是处事审慎,而是精通人能知道的一切事情,以处理生活、保持健康和发明各种技艺;这种知识要能够做到这样,必须是从一些根本原因推出来的。所以,要研究怎样取得这种知识,一个真正从事哲学研究的人应当首先研究这些根本原因,也就是本原……”^②形而上学的主要任务就是寻找这些根本原因或本原。这个本原在笛卡尔看来就是“我思”,“我思故我在”就是形而上学的第一原则,是认识的起点。在笛卡尔看来,能够为知识提供可靠基础的就是思维的“我”。从而世界分成了两个完全不同、互相独立的领域:形体的领域和精神的领域,在这个二元论背后存在着最完善的实体——上帝,上帝保证了主体或“我”关于客体的知识。从而笛卡尔把思维和存在的问题突出起来,正如黑格尔所说:“中世纪的观点认为思想中的东西与实存的宇宙有差异,近代哲学则把这个差异发展为对立,并以消除这一对立为自己的任务。”^③这就确定了近代哲学的认识论任务,也即开启了哲学的认识论转向,原先作为神学婢女的哲学在笛卡尔这里通过思维原则而获得了独立性。但他把“自我”、“上帝”、“物质”都看成实体,是“能自己存在而其存在并不需要别的事物的一种事物”^④,并把它们作为本原性存在加以关注和探讨,则仍然没有脱离传统形而上学本体论的基本框架。同样的做法出现在洛克的经验主义中。洛克认为,一切知识的唯一不可怀疑的基础是自我经验和它的内在材料领域:“感觉使我们相信有凝固的、广延的实体,反省能使我

① [德] 黑格尔著,贺麟、王太庆译:《哲学史讲演录》第4卷,商务印书馆1978年版,第63页。

② [法] 笛卡尔著:《笔者写给本书译者的信》,附录于[法] 笛卡尔著,王太庆译:《谈谈方法》,商务印书馆2000年版,第61~62页。

③ [德] 黑格尔著,贺麟、王太庆译:《哲学史讲演录》第4卷,第5页。

④ [法] 笛卡尔著,关文运译:《哲学原理》,商务印书馆1958年版,第20页。

们相信有能思想的实体，经验使我们相信两者底存在，并且使我们相信，一种有能力来借推动力运动物体，另一种有能力来借思想运动物体。这是不容怀疑的。”^① 他还相信有一位悠久的、全能的、全知的主宰，即上帝。

但到了休谟，则否定了物质实体和上帝的存在，他认为：“心灵所能施展的任何活动，没有一种不可以归在知觉一名之下。”^② 因而，休谟提出了这样的论断：“我认为，可以有把握地断言，只有数量科学才是知识和证明的唯一适当的对象。……人类的其他一切研究对象，都只是涉及实际的事实和存在的，这些东西显然是不能证明的。……如果我们相信这些原则，则当我们巡行各个图书馆时，我们必将会起什么样的破坏作用呢？我们如果拿起一本书，例如神学的或经院哲学的书，我们就可以问：‘其中包含有关于量或数方面的任何抽象推理么？’没有。‘其中包含有关于实际的事实或存在的任何经验的推理么？’没有。那就把它投到烈火中去，因为它所包含的，没有别的东西，只有诡辩和幻想。”^③

休谟的怀疑论使康德从独断论的迷梦中惊醒，他认为形而上学“所遭受的没有什么能比休谟所给予的打击更为致命”^④，但康德仍然对形而上学抱有希望，要通过批判，在科学的基础上重建形而上学：他试图运用理性批判来解决知识问题，把世界分为本体和现象两个领域，前者是物自体，是现象之外的，也是我们不能知的，我们的一切知识只是关于现象的知识，主体所认知的知识的可靠性由理性自身的普遍性提供了保障。但康德本体和现象的二分并没有解决主客体的对立问题，反而使这个问题更加突出。黑格尔在《精神现象学》中对康德哲学的批判已经在一定程度上显露了反二元论倾向，并且主客分裂也是黑格尔在其哲学论述中努力克服的一个问题，在他那里，主体和客体不再是截然两分，而是统一于绝对精神。现代西方哲学中反二元论的部分哲学家，如杜威，就从黑格尔哲学中得到了启发。

近代哲学的第二个危机是形而上学的危机。虽然在近代西方哲学实现了认识论转向，对认识论问题表示了极大的关注，但它仍然保留着传统的形而上学追求，笛卡尔、斯宾诺莎用上帝解释实体；康德设置了“物自体”；传统西方哲学

① [英] 洛克著，关文运译：《人类理解论》上册，商务印书馆 1959 年版，第 284 页。

② [英] 休谟著，关文运译：《人性论》下册，商务印书馆 1997 年版，第 496 页。

③ [英] 休谟著，吕大吉译：《人类理解研究》，商务印书馆 1999 年版，第 152 ~ 153 页。

④ [德] 康德著，庞景仁译：《任何一种能够作为科学出现的未来形而上学导论》，商务印书馆 1997 年版，第 6 页。

的集大成者黑格尔用绝对精神把传统形而上学进一步推到了绝境……伴随着科学的步步胜利，哲学显得节节败退，在科学面前，这些形而上学追求不仅显得过时陈腐，而且缺乏说服力——正如 M. 怀特所概述的一样，绝对理念在 20 世纪走向了衰微和没落，这种走势以黑格尔的去世为标志，黑格尔的去世不仅标志着绝对唯心主义的衰落，而且“引发了一场哲学上的‘认同危机’”^①。这也表明，传统形而上学的语境已经逐渐远去了。

第二节 杜威眼中的哲学历程

杜威认为，当时的哲学现状是处于一种困境之中：一方面哲学对超验世界的向往和追求一以贯之，另一方面哲学与人们生活的距离越来越远，对人生问题的关注越来越少。哲学越来越专业化的同时也越来越孤立化，不仅受到大多数人们的排斥和疏远，而且也变得对于人类生活而言可有可无。如果哲学自身不进行变革，那么被尘封、束之高阁的命运将难以避免！因此，杜威提出，哲学决不应以远离生活为荣，哲学所面临的重要任务就是要重新改造，换言之，“哲学应打扫其房屋并重新予以装备”^②。杜威批判传统哲学的切入点就是“确定性的寻求”。在这个切入点中，蕴涵着理论和实践的关系问题。

一、近代哲学对确定性的寻求

在实用主义家族中，否定笛卡尔以来的二元论哲学传统在皮尔士、詹姆斯那里就已经提出来了，但是真正系统、全面地对这一传统作历史性的考察和批判、为新哲学主张作充分论证的，还是杜威。

杜威认为，近代哲学是在脱离或反抗中世纪超自然的和神学的哲学的过程中形成的，却先天不足，它一方面要脱离和反抗旧哲学，另一方面它的反抗并不彻底，仍然承袭了旧哲学关于哲学目标的见解。这时的哲学状况就如马修·安诺德（Matthew Arnold）所说的那样，“正徘徊于两个世界之间，一个世界已经死亡，而另一个世界尚无力诞生”^③。在近代哲学中存在着超自然的和世俗的分裂，“关

① 赵修义、童世骏：《马克思恩格斯同时代的西方哲学——以问题为中心的断代哲学史》，华东师范大学出版社 1994 年版，第 38 页。

② [美] 杜威著，傅统先、邱椿译：《人的问题》，上海人民出版社 1965 年版，第 12 页。

③ [美] 杜威著，傅统先、邱椿译：《人的问题》，第 2 页。

于自然和历史的知识，新研究方法的兴起，猛烈地摇撼了神学的哲学所赞同的天文学、物理学、生物学、人类学、历史学的基础。在神学和科学、人间和天堂、世俗兴趣和永恒兴趣之间的分裂曾引起种种特殊的区分。这些区分在‘二元论’的形式之下，决定了所谓‘近代的’哲学的主要问题。”^①

杜威指出：“关于这些近代的哲学的最可惊异的事实是：一方面它们表现曾深受中世纪后的政治上、工业上和科学上的种种运动的影响，而在另一方面又不放弃陈旧的、古典的见解，仍认为哲学的主要职务在追求比科学所揭露的事实更基本的和更终极的一种实在。其结果发生关于认识器官的种种争论，而形成过去几世纪以来哲学上的种种主义。”^② 具体而言，近代哲学保留着古代思想的三个要素：“第一，只有在固定不变的东西中才能找到确定性、安全性；第二，知识是达到内在稳定确切的东西的唯一道路；第三，实践活动是一种低级的事务，它之所以是必要的，是因为人类具有兽性和从环境中竞求生存的需要。所以这便成了压在近代哲学身上的关键问题了。”^③ 实际上，这三个要素都可以概括为一句话：哲学对知识确定性的寻求遮蔽了对现实实践活动的关心。

在杜威看来，“确定性”是相对于“不确定性”，即变化、动荡、危险等而言的；“对确定性的寻求”就是“对普遍的、不变的和永恒的东西的既有倾向”^④，并且“确定性的寻求是寻求可靠的和平，是寻求一个没有危险，没有由动作所产生的恐惧阴影的对象”^⑤。对终极实在、本原、永恒等的追求都是寻求确定性的表现。杜威甚至指出：“确定性的寻求已经支配着我们的根本的形而上学。”^⑥

近代哲学中就体现着这种寻求。“笛卡儿企图在能知的心灵内部去寻求绝对确定性的所在；他一方面排除了古代人试想在外在世界上去发现这种绝对确定性的企图，另一方面又排除了中世纪人试想在外在的天启中去寻求这种绝对确定性的企图”^⑦。在斯宾诺莎看来，“物理存在和观念是两相契合的，这一点不必用上

① [美] 杜威著，傅统先、邱椿译：《人的问题》，第3页。

② [美] 杜威著，傅统先、邱椿译：《人的问题》，第3页。

③ [美] 杜威著，傅统先译：《确定性的寻求》，第48页。

④ [美] 杜威著，傅统先译：《确定性的寻求》，第17页。

⑤ [美] 杜威著，傅统先译：《确定性的寻求》，第6页。

⑥ [美] 杜威著，傅统先译：《确定性的寻求》，第19页。

⑦ [美] 杜威著，傅统先译：《确定性的寻求》，第58页。