

《容斋随笔》成书研究

许净瞳 著



中国社会科学出版社

陕西理工学院博士科研启动金、陕西省教育厅人文社科专项

《容斋随笔》成书研究

许净瞳 著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

《容斋随笔》成书研究 / 许净瞳著. —北京: 中国社会科学出版社, 2013. 11

ISBN 978 - 7 - 5161 - 3482 - 5

I. ①容… II. ①许… III. ①随笔—作品集—中国—南宋
②《容斋随笔》—研究 IV. ①Z429. 442

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 252085 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 周晓慧
责任校对 石春梅
责任印制 李 建

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名:中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京市大兴区新魏印刷厂
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2013 年 11 月第 1 版
印 次 2013 年 11 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 16.75
插 页 2
字 数 263 千字
定 价 49.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换
电话:010 - 64009791

版权所有 侵权必究

目 录

绪论	(1)
一 《容斋随笔》的研究概况	(3)
二 本书的研究思路和研究方法	(18)
第一章 洪迈及其著述	(22)
第一节 洪迈生平与学术概述	(22)
第二节 洪迈著作考	(23)
一 史部	(24)
二 子部	(30)
三 集部	(36)
四 后人伪托的著作	(41)
第三节 洪迈著述与《容斋随笔》的关系	(43)
一 《夷坚志》与《随笔》的关系	(43)
二 《万首唐人绝句》与《随笔》的关系	(45)
三 其他著作与《随笔》的关系	(48)
四 后人源自《随笔》的著作	(49)
第二章 《容斋随笔》成书过程研究	(52)
第一节 《容斋初笔》之撰作	(53)
第二节 《容斋续笔》之撰作	(60)
第三节 《容斋三笔》之撰作	(65)
第四节 《容斋四笔》之撰作	(68)
第五节 《容斋五笔》之撰作	(72)

2 《容斋随笔》成书研究

第三章 《容斋随笔》的版本与流传	(76)
第一节 版本流传体系梳理	(76)
一 未完结刊本体系	(77)
二 五笔合刊本之章贡本体系	(80)
三 五笔合刊本之建宁本体系	(83)
第二节 从历代书目著录看《容斋随笔》的流传	(85)
一 宋、元书目的著录情况	(85)
二 明代书目的著录情况	(86)
三 清代书目的著录情况	(88)
第三节 与他书对校看《容斋随笔》的流传	(93)
一 《玉芝堂谈荟》引《容斋随笔》的情况	(93)
二 《玉芝堂谈荟》引《容斋随笔》的价值	(94)
第四章 《容斋随笔》的文献构成:常见文献	(99)
第一节 《容斋随笔》所引经部文献	(99)
一 常见经部文献的使用	(99)
二 洪迈的学术研究与疑经	(109)
第二节 《容斋随笔》所引史部文献	(113)
一 引用《史记》《汉书》和《后汉书》	(114)
二 引用《旧唐书》和《新唐书》	(116)
三 引用《资治通鉴》	(118)
四 史志目录的利用	(121)
五 《随笔》保存的宋代史料文献	(122)
第三节 《容斋随笔》所引子部文献	(125)
一 杂家和小说家书籍的引用	(125)
二 释道类文献的引用	(131)
第四节 《容斋随笔》所引集部文献	(134)
一 唐诗文献的引用	(134)
二 辞赋和四六文献的引用	(139)
第五节 常见文献的版本与来源	(144)

第五章 《容斋随笔》的文献构成:稀见文献	(148)
第一节 家传文献	(148)
一 文籍	(149)
二 书画文献	(153)
三 金石碑刻文献	(156)
四 文书档案	(159)
第二节 秘阁抄存文献	(163)
第三节 借观他人收藏文献	(168)
第四节 由金国回归的文献	(172)
一 文籍	(174)
二 书画	(178)
三 文书	(181)
四 文玩	(185)
第五节 小结	(187)
第六章 从《容斋随笔》的文献引录看洪迈的学术交流与对话 ...	(189)
第一节 与前人的交流	(189)
第二节 与时人的交流	(193)
一 与长者的交流	(193)
二 与平辈的交流	(198)
第三节 与父兄的交流	(205)
一 与洪皓的交流	(206)
二 与洪适的交流	(209)
三 与洪遵的交流	(217)
第四节 洪迈的自我对话	(217)
余论	(222)
一 从后人征引中看其对《容斋随笔》的接受与对话	(222)
二 《容斋随笔》成功的原因和影响	(227)

4 《容斋随笔》成书研究

附录 洪迈父子兄弟著作考	(233)
参考文献	(247)
后记	(259)

绪 论

对“学术”一词，著名哲学史家张立文认为：“在传统意义上指学说和方法，在现代意义上是指人文社会科学领域内诸多知识系统和方法系统，以及自然科学领域中科学学说和方法论。”^①而中国的学术，则是对“已有的哲学家、思想家、学问家、宗教家、文学家、史学家、经学家等的已有的学说和方法系统”进行辨析梳理、考镜源流，从而呈现出其学术延续的血脉和趋势。^②本书所用的“学术”概念，大抵以此为准。

在中国学术肇极期的宋代，^③笔记是士人们进行学术交流、记录学术成果的重要载体之一。笔记文献因为信息量大、材料真实、内容丰富，一直被当做重要的史料而深受研究者的喜爱，笔记的研究也渐渐为人所注意。透过笔记，我们不仅可以观察宋人学者的学术研究过程，体会学术方法与观念，而且可以追踪学者之间的交流与对话，勾勒宋代以及前代学界的状况。凡此种种都证明，对于宋代学术的研究，宋代笔记有着不可替代的价值。

《容斋随笔》既是最集中体现南宋学者洪迈学术成就的一部笔记，也是能够代表南宋笔记之特色与成就的一部著作。^④此书分初笔、二笔、三笔、四笔和五笔，除第五笔未能完成，只有十卷外，其余每笔皆

① 张立文、祁润兴：《中国学术通史（宋元明卷）·总序》，人民出版社2004年版，第5页。

② 同上。

③ 同上书，第11页。

④ （宋）洪迈：《容斋随笔》，中华书局2005年版。以下行文中，《容斋随笔》的全称，均简化为《随笔》，为了区别，第一笔则称为《初笔》。

2 《容斋随笔》成书研究

十六卷。自初笔完成后，便广为传播，颇受世人重视，当世人或在自著中征引其说，或著书与之辩驳。可以说，洪迈此书甫一问世，便已引起了无数人的关注。在其之前，陈渊曾以“容斋”名江陵学官之东厅^①，廉布亦曾以此名标其燕居之室^②，而真正让容斋之名号众人皆知者，唯有洪迈。

关于《随笔》的学术成就，后代有许多学者作了论说。宋代周必大认为“洪景卢《随笔》中辩得数种伪书皆是”^③，史绳祖认为：“洪文敏公景卢著《容斋五笔》援引该洽，证据辩论极为精详，殆近世笔记之冠冕也。”^④元代陆友认为：“赵和仲云：知古者莫如洪景卢，知今者莫如陈君举。”^⑤明代李翰认为此书“可劝可戒，可喜可愕，可以广见闻，可以证讹谬，可以祛疑贰……凡志于格物致知者，资之亦可以穷天下之理”^⑥。明人华燧认为此书“提纲挈领，博而能约”^⑦。斯评可谓言简意赅。清代梁章钜《楹联丛话》卷十二曾记录程春海一联曰：“洪容斋随笔成书，实著作之渊海；范致能骖鸾有录，比宦游于神仙。”^⑧近代聂崇岐认为：“其考据博引详征，不苟同，不苟立异，不为高奇之论，而以至当为归；淹通处，时可方驾深宁。其记述宋代故事，推本求原，综核贯穿，历历若指诸掌；精确处则又常胜存中。”^⑨评价均很高。他们对《随笔》各条目的征引，更说明了后人对此书研究成果的重视。自《随笔》书出，后代有人慕其书而仿其名，命名己书为“某斋随笔”，如《读朱随笔》自序虽云乃是读朱子之书的感想，然“随其所得，而劄记之”之句乃是仿洪迈《初笔》自序。清人金武祥《粟香随笔》命名仿《随笔》，结构也作五笔，每笔八卷。又有清末学者刘声木

①（宋）陈渊：《默堂集》卷二十《容斋记》，清文渊阁四库全书本。

②（宋）陆游：《渭南文集》卷十四《容斋燕集诗序》，《四部丛刊》景明活字本。

③（宋）黎靖德编，王星贤注解：《朱子语类》，中华书局1999年版，第3278页。

④（宋）史绳祖：《学斋占毕》卷四《容斋五笔论孟子记舜事多误之言未审》，清文渊阁四库全书本。

⑤（元）陆友：《陈眉公订正研北杂志》卷下，民国景明《宝颜堂秘笈》本。

⑥（宋）洪迈：《容斋随笔》，第984页，李翰序。

⑦ 同上书，第983页，明华燧序。

⑧（清）梁章钜，白化文点校：《楹联丛话》，中华书局1987年版，第156页。

⑨（宋）洪迈：《容斋随笔》，第988页，聂崇岐序。

《苕楚斋随笔》，命名全仿《随笔》，至于书之结构，更是完全仿《随笔》的体例，全书亦作五笔，每笔各十卷^①，可见《随笔》对此二书影响之深。

一 《容斋随笔》的研究概况

（一）宋人的研究

《容斋随笔》问世之后，人诵其书，学人士大夫争欲传习之。嘉定壬申（1215），洪迈从孙洪伋正知赣州寺簿，想要整理刊刻五笔全书于郡斋，特嘱其幕僚何异为之作序。何氏称此书“可以稽典故，可以广闻见，可以证讹谬，可以膏笔端，实为儒生进学之地”^②，虽不无溢美，然所述此书之内容确实不谬。与此同时，里学生从事郎充江南西路提举茶盐司干办公事丘橐又为此书作跋，其文云：

其为书也，阴阳象纬，是钩是索，经籍传注，是纠是砭。古事于我乎发，古人于我乎品藻。正讹考异，核伪剖微。若典故沿革，若氏族谱牒。文有町畦，诗有胎骨。源而委，叶而根。下逮仙梵医数，亦时网罗。为之量齐，千汇万状，而道以贯之，卒归乎一也。圭璋璧琮，旅陈位置，而犀象珠贝，钟磬彝鬲，又错其中、丽其侧也。^③

丘氏在跋文中简述《随笔》具体情况和洪氏父子四人的文学成就之后，饱含赞叹地描述此书内容和价值，并以珠玉为比。之后，又将《随笔》与汉代王充《论衡》、唐代李肇《国史补》等书作比，云：“念昔侍先生丈席，尝窃窥绪余，或与客语，悠然反隅，或阅近书，跃然触机，辄引笔行墨，顷刻数则，殆如凿地而井，随凿湧泉，桥衡百罍，衮衮不竭，巨盎万茧，信手得绪，縑之杼之，可丈而可匹也。汉王充有书，释

①（清）刘声木：《苕楚斋随笔》，中华书局1998年版，第1页。

②（宋）洪迈：《容斋随笔》，第980页，宋何异序。

③ 同上书，第980—981页，丘橐序。

4 《容斋随笔》成书研究

物类同异，正时俗嫌疑，名曰《论衡》。而唐李肇纪事，实探物理，辨疑惑，示劝戒，采风俗，助谈笑，号其书《国史补》，论议有识，以权衡史籍，有功于裨补，沿名取义，于先生宜两得也。”^① 丘橐是嘉泰二年（1202）傅行简榜进士，从其序言可知，他曾为洪迈门生，听其论道，也曾经亲眼目睹部分《随笔》的写作情况，“引笔行墨，顷刻数则”，说明《随笔》有些条目连续论述考辨同一部书的不同问题，是在十分紧凑的一段时间内完成的。丘橐将《随笔》比作《论衡》和《国史补》，说明他认为《随笔》的学术价值和史料价值很大，可见其对此书的推崇。他人序跋既可以帮助后人了解一书的刊刻、版本等情况，亦可以知道此书在部分读者心中的评价和当时的阅读兴趣、学术焦点。这两篇序跋代表《随笔》一书在学术界的最初反响。

何异、丘橐皆为江西人氏，对他们来说，洪迈是同乡先贤；何异亦是应洪迈侄孙洪伋之请作序的，因而，这两篇序跋可能带有一定程度的恭维色彩，揄扬过当，这是不足为奇的。相比而言，与洪迈同时的袁文、赵与峕、王楙等学者在各自的著作中征引其成果，便更显客观，更可说明《随笔》在学术界的影响。袁文撰作《甕牖闲评》时，为了另立新说，选择了数个标靶，其中有《随笔》，如“容斋误谓晁错父弃市”条，洪迈认为晁错父母妻子同产无少长皆弃市，袁文发现“本传载错父闻错所更令，三十章诸侯喧哗，遂从颍川来，饮药而死，曰：吾不忍见祸逮身。则错父初不曾弃市也”^②。赵与峕作《宾退录》，亦曾精研《随笔》，或订正其疏漏，如从扬雄学者乃刘歆之子刘棻而非刘歆；^③或为之补充例证，如洪迈遍引《公羊》《左氏》诸书中城门名而失“雷门”；^④或引用洪迈的成果，如宋代官职的俗称，足见他对《随笔》的重视。^⑤

王楙写作《野客丛书》时，适逢《初笔》《续笔》面世，取其精华，补其纰漏，如“胶东之诈”条考证胶东王相受赏年限，“杨妃窃

①（宋）洪迈：《容斋随笔》，第981页。

②（宋）袁文：《甕牖闲评》卷二，中华书局2007年版，第44页。

③（宋）赵与峕：《宾退录》，上海古籍出版社1983年版，第60—61页。

④ 同上书，第53页。

⑤ 同上书，第10页。

笛”条考证杨贵妃入宫时间以及明皇时期诸王卒年，均灼然有据，纠正了洪迈的错误，为后来研究者评判洪迈的学术成果提供了有力的材料。^①但是，王氏有时为立新说而失之偏颇，行文说理亦有牵强之处，有些说法则是看问题的方式不同而导致结论相异，如“随笔议论”条，王楙认为洪迈讨论过的问题十之二三皆曾有前人研究过，洪迈忽略他人研究，做了重复劳动，言下微有讥讽。^②其实，洪迈在所讨论的问题中大多指明前人相关的研究成果，或批驳，或援引，对前人讨论的问题有所推进。这种在学术史背景下继续开展研究的做法，恰好体现了洪迈敏锐的学术眼光，说明他的研究十分有价值。如玉蕊花的问题，前人虽然已经讨论过，《西溪丛语》云：“唐昌观玉蕊花，今之散水花，扬州琼花，今之聚八仙，但木老耳。”^③论述过于简略，《春明退朝录》所述亦然，洪迈之前的笔记记载玉蕊花只是作为一个普通名词，并未展开深入讨论，《随笔》卷十“玉蕊杜鹃”条，详细论述了玉蕊花和杜鹃花的别名、生长环境以及种植历史，并引用王建《宫词》为证。在洪迈之后才有学者真正注意探寻玉蕊等花的历史、种植等情况，而洪迈的研究也是后来学者们研究时必定会征引的材料。

李心传在《建炎以来系年要录》卷一百三十小注引《容斋三笔》卷五“北虏诛宗王”条的内容，用以补充其所载完颜亶诛戮宗室的史实。之后，蔡梦弼《草堂诗话》、罗大经《鹤林玉露》、叶大庆《考古质疑》等，对《随笔》亦多有征引辩驳。叶大庆更是特别注意到对《续笔》卷一“文中子门人”条进行辩难，既深入发掘王通门人薛收之生卒年及其仕宦履历，又进而考辨《中说》一书作者之真伪。^④文中子王通是否实有其人，门人众多是否属实以及《中说》一书的真正作者究竟为何人，自杜淹作《文中子世家》始，疑此三点者代有其人。^⑤在洪迈之前，晁公武根据《中说》所载，查考王通众多所谓门人之生卒

①（宋）王楙著，王文锦点校：《野客丛书》卷四、卷二十四，中华书局1987年版，第44、275页。

②（宋）王楙著，王文锦点校：《野客丛书》卷十六，第307页。

③（宋）姚宽：《西溪丛语》，中华书局1993年版，第131页。

④（宋）叶大庆：《考古质疑》卷五，中华书局2007年版，第52页。

⑤（清）郭嵩焘：《养知书屋集》文集卷二《文中子论》，清光绪十八年刻本。

年并提出疑义,认为房杜等名人并非是文中子王通的门人。洪迈在晁公武辩证的基础上仔细梳理薛收一生重要事迹,与《文中子世家》进行比对,并通过查考杜淹卒年和长孙无忌官拜太尉的年限与《中说》所载不符,提出此书作者有疑。叶大庆在洪迈的研究上,更进一步深考《文中子世家》抵牾之处以及洪迈所忽略的部分问题,然认为《中说》仍为王通所撰,并非阮逸所作。叶大庆揪出文中子以及世间所传其门人事迹的抵牾之处,对后人继续查考《中说》一书的版本、作者等问题很有帮助,但是他对《随笔》也有误读,他认为洪迈怀疑《中说》作者问题有误,就是误会了洪迈的意思。实际上,洪迈本人并不认定此书是阮逸伪作,只是指出时人中有此看法而已。^①当然,关于薛收生平与《中说》相互冲突之处,叶氏亦承认洪迈发现并论证那些所谓的文中子门人为伪是极有价值的,说明洪迈的研究已是宋人研究此问题无法忽视的成果,叶氏所做的仅仅是查漏补缺而已。虽然这个问题不是洪迈最先发现的,但是他很留意前人文献辨伪的成果,努力吸收,使之成为自己学术研究的新鲜血液,为《中说》辨伪提供了坚实有力的证据。关于这个问题的辩论一直延续到清代,终于在郭嵩焘《养知书屋集》中得到了很好的解决。宋代学人对于《容斋随笔》的吸收和考辨,从不同角度反映了《随笔》的学术价值与学术影响。

(二) 宋以后的研究

元代统治者虽然尊用汉法,启用一些汉族儒士,但是对汉族整体仍然实行民族歧视政策,学者们大多隐居不出,或收徒讲学,或闭门治学,学术氛围不及前代。虽然经、史两部一些书籍得到整理,并有赵沅《春秋属词》、胡三省《资治通鉴音注》、吴师道《战国策校注》等成果,然皆承宋代学术之余绪。他们对前人子部书籍的学术成果,也偏重称引承用,较少怀疑考辨,无大突破。例如元人胡一桂《周易本义启蒙翼传》上篇“许慎叔重周易异义”条征引《续笔》卷六“《说文》与经传不同”条的论点、论据并为之补充。马端临面对洪迈的研究,

^① 《续笔》卷一“文中子门人”条云:“此故或者疑为阮逸所作,如所谓薛收《元经传》亦非也。”(第228页)

亦持吸收运用的态度，其《文献通考》大量援引《随笔》的学术成果。^①《随笔》中征引的珍稀文献和宋代史实，甚为后世学人们所重视。如洪迈家收集了许多唐宋两代的科举文献，这些文献大多不为其他人所知，《随笔》中所记录了不少洪迈平日对这些文献和史料的研究，非常有价值，《文献通考·选举考》便抄录引用了《随笔》中所记载的这些史料和研究。此外，《文献通考》的其他部分也征引了不少《随笔》的相关研究，马端临对《随笔》的使用，体现了当时一些学者对《随笔》的关注，也说明了此书的文献价值和学术价值。

明代士人们更加充分地利用洪迈的研究成果，《两山墨谈》《金垒子》《七修类稿》《卮林》《升庵集》等书纷纷沿用以助己论，同时，对他们觉得不合理之处，亦注意继续思考，补充证据。《七修类稿》认定洪迈未曾亲见娑罗树，故而《四笔》卷六“娑罗树”条无法使读者释疑，他重新爬梳文献，考证此树的具体情况，所论多沿洪迈叙述之线索，但是增添了明代域外流入的新物种以作补充。^②胡应麟在《少室山房笔丛》中讨论琼花、玉蕊、梔子等花的区别，述文献源流，娓娓道来，辨洪迈混淆几种花卉误将不同花卉的名称当做玉蕊别名的失误，条理分明，将四种前人混淆的植物辨别清楚，考证颇见功力。^③当时人与东南亚等国交往增多，民间贸易流通广泛，使得许多域外物品流入中国，因此，明人对《随笔》内容的研究，在名物考证方面较宋元士人多出不少优势。

此外，明人研究《容斋随笔》不再局限于与之补充、考辨，还注意总结其撰作体例。陈霆《两山墨谈》卷六提及《随笔》中称苏轼“非东坡先生即为东坡公”，并举出数例以证其说。^④洪迈确实甚为尊敬苏轼，正如陈氏所说那样，《随笔》只有两处直呼为苏轼，一是《三笔》卷七“执政辞转官”条，此条记载如史书笔法，故称呼需要严谨；另一处是《四笔》卷十五“北郊议论”条，此条议论北宋祭祀问题，

①（元）胡一桂：《周易本义启蒙翼传》卷上《传授》，元刻本。

②（明）郎瑛：《七修类稿》卷四十《事物类·娑罗琪树》，上海书店2001年版，第420页。

③（明）胡应麟：《少室山房笔丛》甲部《丹铅新录七·琼花》，中华书局1958年版，第136—139页。

④（明）陈霆：《两山墨谈》卷六，明嘉靖十八年刻本。

行文亦如史书记载,由此可见,洪迈对苏轼是十分恭谨的,陈氏对《随笔》行文体例的总结,表示明人对此书的研究更加深入。

(三) 清代至新中国成立前的研究概况

清代学术是中国学术史上的又一座高峰,尤以考据学最为兴盛。学术笔记的质量和数量有了长足的发展,前代考据名作在清朝均得到极大的关注和探讨,《考信录》《日知录》《坚瓠集》《义门读书记》等笔记十分注意吸收前人的研究成果,清人对《随笔》研究较之前深刻而广泛,不再是在有限的几条中反复取用辩难,书中大部分条目被人研究或征引过。他们运用文字学、音韵学、训诂学、目录学、辨伪学等方法,重新思考此书各条目的论点、论据、论证,将研究所得以笔记、注释、序跋等形式记录下来以供后学参考。如《日知录》中除正文有与洪迈辩难之处外,“何彼穠矣”“介子推”等数条尚可用小注标明其赞同与否,言简意赅。^①此外,经史两部不少注疏著作,如《说文解字义证》《竹书纪年集证》《全唐文纪事》皆大量使用洪迈的研究成果,有些士人甚至摘抄《随笔》中洪迈关于四六文写作、诗词赏鉴的条目,重新汇聚为书,以便观览记诵,如《宋四六话》《四六丛话》等。这说明洪迈的学术成就得到了当时学人的普遍认可。周中孚在《郑堂读书记》中称其“考据精确,议论高简,如执权度而称量万物,不差累黍,欧、曾之徒所不及也。其淹通该博,实为南宋说部之冠”^②。这一评价与四库馆臣近似,《四库全书总目》卷一百十八《〈容斋随笔〉提要》精确地分析了此书之得失,所举数例极为精当。《四库全书总目提要》中征引了很多《随笔》的研究成果,并考辨订正了其中的一些错误,如对扬雄《方言》的研究,四库馆臣承认洪迈的学术眼光,同时也提出了更为精密的考证之法。清末,王国维、缪荃孙、张元济、傅增湘等学者均曾关注、校勘过此书,留下许多序跋文字,多为版本目录学方面的研究,为今人梳理《随笔》的版本情况奠定了基础。

^① (清)顾炎武著,黄汝成集释:《日知录集释》卷三、卷二十五,上海古籍出版社2006年版,第133、1410页。

^② (清)周中孚:《郑堂读书记》卷五十四,上海书店2009年版,第1216页。

民国时期,虽然学术界提倡白话文写作,对于古代的文言笔记关注度不如以前,但是仍然有一些研究者在研究《随笔》,如《国文周报》第八卷刊载的《凌霄一士随笔》,作者利用《续笔》卷十一“兵部名存”条所述唐宋兵部制度的研究,对比清代的兵部制度,提出应当施行新法的观点。有的研究者注意到《随笔》中的错误影响了后世的文学创作,这是之前的学者们甚少注意的地方,如《剧学月刊》摘录了《续笔》卷十一“名将晚谬”条,批判洪迈关于关羽斩杀颜良文丑的记载有误,并提到洪迈的错误影响了后世的戏剧创作。小说和戏剧盛行于明清,洪迈的错误影响了这两类文学作品的创作,但是由于它们不登大雅之堂,几乎不会有研究者注意到洪迈在这里面的影响,而到了民国,学术界接受了西方的文学观念,小说戏剧开始被人注意,这时候才有学者发现《随笔》记载关羽史实的错误。另外,还有一些杂志只是抄录《随笔》的一些条目,如《医学杂志·杂俎门》分数期抄录了《四笔》卷三“雷公炮炙论”、《五笔》卷四“东坡文章不可学”、《四笔》卷三“治药捷法”、《四笔》卷四“砒石之毒”和卷五“伏龙肝”等条。这本杂志主要是研究医学的,该栏作者只是抄录《随笔》中医药方面的记载和研究,并未对这些条目作考证,这种单纯的抄录行为既与当时注重西医有关,也说明了作者是出于搜奇好异的目的进行摘抄的。

(四) 新中国成立以后的研究概况

新中国成立后,研究者甚少关注笔记这一领域。改革开放后,中国学术研究解冻,研究者渐渐开始关注宋代笔记,尤其是此书。单纯的《随笔》研究成果大量出现之后,研究者注意到《夷坚志》与此书的联系以及南宋“四洪”之间的家学渊源和文学血脉。相比其他三洪,对洪迈及其著作的研究论文论著最多,多种新的理论方法被借鉴运用到分析《随笔》的研究中来。概括来讲,研究者的目光主要集中在如下几个方面。

1. 思想综述方面

这一方面的研究,有武汉大学李菁的《〈容斋随笔〉中的民本思想》^①及其硕士论文《试论〈容斋随笔〉的辩证思维》,吕凤棠的《洪迈

^① 李菁:《〈容斋随笔〉中的民本思想》,《学习月刊》2005年第4期。

学术思想简论》^①，李哲的《从〈容斋随笔〉看洪迈的历史哲学思想》^②以及南昌大学王才新的硕士论文《〈容斋随笔〉思想学术综论》^③等。

李菁的两篇文章试图运用马克思主义哲学理论来分析《随笔》，得出洪迈具有辩证思维和民本思想的结论；吕凤棠和李哲两人均注重于发掘洪迈的史学思想，王才新从政治思想、史学思想和文学思想三个方面概括洪迈的学术思想。陕西师范大学李哲的硕士论文《从〈容斋随笔〉看洪迈的史学思想》通过解读洪迈对历史人物的论述和史书编撰理论，来发掘洪迈评价历史人物、历史事件的方法、特点和史书编撰思想，阐释其中所包含的历史哲学思想和史学影响。他对于洪迈的历史哲学思想的分析延续其单篇论文所述，不过，此文汇聚了前人对于洪迈史学研究的成果，并注意到一些未曾被触及的材料，如洪迈揭示的宰相和皇权之间的关系在历史中演变和内在动因，对于理解《随笔》部分条目颇有帮助。

一般来说，从事思想研究的学者喜好从大方面着眼，从整体上把握洪迈的思想，然而常常会理论先行，若不小心很容易落入某一种思想框架的陷阱。在具体操作上，研究者们多从《随笔》中截取需要的材料来论证其观点，而且所论基本上仍然在孔凡礼先生点校本前言的内容中阐述延伸，并无大的突破。南京大学黄煜的博士论文《〈容斋随笔〉研究》也是研究洪迈学术思想的。此文汇聚了前人对于《随笔》版本研究的成果以及现存所有各本《随笔》的典藏情况，对于了解《随笔》的刊刻流传和进行继续的研究极有帮助。

2. 文学方面

洪迈的诗文集早已失传，研究其文学成就，大多是通过后人辑录的《容斋诗话》来分析洪迈的文学创作思想以及他的诗学理念，或是联系《夷坚志》，将两部书的内容并列，讨论洪迈的小说创作。

研究者关注的重点主要在小说或诗歌理论方面。将《随笔》当作文学作品来研究的论著也有一些，如常晓燕的《从〈容斋随笔〉看洪

① 吕凤棠：《洪迈学术思想简论》，《浙江学刊》1995年第5期。

② 李哲：《从〈容斋随笔〉看洪迈的历史哲学思想》，《盐城师范学院学报》2010年第1期。

③ 王才新：《〈容斋随笔〉思想学术综论》，南昌大学2005年硕士论文。