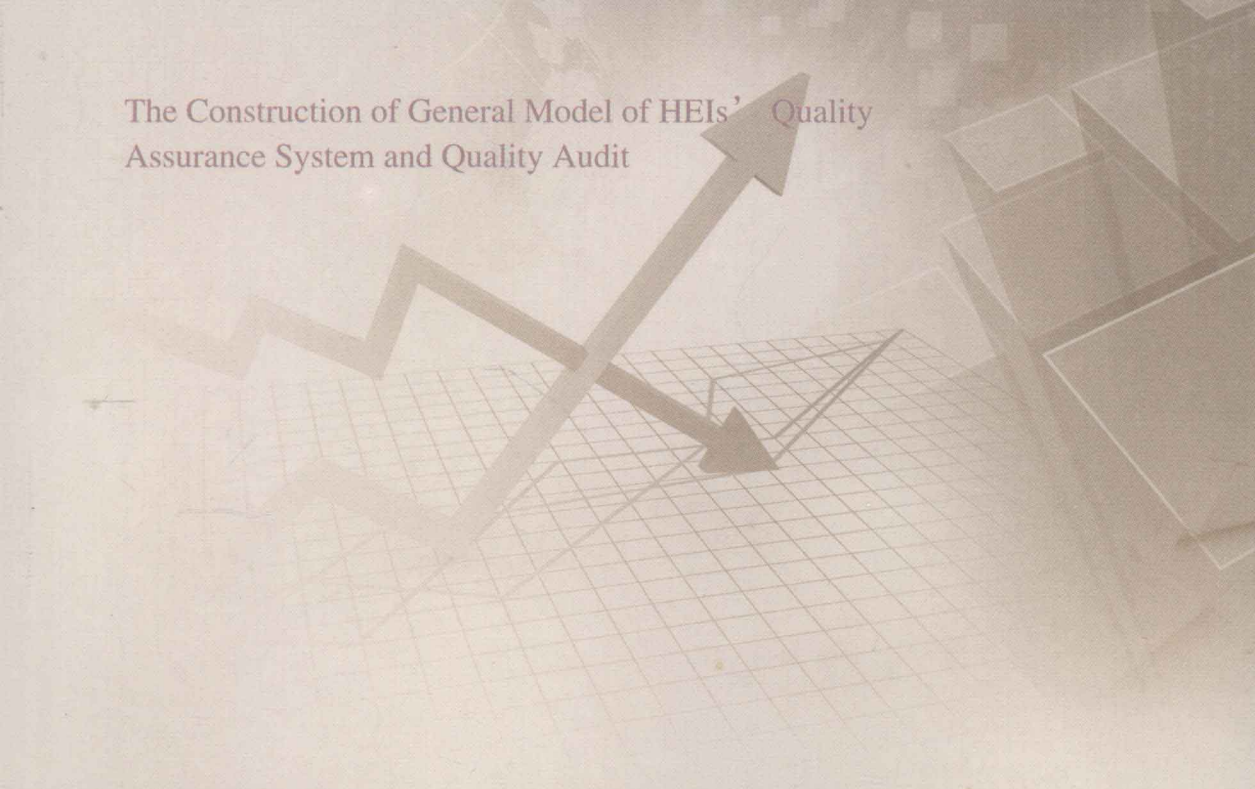


The Construction of General Model of HEIs' Quality Assurance System and Quality Audit

The background features a light beige color with a faint, large-scale grid pattern. A prominent, thick, grey arrow points diagonally upwards and to the right. Another, thinner grey arrow points downwards and to the right, intersecting the first one. The overall aesthetic is professional and academic.

# 我国高校质量保障体系 一般模式构建与质量审计

方鸿琴 著

中国社会科学出版社

The Construction of General Model of HEIs' Quality Assurance System and Quality Audit



# 我国高校质量保障体系 一般模式构建与质量审计

方鸿琴 著

## 图书在版编目(CIP)数据

我国高校质量保障体系一般模式构建与质量审计/方鸿琴著. —北京:  
中国社会科学出版社, 2013. 6  
ISBN 978 - 7 - 5161 - 2845 - 9

I. ①我… II. ①方… III. ①高等学校—教学质量—保障体系—  
研究—中国 IV. ①G642. 0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 126014 号

---

出版人 赵剑英  
责任编辑 王 茵  
责任校对 王兰馨  
责任印制 王炳图

---

出 版 中国社会科学出版社  
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)  
网 址 <http://www.casspw.cn>  
中文域名: 中国社科网 010 - 64070619  
发 行 部 010 - 84083685  
门 市 部 010 - 84029450  
经 销 新华书店及其他书店

---

印 刷 北京君升印刷有限公司  
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂  
版 次 2013 年 6 月第 1 版  
印 次 2013 年 6 月第 1 次印刷

---

开 本 710 × 1000 1/16  
印 张 22.25  
插 页 2  
字 数 370 千字  
定 价 68.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换  
电话: 010 - 64009791  
版权所有 侵权必究

# 序 言

2010年7月29日，我国颁布《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》，明确提出“提高质量是高等教育发展的核心任务，是建设高等教育强国的基本要求”。标志着今后我国高等教育的工作重心，将从规模发展转向质量提升，从外延式发展转向内涵式发展，确立了人才培养在高校工作中的核心地位。

在此背景下，我国高等教育质量保障体系的建设与完善将如何进行，再一次成为人们关注的热点问题。事实上，高等教育质量保障问题一直是教育部所关注的重要问题。2006年，教育部就将“高等教育质量监测与评估研究”作为重大攻关项目予以立项，由本人领衔组织研究。方鸿琴博士的研究就是这一重大攻关项目的重要组成部分。从具体内容看，其主要涉及到三个方面：一是高校内部教学质量保障体系的建设，二是高等教育外部质量保障体系的建设，三是上述二者之间的关系，即如何协同作用于高等教育质量的保证与提高。

高校教学质量保障模式的构建作为高校内部教学质量保障体系建设的核心内容，是当代世界高等教育研究领域的重要课题之一。长期以来，世界各国的高校教学质量保障都在随着社会的发展与时俱进。尤其是20世纪90年代以来，随着高等教育质量保障运动在世界范围的影响不断加深，高校教学质量保障模式的提炼、探索、创新，以及各种模式之间的融汇，得到了前所未有的发展，新的理念和模式不断产生或得以跨领域引入。但是，一直以来，对于该领域是否可以提炼出一个具备基础性要素架构的通用模式，存在一定的争议，相关研究甚少，极具挑战。

本书作者多年来从事我国高校教学质量保障体系一般模式构建与质量审计的研究工作。此项研究立足当前中国高等教育发展的核心任务——提

## 2 我国高校质量保障体系一般模式构建与质量审计

高质量，面向高校的首要责任——人才培养，基于多元的理论基础和较为全面、深入的调研分析，结合我国高等教育质量保障的现状与发展趋势，提出了“以高校内部质量保障为主，外部质量审计为辅”的高等教育质量保障体系建设思路，构建了“以学生为本、教师发展为主、课程为核心”的高校内部教学质量保障一般模式，设计了配套的外部质量保障模式——院校质量审计。研究成果对于我国高等教育质量保障体系的建立与完善具有重要参考价值。诚如作者所言，“我国高等教育在经历了举世瞩目的规模大发展之后，需要在大众化的平台上稳扎稳打，建设一个质量时代”，也将此作为寄予我国高等教育今后发展成就的希望与祝愿！

方鸿琴博士在研究中，付出了极大的努力。研究自2007年始，历经数年，几易其稿。尤其值得一提的是，为使研究有扎根实际的调研数据支撑，作者投入了巨大的精力。在国内各区域、各类高校中，针对学生、教师和管理人员分类开展了较大规模的实践调研工作。与此同时，她充分利用在牛津大学做访问学者的机会，在英国各类高校中选取个案进行研究，并在师生和管理人员中开展了较为深入的问卷调查和访谈工作，为相关内容的比较研究打下了坚实基础。艰辛的付出终有回报。希望此书的出版能给从事高等教育的相关研究人员和实际工作者，以思想上的启迪、理论上的参考和实践上的指导。作为她的导师，也希望广大读者对此书中的错误和欠妥之处不吝指教与帮助，使其在学术道路上更好地成长，以更佳的成绩回报读者。



2013年5月

于华东师范大学丽娃河畔

# 目 录

<b>第一章 绪论</b> .....	(1)
第一节 选题的背景及研究的意义 .....	(1)
第二节 国内外文献综述 .....	(3)
第三节 研究对象的界定 .....	(22)
第四节 研究的主要思路和内容 .....	(22)
第五节 研究方法与技术路线 .....	(23)
<b>第二章 高校内部教学质量保障体系概述</b> .....	(25)
第一节 高校内部教学质量保障体系的相关概念界定 .....	(26)
第二节 高校内部教学质量保障体系的理论基础 .....	(41)
第三节 高校内部教学质量保障体系的特征与功能 .....	(52)
<b>第三章 高校教学质量的影响因素</b> .....	(56)
第一节 高校教学质量影响因素的文献分析 .....	(57)
第二节 高校教学质量影响因素的实证调研 .....	(84)
第三节 调研结论与建议 .....	(162)
<b>第四章 我国高校教学质量监控体系的研究</b> .....	(176)
第一节 我国高校教学评估的发展历程 .....	(176)
第二节 我国高校教学评估的成效与问题分析 .....	(183)
第三节 我国高校内部教学质量监控体系的现状分析 .....	(194)
第四节 个案研究:北京大学本科教学质量监控体系 .....	(197)
第五节 我国高校内部教学质量监控体系存在的主要问题 .....	(223)

2 我国高校质量保障体系一般模式构建与质量审计

<b>第五章 高校内部教学质量保障体系一般模式的构建</b> .....	(229)
第一节 高校内部教学质量保障体系一般模式构建的基本 原则 .....	(230)
第二节 高校内部教学质量保障体系一般模式的基本要素 .....	(232)
第三节 高校内部教学质量保障体系一般模式的组织设计 .....	(243)
第四节 高校内部教学质量保障体系一般模式的运行机制 .....	(249)
第五节 高校内部教学质量保障体系一般模式的核心要素 总结 .....	(259)
<b>第六章 高校内部质量保障体系的外部辅助系统设计——院校     质量审计</b> .....	(262)
第一节 院校质量审计的价值定位 .....	(263)
第二节 院校质量审计的执行与监督主体 .....	(269)
第三节 院校质量审计的外部参照框架与程序设计 .....	(281)
<b>第七章 总结</b> .....	(286)
<b>附录</b> .....	(294)
<b>参考文献</b> .....	(329)
<b>后记</b> .....	(345)

# 第一章

## 绪 论

### 第一节 选题的背景及研究的意义

在我国高等教育内外部环境的动态发展中，高校如何加强自身建设并主动迎接新的挑战？这是当下人们所关心的问题。我国已明确提出建设人力资源强国和创新型国家的发展战略，教育优先发展成为国家发展的重大方针，促进教育公平成为社会发展的基本政策，办人民满意的教育成为教育发展的根本要求，提高教育质量成为教育发展的中心任务。就高等教育而言，教学质量是生命线，高校是这一生命线的首要责任主体，建设有效的高校内部教学质量保障体系是维护、巩固和发展这一生命线的关键举措。

高等教育质量保障体系的历史演进从宏观层面看，是伴随着政治、经济、文化、科技的发展而发展的；从微观层面看则是伴随着高校本身、受教育者的个性化需求的发展而发展的。质量的意识、文化和水平需要一个长期积累的过程，怎样根据本国的国情和高校的现状建立高等教育质量保障体系？怎样根据教育的发展规律来建立适合高校的教学质量保障体系并使之有效运行？是我国高等教育在今后发展中的重中之重，是一个需要长期关注并根据环境的变化不断探研和完善的核心理念。高等教育质量保障运动中，关键内容就是高校的自主、质量与有限的资源。高校需要更多的自主发展空间，其中有个重要的前提，就是首先要能够对自身的质量负起主要责任，并接受外部必要的问责与辅助。从我国高等教育发展的方针、政策看，转变政府职能、逐步拓展高校办学自主权已是大势所趋。在此进程中，高校内部教学质量保障体系的建设与不断完善，应该是一切高等教



育质量保障活动作用于高校的努力所向。

目前,我国在高校内部质量保障方面的实践与研究现状表明,2003年以来,一些高校为迎接外部评估,鉴于被动性,所设置的质量保障活动不乏停留于文件和形式上的。另外,人们对质量保障体系也有着不同的理解。对此,笔者认为我国高等教育质量管理领域尚未建立起完全意义上的质量保障体系,事实上还停留于质量监控的层面,正处于如何从质量监控走向质量保障的发展过程中。在研究领域,则存在高等教育质量保障体系的研究成果对教育行政部门和高校的实践指导作用相对较弱的现象,究其原因,是研究成果与实践活动的关联性不大?还是研究方法上的问题导致研究成果的可操作性差?或是良好的外部环境(包括法律、政策、质量意识与文化等)没有形成?虽然要找到一个确定的答案很难,但有一点是肯定的,倘若我们的研究对现实的调研做得不够,也就难以形成扎根实际的科学分析。笔者认为一个好的高校教学质量保障体系,通常会在以下几方面更具优势:经济、有效性——是基础;长效、持续性——是保证;高校对质量保障的自觉性——是前提;服务于高校(主要着眼于教学质量)的发展性——是目标。

随着高等教育大众化与国际化进程的深入、政府职能转变、高等教育质量时代的到来等一系列高等教育外部环境与运行机制上已经到来或即将到来的转变,由政府包办一切的管理模式将被逐步打破,高校进一步面向社会与市场,自主办学正成为发展趋势,政府、社会和高校在高等教育发展过程中需要互为支撑。与此同时,高等教育的质量保障也需要上述三方的共同作用与维系,建立起适合于这个时代的高等教育质量保障体系,需要政府宏观调控、社会有效监督、高校自我质量保障三方力量的共同作用。高等教育质量保障作为一项复杂的系统工程,高校是这一工程建设与运营的主要责任人,但外部质量保障系统作为重要的辅助力量势必不可缺少,一个完整的高等教育质量保障体系需要内、外两个系统的协调运作。

通过此项研究,希望在理论上对高等教育质量管理理论有点滴的丰富,并希望在实践上能对高校强化自我质量保障意识并付诸实践提供有效的理论与技术支撑。从而,与时俱进丰富和完善我国高等教育质量保障体系。

## 第二节 国内外文献综述

### 一 国外文献综述

#### (一) 国外高等教育质量保障体系研究的文献综述

20世纪80年代中期以来,在高等教育大众化、高等教育管理体制的改革、经济全球化与人才竞争的加剧以及全面质量管理思想等一系列因素的影响下,高等教育质量保障运动率先从西方高教发达国家掀起。在此背景下,学者们对高等教育质量保障问题的相关学术研讨和研究也不断丰富起来。从国外学者在此领域的研究情况看,研究主题主要包括:高等教育质量的内涵与标准;高等教育质量保障的内容或实施中涉及的组织、方法等要素;高等教育质量保障的模式以及国际比较等。相关研究主题的代表性成果综述如下:

##### 1. 对高等教育质量内涵的研究

从国外学者对于高等教育质量保障的大量文献中可见,在研究初期,学者们普遍比较关注“质量”和“高等教育质量”的内涵及相关理论的研究。例如,关于质量的内涵,有学者认为,“质量像自由和正直一样模糊不清”<sup>①</sup>,“理解质量至少应从两个维度着手:一是质量高与低的关系维度,二是绝对质量与相对质量的关系维度”<sup>②</sup>;也有学者认为,对高等教育质量的认识就像评酒师一样在于个人的感觉<sup>③</sup>;还有学者认为高等教育质量就是一种“卓越”或“独占性”<sup>④</sup>。至今,关于高等教育质量尚无一个明确的统一概念,人们一致认为高等教育质量是一个复杂的概念,不同的利益相关者常常会持有不同的高等教育质量观。英国学者戈林(Green)<sup>⑤</sup>在《什

① Diana Green (ed.) (1994) *What is Quality in Higher Education?* The Society for Research into Higher Education and Open University Press: 12.

② Van Damme, D. (2004) *Accreditation and Quality Assurance in Europe*. Presentation made on 24 April 2004, Bern, Switzerland.

③ Ronald Barneitt (1992) *Improving Higher Education: Total Quality Care*. The Society for Research into Higher Education and Open University Press: 16.

④ Diana Green (ed.) (1994) *What is Quality in Higher Education?* The Society for Research into Higher Education and Open University Press: 13.

⑤ Diana Green (ed.) (1994) *What is Quality in Higher Education?* The Society for Research into Higher Education and Open University Press: 3.

#### 4 我国高校质量保障体系一般模式构建与质量审计

么是高等教育质量》一书中，对高等教育质量和质量保障的概念作了界定，并对英国高等教育质量保障分专题进行研究。戈林认为高等教育质量是一个多维的、不断变化的概念，它通过一套多维的指标体系来衡量一所高校的表现，在其本质上是具有满足个人、群体和社会显性或潜在需求之能力的特性总和，往往通过受教育者、教育者和社会发展所要求的目标、标准、成就和水平等一套绩效指标体系表现出来。美国学者刘易斯（Lewis）<sup>①</sup>认为，质量就是一种与能满足或超过期望的产品、服务、人员、过程和环境相联系的动态的状态。

##### 2. 对高等教育质量衡量标准的研究

关于高校教育质量的衡量标准，有学者认为学生的就业率和经济回报率是衡量高校教育质量高低的标准；有学者则认为高校的研究水平是衡量高校教育质量的标准；还有学者认为高校的管理效率（指高校培养合格毕业生的数量）是衡量高等教育质量的标准；也有学者认为学生数量的增长，尤其是弱势群体家庭的学生数量的增长以及学生的毕业率是衡量高等教育质量的标准。<sup>②</sup>英国学者布伦南（Brennan）<sup>③</sup>所著《高等教育质量和标准》一书中，主要对高等教育的质量和标准进行了研究，其中就包括对1991年英国国家学位授予委员会（Council for National Academic Awards, CNA）针对传统多技术学院和继续教育机构制定的高等教育学习计划一般规定进行的研究。

##### 3. 对高等教育质量保障内容的研究

随着研究的深入，学者们将注意力从高等教育质量的内涵与理论研究转向了如何保证和提高教育质量的学术研讨与实践活动。例如，1991年美国召开了“高等教育质量鉴定国际学术研讨会”；1993年加拿大召开了“处于世界变革中的高等教育质量保障国际会议”；“高等教育质量保障机构国际网络”在1993年初就拥有了34个成员国……在此发展形势下，联合国教科文组织于1993年5月举行了“质量保障政策与高等

<sup>①</sup> Ralph G. Lewis (1995) *Total Quality Education*. St. Lucie Press Delray Beach Florida.

<sup>②</sup> Ronald Barnett (1992) *Improving Higher Education: total quality care*. The Society for Research into Higher Education and Open University Press: 18-19.

<sup>③</sup> John Brennan (1997) *Standards and Quality in Higher Education*, Jessica Kingsley Publishers.

院校鉴定”高级专家咨询会议，研究和交流高等教育质量管理的有效方法与途径。英国学者布朗（Brown）<sup>①</sup>在《1992年以后的英国高等教育质量保障历程》一书中，从质量保障组织、质量评估方法、范围和发展变化等方面，对1992年至2003年期间英国高等教育质量保障活动的发展进行了全面的论述。

#### 4. 对高等教育质量保障体系的研究

20世纪90年代，经济合作与发展组织（Organization for Economic Cooperation and Development, OECD）发起了一项关于高等教育机构管理的研究项目。该研究以“质量管理、质量评估和决策过程”为主题，对包括英国在内的十余个国家的三十多个实例开展了研究，阐述了相关各国质量评估的目的、方法和预期成果，并调查了质量评估对高等教育机构管理与决策的影响。英国学者科文（Cowen）<sup>②</sup>在《高等教育评估》一书中，着重描述了各国高等教育质量保障体系的发展历史，并进行了概要分析和评价，其中英国部分由罗纳德·巴奈特（Ronald Barnett）编写。

#### 5. 对高等教育质量保障机构与模式的研究

英国学者西尔弗（Silver）<sup>③</sup>在《高等教育：1964-1989年英国高等教育和国家学位授予委员会》一书中，对英国第一个外部高等教育质量保障机构——国家学位授予委员会进行了全面研究。

20世纪90年代中后期，一些关于各国高等教育质量保障模式的研究专著陆续出版，如英国教育学者克拉夫特（Craft）<sup>④</sup>的《高等教育质量保障》，该书汇总了1991年在香港召开的高等教育质量保障会议中，与会各国对本国高等教育质量保障机制的介绍，以及对高等教育质量保障问题的认识。相关著作还包括海伍德（Heywood）<sup>⑤</sup>的《高等教育评估》等。

① Roger Brown (2004) *Quality Assurance in Higher Education: The Uk Experience Since 1992*. Routledge Falmer.

② Robert Cowen (1996) *The Evaluation of Higher Education Systems*. London: Kogan Page.

③ Harold Silver (1990) *A higher education: The Council for National Academic Awards and British Higher Education 1964-1989*. London: The Falmer Press.

④ Alma Craft (1999) *Quality Assurance in Higher Education (Proceedings of an International Conference, Hongkong 99)*. The Falmer Press.

⑤ Heywood, J. (1989) *Assessment in Higher Education*. London: John Wiley & Sons Ltd.

### 6. 对大学教师和行政管理者的调查研究

英国学者莫利 (Morley)<sup>①</sup> 的《高等教育质量与权力》一书,探讨了质量和权力之间的关系,对高等教育中组织和促进质量保障的权力关系进行了调查。书中这样写道:质量保证就像一面棱镜,透过它能折射出现代大学生活的其他方面。质量程序将独特的理性和道德转换成管理和专业行为的新形式。同样,质量是一种政治技巧,作为一种权力机制发挥着作用,这种政治技巧掩盖了权力是怎样起作用的。同时,在高等院校中质量一词也内含着复兴劳动力的重要意义,但在高等教育质量保证上还是缺少一些社会学上的思想。这项研究的一个主要目的在于揭示大学教师和管理者所经历的质量,作为一种权力机制是如何运行的。此外,英国学者牛顿 (Newton) 和哈维 (Harvey) 等人通过院校的个案实地调研及调查问卷等形式,从微观层面就外部质量保障机制对高校内部学术人员态度和行为的影响等方面进行了研究。

### 7. 国际视角下的高等教育质量保障研究

进入 21 世纪以来,国外学者开始探讨高等教育国际化和经济全球化背景下的高等教育质量监控与保障问题,并进行了一系列国际比较研究,成果颇丰。例如,《高等教育质量管理:从国际视角看院校评估与改革》(约翰·布伦南 John Brennan 等,2000 年)、《高等教育国际化背景下的教育质量问题》(迪尔克·范德门 Dirk Van Damme,2001 年)、《高等教育质量的全球视野》(大卫·敦克雷 David Dunkerley,2001 年)、《日本高等教育质量保障系统和市场推动》(米泽彰纯 Yonezawa Akiyoshi,2002 年)、《澳大利亚高等教育质量保障:全球化与长期规划》(莱斯利·维德维奇 Lesley Vidovich,2002 年)及《新世纪高等教育质量保障:积极应对还是简单适应》(霍德森·彼特 Hodson Peter,托马斯·哈罗德 Thomas Harold,2003 年)等著作相继面世。

据笔者目力所及,到目前为止国外学者对高等教育质量保障的相关研究大致可以概括为以下几个主要方面:

(1) 对高等教育质量保障的概念、内涵进行界定,说明此项活动的

---

<sup>①</sup> Louise Morley (2003) *Quality and Power in Higher Education*. The Society for Research into Higher Education & Open University Press.

重要意义,并提出质量保障的功能、原则、理论基础和实践依据。

(2) 对高等教育质量保障的内容和方法进行探讨,提出质量保障应该是输入保障、过程保障和输出保障等过程的集合体,并主张教学评价方法在质量保障活动中的广泛应用。

(3) 对各种高等教育质量保障模式的研究和探索,如TQM应用模式、ISO9000应用模式、教学专业发展模式、学生发展评估模式、计划评审模式和项目评价模式等。值得一提的是,这些内容在实践中也不断表现出各自的良好成效。

总之,国外学者对高校教学质量保障机制的研究开展相对较早,内容较为全面、深入,从高等教育的外部质量保障工作到高等学校内部质量保障体系,均作了较为系统的研究。与此相应,如今一些国家在实践上也已形成了相对成熟且各具特色的高等教育质量保障机制。

## (二) 国外高等教育质量保障体系建设的共性特点及其发展趋势

来自国外学界、官方及实践领域的一些文献及政策文件显示,高等教育发达国家的质量保障体系建设,在政策法规建设、反映高教管理传统特色以及外部质量保障机构的性质界定等内容上,表现出某些具有共性的特点。具体如下:

1. 多数发达国家通过相关教育政策与法规的建设,为发展高等教育质量保障体系提供法律依据,使此项工作有法可依,有章可循。

在高等教育质量管理方面,这些国家大多设有专门的政策指导和法律规定,通过立法对高校教育质量采取间接的管理,使各类高校成为在国家法律框架下运行的自治体。例如,英国政府于1991年发布了高教白皮书《高等教育:一个新框架》,对质量控制、质量审核、质量评估等概念作了明确规定和划分;日本为引入大学外部第三方评价机制,国会专门对《国立学校设置法》相关部分作了修改,文部省也修订了《国立学校设置法施行规则》,使大学评价、学位授予机构在法律上有明确的界定;荷兰政府于1985年颁布了《高等教育:自治与质量》,该政策白皮书建议给予高校更大的自主权,质量和质量评价是高校自身的责任,并在高校的质量保障工作中引入第三部门的力量,政府只发挥间接的调控作用,等等。

2. 高等教育质量保障体系建设成为完善高等教育管理工作中不可或

缺的重要组成部分，并且此项建设还在很大程度上反映出各国高等教育宏观管理的传统特色。

纵观各国高等教育的发展历程，我们基本可以看到这样一种典型的发展轨迹，即高校扩招——教育资源不足——教育质量滑坡——政府和社会各界关注——高教管理体制变革——政府职能转变——扩大高校自主权或加强问责——建立高等教育质量保障体系（保证和提高教育质量的一揽子软硬件建设）。总的看，一方面，为了使高等教育质量保障活动（如评估、认证、审计等）能够长期稳定地开展，这些国家的政府和院校建立了各种相关的机制。例如，英国、澳大利亚等国政府将评估结果与拨款相挂钩，又如很多国家把在评估、认证等活动中收集的信息及其分析结果向社会公布，学生、家长、用人单位和学者等都能利用这些信息进行各种研究和决策。另一方面，无论是西欧的英国、法国、荷兰、瑞典，北美的美国，还是大洋洲的澳大利亚，作为高等教育宏观管理的重要手段，各国高等教育质量保障模式的选择与构建总体上都反映了本国高等教育宏观管理的传统特色。例如，英国的高等教育质量保障模式典型地反映了“学术自治”的传统特色；欧洲大陆国家的高等教育质量保障模式则反映出“中央集权”的传统特点；美国的高等教育质量保障模式反映了“地方分权”的管理特色。

3. 相关的教育中介组织成为这些国家开展高等教育外部质量保障活动的主要力量，在政府、社会和高校间发挥着重要的缓冲器作用，较好地兼顾了公众问责权与办学自主权。

在高等教育质量保障过程中，各国政府通过教育中介组织对高校进行间接“干预”。此举在实现必要问责的同时，也较好地保证了院校在教学质量管理等方面的自主空间。政府在诸如审计、评估等高等教育质量保障活动中的作用主要是通过法令、法规等手段，对教育质量保障中介机构的组成及其评估活动的实施加以规定、监控和调节，从而保证该类机构的权威性、公正性以及质量保障总体目标的实现。高等教育质量保障中介机构作为联系政府、社会和高校三方的桥梁，发挥着缓冲器的重要作用。各国的教育质量保障中介机构，如美国的高等教育认证协会（Council for Higher Education Accreditation, CHEA）、英国的高等教育质量保障署（Quality Assurance Agency for Higher Educa-

tion, QAA)、法国的国家评估委员会 (Committee of National Evaluation, CNE)、澳大利亚的高等教育质量保障署 (Australian Universities Quality Agency, AUQA) 等, 它们的工作通常是基于政府委托, 按照与国家高等教育政策相一致的评估标准和程序, 组织各类质量保障活动, 确保这些活动的规范性与专业性, 保证相关评估结果的可信度。英国学者哈维 (Harvey) 认为, 教育质量保障中介机构的评估使分权国家加强对高等教育的控制, 使集权国家放松对大学的控制, 从而使分权和集权两种极端管理方式走向中间平衡点。<sup>①</sup>

4. 各国高等教育外部质量保障工作的主体、方法和标准趋于多元化, 形成了多元的高等教育质量观。

纵观各国, 我们可以看到在一个比较完善的质量保障体系中, 高等教育外部质量保障工作的主体、方法和标准均显示出多元化的特征。具体而言, 一是评估主体的多元化。众所周知, 高等教育是一个复杂的大系统, 与高等教育相关的利益主体并非是单一的, 而是多维的、多层次的。正如伯顿·克拉克在《高等教育系统》一书中所提出的著名三角理论所述, 有三种主要力量始终影响着高等教育系统, 即学术界、政府力量与市场力量。<sup>②</sup> 二是评估方法的多样性。通过诸如学校自评与外部评估相结合、院校评估与专业评估相结合、教学评估与科研评估相结合等方式, 使评估工作更好地切实服务于高等教育质量的保证与提高。三是评价标准的多元化。早在 1998 年, 在首届世界高等教育会议通过的《21 世纪的高等教育: 展望和行动世界宣言》中即指出了: “高等教育质量是一个多层面的概念”, 要“考虑多样化和避免用一个尺度来衡量高等教育质量”。而在实践中, 高等教育的大众化使得高等教育机构、入学选择方式、学习方式等各方面均呈现出多样化的趋势。鉴于此, 西方各国在关注高等教育质量保障基本框架建设的过程中, 鼓励高校的特色发展, 希望各类学校都能拥有自身的特色和优势, 并尽力避免用单一的评价标准去衡量高校的教育质量。当然, 这也与外部需求的变化有着一定的联系。因为随着社会的发

---

<sup>①</sup> Lee Harvey (1997) “External Quality Monitoring in the Market Place”, *Tertiary Education and Management*, Vol. 3, No. 1, 25 - 35.

<sup>②</sup> [美] 伯顿·R. 克拉克主编:《高等教育系统——学术组织的跨国研究》, 王承绪等译, 杭州大学出版社 1994 年版。



展，学生和家長在选择大学时，不再只是关注其整体声望，也会更多地关注其专业排名，并考虑自身的经济承受能力；雇主录用员工时也不再仅仅看应聘者是否毕业于名牌院校，而是越来越多地关注他们的专业特长、知识结构和实践经历等。

5. 高等教育外部质量保障工作相关信息（如评估结果）的公开和透明性，并且评估结果或多或少与高等教育拨款相挂钩。

各国普遍的做法就是将评估报告和结果公之于众，虽然各国对评价报告的公布方式不同。有的国家完全公开报告全文，如英国高等教育质量保障署的审计报告就在其网站上公布，同时设有专门的教学质量信息发布网站，公众可以免费上网查询和下载。而在有些国家（如美国、德国、澳大利亚等）则采取选择性地发布一些质量信息的方式，如公布报告的摘要等。总之，通过公开相关信息，一方面可以为高等教育的利益相关者提供足够的参考信息，保证各方的知情权；另一方面可增加评价活动和结果的透明度，有利于社会各界的监督，即保证各方的监督权。

此外，在评估结果与高等教育拨款相挂钩方面，从英国、美国、法国、德国、澳大利亚及日本等国看，均在一定程度上采用了评估结果与财政拨款相挂钩的方式。至于这一方式的利弊，在学界众说不一，有的学者认为将评估结果与财政拨款相结合，可以提高高校的办学效益。但也有学者认为评估结果与财政拨款挂钩会导致高校产生迎合行为，与保证和提高教学质量的初衷会背道而驰。

## 二 国内文献综述

### （一）国内高等教育质量保障体系研究的文献综述

20世纪90年代初，我国受高等教育规模扩大、高等教育体制改革、经济全球化与经济体制的转轨，以及国际高等教育质量保障运动的影响，开始关注高等教育质量问题。至90年代中期，显现出一些相关的研究成果，并在进入新世纪后有一个较快的增长。国内学者在这一领域的相关研究情况如下：

1995年，我国著名教育评价专家陈玉琨教授在长春会议上首次提出了“建立教育质量保障体系，加快教育改革步伐”的建议，引起了广大学者和高校代表的高度关注。同年9月，华东师范大学教育管理学院的开