



郑文焯词 及词学研究

杨传庆◎著

词学研究文献丛书

孙克强 主编

南开大学出版社

词研究与文献丛书

郑文焯词及词学研究

杨传庆 著

南开大学出版社

天津

图书在版编目(CIP)数据

郑文焯词及词学研究 / 杨传庆著. —天津: 南开大学出版社, 2013. 9

(词学研究与文献丛书)

ISBN 978-7-310-04168-8

I. ①郑… II. ①杨… III. ①郑文焯(1856—1918)
—词学—诗词研究 IV. ①I207.23

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 083705 号

版权所有 侵权必究

南开大学出版社出版发行

出版人:孙克强

地址:天津市南开区卫津路 94 号 邮政编码:300071

营销部电话:(022)23508339 23500755

营销部传真:(022)23508542 邮购部电话:(022)23502200

*

天津午阳印刷有限公司印刷

全国各地新华书店经销

*

2013 年 9 月第 1 版 2013 年 9 月第 1 次印刷

210×148 毫米 32 开本 18.125 印张 2 插页 383 千字

定价:42.00 元

如遇图书印装质量问题,请与本社营销部联系调换,电话:(022)23507125

序

孙克强

传庆的博士论文《郑文焯词及词学研究》就要出版了，嘱我作序，我也想就这部学位论文的写作经过略加说明。

晚清时期迎来了古典词学的最后辉煌，代表人物就是史称“晚清四大家”的王、朱、郑、况四人，四人中王鹏运、朱祖谋、况周颐三人同出常州词派，师从著名词家端木采，而又互相有交错的师生关系，因而志趣、见解相近；唯独郑文焯乃四大家中的“另类”（曾大兴教授语），他不仅持论特异，而又性情孤傲，与其他三人多有争执，乃至交恶。然而从学术角度来看，郑文焯的特异之处正是研究的价值所在。况且郑文焯精通音律，是从音乐史的角度论析词律的少数学者之一，其价值更为突显。虽然郑文焯词学的研究价值为学界所公认，但对郑文焯进行专题系统的研究却寥若晨星。究其原因，主要在于郑文焯的词学文献散佚零落，不易统观。这部《郑文焯词及词学研究》正是从文献入手的。

传庆是2008年考入南开随我读博士学位的，入学后是例行的学位论文选题。当时我正承担国家社科基金项目“清代词话考述”的研究工作，其中就有郑文焯词学文献整理的专题。于是就与传庆商定，将“郑文焯词学研究”作为他的学位论文的题目，

同时请传庆参加新辑《大鹤山人词话》的工作。学位论文研究的内容包括郑氏词学的全部,主要包括词创作和批评理论,新辑《大鹤山人词话》仅仅是他论文一部分的文献基础。

郑文焯终身致力于词学,词学著述非常丰富,在清代词学家中是数一数二的。然而他的词学文献却散佚各处,未加整理。词学大师龙榆生先生曾汇编郑氏的词学文献《大鹤山人词话》,原载《词学季刊》一卷三号,后收入唐圭璋《词话丛编》。龙氏所辑《大鹤山人词话》随着《词话丛编》的经典化而影响甚大,许多研究者研究郑文焯词学主要取材于此。龙氏所辑《大鹤山人词话》限于当时的学术条件,遗收甚多,不能不说是很大的遗憾。我与传庆新辑的《大鹤山人词话》以竭泽而渔为原则,从全国乃至境外公私藏家处寻找资料,寻求帮助。至今我还清晰地记得我与传庆奔波于北京、上海、广州、南京、杭州、嘉兴等地,艰辛劳累并满足快乐着的经历。新辑的《大鹤山人词话》于2009年由南开大学出版社出版,得到了不少学界朋友的肯定。

今天来看新辑的《大鹤山人词话》,虽难免有遗珠之憾,但亦可称近于完备。传庆以此为基础撰写论文,自然取势较高。与辑校《大鹤山人词话》的工作方法相似,传庆对郑文焯的文献(包括词学之外)进行了全面查询整理,在论文撰写的同时完成了郑文焯词全集和郑文焯词学年谱的编纂。如果说传庆这部博士论文的优点的话,全面占有文献资料,可以说是突出之处。

传庆有着敏锐的学术眼光,可举一例说明。在晚清四大家的交往中有一件公案即郑文焯与况周颐的交恶,在民国初年的坊间多有传说。我在课堂上曾对此事加以介绍。传庆颇为有心,立刻以此为切入点,多方挖掘资料,加以辨析研究,写成《郑文焯、况周颐的交恶与晚清四大家词学思想的差异》一文,从两人交恶的现象揭示出他们词学思想、观念理论的不同,进而展示

出晚清词学的一些重要特征。此文发表于《文学遗产》2009年第6期,引起一些专家的好评,如吉林大学博士生导师马大勇教授曾向我谈起他对此文的激赏。其实像这样发现问题、提出见解的例子在这部《郑文焯词及词学研究》中多有表现。

传庆毕业留校已经两年了,正值学业精进的青春时光,期待他有长足之进。

是为序。

2013年8月8日

绪 说

词之一体，历元明之萎靡，入清之后，复振衰起颓，艳称“中兴”。就词创作而言，有清一代之词，于初、晚最著；就词学研究而言，清代词学至晚清而集大成。晚清词坛四大词人——王鹏运、郑文焯、朱祖谋、况周颐是晚清词史及词学史上的双料大家。而与王、朱、况相比，郑氏较少为人注目，实则郑文焯是四大词人之中于词学研究钻研颇深、涉猎最广的一位词学大家。

郑文焯(1856—1918)，字俊臣，号小坡，又号叔问、瘦碧、冷红词客，晚号大鹤山人。奉天铁岭(今辽宁)人。郑氏与王鹏运、朱祖谋、况周颐合称为晚清四大词人，亦称清季四大家。清末民初，四人执词坛牛耳，影响遍及大江南北，他们是传统词学的最后一个高峰，也是传统词学的集大成者。

作为四大家之一，郑文焯首先以词作名闻天下，叶恭绰云：

“叔问先生，沉酣百家，撷芳漱润，一寓于词，故格调独高，声采超异，卓然为一代作家。”^①梁启超在《中国韵文里头所表现的情感》一文中论云：

清代大词家……头两把交椅，却被前后两位旗人——
成容若、文叔问占去，也算是奇事……此老（指叔问）怕要算
词界最后的一个名家了。^②

其女梁令娴也说：“叔问舍人，今代词家第一。”^③因此对其词作进行全面深入的研究是晚清词史必须解决的工作，也是清代八旗词史研究的重要内容。

在晚清四大家中，王鹏运、朱祖谋以校勘名家，况周颐以理论批评见长，而郑文焯则兼具校勘与批评之能力，并且在词籍批校与理论批评上都做出了卓越的成就。^④

郑氏一生校勘词籍甚夥，龙榆生曾云：“凡前人词集，经先生批校者，散在海内藏家，不可指数。……各家或一本，或屡经批校至三四本，莫不朱黄满纸，具有精意。”^⑤郑氏批校有总集如《花间集》，有词选如《唐五代词选》、《绝妙好词》，有词学专书如《词源》，而其用力最勤者则是两宋词别集之校勘。郑文焯云：“周、柳、姜、吴为两宋词坛钜子，来哲之楷素，乐祖之渊源。……今之学者，当用力于此四家，熟读深思。”^⑥郑氏以实际行动践行

① 《广篋中词》，浙江古籍出版社1998年版，第640页。

② 梁启超《饮冰室合集·文集》，第4册，中华书局1989年影印本，第99页。

③ 梁令娴《艺蘅馆词选》丁卷，《艺蘅馆词选》，广东人民出版社1981年版，第259页。

④ 吴梅《词学通论》，复旦大学出版社2005年版，第140页。

⑤ 《大鹤山人词话》题记，唐圭璋编《词话丛编》，中华书局1986年版，第4319页。

⑥ 《郑文焯致朱祖谋书》，黄墨谷辑录《〈词林翰藻〉残璧遗珠》，《词学》第七辑，华东师范大学出版社1989年版，第215页。

了自己的理念,对这几部宋人最重要词集历经十余年批校,用力之勤之专令人叹服。如其校周邦彦的《清真集》时云:“余校美成词凡三十余过,正其讹脱,所得实多。”^①郑文焯批校清真词的成果为刻本《大鹤山人校本〈清真集〉》,以毛晋汲古阁刻《片玉词》为底本,这是周邦彦词集的第一部校刊本。吴熊和先生又称其校《梦窗词》可与王鹏运、朱祖谋“鼎足而三”。^②可见,郑文焯是清季民初词籍校勘学的一位重要人物。

郑文焯在其批校的词集及与友人的书札中,包含了丰富的词学批评资料,利用这些资料我们可以总结出郑文焯的词学思想,也可以窥见晚清词学思想的嬗变。如郑文焯习词从姜夔入手,而后对周邦彦、吴文英词深加研究,又对柳永在词史上的意义重新审视。因此,郑文焯的词学思想就体现在他对这些词史大家的论析之中。以“清空寄托”为例,郑文焯打破了派别的拘囿,汲取了浙西词派与常州词派的词学核心观点,熔铸了这两个著名词学范畴,形成了新的批评观念,其词学思想体现了晚清词学跨常迈浙,冶南北宋而一之的集大成特征。

郑文焯在晚清诸多词学家中以精于律吕著称,吴梅对此赞赏有加:“叔问于声律之学,研讨最深。所著《词源斟律》,取旧图刻表,一一厘正。又就八十四调住字,各注工尺,皆精审可从。”^③郑文焯专力研究的柳永、周邦彦、姜夔、吴文英等都是于词律甚为精严的词家,因此在郑氏批校的诸人词集中,其于词律、词韵发表了诸多重要见解,如“不在韵而在声”之说即为一例。又如吴梅所云郑氏《词源斟律》,乃是清代《词源》研究的一

① 郑文焯批校《清真集》,括庵过录本,河北大学图书馆藏。

② 《郑文焯批校梦窗词》,《吴熊和词学论集》,杭州大学出版社1999年版,第304页。

③ 《词学通论》,第140页。

项重要成果。另外,郑氏批校《白石道人歌曲》对白石旁谱的研究也是清代词乐研究的一个创获。因此,对郑文焯的词体研究加以整理考察,于晚清词体学研究也颇具意义。

总之,郑文焯的创作及词学研究在清季民初词学史上具有重要地位,其词作与词学典型体现了晚清四大家词学融合浙、常二派,既重立意又精声律的特点。郑文焯在词学批评、词籍校勘、词体研究等方面取得的成就尚未被人清醒认识进而准确定位。

—
—

郑文焯是晚清词坛大家,在世时即声誉卓著。其同辈词人对其词作及词学多有评鹭,这主要体现在诸人为郑氏词集所作序跋或词话、点评类著作中。如俞樾曾云:“高密郑小坡孝廉精于词律,深明管弦声数之异同,上以考古燕乐之旧谱。姜白石自制曲,其字旁所记音拍,皆能以意通之。余旧戏谓君真得不传之秘于遗文者也。乃其所为词,又何其清丽婉约,而情文相生欤。”^①朱祖谋也说:“海内称词家高流而精于音吕者,必首高密郑叔问先生,盖声文之感人深者,可以知其工矣。”^②二人都揭示了郑氏精于律吕,为词情深的特点。另如陈锐评论郑氏云:“意境格趣,殆不仅冠绝本朝而已。”^③叶恭绰也称其词“格调独高,

① 《瘦碧词序》,《瘦碧词》刻本,《大鹤山房全书》本。

② 《苕雅余集序》,《苕雅余集》刻本,《大鹤山房全书》本。

③ 陈锐《瘦碧斋词话》,《词话丛编》,第4199页。

声采超异，卓然为一代大家”。^① 诸人都将郑文焯认定为光宣词坛的一位大家。然而这些评论多做总体评价，仍然是传统词学研究的路子，往往流于感性的点评而没有具体理性的分析。

下面把近百年来研究郑文焯的相关成果分类表述如下：

生平考察

郑文焯子郑复培《先考小坡府君行述》、康有为《清词人郑叔问先生墓表》、郑文焯女婿戴正诚撰《郑叔问先生年谱》、《晚清三大家之友谊及其治学》、孙雄《高密郑叔问先生别传》、鹏南《郑叔问小传》、金天羽《大鹤山人传》、日人桥川时雄编撰《大鹤山人郑文焯传》等都对郑文焯的生平加以记录，^②其中，戴氏所撰《年谱》最为详赡，是我们今天研究郑氏生平最主要的材料。

词作研究

对郑文焯创作的研究，是百年来郑文焯研究的一个重点。或是词史、文学史专著涉郑，如吴梅《词学通论》、王易《词曲史》、钱基博《现代中国文学史》、严迪昌《清词史》、任访秋《中国近代文学史》、郭延礼《中国近代文学发展史》、黄拔荆《中国词史》、朱德慈《常州词派通论》等。^③或是将其作为“晚清四大家”研究的

① 《广篋中词》卷二，浙江古籍出版社 1998 年版，第 640 页。

② 《先考小坡府君行述》，国家图书馆藏；《清词人郑叔问先生墓表》见闵尔昌录《碑传集补》，《清碑传合集》，上海书店 1988 年版；《郑叔问先生年谱》见《同声月刊》第 1 卷 11、12 号，第 2 卷 1、2、3、4 号；《晚清三大家之友谊及其治学》见张伯驹《春游琐谈》，中州古籍出版社 1984 年版，第 196 页；《高密郑叔问先生别传》见闵尔昌录《碑传集补》，《清碑传合集》，上海书店 1988 年版；《郑叔问小传》见《中和月刊》第 4 卷第 6 期；《大鹤山人传》见卞孝萱、唐文权《民国人物碑传集》，团结出版社 1995 年版；《大鹤山人郑文焯传》见《文字同盟》第 12 号。

③ 吴梅《词学通论》，复旦大学出版社 2005 年版；王易《词曲史》，江苏教育出版社 2005 年版；钱基博《现代中国文学史》，上海书店出版社 2004 年版；严迪昌《清词史》，江苏古籍出版社 2001 年版；任访秋《中国近代文学史》，河南大学出版社 1988 年版；郭延礼《中国近代文学发展史》，高等教育出版社 2001 年版；黄拔荆《中国词史》，福建人民出版社 2003 年版；朱德慈《常州词派通论》，中华书局 2006 年版。

一个部分,如龙榆生《清季四大词人》、宋平生《清末四大词人生平与创作》、卓清芬《清末四大家词学理论及词作研究》之词作研究部分、刘红麟《晚清四大家词学与词作研究》等。^①或是单篇论文专文论郑,如闻文新《文叔问与其作品》、李德《哀时无地费仙才——谈郑文焯词的思想内容》、李德《风流文采自一家——谈郑文焯词的艺术特色》、李德《现实主义词人郑文焯略论》、薛祥生《郑文焯及其〈樵风乐府〉》等。^②或是选择郑词加以赏鉴,如钱仲联编著《元明清词鉴赏辞典》,贺新辉主编《清词鉴赏辞典》,陈邦炎主编《词林观止》,叶嘉莹《清代名家词选讲》等^③,都选择了一定数量的郑氏词作加以赏鉴,或发掘思想内涵,或寻究艺术特色,内容长短不一,形式活泼多样,为郑文焯词作的普及立功不小。

词籍批校研究

郑文焯一生批校的词籍既有词别集,又有总集、词选,还对词学著作进行校阅。因此,对郑文焯批校词籍的情况进行研究,是研究郑氏词学的重要内容。目前,这方面的研究文章主要有任铭善《郑大鹤〈梦窗词〉手稿笺记》、蒋礼鸿《大鹤山人校本〈清真词〉笺记》、刘崇德《关于郑文焯批校本〈清真集〉》、吴熊和《郑

① 《清季四大词人》,《龙榆生词学论文集》,上海古籍出版社1997年版;《清末四大词人生平与创作》,《中国典籍与文化》,1998年第1期;《清末四大家词学理论及词作研究》,台湾大学出版委员会,2003年;《晚清四大家词学与词作研究》,苏州大学博士论文,2005年。

② 《文叔问与其作品》,《晨报副刊》,1927年9月6、7、8日;《哀时无地费仙才——谈郑文焯词的思想内容》,《满族研究》,1987年第4期;《风流文采自一家——谈郑文焯词的艺术特色》,《满族研究》,1988年第1期;《现实主义词人郑文焯略论》,《社会科学辑刊》,1993年第3期;《郑文焯及其〈樵风乐府〉》,《山东师大学报》(哲社版),1998年第3期。

③ 《元明清词鉴赏辞典》,上海辞书出版社2002年版;《清词鉴赏辞典》,北京燕山出版社2006年版;《词林观止》,上海古籍出版社1994年版;《清代名家词选讲》,北京大学出版社2007年版。

文焯手批《梦窗词》》、刘崇德《词学的宝藏：郑文焯批校本《清真集》再现人间》。^①任、蒋二位学者主要是对郑氏校勘《梦窗词》、《清真集》的偏颇和不足之处加以补充，仍然属于词集校勘。刘、吴的文章则对郑文焯批校《梦窗词》、《清真集》两部宋词别集作出全面的描述，揭示其在词集校勘与词学理论批评上的重要意义。

词学研究

郑文焯不仅仅以创作名家，其词学思想更是清季民初词学的重要组成部分，新世纪以来，对其词学理论与批评的关注一直是晚清词学研究的一个重点。这方面的研究成果或是专著中开辟章节；或是单篇论文；或是将郑文焯作为“晚清四大家”的一个组成部分，立论撰述。著作类（包括学位论文）涉郑的有：孙克强《清代词学》、谢桃坊《中国词学史》、黄霖《近代文学批评史》、卓清芬《清末四大家词学理论及词作研究》、林玫仪《晚清词论研究》、曾大兴《词学的星空——二十世纪词学名家传》、鲍恒《清代词体学论稿》等。^②单篇论文则有曾大兴《晚清四大家中的一个“另类”——郑文焯的词学主张》、刘红麟《郑文焯的乐理论》、

① 《郑大鹤梦窗词手稿笺记》见《中华文史论丛》，1981年第1辑（总第17辑），第197—206页；《大鹤山人校本清真词笺记》见《怀任斋文集》，上海古籍出版社1986年版，第283—290页；《关于郑文焯批校本清真集》见《河北大学学报》，1996年第3期；《郑文焯手批梦窗词》见《吴熊和词学论集》，杭州大学出版社1999年版；《词学的宝藏：郑文焯批校本清真集再现人间》见《河北大学学报》，2008年第6期。

② 《清代词学》，中国社会科学出版社2004年版；《中国词学史》，巴蜀书社2002年版；《近代文学批评史》，上海古籍出版社1993年版；《清末四大家词学理论及词作研究》，台湾大学出版委员会，2003年；《晚清词论研究》，台湾大学中国文学研究所博士论文，1979年；《词学的星空——二十世纪词学名家传》，河北人民出版社2009年版；《清代词体学论稿》，人民文学出版社2007年版。

《“樵风趣，俊逸望如仙”——郑文焯清空论》等。^① 研究晚清四大家而涉及郑文焯的文章主要有：林玫仪《论晚清四大家在词学上的贡献》，孙克强《晚清四大家词律论》、《晚清四大家词学集大成论》，孙维城《清季四大词人词学交往述论》、《清季四大词人词学取向与重拙大之关系》等。^②

上述文章从各个方面对郑文焯的词学作了探讨，有理论批评的阐发，如对“清空寄托”的研究；有词律词韵方面的讨论，如对“在声不在韵”的研究；有词乐方面的讨论，如对《词源斟律》的研究等等。可以说，对郑文焯的研究已经引起词学界重视，并且取得了不小的成绩。

然而，当前对郑氏词作、词学研究成果还存在颇多缺陷。在对郑文焯创作的研究上，当前的论著大多以《樵风乐府》刻本为参照，这固然不错，但是仅仅依靠这一刻本，我们对郑氏词作的研究注定会有太多的遮蔽。比如无法切实关注到郑氏创作风格的变化，混淆词作的创作时间，误判词作主旨等等。这就需要对郑文焯的诸多词集详加考察，勘定词作创作时间，准确判断词人的情感倾向。特别是郑氏尚存不少词集稿本，这些词集稿本对于研究郑文焯的创作与词学理论意义重大。词集稿本与刻本多有不同，它们最真实地记载了郑文焯创作的动态过程。梳理各稿本之间的关系，稿本与刻本之间的关系，探讨稿本中郑氏所记

① 《晚清四大家中的一个“另类”——郑文焯的词学主张》，《苏州大学学报》，2008年第4期；《“樵风趣，俊逸望如仙”——郑文焯清空论》，《民族文学研究》2005年第3期；《郑文焯的乐理论》，《民族文学研究》，2007年第4期。

② 《论晚清四大家在词学上的贡献》，《词学》第9辑，华东师范大学出版社1992年版，第148—173页；《晚清四大家词律论》，《文艺理论研究》2004年第3期；《晚清四大家词学集大成论》，《文艺理论研究》2006年第3期；《清季四大词人词学交往述论》，《文学遗产》2005年第6期；《清季四大词人词学取向与重拙大之关系》，《文学评论》2007年第5期。

与其词学思想的联系,都是研究郑氏创作不可或缺的内容。此外,郑文焯参与的词社活动对其创作与词学都有重要影响。比如壶园词社时期对白石词风的学习,参与咫村词社与王鹏运、朱祖谋等词人唱和时对清真的学习,受王鹏运影响批校清真及梦窗词等等。这些都是郑文焯词学研究的重要内容,而以往的研究鲜有对上述问题有深入分析者。郑文焯一生词学著述甚多,由于新的词学文献未能及时蒐集,以往的研究多依靠《词话丛编》中的《大鹤山人词话》,连《词学》六、七辑中郑文焯手札有的也未能充分运用,这无疑影响了研究的视野。随着对郑氏词籍批校材料的充分发掘,如郑氏批校《清真集》众多稿本、批校《梦窗词》(王鹏运四印斋本、杜文澜曼陀罗华阁刻本)、批校《白石道人歌曲》(陆钟辉本、沈曾植影张奕枢本)等材料的发现,为深入研究郑文焯在词籍校勘、词体探讨、词学批评等方面的成果打下了坚实基础。

由此可见,随着郑文焯词学、词作材料的不断发现,我们可以对郑氏词作、词学在深度和广度上进行开拓,作出深入、客观的分析,更加清楚地认识清季民初的词学动向。

三

词作、词学文献的蒐集整理是我们研究郑文焯词作及词学的基础,也是能够突破前人研究成果的重要凭据。因此,本课题的研究首重文献的发掘,在彻底清理郑文焯词集文献及词学文献的基础上,对其创作及词学研究展开论述。

就词作文献而言,本书于郑氏词集刻本之外,详察其存世的

诸多词集稿本,如《瘦碧诗词稿》(国家图书馆藏)、《樵风乐府》(南京图书馆藏)、《大鹤山人词翰》(上海图书馆藏)、《苕雅》(国家图书馆藏)等,并充分运用词集稿本来考察词人创作的真实面貌。

就词学文献而言,我们在龙榆生、唐圭璋所辑郑氏词学著述之外,旁搜远绍,将散佚各处的郑氏词学文献材料汇编为《大鹤山人词话》^①一书,首次披露了郑氏批校《花间集》(上海图书馆藏)、《石芝西堪校订清真词》(国家图书馆藏)、批校《梦窗词》(杜文澜刻本)、批校《白石道人歌曲》(陆钟辉刻本)等珍稀文献,为研究郑氏词学奠定了更为坚实的基础。

在首重文献的同时,本书在研究时争取做到史论结合,充分运用包括词学、文献学、音韵学、历史学等方面的研究材料。在研究中不把郑文焯的词学研究作为一个独立的存在,而是将其置于词学史的脉络及晚清词学发展的大背景中凸显其个性及独特价值,即努力做到纵、横的结合,微观、宏观的结合,在纵、横参照系中明确郑文焯词学大家之地位以及其于词学研究之贡献。

由于知识积淀有限,而郑文焯的词学研究又多属专门之学,因此对一些材料的分析、判断与表述不免会有不够成熟与精准之处,敬请各位专家学者批评指教。

① 孙克强、杨传庆辑校《大鹤山人词话》,南开大学出版社2009年版。

目 录

绪说	(1)
----------	-----

上篇 生平著述

第一章 家世、生平及交游	(3)
--------------------	-----

一 家世考	(3)
二 生平述考	(15)
三 交游考	(40)

第二章 著述考	(91)
---------------	------

一 词学著作考述	(91)
二 词学之外著作考述	(114)

第三章 词集考论	(129)
----------------	-------

一 词集概述	(129)
二 词集分析	(147)
三 词集稿本之价值	(151)