

南明 陆沉

对于以明代东林党为主导的关于明史、南明史的解读提出怀疑，作者并不是第一人。

而如此全面、系统、明白地阐述，如此仔细地破解其中的未知数，则当首推本书作者。

——毛佩琦

山高月阔

著

解放军出版社

南明 陆沉

山高月阔

著

解放军出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

南明陆沉 / 包瑞著. —北京: 解放军出版社, 2012. 3

ISBN 978-7-5065-6355-0

I. ①南… II. ①包… III. ①中国历史—南明 IV. ①K248.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 033661 号

书 名: 南明陆沉

作 者: 包 瑞 (山高月阔)

策 划: 黄 敏

责任编辑: 吕一兵

责任校对: 龚 莉

出版发行: 解放军出版社

联系电话: 010-66736655

社 址: 北京市西城区地安门西大街 40 号 邮编: 100035

印 刷: 北京京海印刷厂

开 本: 170 毫米 × 240 毫米 1/16

印 张: 21.5

印 数: 1—5000 册

字 数: 314 千字

版 次: 2012 年 3 月第 1 版

印 次: 2012 年 3 月第 1 版第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5065-6355-0

定 价: 29.00 元

(如有印刷、装订错误, 请寄本社发行部调换)

破解历史的未知数

历史是被书写的。我们看到的历史，是记录者能够或愿意书写的那部分。书写者的学养、识见、情感、立场，影响了对历史的书写。由于历史不能重复，后人只能通过前人的记录去了解历史的真相。其实，不同的书写者看到和理解的历史是不同的。历史是掌握了话语权的人传达的历史，因此，后人看到的历史往往是似是而非的，后人对历史的认识都受到历史书写者的左右。

但历史又是实实在在发生的，真实的，不可改变的。无论人们怎样记录和解读，都不会改变历史真实的本身。而且，历史总会以各种形式来留下它的真实，因此，历史不论多么久远，不论遭到怎样的曲解和掩盖，迟早有一天都会被揭示出真相。我们敬佩那些挖开土层直面历史的考古者，敬佩那些在浩瀚的书海中揭开历史真相的探寻者。考古者揭示历史真相凭借的是散乱的历史残留物，而历史学者不仅要发现历史真实的蛛丝马迹，还要掀开对历史的掩盖，纠正对历史的曲解。

南明历史，是一段被广泛关注的历史。一方面，由于大量读物的传播似乎对南明历史的重大事件、重要人物的了解已经成为常识，对他们的评价已经成为定论，对这段历史的思考已经形成一套固定公式；另一方面，由于南明史事牵扯三朝兴亡，不但重要而且复杂，但记载纷乱，意见歧出，它始终是中外学者关注的一个热点，历年来大量的论文和专著不断涌现，其势头至今不减。一些学者对南明史不断有新的发现，而且对已有的成说和思维定势也越来越感到怀疑。

南明历史究竟是什么样的？以前人们对它的论述是公正的吗？山高月阔用他的新著《南明陆沉》对这两个问题作出了回答。

作者用尽可能详尽的史料去恢复南明史的本来面貌，极力不漏过每一个细节，深入社会、深入政局、深入人物内心。有一句话叫做眼见为实。如果对历史的记述概念多于细节，评论多于证据，读者还难免雾里看花；而如今作者用实在的包括具体细节的史实，带你身临其境，亲自观看，那么你得到的感悟可

能会更为真切。也正因为作者更深层次地把握了历史事实，其评论可能更加公正。然而，作者对南明史的观察却是颠覆性的。他拨开迷雾，一扫一切成说，提出了完全不同的意见。对他的一些意见，你可能会感到新奇乃至震惊，但细读他提供的史实和分析，你又不不能不颌首认同。对于以明代东林党为主导的关于明史、南明史的解读提出怀疑，作者并不是第一人；而如此全面、系统、明白地阐述，如此仔细地破解其中的未知数，则当首推本书作者。

还是那句话，历史是大家的历史，每个人都有解读历史的权利。学问是没有止境的。还原和接近历史的真相是我们永远的目标。人类的智慧是在对未知领域的不断探寻和思索中增进的，人类社会因而发展进步。后人超过前人是不变的规律。对南明历史的更加准确地还原，更加公正地评论，有助于我们对整个明史的认识，也有助于我们增长历史智慧。在我们高扬继承中华优秀传统文化的旗帜时，对于中华历史的准确了解和公正评价是不可或缺的。

本书不是学究式的史学专著，虽然它具有学术性。本书平直的语言和带有激情的娓娓述说，使你感到他就坐在你的对面。也许，你情不自禁地想要插个嘴。这就对了，你也参加进来，一起讨论吧！因为历史是属于我们大家的。

是为序。

毛佩琦

2011-5-7 于北京昌平北七家村

历史是大家的历史



关于南明的史料，有两个特点：一是数量多，二是不靠谱。

数量多的原因是明末江南文人学士众多，在历史转折的时期，一些人投笔从戎，献身于挽救民族危亡的斗争中，更多的人无力拿枪，只能化干戈为笔墨，把他们对国家灭亡的哀伤之情记录在册。因此，关于那个国破家亡的历史时期的记载汗牛充栋。

不靠谱的原因是这些史料的作者大多持有党见。明末江南文人社团多如牛毛，这些社团并不是单纯的学术团体，他们勾通朝野，把持科场，参政议政，大都有自己的政治立场，他们留下的作品大多站在自己党派的立场上，难以做到客观公正，后世人在修史时，受其说影响极大。

海外历史学家林恩·斯特鲁弗认为，在南明这段时期的历史著作中，有1/3到2/5出自文社领袖之手，另有18%到28%出自其社员之手，有20%出自上述人物的亲属或密友之手，只有大约10%是与党争无明显关系者的作品。

问题不仅在于绝大多数作者有政治立场，还在于他们都持同一个立场。几乎所有社团都是东林的支持者，其最大盟主的复社则自称是东林的继承者，号称“小东林”。

由此可见，90%以上的历史记录者都是站在东林党的立场上，这无异于东林党自说自话。即便有10%的作者能做到客观公正，但这里还有准确性的问题，面对这样的历史遗产，有谁可以垄断历史真相？所以毛佩琦先生说：“历史是大家的历史！”

政治和军事，是探寻南明这段历史的两条轨道，关于这些问题，前人之述备至，但由于上述原因，仍有许多似是而非的问题需要厘清。

比如说导致弘光政权灭亡的党争，就有许多地方需要重新思考。首先，弘光朝的党争并非东林党和阉党的斗争，而是复社和阮大铖、马士英的斗争。这两个矛盾貌似一脉相承，其实差别巨大，因为复社并非东林而阮大铖和马士英也不

属于“阉党”。

复社虽然号称小东林，一些成员与东林官员也保持着良好的私人关系，但它和东林也有一些区别：东林党人主要是当朝大臣，而复社成员主要是民间学子；东林主要目标是争夺政权，而复社的主要目标是操纵科举。此外，复社的范围和人数远远超过东林，几乎囊括了大江南北的所有学子。

马士英、阮大铖和“阉党”没有多大瓜葛。阮大铖原本是东林的人，因内部矛盾曾上疏揭发东林党的黑暗内幕，因此被视为东林公敌，但是阮大铖并没有投靠阉党，魏忠贤当政时，他拒绝了魏忠贤的任命隐归故里。东林并没有因此原谅他，崇祯钦定阉党逆案时，他仍在被报复之列，从此一蹶不振。

此后阮大铖一直致力于修补他和东林—复社的关系，但是他的一次次示好，却招来了无情的打击和嘲笑。复社还发动了一场驱逐阮大铖的群众运动，使其狼狈不堪，这给阮大铖带来了极大的伤害，矛盾遂不可调和。

马士英与阮大铖交好，并通过后者的运作，由首辅周延儒推出。马士英起初和东林—复社关系良好，双方矛盾来源于两个方面：一是马士英在定策（拥立福王）问题上占得先机，挫败了东林—复社通过立潞王控制朝政的战略企图，并取代东林党首史可法成为弘光帝的宠臣，东林—复社集团对其妒意倍增。二是马士英得势后出于报恩，突破重重阻力起用了阮大铖，从而加剧了他与复社的矛盾。两个方面的原因使之成为备受攻击的对象。

复社既然自视为小东林，当然也就把自己的对手视为阉党，他们最擅长把“阉党”这个大帽子扣到他们对手的头上，使其臭不可闻。于是马士英、阮大铖就成了“阉党”，使得弘光朝的党争看上去像是东林和阉党斗争的延续。

事实上，虽然一些阉党同情者试图利用这一矛盾向马、阮靠拢，但他们之间的结合非常有限。弘光政权中东林党和阉党掺杂使用，两者相安无事，而复社与马士英、阮大铖个人的恩怨完全超越这一传统矛盾成为主要矛盾。

同样，崇祯朝的周延儒、温体仁、薛国观等人也不是“阉党”，而是在权力斗争中和东林—复社产生矛盾的人，在后者看来，所有对手都是“阉党”。

东林—复社集团对这类人的诅咒，明亡后转化为黄宗羲创建的浙东史学派的污蔑，黄宗羲既是东林“七君子”之一的黄尊素之子，又是复社领袖，具

有东林和复社的双重身份，其学派的政治倾向可以想见，《明史》深受其说影响，把上述人员全部归列入《奸臣传》，这是显失公平的。

其次，弘光朝内部矛盾并非普遍认为是马、阮攻击“正人君子”，而是后者在权利争夺中失利后疯狂攻击前者。

一般认为，马士英、阮大铖利用顺案打击报复东林—复社，挑起了矛盾。事实上，复社成员投敌叛国是不争的事实。崇祯末年，复社控制了科举，许多人中了进士进京任职，也使他们中的很多人成了李自成的俘虏，因此投敌变节者为数不少。

有理由相信马、阮对顺案发表了意见，但是主持顺案的是东林党人解学龙，为了团结大多数人，弘光朝在处理顺案时十分克制，所定罪名分寸把握合理，执行时大打折扣，没有超出惩戒和防止叛变的需要。

对福王先天的不满，对阮大铖刻骨的仇视，对马士英的强烈嫉妒，使他们对这个政权充满了敌意，因此，虽然顺案只是雷声大，雨点小，但是东林—复社却做出了惊人的反应。

他们的反应包括投降清廷，包括制造疑案搅乱政局，包括煽动左良玉兵变等等。他们的破坏给弘光政权带来了极大伤害，并最终导致亡国。

那种认为福王称帝后，阉党复起并对东林集团打击报复，不以国事为重，破坏团结，导致了国家灭亡的说法完全是颠倒黑白的。很显然，这种说法来源于林恩·斯特鲁弗所说的90%以上的“史料”中，这一比例，和当时江南社团的覆盖率十分吻合。

在军事上，南明军队的失利，不完全是政治因素，也有一些属于战略失误，比如弘光朝的“借虏平寇”战略、“藩镇”战略、“划江而治”战略等等。但是政治斗争对军事的祸害始终伴随着南明的各个阶段，是南明军事失利的重要原因。

除上述弘光朝的政争外，隆武帝与郑氏集团的矛盾，吴党和楚党之争，孙可望和李定国之争，都是导致南明一步步走向灭亡的原因，以上诸种，笔者将在本书各个章节中详加剖析。

由于东林—复社这一政治集团既是明末这段历史的重要参与者，又是这

段历史的主要写手，这就形成了中国史学领域既是“运动员”又是“裁判员”这一举世罕见的奇特现象，关于这段历史的失实之处根源于此，笔者在文中不得不对此致意再四。

由于历史的延续性，南明尤其是弘光朝这段历史发源于崇祯朝，如复社的形成以及马士英、阮大铖的崛起都与崇祯朝密不可分，考虑到前因后果，本书还涉及了崇祯朝的部分内容，在此特加说明。

目 录



前言 历史是大家的历史 /i

第一章 崇祯亡国的根源：朕误群臣

- 一、“钦定阉党逆案”是冤案 /3
- 二、所谓“阉党”并不存在 /6

第二章 党争新篇：阉党入土东林靠边

- 一、钱谦益偷鸡不成蚀把米 /13
- 二、温体仁独斗东林党 /16
- 三、钱龙锡玩火自焚 /18
- 四、周延儒早节不保 /21

第三章 复社：东林新党

- 一、路线图 /29
- 二、无冕之王张溥 /31
- 三、五人墓碑后面藏着的“小” /35
- 四、大忠若奸温体仁 /40

第四章 复社影响朝政：从田野射向朝堂的冷箭

- 一、温体仁马失前蹄 /47
- 二、薛国观作茧自缚 /50
- 三、摩登伽女吴昌时 /52

第五章 周延儒的复出与赐死：成也复社败也复社

- 一、抢购原始股 /59
- 二、姜埰案 /62
- 三、熊开元案 /64
- 四、典型性腐败 /67
- 五、最豪华的刑场 /70

第六章 亡国君臣：只是“朱”颜改

- 一、崇祯之失 /75

二、卫所之弊 /78

三、覆巢之下 /80

第七章 风云突变：乾坤大挪移

一、吴三桂绝地反击 /87

二、引狼入室 /89

三、血战山海关 /92

第八章 新朝草创：“阉党”的春天

一、定策风波 /99

二、马士英入朝 /104

三、阮大铖的自赎 /107

四、咸鱼翻身 /111

第九章 惩治叛徒：复社的污点

一、小白脸变成大红脸 /117

二、顺案 /120

第十章 东林的反击：疑案和兵变

一、大悲和尚案 /127

二、伪太子案 /129

三、童妃案 /133

四、对新三案的鉴定 /134

五、左良玉兵变 /137

第十一章 错误的战略思想：偏安一隅

一、如奉轿子的藩镇战略 /143

二、畏清如虎的北方政策 /145

三、屈辱的议和 /148

第十二章 弘光政权的崩溃：忽如一夜秋风来

一、清兵南下 /155

二、藩镇的解体 /158

三、扬州 /162

四、寂寞鱼龙 /164

第十三章 致亡症结：以唐史为鉴

- 一、刘宗周御驾亲征战略 /171
- 二、史不可乱法 /174
- 三、史可法有点乱 /179

第十四章 颠沛流离的南明：山河破碎风飘絮

- 一、剃发 /187
- 二、鲁王和唐王 /189
- 三、黄道周北伐 /193
- 四、壮志未酬身先死 /197
- 五、绍武和永历 /198

第十五章 永历的播迁：身世沉浮雨打萍

- 一、大顺余部 /205
- 二、广东三忠 /207
- 三、反正 /211

第十六章 永历朝党争：最后的疯狂

- 一、何腾蛟成事不足（上） /219
- 二、何腾蛟成事不足（下） /222
- 三、蜗牛角上争何事 /227
- 四、大顺军出走 /230
- 五、瞿式耜败事有余（上） /233
- 六、瞿式耜败事有余（下） /235

第十七章 张献忠的遗产：改邪归正

- 一、大西政权 /241
- 二、张献忠屠蜀与“七杀碑” /244
- 三、狼爱上羊 /246
- 四、痴心绝对孙可望 /250
- 五、封秦闹剧 /252

第十八章 绝处逢生：请君入瓮

- 一、大西军进军川黔 /259
- 二、黄巢变董卓 /262

三、孙可望棒打鸳鸯 /263

第十九章 李定国出征：又见汉军威仪

一、吴桥贼伏斧砧 /269

二、千金竞购大王头 /271

三、李定国东征 /273

第二十章 大西军内讧：篡位与忠君的较量

一、江南的呼唤 /279

二、刘文秀战败的奥秘 /282

三、十八先生舍身成仁 /285

四、李定国抄底 /289

第二十一章 孙可望降清：失道寡助

一、内 讧 /295

二、众叛亲离 /298

第二十二章 永历入缅甸：真的还想再活五百年

一、清军大举入黔 /305

二、行至水穷处 /308

三、坐看云起时 /311

四、寄人篱下 /315

第二十三章 南明陆沉：故国不堪回首月“明”中

一、洪承畴抚平西南 /321

二、吴三桂卖主求荣 /323

三、寒蝉凄切 /326

跋 更大的眼看更阔的月 /331



第一章

崇祯亡国的根源：
朕误群臣

第一章 崇祯亡国的根源：朕误群臣

一、“钦定阉党逆案”是冤案

公元1644年3月，大明最后一位皇帝崇祯在紫禁城煤山上吊自杀，他以身殉国的做法在中国历代帝王中并不多见，但这也是他为自己所犯错误应负的责任。

虽然崇祯勇于殉国，但是他似乎并没有认识到自己的错误，而是将责任推给了大臣，临死发出了“群臣误朕”、“文臣人人可杀”的怨咒。

我们不知道他所谓“群臣误朕”具体指什么，但事实上他自己也没少“误臣”，除了在军事上瞎指挥，坚持两个拳头打人，使大明腹背受敌外，在政治上，他上台伊始就大规模地清洗朝臣，制造了“钦定阉党逆案”，造成朝政混乱。这是导致大明内忧外患加剧，并逐步走向灭亡的一个重要原因。

事实上，“钦定阉党逆案”是不折不扣的冤假错案，所谓“阉党”并不存在。要正确认识“阉党”，就必须先认识他们的死对头东林党。

党争是明朝灭亡的一个重要原因，东林党是明末党争的始作俑者，虽然不少人对东林党多有溢美之辞，但是真正的明史大家对其评价都不高。

黄仁宇教授认为，魏忠贤“用特务人员迫害文职官员，使各方愤怒。可是今日研究历史的人将所有纪录仔细检讨，只看出当时的官僚组织已不堪管制，文官吵闹之中却无一定的目标，也就不能自辞其咎”。

明史专家孟森认为，“但东林之讲学，以干预时政为宗旨，其盛时绝有势力于政局，即奔走东林者不能无奔竞之徒，此为晚明讲学之风为之一变”。

顾诚先生对东林党的评价更是入木三分，他说：人们常受旧史籍的影响，以为东林一复社人士大体都是骨鲠正直之人，其实它是一个很复杂的团体，其中光明磊落者固不乏人，但由于明末东林一复社名满天下，往往具有左右朝政的势力，许多热衷名利的人也混迹其间，变成了个大杂烩。东林一复社人士的“别正邪、分贤佞”实际上是自封“正人”“君子”，为独揽朝政造舆论。由于他们当中的骨干分子为夺取权力往往采取阴谋手段，难以弄清情况。

事实上，东林党从建立之初就有章程，有定期集会，有密室政治，是不折不扣的结党，东林党的本质是山头，是帮派，是明代政治腐败的源头。但是由于他们披着清流的外衣，经常喊出一些忧国忧民的口号，并自命“正人”“诸绅”，具有极大的欺骗性。

万历年间东林党出现后，许多无党派官员为了应对东林集团的排挤，抱团取暖，形成了许多小的集团，共同对付东林党，党争由此形成。

后来的历史基本遵循这样一条规律：凡是东林党鼎盛的时候朝政就每况愈下，凡是打击东林党的时候，朝政都向好的方向发展。

万历时期，东林一直受到打压，朝政处于平稳状态，万历死后，东林党以拥戴之功取得不谙世事的泰昌的信任，打了翻身仗，短命的泰昌死后，东林党故伎重演，又取得了年幼的天启的信任。东林党人布列朝堂后，不以国事为重，在朝堂以三案（挺击、红丸、移宫）报复非东林党人，闹得乌烟瘴气，边境上败报频传，形势一片糜烂。



魏忠贤像

天启长大后逐渐看清了东林的真面目，先是远离东林重用魏忠贤，后又发展到借魏忠贤之手打击东林，此后，朝堂出现了团结共赴时艰的局面，内有重修故宫三大殿的盛事，外有宁锦大捷这一空前的军事胜利。

崇祯上台后不问青红皂白，在一个相当长的时期内大肆处罚东林的反对者，并为东林平反，朝堂上大量起用东林党人，从此大明走向内忧外患“交相辉映”的不归之路。

事实上，自从东林出现以来，几乎所有帝王都采取了正确的处理方式，那就是予以打击。万历一直将东林打入冷宫，泰昌死得早没有时间认清东林的真面目，天启以孩童称帝，初期无法看出东林的丑恶面目，后来便以铁腕少年的姿态对猖獗一时、意欲把持朝政的东林党进行了清洗。只有崇祯没有看清东林的面目，为东林翻案并大量起用，受到这一政策的鼓舞，民间结党如雨后春笋，出现了许多社团，并形成了“东林—复社”集团，因此崇祯亡了国。