

如何

敏捷思考・豐富生命

想得清楚和正確

◎拉比 著

◎王曼君 譯

有人罵過你不合邏輯嗎？

你知道如何為自己辯護嗎？

本書教導你如何正確地判斷與思考，增進自信



水牛出版社

◎拉比著 ◎王曼君譯

如何 **想** 得清楚和正確

◎劉福增校閱

哲學叢書・49

國家圖書館出版品預行編目資料

如何想得清楚和正確／拉比著，王曼君譯

— 二版.—臺北市：水牛，民 75.

面；公分，—（哲學叢書：49）

ISBN 957-599-180-X（平裝）

1.理則學 2.思考

150

81001676

如何想得清楚和正確

著者	拉比
譯者	王曼君
發行人	彭誠晃
出版者	水牛圖書出版事業有限公司
地址	臺北市金山南路一段 135 號 4 樓之 1
電話	(02)2321-0757
傳真	(02)2321-7119、23577791
網址	www.bufbook.com.tw
電子信箱	buffalo2@ms35.hinet.net
郵政劃撥	00139321 號
戶名	水牛出版社
三版一刷	中華民國 91 年 8 月 31 日

◎版權所有 · 不許翻印◎

©2002 By The Buffalo Book Co.

（本書如有缺頁、漏印、倒裝等情形，請寄回本社，並附上寄件人姓名及住址，以便更換新書。）

劉 序

要建設和豐富自己的生命，途徑很多；使自己能够思想得更清楚和更正確，也就是使自己成爲一個好的思想者，便是其中非常重要的一個。要成爲一個好的思想者至少要有好的思想態度，好的思想要領，和好的思想方法。拉比教授在本書裡，以深入淺出和輕鬆的筆緻，告訴我們如何獲得這些。

譬如，就好的思想態度來說，拉比教授告訴我們，「要避免狹窄的心胸。心胸狹窄的人除了相信自己的觀念以外，不相信任何其他人的觀念。這種人把別人的觀念認爲是邪惡危險的。」他又說：「凡事都有懷疑的餘地。」但是，「不要事事都懷疑。當有足夠證據時，我們就應該準備去相

信。當缺乏證據時，我們就不該去判斷一件事。換句話說，我們的心態應該是『批評的』，但不是『否定的』。最講理的態度是真科學家的那種態度。真科學家的態度是：讓我們用證據來檢試我們的信念；顯示當證據改變時就要改變我們的信念的意願；和決不要為我們的信念做終極性的要求。」

譬如，就好的思想要領來說，拉比教授認為，一個好的思想者要以以下述三種途徑研究一個論題。「一、他要對文字的意義感到興趣。二、他要尋找『論證』，……。三、他要對所聽所聞是否為真提出疑問。」他又說，我們不要「因不合理的信念滿足我們的情緒而就接受它。譬如，一個人可能相信某一個年青女郎可信賴又仁慈，僅僅因為她漂亮。」

譬如，就好的思想方法來說，拉比教授告訴我們有用的科學方法的八個步驟：

- (1) 引發開始研究的情況。
- (2) 確切認定問題。

(3) 根據(4)，觀察相干事實。

(4) 使用先前的知識。

(5) 解說性假說的形成或組織。

(6) 和假說有關的假定：

如果假說為真，則其它某事實一定為真。

(7) 依進一步觀察或試驗檢試假說，用以決定假定的事是否為真。

(8) 結構：假說被確證或不被確正。

本書也有一些輕鬆的地方。譬如，拉比教授告訴我們一個故事，古希臘人如何為難那位主張「我們的腳不能兩次踏同一條河流」的哲學家。如果那位哲學家的主張成立，則明日之我就非今日之我了。有一次一個希臘人向那位哲學家借一筆錢，久久不還，於是哲學家就向他討債。那位借客向討債的哲學家說：「我不是向你借錢那個人。」

這是一本講思想方法的書，寫得非常精簡暢達。我認為它的最大優點是通俗而有深度，因此可以「雅俗共賞」。不論你是高中學生或是大學教

授，你都會從本書的閱讀中獲得益處。我還認為一個好的思想者最起碼應該知道和做到本書所寫的東西。

王曼君小姐利用課餘時間，把本書譯出來。對一向不大講方法科學的中國傳統來說，實在是一個難得的貢獻。王小姐的譯稿我從頭到尾非常仔細跟原書核對過。少許疏忽的地方，我都一一建議改正過來了。

最後，我想向讀者鄭重推介本書。我自己從本書的閱讀中獲得不少益處，相信你也不會例外的。

劉福增

國立臺灣大學

原 序

一本書的序是想告訴讀者他將要唸的那本書的內容。一個序也應該讓讀者知道那本書不包含那些東西。有些東西是這本書並不想做的。它並不想教人如何去想，因為每個人都已知道如何去想，我們每個人不但都能想，而且也都能邏輯地想。但是我們每個人可以學著想得更好一點。這裡「我們每個人」是指人人，無一例外。

本書並不是要給讀者什麼新的心智能力，也不是要改進你的記憶，或者給你有力的想像力。本書也不會增加你思想的速度。換句話說，熟悉「如何想得清楚和正確」不會給你新的頭腦。其實，你也不需要新的頭腦，你的舊頭腦是够好了，只要你能夠善用它。

本書有個基本實用目標。本書要討論敏捷思考的原理。當我們了解這些原理時，在我們的思考上會更理知，並且更能判斷我們所讀所聽的東西。我們會知道情緒如何影響思考。我們的討論和論證會以更文明的方式來做。

有人罵過你不合邏輯嗎？如果有，你知道如何為自己辯護嗎？即令只知道一點邏輯原理，也會保護你不受這種攻擊。防衛你自己的能力會產生安全感，增加自信心。

但是，你也許真的是不合邏輯的。你在邏輯上所犯的錯誤可能是由于一些小錯誤。如果有人提醒你，你應該可以避免的。在做清楚和正確的思想活動上，邏輯是不可少的東西。它是給你檢試你自己的思想和別人的思想的一種方法。

研究邏輯原理，可給你思考世界一種新方法，甚至一種新的生命哲學。如果我們能了解合理的信念和不合理的信念之不同，則我們也許就能分辨合理的恐懼和不合理的恐懼了。

1 目 錄

目 次

劉序	i
原序	v
第一章 講求邏輯	一
第二章 語言文字	二
第三章 意見不合的產生	二一
第四章 把你的用詞定義好	二九
第五章 你使用什麼語言	三六
第六章 我們怎樣沒有去論證	四八
第七章 把論證和要點關聯起來	五五

第八章	論證是什麼……………	六二
第九章	合邏輯地進行論證……………	六八
第十章	不是……就是……………	七八
第十一章	是什麼就是什麼……………	八五
第十二章	蓋然性真理……………	九六
第十三章	科學家如何思考……………	一〇六
第十四章	了解事物之原因……………	一一三
第十五章	推廣和價值判斷……………	一二〇
附錄		
種種非形式的謬誤……………		一三〇

第一章 講求邏輯

有時候，我們知道自己所擁有的能力時，會感到驚訝。比方說，有些讀者發現，我們每一個人每天都在使用邏輯時，也許會驚訝不已。事實上，每一句說出來的話，都可以說不是合邏輯或不合邏輯就是非邏輯的。當有人說：「我體重增加了；所以我必須少吃一點」這些話時，他是在做一個邏輯的敘說。當有人說：「我喜歡旅行」這句話時，他是在說一句非邏輯的話。（請讀者注意：「非邏輯」的意思並不是不合邏輯。所謂不合邏輯的話，就是不遵守邏輯規則的敘說。非邏輯的話是在論證和爭辯之外的。因此，「我喜歡旅行」是一句非邏輯的話。邏輯規則並不應用到這類話上。）

不論我們是否知道，我們每個人其實都是邏輯的動物。邏輯思考如同

呼吸一樣，是與生俱來的。說到所謂使用邏輯，其意思是指做推理。沒有人不具有推理能力。根據古希臘哲學家亞理士多德，「人類」一詞的意思是指「推理的動物」。但是，我們的推理並不經常正確。可是，不正確是可以改進的。我們可以學習如何避免某些明顯的錯誤。我們可以學習使用更好的方法解決問題。我們也能學習應用標準與規則來檢驗我們的思考。如果我們正確使用我們的能力，我們會做得更好。

十七世紀偉大的法國哲學家笛卡爾（Rene Descartes）尋找到一個更有效地引導思考的方法。一六三七年他出版一本書。在這書裡開始提出一項頗令人驚訝的觀念：「在所有賦給人的東西中，良知是最公平地賦予人的。」爲什麼呢？他解釋說，每一個人都認爲自己賦有良知。他說，即使那些抱怨缺乏其它東西的人，「通常也不希求比他已具備的良知更多的良知。」

乍看起來，這似乎只是一個有趣的評斷。笛卡爾似乎在戲謔人類精於自欺的藝術。但是，他並不是這樣，他確乎認真其事。

當我們聽說笛卡爾認真其事時，可能不會相信。我們會問：「那怎麼可能是真呢？難道一個人滿意他好的良知就證明他**確有**良知嗎？」首先，讓我們了解清楚笛卡爾所謂「良知」是什麼意思。他所謂良知是指我們推理能力中的一種基本元素。這就是分別真理與錯誤的能力。笛卡爾知道人們對具有足夠的這種力量 and 能力的說法，會有誤解。然而他是認真相信，人們對其良知的信心，就十分可靠地證明良知比其他任何東西更公平分配於人。

其次，笛卡爾又問：「如果我說得對，我們要怎樣解釋人類意見很多分歧呢？」人們對每種事都有不同意見。這是一個事實。尤其是對於政治與宗教。對這種不同，笛卡爾說，並不是因為有些人比其他他人更有理性或良知，而是因為有些人「依循不同的途徑進行思考，而不把注意力放在相同的對象上。」有些人的意見顯然比其他人的更明智更有理。這是為什麼呢？根據笛卡爾的說法，這是因為有些有好頭腦的人，並沒有正確地使用它。「要緊的是，把我們的頭腦正確應用到我們所做的事上。」

笛卡爾說過，他之所以成爲一個偉大的思想家，是由於他的有條理的思考方法。他在年青時就開始練習這種方法。他發現這樣非常有用。此法包含下面四個簡單的步驟：

- 1 你沒清楚地知道是眞的事，不要相信它。
- 2 把每一個問題分成許多較小部分。
- 3 從最簡單最容易了解的事物開始，然後再繼續較難的。
- 4 當你列出問題的元素時，要看看這表列是否完全，是否沒有遺漏。

讓我們簡單評估一下笛卡爾所說的。一般來說，所有的人都有近乎等量的良知。因此，沒人會承認別人更會分別眞理與錯誤，一個人可能承認別人比他聰明或更有教養，更有知識。但是當事理已很清楚時，沒有人相信他具有較少的分別眞理與錯誤的能力。當然，人的心智是不同的，有些人學習比較快。有些人更富想像力。有些人記憶事較牢固、較清晰。但是人的悟性之主要的不同，是由於有些人使用適當的思考方法，而有些人則不然。

笛卡爾自己解決問題的簡單規則，或許並不對每一個人都有效。但是他的要義却是很激勵人的。我們大家都有領悟力。我們可以使用正確的想法改進我們的領悟力。正確的方法會幫助我們更有效地解決問題，不論這類問題是有關科學、商業、社會關係，政治或是有關愛情的。

但是，讀者也許會反對笛卡爾的一些假定。譬如說，反對他的凡人都是**理性的**這個假定。大多數人不是似乎都為他們的情緒所控制嗎？大多數人真的對發現真理有興趣嗎？人們不是只相信他們想相信的東西嗎？

不幸的是，我們都太常不顧事實，而就相信我們想相信的東西。有時候一個人的心智因驕傲、恐懼，或其它深的情緒控制，而使得無法用邏輯的論證來說服他。當情緒控制一個人的思想時，他就不會是理性的。讓我們記住人被情緒控制的可能性，我們就不會高估邏輯和理性的力量。雖然，幾乎沒有人全然是無理性的，或是對每一件事都是無理性的，可是，沒有人完全免於受這些不理性的影響。即使人類並不是完全理性的，然而，我們仍然認定正常的狀況是一個理性的狀況。

由研究得知，遠離文明而生活的人，具有現代人同樣的心智。唯一不同之處是，越少文明化的人，越傾向情緒。文明並不一定會改進人的心智，但是文明却能够使人分辨情緒與思想，因而可幫助人更清晰地思想。如果我們想變成合理，我們必須盡量避免情緒影響我們的思想。

在解決數學問題，或斟酌法律案件的證據時，情緒是無用的。那個被告有罪嗎？如果我們說：「沒有，因為我喜歡那人，」或是說：「是的，因為我不喜歡他，」那麼，我們就沒有做理性地思考。研究證據是有理性的人之責任。如果我們有這種以情緒的方式處理罪與無辜的習慣，這是修正這個缺點的時候。

當我們的思想應顧及事實時，我們必須盡量去掉個人的意見。問題可以不涉及個人而討論。就藝術、文學來說，這是指藝術作品的價值不應該以其創作者的政治見解或私人生活來衡量。我們常常無理性地思想，或者根本失於思想。可是，我們却能够變成合理和合邏輯的。無論何時，情況需要時，我們應該使用理性和邏輯。當我們處理證明和否證的事項時，就