

Western Social Work Theor

西方社会 工作理论

主 编 文 军

副主编 吴 同 黄 锐



高等教育出版社
HIGHER EDUCATION PRESS

西方社会工作理论

Xifang Shehui Gongzuo Lilun

主 编 文 军

副主编 吴 同 黄 锐



高等教育出版社·北京
HIGHER EDUCATION PRESS BEIJING

内容提要

西方社会工作理论是社会工作实务操作经验的凝练和升华,也为社会工作实践提供指导。本教材主要以当前西方社会工作领域中常用的理论流派为分析对象,对社会工作理论的形成与发展、理论流派的代表性人物及其主要观点、理论运用的原则与方法等内容进行了系统介绍,归纳、总结了诸多社会工作理论的内涵和特征,并对这些理论的发展趋势及其存在的问题作出了简评,力图展现当代西方社会工作理论的精髓。本书的最大特色是将社会工作理论范式的研究和具有本土化特色的实务案例分析紧密结合在一起,具有较强的理论性、实务性和可读性,是一本系统总结和全面介绍西方社会工作理论及其应用的力作。

本书可作为高等院校社会工作、社会学、心理学等专业的教学用书,也可供从事社会工作理论研究和实务工作者参考使用。

图书在版编目(CIP)数据

西方社会工作理论 / 文军主编. --北京:高等教育出版社, 2013. 9

ISBN 978-7-04-038347-8

I. ①西… II. ①文… III. ①社会工作-西方国家-高等学校-教材 IV. ①D750.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 188369 号

策划编辑 张 然	责任编辑 张 然	封面设计 赵 阳	版式设计 范晓红
插图绘制 尹 莉	责任校对 杨凤玲	责任印制 韩 刚	

出版发行 高等教育出版社	咨询电话 400-810-0598
社 址 北京市西城区德外大街 4 号	网 址 http://www.hep.edu.cn
邮政编码 100120	http://www.hep.com.cn
印 刷 北京汇林印务有限公司	网上订购 http://www.landaco.com
开 本 787mm×960mm 1/16	http://www.landaco.com.cn
印 张 23.5	版 次 2013年9月第1版
字 数 430千字	印 次 2013年9月第1次印刷
购书热线 010-58581118	定 价 36.60元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换

版权所有 侵权必究

物 料 号 38347-00

目 录

第一章 西方社会工作理论概述	1
第一节 西方社会工作理论的构成及其特征	1
第二节 西方社会工作理论的产生与发展	7
第三节 西方社会工作理论研究范式及其比较	12
第四节 西方社会工作理论的发展现状与趋势	16
第二章 认知行为理论	21
第一节 西方认知行为理论的形成与发展	21
第二节 认知行为理论的主要人物及其观点	24
第三节 认知行为理论在社会工作中的运用	30
第四节 认知行为理论的主要影响和评价	36
第三章 精神分析理论	39
第一节 西方精神分析理论的形成与发展	39
第二节 精神分析理论的主要人物及其观点	43
第三节 精神分析理论在社会工作中的运用	48
第四节 精神分析理论的主要影响和评价	52
第四章 依恋理论	57
第一节 西方依恋理论的形成与发展	57
第二节 依恋理论的主要内容和观点	60
第三节 依恋理论在社会工作中的运用	69
第四节 依恋理论的主要影响和评价	75
第五章 危机干预理论	78
第一节 西方危机干预理论的形成与发展	78
第二节 危机干预理论的主要模式和观点	81

第三节	危机干预理论在社会工作中的运用	86
第四节	危机干预理论的主要影响和评价	94
第六章	人本中心理论	97
第一节	西方人本中心理论的形成与发展	97
第二节	人本中心理论的主要人物及其观点	101
第三节	人本中心理论在社会工作中的运用	105
第四节	人本中心理论的主要影响和评价	109
第七章	叙事治疗理论	113
第一节	西方叙事治疗理论的形成与发展	113
第二节	叙事治疗理论的主要内容和观点	115
第三节	叙事治疗理论在社会工作中的应用	119
第四节	叙事治疗理论的主要影响和评价	124
第八章	关系理论	127
第一节	西方关系理论的形成与发展	127
第二节	关系理论的主要研究取向及其观点	129
第三节	关系理论在社会工作中的运用	137
第四节	关系理论的主要影响和评价	141
第九章	交互分析理论	145
第一节	西方交互分析理论的形成与发展	145
第二节	交互分析理论的主要内容和观点	148
第三节	交互分析理论在社会工作中的运用	154
第四节	交互分析理论的主要影响和评价	159
第十章	成长小组理论	163
第一节	西方成长小组理论的形成与发展	163
第二节	成长小组理论的主要人物及其观点	168
第三节	成长小组理论在社会工作中的运用	173
第四节	成长小组理论的主要影响和评价	178
第十一章	社区工作理论	183

第一节	西方社区工作理论的形成与发展	183
第二节	社区工作理论的主要人物及其观点	185
第三节	社区工作理论在社会工作中的运用	193
第四节	社区工作理论的主要影响和评价	201
第十二章	社会支持理论	206
第一节	西方社会支持理论的形成与发展	206
第二节	社会支持理论的主要内容和观点	210
第三节	社会支持理论在社会工作中的运用	215
第四节	社会支持理论的主要影响和评价	221
第十三章	社会生态系统理论	225
第一节	西方社会生态系统理论的形成与发展	225
第二节	社会生态系统理论的主要人物及其观点	230
第三节	社会生态系统理论的运用	234
第四节	社会生态系统理论的主要影响和评价	238
第十四章	建构主义理论	244
第一节	西方建构主义理论的形成与发展	244
第二节	建构主义理论的主要人物及其观点	247
第三节	建构主义理论在社会工作中的运用	252
第四节	建构主义理论的主要影响和评价	256
第十五章	优势视角理论	261
第一节	西方优势视角理论的形成与发展	261
第二节	优势视角理论的主要内容和观点	264
第三节	优势视角理论在社会工作中的运用	270
第四节	优势视角理论的主要影响和评价	276
第十六章	赋权理论	280
第一节	西方赋权理论的形成与发展	280
第二节	赋权理论的主要内容和观点	284
第三节	赋权理论在社会工作中的运用	287
第四节	赋权理论的主要影响和评价	294

第十七章 后现代理论	298
第一节 西方后现代理论的形成与发展	298
第二节 后现代理论的主要人物及其观点	302
第三节 后现代理论在社会工作中的运用	307
第四节 后现代理论的主要影响和评价	312
第十八章 女性主义理论	316
第一节 西方女性主义理论的形成与发展	316
第二节 女性主义理论的主要流派及其观点	318
第三节 女性主义理论在社会工作中的运用	324
第四节 女性主义理论的主要影响和评价	331
第十九章 文化多元主义理论	335
第一节 西方文化多元主义理论的形成与发展	335
第二节 文化多元主义理论的主要模式和观点	340
第三节 文化多元主义理论在社会工作中的运用	345
第四节 文化多元主义理论的主要影响和评价	348
参考文献	351
后记	366

第一章 西方社会工作理论概述

学习并掌握社会工作理论知识,是做好社会工作实务的基础和前提。任何一门独立的学科,都有其自身的历史、理论与方法。专业的社会工作最初是在西方国家发展起来的,它是以“助人自助”为宗旨,遵循专业伦理规范,在社会服务与管理等领域,综合运用专业知识、技能和方法,帮助有需要的个人、家庭、群体、组织和社区,整合社会资源,协调社会关系,预防和解决社会问题,恢复和发展社会功能,促进社会和谐的职业活动。尽管社会工作是以实务活动和具体操作而见长的,但其在专业化、职业化发展的近 100 年历程中,还是逐步形成了一套自己独特的理论知识体系。我们希望通过本书的介绍,读者不仅对西方社会工作理论的发展状况有一个全面的了解,而且对西方社会工作理论的不同形态及其应用也有一定程度的了解和领悟。

第一节 西方社会工作理论的构成及其特征

一、理论的特质及其构成

“理论”一词作为一个人人们习以为常的概念,常常挂在口头或者频繁出现在各个学科理论家的文章中。或许一说到理论,很容易让人想到诸如“抽象”、“概括”、“一般”、“普遍”一类的词,认为它是与具体情况和社会事实相对应的。因此,许多学者对“理论”的认识就是从相对于“具体情况”和“社会事实”出发的,认为它就是一种对“具体情况”或“社会事实”的抽象和概括。比如,美国当代著名社会学家杰弗里·亚历山大(J. C. Alexander)给理论下的定义就是:“所谓理论就是脱离个别事物的一般化,脱离具体事例的抽象。”^①另一位美国当代社会学家乔纳森·特纳(J. Turner)也指出:“科学理论总是力求超越具体事件和时间的局限。理论是一般的、基本的、永恒的、普遍的。”^②我国的《现代汉语词典》中

① [美]杰弗里·亚历山大著:《社会学二十讲》,贾春增译,华夏出版社 2000 年版,第 2 页。

② [美]乔纳森·特纳著:《社会学理论的结构(上)》,邱泽奇译,华夏出版社 2001 年版,第 2 页。

对“理论”的解释是：“人们由实践概括出来的关于自然界和社会的知识的有系统的结论。”^①很显然，在这里，他们都非常强调“理论”对社会事实的“一般化”、“抽象”、“概括”和“总结”功能，认为“理论”是一种假设、观点、学说、取向、视角、命题或结论。在《哲学大辞典》中对“理论”做了如下定义：人们在实践中，借助一系列的概念、判断、推理表达出来的关于事物的本质及其规律性的知识体系，是系统化了的理论认识，包括概念、原理、学说、假说等形式。^②可以说这是对“理论”的一种最为直接有效的定义和解释。

很显然，上述诸种对“理论”的界定大多是从经验主义出发的，采取的是一种对社会事实或实践作理论归纳的技术逻辑。但如果从理论形成的理性逻辑来看，人们不仅会把对社会事实或实践的概括、抽象称为理论，在日常生活中，人们也常常会把事先在头脑中“借助于推论而形成的完整故事”称为理论。即在这里，“理论”首先表现出来的不是面向经验事实的一种概括原理，而是通过推论演绎出来的一些尚还缺失的情节，从而使各条线索组织成一个完整的故事。因此，完整的故事和推论就成了“理论”要涉及的两个基本因素，并且，从某种意义上来说，推论才是理论的基本因素，概括则只是理论的表象，因为各种概括、抽象之所以带有理论的性质，并非简单地由于它涉及了多个对象，而是由于其中包含了推论。^③

其实，从理论形成的理性主义角度来看，推论之所以重要，是因为每一个理论都只代表了局部。一个理论集中于某些方面，就意味着可能忽略了另一些方面。没有一个理论能完全反映所有的真理。一切理论都是由人根据既定的意图去创造和构建的。理论在某种意义上只代表了观察者观察环境的方式，但理论本身并不反映现实。^④理论的主要作用是解释和预测，判断一个理论的标准也就是其解释力和应用范围。因此，在实践中，人们是通过一定形式的理论去反映和解释现象的。^⑤

所以，美国社会学家默顿(R. K. Merton)说：“逻辑上相关联并能推导出实验一致性的命题就是理论。”^⑥而社会学家沃德(Thomas Ward)在分析了27种有关

① 中国社会科学院语言研究所词典编辑室：《现代汉语词典》，商务印书馆2012年版，第795页。

② 冯契主编：《哲学大辞典》，上海辞书出版社1992年版，第1409页。

③ 陈嘉映：《何为理论》，载杨国荣主编：《思想与文化》（第四辑），华东师范大学出版社2004年版，第5~6页。

④ [美]斯蒂文·小约翰著：《传播理论》，陈德民、叶晓辉译，中国社会科学出版社1999年版。

⑤ 林聚任、刘玉安主编：《社会科学研究方法》，山东人民出版社2004年版，第46页。

⑥ 默顿指出，在社会学理论中，我们见到更多的是各种概念而很少有一致性的理论，更多的是观点而很少有定理，更多的是“策略”而很少有结论。参见[美]罗伯特·默顿著：《论理论社会学》，何凡兴等译，华夏出版社1990年版，第54页。

社会学理论的定义以后总结出：“理论就是概念、定义和命题的逻辑演绎—归纳体系，它陈述两个或两个以上经过选择的现象之间的关系，并可由此得出可检验的假设。”^①虽然这个定义也多少带点实证主义的色彩，但它至少从一个方面指出了理论的本质是一系列的抽象概念及其建构，是指既定的意图通过逻辑思考运作所整合而成的一组可验性的相关概念。

上述两种对“理论”概念的不同理解与界定，实际上代表了对理论建构的两种截然不同的方法和路径的选择，格瑞尔夫妇(Ann & Scott Greer)曾将这两种不同性质的理论构建方法分别称为“探索性研究(exploratory research)”与“验证性研究(hypothesis-testing research)”，这两者结合在一起就形成了一个“研究圈”。^②该研究圈的特色在于特别强调每一个研究步骤的相互关联性和持续性，其在理论的实际建构过程中具有非常大的弹性。研究者可以基于实际客观的需要，在研究圈中任择一点作为其理论建构的始点，而不必局限于一定的起点或终点。因此，理论建构的路径至少有演绎法(deductive method)和归纳法(inductive method)两种。^③而且，归纳法一般是以经验主义为基础的，而演绎法则是以理性主义为基础的，两种路径之间并不是相互排斥的，而只是“研究圈”中的某一个点。因此，经验主义与理性主义也存在着某些方面的调和，而“理论”实际上就是依赖于一定的假设对复杂社会现象的本质性特征进行归纳和演绎的一种解释框架，并不存在一种绝对的真理。^④

无论是经验主义还是理性主义，对“理论”的理解与界定最基本的方面莫过于“概念”了，因为“理论”最终总会借助一定的概念体系来建构一个详尽的解释性框架，是一种经得起时间、空间考验，合逻辑的概念。正如台湾学者李增禄对“理论”的特质所概括和提炼的：理论是由一群在逻辑上相互联系的概念所组成，用以解释一种或一系列的社会现象；是一组可被验证，或已被验证事实间关系的逻辑解释。理论具有三个基本要素：概念、事实以及假设。^⑤

从功能主义的观点来看，“理论”实际上就是力求解释社会进程的过程和因果关系的一种体系或架构，在这一框架中，各种陈述都会由逻辑的关系连接起来，而逻辑必然性依靠的又是一套内部相关一致的定義和规则。所以，理论也可以看做对事物的合理解释或事先预测，是对客观事物本质及其运动规律的一种

① 刘豪兴主编：《国外社会学综览》，天津人民出版社1993年版，第294页。

② Ann & Scott Greer. *Understanding Sociology*. Iowa: Wmc. Brown, 1974, p. 15.

③ 详细分析可参见陈秉璋著：《社会学理论》，三民书局股份有限公司1991年版，第17页。

④ Jammie Price, Roger Straus, Jeffrey R. Breese. *Doing Sociology: Case Studies in Sociological Practice*. Maryland: Lexington Books, 2009, p. 23.

⑤ 李增禄主编：《社会工作概论》，巨流图书公司2009年版，第56页。

科学认识。而要促成这种科学理论,就必须批判地继承前人的或他人的既有理论成果,即“站在前人的肩膀上”高瞻远瞩,而不是搂住前人的腰或是跟在他人的屁股后面亦步亦趋,甚至停步不前。因此,理论贵在创新,那种所谓“经典又经典”的观点,不过是一种照搬照套且丧失根基和源泉的观点。正如美国社会学者约翰逊(D. P. Johnson)所指出的,提出理论的最终目的是用足够高的概率来解释一个或更多个因变量的变化,高概率能够提出预测性的陈述并能在经验上加以检验。即使我们不能推论出明确的预测性陈述,一个理论也能通过提供一个可以解释某些现象的知识模型来帮助我们理解。^①从哲学范畴来讲,任何理论都具有自身的继承性和相对独立性,是全面性、逻辑性和系统性的统一,其至少有三重内容特征:(1)任何理论都首先表现为一种知识体系,是一种由概念、命题等组成的知识体系,我们可以运用它来解释世界;(2)理论也是一种思维方式,它决定我们怎样想和不怎样想;(3)理论更是一种价值规范,任何理论都同时具有肯定和否定双重作用,它规范你做什么,同时也约束你不得做什么。

二、西方社会工作理论的构成及其价值

社会工作作为一项专业性的助人工作是现代性的产物,既有其思想基础,也有其现实需要。在文艺复兴时期,那些主张恢复古希腊和罗马时期以人为本的思想,在一定程度上为社会工作的产生提供了思想上的准备。从现实需要来看,社会工作是对基督教会在西方社会中福利角色的一种世俗替换。18世纪中后期以后,西方国家先后完成工业革命,经济上的高速发展带来了大量社会问题,而社会工作的出现就是缓和社会矛盾、解决社会问题的有效尝试之一,是回应现代性问题的一种社会实践方式。因此,社会工作在本质上既是一种助人自助的专业化思维理念和工作方式,也是一种促进社会公平正义与和谐发展的现代精神与人生信念。在社会工作专业化、职业化近百年的发展历程中,其不仅形成了自己独特的工作理念和实务方法,而且也逐步发展了自己的理论范式和服务体系。

就规范意义而言,理论建设是一个学科成熟的重要标志,是决定其专业合法性存在的主要依据。社会工作作为一门应用性和实践的社会科学,与社会学一样,其不仅离不开理论,而且从某种意义上来说,理论构成了社会工作的核心。^②一门学科如果没有自己独立的理论,即建立起专业化的理论体系和研究范式,那

^① [美]D. P. 约翰逊著:《社会学理论》,南开大学社会学系译,国际文化出版公司1988年版,第85页。

^② Kenig, Sylvia. The use of theory in applied sociology: The case of community mental health. *The American Sociologist*, 1987, 18, September, p. 3.

就无异于要取消其在学科体系中存在和发展的理由。当1915年医学教育专家弗莱克斯那(A. Flexner)提出“社会工作是一门专业吗”的问题后,就开始引发了人们对社会工作科学地位的极大反思。社会工作者也越来越就“社会工作要成为一门科学就需要一个科学的理论体系与实务方法”的观点达成了共识。于是,在社会学、心理学、经济学、临床医学等学科中寻找社会工作的理论基础便成了许多社会工作研究者的一个努力方向。正如台湾学者林万亿所归纳的:社会工作理论帮助社会工作者将复杂、多变、混乱的人类行为与社会环境系统化、模式化与秩序化;引导社会工作尽可能精确而完整地理解人类行为与社会环境;指引社会工作者选择适当的介入模式;将社会工作经验整理回馈到理论中,有助于修正、精确化理论,更好地提升实务水平。^① 大卫·豪(D. Howe)曾指出,任何专业没有理论都必然停留在低窄的层次上,所有实务行动将不可能达致其目的。^② 沃尔什(J. Walsh)也表明:如果没有理论作为依循,社会工作者能看到的往往只是自己接触过的案例,甚至这些案例也会使社会工作者迷糊,社会工作理论的意义就在于预测和解释案主的行为,为社会工作者提供关于案主和问题领域的一般化判断,为干预活动提供结构和秩序,辨识实践情景中的知识缝隙。^③ 德国社会工作学者甚至直接提出了要立足于理论建构去发展“一门社会工作科学(developing a science of social work)”,并认为“理论乃社会工作的基础”的观点是毋庸置疑的。^④ 对此,特纳(F. J. Turner)则明确也指出,社会工作理论的主要目的就是为了帮助社会工作者了解“人在情境中”这一复杂性事实,因此,社会工作理论不仅是发展对现实经验的阐释,更在于从其他学科中吸收知识,进而发展出自己独特的理论体系。^⑤

显然,作为一种系统化的知识体系,社会工作理论不仅有助于社会工作实务的规范化发展,而且作为对诸多人类行为和社会现象的解释,其本身就预示了社会工作的目标,它在某个方面体现了社会工作者希望所达到的状态和目标,是社会工作实务科学化和系统化的理论再现。

三、西方社会工作理论的特征

由于社会工作是处理人际关系和社会环境中不同人群的问题,因此,社会工

① 林万亿著:《当代社会工作:理论与方法》,五南图书出版公司2006年版,第172页。

② Howe D. *An Introduction to Social Work Theory*. Aldershot, Berks: Wildwood House, 1987.

③ Walsh J. *Theories for Direct Social Work Practice*. Brooks Cole Cengage Learning, 2006.

④ Goppner J H & Hamalainen J. Developing a science of social work. *Journal of Social Work*, 2007, 7(3): pp. 269 - 287.

⑤ Turner F J. Social work practice: Theoretical base. In *Encyclopedia of Social Work*. Silver Spring, MD: National Association of Social Workers, 1995, pp. 2258 - 2265.

作专业理论就是由特定的说理过程、知识系统和行动程序构成的,从而使得社会工作实务过程富有有效性和非伤害性。正如有学者所指出的,社会工作理论的前提就是通过有效经验和特定知识的生产与积累,从而建立起可靠的和有价值的实践智慧,不同的实践模式为社会工作的实务工作者提供了不同情境下的理论范式和行动框架,从而更加有效地指导其开展实务工作。^①

要提升社会工作的专业认同,就必须解决其理论问题,使得社会工作实践有一个牢固根基的知识基础。社会工作的主要目的从历史上就是缩小受助者(系统)需要与资源系统之间的差距;社会工作领域的本质决定了其专才特质。社会工作的社会认同对确立社会工作的专门领域至关重要,它不仅取决于社会工作自身的实践有效性,也取决于社会需要与资源系统之间的不一致在何种程度上得到弥补。^② 随着社会发展与社会科学发展的进程不断加快,社会工作界日益认识到,社会工作实践已经成为一种需要高度技巧和广泛知识基础的智力与专业活动。要提升这一助人活动的专业认同、社会认可与内在效度,社会工作理论的发展是必不可少的步骤。

多年来,社会工作共同体不断努力的一个方向就是致力于探索并建立一些普遍适用的实践框架,它们将理论知识、实践经验以及人类关系的知识融合在一起,使这一专业的知识基础变得日益宽厚。^③ 与此同时,人们对社会工作元理论或核心理论的疑问也在不断加深,并不断地在探索其理论特征及发展趋势。比如,有关西方社会工作理论的特征,许多学者除了从“理论”的一般特征出发来进行概括以外,也试图从社会工作专业角度来进行归纳和分析。比如中国人民大学李迎生教授将社会工作理论的特征归纳为:(1)专业性。是指社会工作理论、知识体系对社会工作专业而言具有独占性和专门性。这是社会工作取得社会认可与专业权威的主要来源,是社会工作者取得专家权的主要依据。(2)改良性。社会工作的知识是助人的知识,是改良性知识,这是社会工作理论知识最突出的特性之一。(3)操作性。社会工作理论知识是可操作的,即便是最抽象意义上的社会工作理论,也是来自于实践经验总结,并反过来指导新的实践。(4)客观性。社会工作理论知识经过无数次实践验证而被证明为真实、正确、有

① O'Sullivan T. Some theoretical propositions on the nature of practice wisdom. *Journal of Social Work*, 2005, 5(2): pp. 221 - 242.

② Rosenfeld J. The domain and expertise of social work: A conceptualization. *Social Work*, 1983, Vol. 28, No. 3, pp. 186 - 191, May - June.

③ Trevithick P. Revisiting the knowledge base of social work: A framework for practice. *British Journal of Social Work*, 2008, 38, pp. 1212 - 1237.

效的一些观念和认识,这些理论是可由别人给予充分的证据而加以证实的。^①

北京大学熊跃根教授则从社会工作理论需要满足的条件角度对社会工作理论特质进行了探讨,他认为好的社会工作理论应具有如下特征:(1)必须符合社会工作的价值与伦理;(2)应遵循科学验证;(3)应没有伤害性;(4)应符合本土社会的文化情境。从功能来看,社会工作理论的认识与分析目标主要涵盖四部分的内容:第一,受助人或受助者系统(多样性与危机人群);第二,社区系统(需要、问题、环境);第三,机构与社会组织(社会服务机构);第四,行动与策略(评估、干预与评价)。^②因此,作为一门满足人类需要和处理人类关系中各种困境的专业,社会工作者需要在掌握理论的基础上,建立基本的三种能力:理性思考能力、伦理判断能力和有效行动能力。以上述三方面能力建设为基础的专业实践,将形成社会工作专业的表征,社会工作也由此获得社会承认并在理论上有所建树。

我们认为,除了上述学者所概括的社会工作理论特征之外,其显著特征还在于社会工作理论必须时时刻刻直面当下各种具体的社会问题,并保持高度的文化敏感性和实务处置能力,从而为社会工作者解决所面临的具体问题提供一套行之有效的程序、方法与技巧模式。因此,这一特征决定了社会工作理论在具有现实性和动态性的同时,还必须具备实践指导性和实效性特征,必须能够回应社会工作实务所面对的具体问题,并尽可能地提供一套理论解释框架和实务模式处置原则。从这个意义上来说,社会工作理论比一般的社会科学理论在功能性方面要求更高,其与实践的联系更为紧密。

第二节 西方社会工作理论的产生与发展

一、西方社会工作理论的形成

社会工作是社会建设的重要组成部分,是一种促进社会和谐的专业化职业活动。我们如果把1917年玛丽·瑞奇蒙德(Mary Richmond)《社会诊断》(*Social Diagnosis*)一书的出版作为社会工作专业化的开始,那么,在20世纪30年代以前,西方社会工作理论建设实际上都还没有真正起步,《社会诊断》一书也很少涉及理论本身的建构,可以说,在20世纪30年代前的较长一段时期里,西方社会工作本身并未发展出自己的专业化理论,而是依附于已经建构的其他学科的

^① 李迎生主编:《社会工作概论》,中国人民大学出版社2004年版,第90页。

^② 熊跃根:《从社会诊断迈向社会干预:社会工作理论发展的反思》,《江海学刊》2012年第4期。

相关理论拼凑而成的,特别是深受心理学、医学、社会学、生物学等学科的影响。

之所以如此,主要是因为社会工作者及社会工作的研究者认为社会工作主要是一种道德实践活动,属于一种“助人的艺术(art of helping)”^①,而不是一门理性的技艺。或者说,社会工作主要是一个实务层面的操作问题,而不是一个理论研究问题,凭借社会工作者长期的经验累积和个人反思就可以摸索出一些可用的操作模式,而没有必要以系统的理论知识作为学习的前提。“社会工作理论”一词本身也表明一种对智力过度追求的倾向,而忽视了创立社会工作之初对“人”的尊重。^②因此,长期以来,社会工作一直被看做社会科学的“工程师”,认为只要掌握了具体的、操作性的技术就可以了,不必了解其具体的操作原理和科学基础。由此,导致社会工作的发展往往只追求操作层面上的实务能力的提高,而对社会工作理论的研究漠然视之。这种非学术的、反理论的立场和做法不仅会极大地影响社会工作的实务活动,而且还暗含了社会工作者可以不采用任何形式的理论就开展工作,这一立场会对今后的社会工作发展起到严重的误导作用。^③美国印第安纳大学社会工作学院的德雷(Jame G. Deley)等人曾经对2002年在国际30种主要社会工作类期刊上发表的885篇学术论文进行了统计和评估,结果发现71.7%的论文没有涉及任何理论讨论,剩下的即使提到了相关理论也只是停留在非常肤浅的层面上,只有不到9.5%的社会工作学术论文具有理论上的贡献。^④亚利桑那州立大学社会工作学院的霍基(David R. Hodge)等人研究了2000—2009年间发表的社会工作类期刊(共79种),列出了100篇引用率最高的社会工作学术论文,结果发现这100篇最具影响力的论文中,虽然相当一部分的论文已经有了明确的概念化或理论化取向,但专门针对社会工作理论问题进行讨论的论文却不足10%。^⑤

从社会工作专业发展的历程来看,作为一门不断演变的学科和专业,社会工作经历了早期慈善实践对助人活动的专业性质和地位的探索、20世纪早期心理动力学说的渗透和社会政策的发展,社会工作理论的视阈才逐步超出了狭隘的

① Boehm W W. Social work: Science and art. *Social Service Review*, 1961, Vol. 35, No. 2.

② 宋丽玉、曾华源、施教裕、郑丽珍著:《社会工作理论——处于模式与案例分析》,洪叶文化事业公司2005年版,第7页。

③ Munro E. The role of theory in social work research: A further contribution to the debate. *Journal of Social Work Education*, 2002, Fall.

④ Deley J G, Peters J, Taylor R, Hanson V, Hill D. Theory discussion in social work journals: A preliminary study. *Advance in Social Work*, 2006, 7(1), Spring, pp. 1 - 19.

⑤ David R, Hodge D R, Lacasse J R & Benson O. Influential publications in social work discourse: The 100 most highly cited articles in disciplinary journals: 2000 - 09. *British Journal of Social Work*, 2011, July, pp. 1 - 18.

以个人问题为主的临床干预实践,并越来越关注宏观的社会政策倡导和社会问题干预。^①但总的来看,20世纪初形成的西方社会工作早期理论,其基础是松散和不稳固的,并具有明显的外借特征,理论自主性低,有很强的道德意识和医学、心理学倾向。20世纪40年代中期以后,福利国家的建立与社会保障体系的发展,推动了西方工业化国家社会服务的制度化与管理主义实践的发展,社会工作成为社会行政体系的一部分。与此同时,以个人治疗实践为基础的临床社会工作向更为技术化的路径转向,行为科学与心理学中的技术理想主导了专业社会工作实践的发展,社会工作者过于专注个体的心理症状,而忽视了作为弱势群体生活政治及其由此产生的后果。^②其结果,导致社会工作长期专注于实务技巧的发展,而对理论本身的建构明显不足。可以说西方社会工作理论在总体上被淹没在社会工作实务操作的浪潮中了,这种状况直到20世纪50年代以后才逐步有所改变。

20世纪60年代后,社会学、心理学、管理学、人类学、政治学、系统科学、生态学等理论开始被广泛应用于社会工作领域,社会工作的专业知识空间得以迅速但不系统地充实起来。由于社会工作理论在数量上迅速增加,许多社会工作者感到理论繁多,难以抉择,认为有必要对这些理论进行清点、整理与评估。有人试图将社会工作理论置于一元化的框架中,将各种理论统合起来,但这些尝试都失败了。人们认识到不同的理论在观察世界的方式上是不同的,甚至是水火不容的。建立一个统一的社会工作理论框架也是不可能做到的。由此,社会工作者不再追求构造统一的理论框架,而是通过对纷繁复杂的各种理论进行整理、归纳的方式来使理论空间有序化,其结果则是产生了许多不同的理论分类模式。但不管怎样,社会工作理论的繁荣也为社会工作实务的发展创造了许多便利条件,社会工作实务模式不是一般感性经验的直接总结,而是建构在一定的理论基础之上的,是在一定的社会工作理论指导下,经过理性的概括和科学的归纳而形成的。^③

回顾西方社会工作理论的发展历程,欧美经历了完全不同的道路。欧洲一般把社会工作奠定在社会学的理论取向之上,在学科设置和专业发展上往往与社会学、社会政策学、社会福利学具有很强的关联性,而美国则把它奠定在心理学和精神分析的理论取向上,其学科设置往往是独立建制的比较多。以社会学理论为取向的社会工作,一般较为注重社会福利制度的建设,力图通过社会立法

① 熊跃根:《从社会诊断迈向社会干预:社会工作理论发展的反思》,《江海学刊》2012年第4期。

② Ferguson, H. Social work, individualization and life politics. *British Journal of Social Work*, 2001, 31, pp. 41 - 55.

③ 文军主编:《社会工作模式:理论与应用》,高等教育出版社2010年版,第8页。

手段和社会结构的调整来解决社会问题,因此,常常比较注重社区工作、群体工作和社会行政。而以心理学和精神分析理论为取向的社会工作,认为贫困、犯罪等社会问题是由个人因素造成的。因此,它往往比较重视个案工作,力图通过个人人格的完善和社会适应能力的提高来解决个人所面临的种种困难问题。^①

当代西方社会工作理论的发展,就其本身而言至少还存在两个方面的不足:一是现有的理论体系过于导向微观,宏观视角相对缺乏。在20世纪60年代社区、组织风靡一时之后,以改变社区、组织或政策为目标的宏观社会工作迅速衰落,社会工作的主要关注点再次定格为以个人为中心,临床社会工作盛极一时,从而导致宏观理论建构明显不足,社会工作理论几乎成为没有“社会”的理论。二是原创性、综合性的理论相对缺乏。现有的社会工作理论大多仍然停留在早期借用理论的层面,理论改造多于理论创造。社会工作因为涉及的领域太广、面对的问题太多,因此尚未形成一个具有范式意义的整合性框架,这在一定程度上削弱了社会工作的理论的基础和专业地位。^②

二、西方社会工作理论的发展

任何一门学科的理论发展都不会是一成不变的。如果按照西方社会工作理论发展的历史进程及其内在的逻辑演变,我们大体上可以将迄今为止的西方社会工作理论发展划分为四个不同的阶段:

第一阶段从19世纪末20世纪初到20世纪20年代,是社会工作理论的奠基期。以1917年瑞奇蒙德的《社会诊断》问世为标志,这一时期还没有形成基本的社会工作理论范式,社会工作理论也没有取得广泛的学术共识,但是相关的社会工作理论研究意识和基础开始形成。从弗莱克斯那提出“社会工作是一门专业吗”的质疑到瑞奇蒙德对社会工作的专业论述,是社会工作理论经历的第一个正规化和系统化的理论预备阶段,只是这一阶段的理论基础及其定位似乎并不牢靠,因为其偏重于临床医学的专业定位在很大程度上左右了早期社会工作理论和实践的价值观和方法,导致了社会工作理论在很长一段时间内是依附于临床医学的基础理论而发展的,并强烈地受到医学专业及其评估体系的影响。正如瑞奇蒙德在《社会诊断》一书中所认为的,“诊断”概念的使用就像其他科学领域一样,就是特指对具体某个服务对象或受助者的

^① 当然,需要指出的是,这两种社会工作理论传统和学科取向在欧美也有一种相互交融的情况,尤其是随着福利国家在20世纪80年代的逐步衰落,欧洲在近二十年来开始大量吸收美国个案治疗方法,同时,美国也开始重视欧洲的社会政策的探讨方法,从更宏观的角度和层次来看待和解决个人问题。详细分析可参见陈良瑾主编:《中国社会工作百科全书》,中国社会科学出版社1994年版,第4~5页。

^② 何雪松:《迈向中国的社会工作理论建设》,《江海学刊》2012年第4期。