

◎ 刘坡 著

李梦阳

与

明代诗坛



南京大学出版社

◎ 刘坡 著

李梦阳
与
明代诗坛



南京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

李梦阳与明代诗坛 / 刘坡著. —南京: 南京大学出版社, 2013. 10

ISBN 978 - 7 - 305 - 12292 - 7

I. ①李… II. ①刘… III. ①李梦阳(1472~1529)
—古典诗歌—诗歌研究 IV. ①I207. 22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 247564 号

出版发行 南京大学出版社

社 址 南京市汉口路 22 号 邮 编 210093

网 址 <http://www.NjupCo.com>

出 版 人 左 健

书 名 李梦阳与明代诗坛

著 者 刘 坡

责任编辑 陈 洪 王抗战 编辑热线 025 - 83596997

照 排 南京紫藤制版印务中心

印 刷 南京大众新科技印刷有限公司

开 本 787×960 1/16 印张 20.5 字数 400 千

版 次 2013 年 10 月第 1 版 2013 年 10 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 305 - 12292 - 7

定 价 48.00 元

发行热线 025 - 83594756

电子邮箱 Press@NjupCo.com

Sales@NjupCo.com(市场部)

* 版权所有, 侵权必究

* 凡购买南大版图书, 如有印装质量问题, 请与所购
图书销售部门联系调换

序

遥想九八年负笈吴门，从先师严迪昌先生治清诗。先生为授业，开篇不久即云：“治清诗不可孤立拘囿于有清一朝，不懂明诗，无以言清诗。而论明诗，李梦阳承上启下，为最大关捩。”得先生提命，退而读《空同子集》。虽仅泛览大略，已惊诧其气节文章，规模魄力，足以雄跨一代，非仅后人蔑称之“瞎盛唐”也，乃知为教科书所误不浅。日后撰博士论文《清初金台诗群研究》（出版时改作《清初庙堂诗歌集群研究》，吉林人民出版社 2007）时尝有斯语：

如何辨认前后七子的诗史功过及其对于清代诗歌的巨大影响？这是明清两代诗史论者不能绕过不谈的重大命题，且是近年来已颇有公允之音而仍未被充分认同的。辨析这一命题需要一部专著的篇幅，非本书所宜言，姑举其要点：

其一，“文必秦汉，诗必盛唐”及“文自西京、诗自天宝以下俱无足观”云云诚然是七子们最有代表性的纲领，却不足以概括其整体理论系统和理论祈向。且不论康海、徐禎卿的“主情”，王世贞、宗臣的“倡实”，即以始作俑者的李梦阳而言，除了高自标置，他还有诸多主“情志”、主“真”、主“比兴”等颇具合理性的论调。他甚至教学诗者谓“若得似传唱《锁南枝》，则诗文无以加矣”（李开先《词谑》），对民间歌谣给予崇高的评价；徐渭《曲序》也记他把《西厢记》比为《离骚》，声称“艳者固不妨于《骚》也”，这简直已近乎李卓吾、袁中郎的口吻了！如果不考虑及这些“非主流”话语对于其主流理论的巨大修正作用，则势必将难以解释七子先后“为天下雄”的史实，须知，“文必秦汉，诗必盛唐”八字是不可能掩尽天下才人心眼的。

其二，与理论相对应的，七子们的创作也并非尽是“假古董”。七子大力提倡的学盛唐集中于“学杜”，与“台阁体”、茶陵派关心的温厚气象

有着“形似而神不似”的本质区别。在很多时候,七子之学杜(学唐)并非只学到皮相而颇能得其神髓。试平心取读《空同集》、《何大复集》、《四溟集》、《沧溟集》、《弇州山人四部稿》等,这一事实应不难认知。文学发展的规律已经证明且也适用于七子群体:没有雄厚的创作实践支持,任何一个群体、流派都是不可能产生如此广泛而深刻的影响力的。

其三,当天下群起厌弃七子们的“优孟衣冠”,公安三袁、竟陵钟谭奋而矫之以后,七子流风并未从此一蹶不振。它在明清之际云间、西泠、娄东、山左、中州等地域、流派、群体中不同程度地全面“还魂”,正也可从另一向度支持前文的结论,同时也表明:这一群体的理论和实践范式仍有着相当的生机、活力以及自我更新的机制和余地。

十几年前写下的这段话还是得到迪昌师有保留的首肯的,略谓作为谈清初诗歌的前提背景,大体可以。遗憾的是,当初虽动念头拿“一部专著篇幅”再深究一下此问题,而毕业即回母校执教鞭,先是谋食不遑,无所用心于学问。后来则穷心力治二十世纪诗词,恍惚间,若干年过去,那当初的一闪念即渐淡而终于无了。

所以,当刘坡发来她的“专著”《李梦阳与明代诗坛》索序,首先是点燃了多年前的那些“闪念”,其次是想起飞逝的时间,颇觉心惊。

刘坡读本科时,我承乏担任“明清文学史”的教学任务,于明代诗文讲得不少,以至于挤占掉了不少讲自己专治的清代文学的时间。那时候刘坡肯定是听得最认真的学生之一,因为现在还能想得起来她异常专注的神情。或者是受了我一点影响的缘故,攻读硕士学位时,刘坡选择了明清文学方向,在孟兆臣老师指导下确定了《中晚明秦淮名妓考略》的论文题目,并在答辩时赢得老师们的一致好评。

迨毕业任河南理工大学教职,刘坡的“明代文学情结”愈益坚牢,遂投上海师范大学李时人先生门下深造。当年知道她有机缘得明师指授,很为之高兴过一阵儿。几年来与刘坡联系不能称多,没想到时间过得这样快:一晃儿的工夫,她已经博士毕业,这本博士论文沉甸甸地置于案头,即将付梓面世了。一年年花草荣枯,有时想来会觉伤感,但像刘坡这样几年中就自浅淡萌芽长成葱茏小树,确实也给人带来格外的欣喜。

李梦阳是个大题目,也是个难题目。大与难都表现在他与明代诗坛的密切关联上面,某种意义上来说,抓住了李梦阳,就等于抓住了一部明代诗史。或者反过来,心里没有一部明代诗史,就不要去碰李梦阳。从我这个浮光掠影的认识看来,刘坡这部书是很好地完成了《李梦阳与明代诗坛》这个重量级课题的。以言历时性关系,自吴中四子、台阁体下迄晚明公安、竟陵两派;以言共时性关系,

自李氏的哲学政治思想，至前七子群体的凝合与分流，再至李氏与关陇、中州、吴中等地域性诗群的密切关联，刘坡此书为我们勾勒出了一个以李梦阳为核心的相当立体完整的明代“诗歌场”，很具纵横捭阖的意态。其中很多章节都是作者苦读敏思的结果，读之颇能启人心智。如第二章谈李梦阳与李东阳的弟师关系，整体上都很细致、富于新意，而“对待宋诗的态度”一小节最能体现出问题意识。明人总体上尊唐，对宋诗究竟是不是一概斥之？李梦阳对宋诗的态度如何影响到他以后的明代诗歌以至清初诗歌的走向？黄宗羲、吕留良、吴之振等大倡宋诗的“远背景”如何？在这部分里，我们应该能找到比较满意的答案，至少是思路。又如第五章谈关陇、中州、吴中诗坛，作者能将眼光南北扫描，视野很宏阔，所论也很充实。单看标题中分别使用了“领导下的”、“影响下的”、“互动”几个定位词，即可以感受到作者心思的敏锐与精准。

相对于这个几乎纵贯了明代诗歌史的大题目而言，刘坡已经完成得相当出色，当然也还有诸多问题值得继续深入追究。如对于“台阁体”，我就提出过其形成的文化机制应该产生在洪武朝，而非永乐以后。是朱元璋内心深处根深蒂固的对知识阶层的仇视轻蔑，加上晚年的心理畸变，导致了对文人的大面积无理性的屠戮。此后，文人战战兢兢如履薄冰，全以自保为第一义，“台阁体”必然要粉墨登场（参见拙作《清初庙堂诗歌集群研究》）。另如李梦阳与晚明个性解放思潮的关系（本书中称为“浪漫主义思潮”），刘坡的框架已经搭建得不错，但还称不上是座完整的建筑，还需要进一步修饰充实，或者可以做出很有意思的一篇大文章。凡此皆有待于来日，刘坡其勉之！

作为外行写序，似没必要啰嗦太多。不妨就抄本书所引李梦阳的《相逢行赠袁永之》诗移赠刘坡以结尾：

清晨客叩门，投我一书札。开缄锦云烂，铿然玉相戛。问客何方来，新下黄金台。扬鞭指河洛，回旆陵高崖。选珎掇琪草，探美收玫瑰。路逢赤松子，并举收氛埃。道同心乃随，神投谊难乖。古人重良契，岂必声影偕。行行报嘉绩，贡此明堂材。

马大勇
癸巳荷月于佳谷斋

目 录

导 论	1
第一章 李梦阳诗论渊薮	6
第一节 冲击权威的哲学思想	6
一、李梦阳与理学之关系	6
二、李梦阳的哲学思想	9
三、李梦阳哲学思想形成的原因	17
第二节 摒佛弃道与尊崇儒学	20
第三节 匡世济民的政治思想	24
一、重“教化”	25
二、“霸功欢，王功忘”	27
第二章 弘、正诗坛主盟的代兴——李梦阳与李东阳	31
第一节 李梦阳与李东阳之关系	31
第二节 李梦阳对李东阳的承续	35
一、诗文辨体问题	36
二、“格调”说	39
三、对待宋诗的态度	43
第三章 李梦阳与明代复古诗风之消长	49
第一节 明代复古诗风兴起的原因及背景	50
第二节 返回中古的雅正——明初各派对于古典的复归	57
一、吴中诗派的尊情与复雅	58
二、越中诗派的明理载道与师古	62
三、闽中诗派的复归唐音和主尊盛唐	70

四、岭南诗派的“以才调”标举唐音	72
五、江右诗派的贵实与雅正	74
六、明初各派复雅愿望的破灭	77
第三节 追寻平和雅正的盛世之音——台阁体盛世心绪的膨胀	79
一、明代馆阁生态与“文归台阁”	79
二、台阁体诗论及其形成原因	81
三、台阁体之渊源	90
第四节 审美意识的觉醒——复古运动的前奏：茶陵派	91
一、文学由附庸政治向审美过渡	91
二、茶陵派对诗歌审美特质的追求	95
第五节 “文必先秦两汉，诗必汉魏盛唐”——复古运动的高潮：以李梦阳为首的前七子派	98
一、前七子派崛起的原因	99
二、以李梦阳为首的前七子派的复古主义观	106
三、徘徊于“格调”与“真情”之间，提出“真诗乃在民间”——李梦阳对于复古的反思	118
 第四章 前七子派复古思想的融合与分化	122
第一节 前七子派的形成	122
一、前七子派并称考	122
二、前七子派的形成	124
附表：前七子及第、任职与留京时间一览表	129
第二节 前七子派复古思想的融合	132
第三节 前七子派复古思想的分化	136
一、李、何之争	136
二、徐祯卿诗歌创作与复古主张的既合且离	139
三、王廷相、王九思等人的弃文入道	140
 第五章 李梦阳与明中期诗坛的横向互动	147
第一节 李梦阳与关陇诗坛	147
一、关陇诗坛的构成	147
二、李梦阳与关陇诗坛的交往	149
三、李梦阳领导下的关陇文人的诗学观	154
第二节 李梦阳与中州诗坛	159

一、中州诗坛的构成	159
二、李梦阳与中州诗坛的交往	161
三、李梦阳影响下的中州诗人的诗学观	167
第三节 李梦阳与吴中诗坛	175
一、吴中诗坛的构成	175
二、李梦阳与吴中诗坛的互动及诗学复古思想的异同	178
第六章 李梦阳等前七子派复古诗学思想在明代诗坛的纵向发展	190
第一节 同质同构	190
一、嘉靖八才子	191
二、后七子	197
三、云间诗派	204
第二节 同质异构	210
一、李梦阳与阳明心学	210
二、李梦阳与晚明文学浪漫主义思潮	212
附录一：李梦阳著述考述	218
一、集类著述	218
二、史、子类著述	229
附表一：明以后各书目题跋关于李梦阳著述的载录情况一览表	231
附表二：国内现存李梦阳著述馆藏概况一览表	240
附表三：域外现存李梦阳著述馆藏概况一览表	249
附录二：目验李梦阳著述叙录	261
一、别集本	261
二、选集本	273
三、丛书本	286
四、李梦阳点评本	288
附录三：历代李梦阳传记、墓铭	293
参考文献	306
后 记	317

导 论

关于明代诗歌的发展,时人有“明兴百余年矣,而诗道盛于弘、正之间”^①,“百余年来经术贵而声诗绌,一振于弘治、正德”^②之论,指出了弘治、正德诗坛的中兴之势。在这一时期,产生了明代第一个有改革纲领、追随者众多的文学思想潮流,即以李梦阳为首的前七子倡导的文学复古思潮,文章辞赋为之一变。因此,对明代诗学进行研究必不能绕过前七子,而对前七子进行研究则李梦阳研究是一关键,徐朔方在20世纪八十年代末九十年代初发表的《论前七子》一文中就指出:“要正确地认识这个流派的真实面目,公允地评价他们的活动,应该从研究李梦阳的文学活动着手。他在前七子中行辈最高,成就最大,是他们公认的领袖。”^③廖可斌亦认为:“无论从对复古运动的倡导之功来看,还是就创作成就而言,要推选出复古运动第一次浪潮的代表作家……如只举一人,则只能是李梦阳。”^④这一认识是符合实际的。

作为一个时代的文学领袖,李梦阳影响了明代诗学走向的作用毋庸置疑。从一定意义上讲,李梦阳是明代诗坛发展的转捩点。近代学者陈田在概括明前期诗坛各流派演变时指出了这一发展轨迹:“有明诗流,吴下擅于青丘(高启),越中倡于犁眉(刘基),八闽工于膳部(林鸿),东粤盛于西庵(孙蕡),西江妙于子高(刘崧),各有轨辙,不相沿袭。自茶陵崛起,笼罩才俊,然当时倡和袭其体者,不过门生执友十数辈而已。暨前、后七子出,趋空蹑景,万喙一声。”^⑤自以李梦阳为首的前七子起,明代文坛重文贵经术而轻诗的局面发生了根本转变,诗歌创作

① [明]陆深撰,《俨山集》卷四十四《梅林诗集序》,文渊阁四库全书本。

② [明]欧大任撰,《潘光禄集序》,〔清〕黄宗羲编,《明文海》第三册卷二四三,北京:中华书局,1987年,页2527。

③ 徐朔方著,《论前七子》,《杭州大学学报》,1990年第1期,页1。

④ 廖可斌著,《明代文学复古运动研究》,北京:商务印书馆,2008年,页156。

⑤ 陈田撰,《明史纪事·戊签序》,上海:上海古籍出版社,1993年,页1395。

与理论探讨蓬勃发展,诗道大振。自此,明代诗歌流派不断涌现,前七子、唐宋派、后七子、公安派、竟陵派、云间派等,无不分派立户,在批评与被批评中不断促进着明代诗学的发展。

李梦阳的文学创作与思想受到了与他同时期以及后世人们的关注。王廷相曾盛赞道:“时则有若空同李子献吉,以恢闳统辩之才,成沉博伟丽之文。厥思超玄,厥调寡和。游精于秦汉,割正于六朝,执符于雅谲,参变于诸子。以柔澹为上乘,以沉着为三昧,以雄浑为堂奥,以蕴藉为神枢,会往古之典,用成一家之言。巨者日融,小者星列,长者汪流,阔者海受,洋洋岩岩,冥冥燿燿,无所不极。”^①虽然有溢美之嫌,但其指出了李梦阳的师法取径和审美趣味。李梦阳后学朱睦㮮在《空同先生传》中云:“弘治间北郡李公献吉始变文体,力追元古,以荡涤金元之习,文称左迁赋,尚屈宋,诗拟汉魏,兼法李杜,海内学士大夫翕然趋之,诚一代之宗。”^②亦指出了李梦阳文取先秦两汉、诗取汉魏盛唐的特点,并解释了李梦阳作为“一代之宗”的文学史地位。李开先为其做传称:“近见顾东桥所撰《国宝新编》总论,一时名流而以崆峒居最,黄初绝响,诗道中微,唐兴数子,大发厥机,一鸣惊人,千古为友,乃出诸知己之口而非意料之语也。责备者犹以为诗袭杜而过硬,文工句而太亢,当软靡之日未免矫枉之偏。而回积衰、脱俗套,则其首功也。……后学得指授及私淑者抑又不可胜计。”^③这里肯定了李梦阳对力挽明代文风颓势并使之一变的巨大贡献,同时亦为李梦阳辩护,认为其复古思想中为人所诟病的弊端是矫枉过正的后遗症,是在改革道路上所无法避免的。

至清代,对李梦阳倡导的复古运动的评价褒贬不一。俞汝言盛赞李梦阳诗歌创作道:“献吉五言古诗康乐后一人,七言近体少陵以后一人,七言绝句太白以后一人,惟五言近体少逊前贤,颇有才多之恨。”^④钱谦益则对李氏复古主张颇多不满:“夷考其实,平心而论之,由本朝之诗,溯而尚之,格律差殊,风调各别,标举兴会,舒写性情,其源流则一而已矣。献吉以复古自命,曰:‘古诗必汉魏,必三谢;今体必初盛唐,必杜;舍是无诗焉。牵率模拟剽贼于警句字之间,如婴儿之学

① [明]王廷相撰.王孝鱼点校.《王氏家藏集》卷二十三《李空同集序》.《王廷相集》第二册.北京:中华书局,1989年.页423.

② [明]李梦阳撰.《空同先生集》卷首.嘉靖十一年曹嘉刻本,三十一年朱睦㮮增修本.上海图书馆藏.

③ [明]李开先著.路工辑校.《李崆峒传》.《李开先集》.北京:中华书局,1959年.页606—607.

④ [明]李梦阳撰.《李空同诗集》附录.上海扫叶山房宣统二年(1910)石印本.上海图书馆藏.

语,如童子之洛诵,字则字、句则句、篇则篇,毫不能吐其心之所有,古之人固如是乎?”^①可谓好者美之,恶者批之,均有失偏颇。相较之下,四库馆臣对李梦阳的评价则尚属公允,其云:“(李梦阳)气节本震动一世。又倡言复古,使天下毋读唐以后书。持论甚高,足以竦当代之耳目。故学者翕然从之,文体一变。厥后摹拟剽贼,日就窳臼。论者追原本始,归狱梦阳,其受诟厉亦最深。考明自洪武以来,运当开国,多昌明博大之音。成化以后,安享太平,多台阁雍容之作。愈久愈弊,陈陈相因,遂至啾缓冗沓,千篇一律。梦阳振起痿痹,使天下复知有古书,不可谓之无功。而盛气攻心,矫枉过直。……平心而论,其诗才力富健,实足以笼罩一时。而古体必汉魏,近体必盛唐,句拟字摹,食古不化,亦往往有之。所谓武库至兵,利钝杂陈者也。”(《四库全书总目》)

光绪三十年(1905),来裕恂《萧山来氏中国文学史稿》道:“自李梦阳、何景明倡言复古,文自西京而下,一切吐弃,操觚谈艺之士,翕然宗之,文始一变。”^②指出李梦阳等变革文风之功。1933年,钱基博《中国文学史》评:“(李梦阳)起自穷边,而才思雄鸷,卓然以复古自命。……盛气矜心,欲驾八家而上之;其文则故作聱牙,范经铸子,以艰深文其浅易。而熊迈之气,足以振啾缓;生撰之句,足以矫平熟;风气鼓荡,观听变异,所谓:‘虽以无道行之,必可畏也!’”^③评价毁誉参半。

但总体而言,在20世纪初,学术界始终将李梦阳置于“前七子”中进行整体关照,对以其为首的前七子倡导的复古运动多批判之声,对其文学创作大体持漠视态度。从20世纪80年代起,开始出现对李梦阳进行的专门研究,以唐景绅的《关于李梦阳的生卒年代》(《甘肃社会科学》1980年第3期)和陈志明的《李梦阳的为人及其文学事业述评》(《兰州大学学报》(社会科学版)1980年第4期)为首发。中国学界对李梦阳等复古派的态度发生根本转变,则以1982年章培恒翻译日本汉学家吉川幸次郎的《李梦阳的一个侧面——古文辞的平民性》一文为标志,此文原发表于1960年《立命馆文学》一八〇期,吉川幸次郎摆脱了对李梦阳等的文学创作评价不高的定式,肯定“由那样的改革热情所产生的他们的文学,乃是作为明代之特征的平民精神的表现之一”^④,从正面发掘李梦阳文学创作中顺应历史潮流的平民性特征。自此,对李梦阳的研究蔚然成风,其研究主要包括三个方面:①李梦阳的生平及交游研究;②李梦阳的文学创作及版本刊刻研究;

① [清]钱谦益著.《列朝诗集小传》丙集《李副使梦阳》.上海:上海古籍出版社,1983年.页311.

② [清]来裕恂著.《萧山来氏中国文学史稿》.长沙:岳麓书社,2008年.页179.

③ 钱基博著.《中国文学史》.北京:中华书局,1933年.页862—863.

④ [日]吉川幸次郎著.章培恒译.《李梦阳的一个侧面——古文辞的平民性》.《文学理论研究》.1982年第2期.页103.

③ 李梦阳的学术思想研究。

21 世纪之前,关于李梦阳的研究主要关注于其生平及文集刊刻情况。如黄长椿《李梦阳年里考》(《江西师范学院学报》(哲学社会科学版)1982 年第 2 期)、梁临川《李梦阳中进士年份辨》(《上海大学学报》(社会科学版)1989 年第 2 期)、梁临川《李梦阳的两篇佚文》(《文献》1992 年第 3 期)、梁临川《李梦阳全集初刻本辨说》(《上海大学学报》(社会科学版)1993 年第 4 期)、王公望《李梦阳〈空同集〉人名笺证》(发表于《甘肃社会科学》1993—1996 年共四期中)、王公望《李梦阳生平若干史实的考索辨误》(《社科纵横》1996 年第 3 期)、王公望《李梦阳著作明代刻行述略》(《图书与情报》1998 年第 3 期)、王公望《李梦阳生平考辨二题》(《甘肃社会科学》1999 年第 1 期)等,主要是梁临川、王公望二公致力于李梦阳的研究。与此同时,学者也开始注意到李梦阳诗学思想的研究。较早关注李梦阳诗论的研究有:赵建新的《李梦阳诗论述评》(《兰州大学学报》(社会科学版)1985)注意到了李梦阳主张诗歌要“形于遇”、“因乎情”和“比兴错杂,假物以神变”;章培恒的《李梦阳与晚明文学新思潮》(《安徽师范大学学报》(人文社会科学版)1986 年第 3 期)首肯了李梦阳论诗“尊情抑理”,并提出其与晚明文学新思潮有着密切联系;汪正章的《李梦阳文学思想简论》(《兰州学刊》1990 年第 2 期)则首次注意到了李梦阳诗论主“格”、“调”。其后又有黄果泉《李梦阳诗学思想的格调说》(《河南师范大学》(哲学社会科学版)1994 年第 2 期)、史小军《试论明代七子派的诗歌格调理论》(《陕西师范大学学报》(哲学社会科学版)1999 年第 2 期)专论“格调说”。自此,“格调说”、“真情说”成为李梦阳诗学思想中人们关注的焦点,对李梦阳的研究也更加深入与细致。

进入 21 世纪,李梦阳研究开始多元化。研究李梦阳诗学思想的主要有:陈文新《“真诗在民间”——明代诗学对同一命题的多重阐释》(《杭州师范学院学报》(人文社会科学版)2001 年第 5 期)、邓新跃《李梦阳的诗学辨体理论》(《社科纵横》2005 年第 3 期)、李琳《李梦阳文学思想的发展与演变》(首都师范大学 2007 年硕士学位论文)、杨海波《李梦阳文学思想本体论》(《甘肃社会科学》2008 年第 6 期)、邓雅心《李梦阳复古理论中的“格调”与“真情”》(《丝绸之路》2009 年第 14 期)和侯雅文《李梦阳的诗学与和同文化思想》(台北:大安出版社,2009 年);研究李梦阳诗歌创作的主要有:盛敏《李梦阳诗歌研究》(郑州大学 2006 年硕士学位论文)、杨海波《论李梦阳的咏陇诗》(《西北民族大学学报》(哲学社会科学版)2007 年第 4 期)、郝润华/邱旭《试论李梦阳对杜甫七律的追摹及创获》(《甘肃社会科学》2009 年第 4 期);对李梦阳进行比较研究的主要有:王公望《李梦阳与何景明》(《社科纵横》2001 年第 5 期)、王公望《论〈中山狼传〉〈中山狼〉杂剧并非讽刺李梦阳——兼论〈中山狼传〉之作者及李梦阳同康海、王九思之关系》

(《甘肃社会科学》2004年第1期)、李清宇《明代中期文坛的“四变与六朝”——以黄省曾与李梦阳文学观念之异同为中心》(《北方论丛》2004年第2期)、张金环《相似人格的不同哲学内涵——李贽与李梦阳文学思想对立的根源》(《齐鲁学刊》2006年第3期)、李树军《论李梦阳、何景明论争的文体学意义》(《辽宁大学学报》(哲学社会科学版)2009年第2期)。除此之外,郭平安的《李梦阳研究》(陕西师范大学2009年博士学位论文)对李梦阳进行了较为全面的研究。

总体而言,近年来对李梦阳的个案研究日趋全面与深入,取得了丰硕的成果。但现有的研究鲜有跳脱出李梦阳个人文学创作、文学理论研究,并将其纳入更为宏观的整个明代诗坛系统中去进行比较、分析,这样所带来的直接后果就是无法明晰地反映李梦阳对明代诗坛发展的影响是如何产生与作用的,而这一问题恰恰是廓清文学史迷雾的关键。

笔者认为,如果能摆脱单纯个案研究的束缚,拓展李梦阳研究的视域,把对李梦阳的研究纳入整个明代诗坛这个大的坐标系中,通过研究李梦阳纵向上对前人的继承、对后世的影响,以及横向上与同时期地域性诗坛的互动,尽量真实地反映明代诗坛发展的运动轨迹,探索发现明代诗学复古思潮发展与变异的内在原因和规律,则对确立李梦阳在文学史中的地位、作用和价值,研究明代诗歌发展,乃至中国诗史都大有裨益。

第一章 李梦阳诗论渊薮

从《诗经》开始，儒家文艺观便与儒家哲学政治思想有了千丝万缕的联系。李梦阳身为儒士，其诗论与其哲学思想、宗教思想、政治思想密切相关，可以说，他在人文科学上的思考与探索，正是其诗学理论之渊薮。

作为儒学的继承者和拥护者，李梦阳的哲学思想、宗教思想、政治思想均根植于儒家思想之上。李梦阳认为“日用即道”、“理欲同行而异情”，否定了程朱理学的“存天理、灭人欲”，与王艮的“百姓日用是道”、李卓吾的“穿衣吃饭，即是人伦物理”等相近，对于晚明新思潮具有开启之功。在宗教问题上，为了醇化儒学、推尊儒学，李梦阳采取摒佛弃道的态度，对明代佛道中出现的诸多弊端进行了严厉的批判。出于对三代圣王统治下君臣、百姓熙洽的倾慕，针对明中期世风、政风日颓的现实，李梦阳提出了重教化、行王道的政治主张。

第一节 冲击权威的哲学思想

李梦阳虽以文章传名于世，并不专事哲学，但他晚年作《空同子》八篇，对其哲学思想进行了系统的总结，朱安澜《李空同先生年表》称：“（嘉靖）六年丁亥，公年五十六岁，公阅圣远言湮，异端横起，理学无传，于是著《空同子》八篇，其旨远，其义正，该物究理，可以发明性命之源，学者宗焉。”^①

一、李梦阳与理学之关系

历来学界对于李梦阳与理学的关系问题众说纷纭，大体分两种：一种认为李

^① [明]李梦阳撰.《空同子集》附录一.明万历三十年(1602)邓云霄刻本.国家图书馆藏.

梦阳反理学；一种认为李梦阳是受到理学影响，并与之有着一定的渊源。这两种观念首先对“理学”这个概念的界定是不同的，“理学”有广义与狭义之分，广义的理学泛指以讨论天道性命问题为中心的整个哲学思潮，包括各种不同学派；狭义的理学专指以程颢、程颐、朱熹为代表的，以理为最高范畴的学说，即程朱理学。前一种观点说李梦阳“反理学”即采用狭义的概念，认为其反对程朱理学，这是学术界较为早期的观念，主要出现在一些文学史、批评史中^①。随着研究的不断深入与视域的不断扩展，一些学者采用广义的“理学”的概念，重新阐释了李梦阳与理学的关系：1986年章培恒发表《李梦阳与晚明文学新思潮》，认为李梦阳乃是在心学影响下产生的晚明文学新思潮萌芽的代表，肯定了其与阳明心学的联系^②；1991年黄果泉撰写《论李梦阳诗学思想的理学倾向》一文驳斥了李梦阳反程朱理学的说法，认为“理学思维模式已内化为李梦阳对事物现象（包括文学现象）潜在的认识结构”^③；2005年史小军的《论明代前七子的关学品性》认为关学是前七子最基本的品性特征，“受其影响，李梦阳等人也完全把周、程、张、朱几位大儒看作接续儒学命脉的圣人，所不满的只是那些宿儒、陋儒的迂腐言行和理学的支离空疏之弊。因此，他们还不能被视为‘反理学’的先锋。”^④虽然在关于李梦阳与理学关系的问题上目前的研究出现了一些新观点、新见解，但仍有一部分学者坚持李梦阳是“反理学”的。其实，在这个问题上，有两点是需要厘清的，即李梦阳对一般宋儒的态度和李梦阳对周敦颐、二程、朱子等理学大家的态度，因为在李梦阳看来两者是不能混为一谈的，他曾在与友人论权时有如下对话：

或问宋儒。（李梦阳）曰：“宋人不知孟子，又安知权？故心帝王之传者必孔孟，心孔孟者必知权可也。”曰：“若是，则宋儒得位不兴三代之治乎？”空同子曰：“吁！难言哉。周程其大矣。宋之开国者谁欤？太平者谁欤？应变定倾者谁欤？固非斯人之流也。吁！难言哉。然周程其大矣。”^⑤

① 如复旦大学中文系古典文学教研组编写的《中国文学批评史》中（上海古籍出版社，1981年，页252）；肖驰著《中国诗歌美学》（北京大学出版社，1986年，页51）；游国恩等主编的《中国文学史》四（人民文学出版社，1993年，页135）

② 章培恒著，《李梦阳与晚明文学新思潮》，《安徽师大学报》（哲学社会科学版），1986年第3期，页6—15。

③ 黄果泉著，《论李梦阳诗学思想的理学倾向》，《河南师范大学学报》（哲学社会科学版），1991年第3期，页46。

④ 史小军著，《论明代前七子的关学品性》，《文艺研究》，2005年第6期，页85。

⑤ [明]李梦阳撰，《空同子集》卷六十六《外篇二·论学上篇第五》，明万历三十年（1602）邓云霄刻本，上海师范大学图书馆藏。

可见,李梦阳并不将周、程、朱等理学大家与一般宋儒做等量观。而弄明白了李梦阳对两者的态度,那么李梦阳与理学的基本关系就清楚了。

首先来看李梦阳对一般宋儒的态度。在《空同集》中李梦阳确曾多次批判宋儒,如:

宋人主理而不主调,于是唐调亦亡。……宋人主理作理语,于是薄风云月露,一切铲去不为,又作诗话教人,人不复知诗矣。^①

宋人不言理外之事,故其失拘而泥。^②

宋儒兴而古之文废矣。非宋儒废之也,文者自废之也。古之文,文其人如其人,便了如画焉,似而已矣,是故,贤者不讳过,愚者不窃美。今之文,文其人无美恶,皆欲合道,传志其甚矣,是故,考实则无人,抽华则无文。故曰:“宋儒兴而古之文废。”或问:“何谓?”空同子曰:“嗟!宋儒言理不澜然欤?童稚能谈焉,渠尚知性、行有不合邪。”^③

以上三则是认为李梦阳“反理学”者的主要依据,然仔细辨析可以发现,在这里李梦阳并未从哲学的角度去批判宋儒主理,而主要批判的是宋儒将理引入文学后使得诗文失去了原有的作为独立审美对象的艺术风貌,所以并不能因此就判定李梦阳“反理学”。

当然,李梦阳对宋儒是有看法的,如前文所引,李梦阳极为鄙夷宋儒“不知孟子”,认为其在某些程度背离了孔孟之道。同时,宋儒融合了一些佛道思想入理学亦是李梦阳不能接受的。他曾批评道:“释言怪主于有,故妄;宋儒言怪主于无,故泥。怪者鬼神之变也,有而无者也。”^④李梦阳为醇化儒学,推尊儒学,采取的是摒佛弃道的态度,^⑤因此他对宋儒缘佛、道入理学是不满的。

其次来看李梦阳对周、程、朱等理学大家的态度。李梦阳对理学家是十分尊崇的,认为“周程其大”,并将周、程与陶渊明相提并论:

赵宋之儒,周子、大程子别是一气象,胸中一尘不染,所谓“光风霁

① [明]李梦阳撰.《空同子集》卷五十二《缶音序》.明万历三十年(1602)邓云霄刻本.上海师范大学图书馆藏.

② [明]李梦阳撰.《空同子集》卷六十五《外篇一·物理篇第三》.明万历三十年(1602)邓云霄刻本.上海师范大学图书馆藏.

③ [明]李梦阳撰.《空同子集》卷六十六《外篇二·论学上篇第五》.明万历三十年(1602)邓云霄刻本.上海师范大学图书馆藏.

④ [明]李梦阳撰.《空同子集》卷六十六《外篇二·事势篇第七》.明万历三十年(1602)邓云霄刻本.上海师范大学图书馆藏.

⑤ 关于此点,见后文专论.