

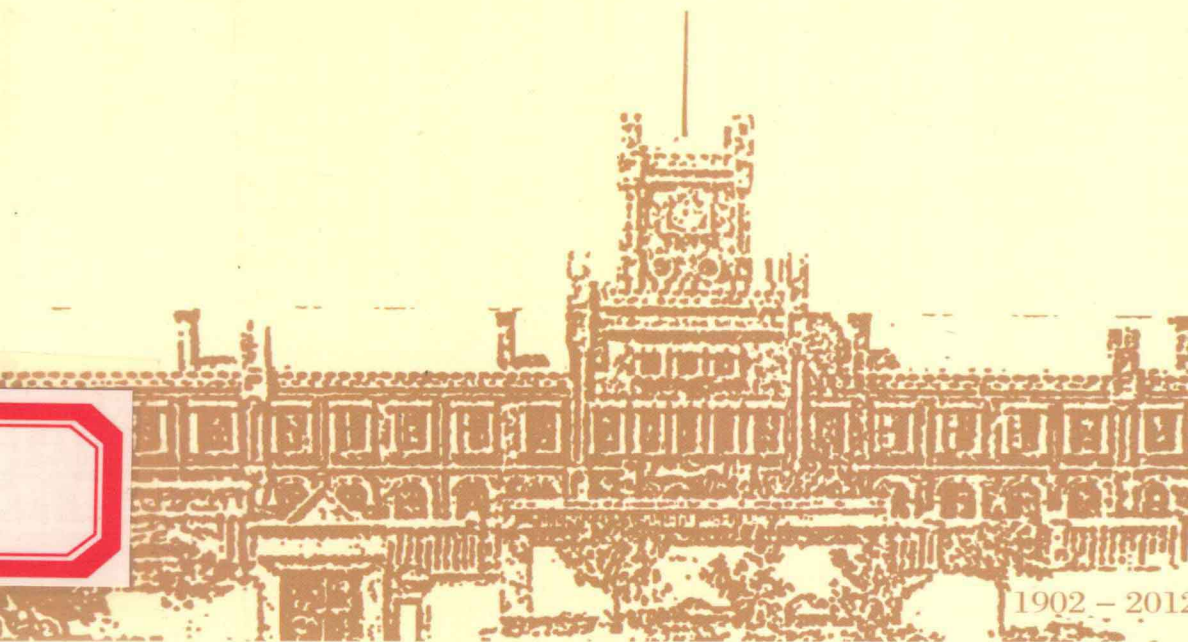


山西大学建校 110 周年学术文库


国家间权力妥协： 概念、历史和作用

GUOJIA JIAN QUANLI TUOXIE
GAINIAN LISHI HE ZUOYONG

王 毅 著



1902 - 2012

 中国社会出版社
国家一级出版社 ● 全国百佳图书出版单位

国家间权力妥协： 概念、历史和作用

王 毅 著



 中国社会出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

国家间权力妥协：概念、历史和作用/王毅著. —
北京：中国社会出版社，2013. 2

ISBN 978 - 7 - 5087 - 4267 - 0

I. ①国… II. ①王… III. ①国际关系—研究
IV. ①D80

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 311079 号

书 名：国家间权力妥协：概念、历史和作用

著 者：王 毅

策划编辑：孙武斌

责任编辑：张 迟

出版发行：中国社会出版社 **邮政编码：**100032

通联方法：北京市西城区二龙路甲 33 号

电话：编辑部：(010) 66020531

邮购部：(010) 66060275

销售部：(010) 66080300

传真：(010) 66051713

(010) 66051698

传真：(010) 66080880

经 销：各地新华书店

印刷装订：中国电影出版社印刷厂

开 本：161mm × 234mm 1/16

印 张：11.75

字 数：200 千字

版 次：2013 年 5 月第 1 版

印 次：2013 年 5 月第 1 次印刷

定 价：35.00 元

《山西大学建校 110 周年学术文库》序言


2012年5月8日，是山西大学110周年校庆的日子。为了隆重纪念母校110年华诞，系统展现近年来山西大学创造的优秀学术成果，我们决定出版这套《山西大学建校110周年学术文库》。

山西大学诞生于“三千年未有之变局”的晚清时代，在“西学东渐，革故鼎新”中应运而生，开创了近代山西乃至中国高等教育的先河。百年沧桑，历史巨变，山西大学始终与时代同呼吸，与祖国共命运，进行了可歌可泣的学术实践，创造了令人瞩目的办学业绩。百年校庆以来，学校顺应高等教育发展潮流，以科学的发展理念引领改革创新，实现了新的跨越和腾飞，逐步成长为一所学科门类齐全、科研实力雄厚的具有地方示范作用的研究型大学，谱写了兴学育人的崭新篇章，赢得社会各界的广泛赞誉。

大学因学术而兴，因文化而繁荣。山西大学素有“中西会通”的文化传统，始终流淌着“求真至善”的学术血脉。不论是草创之初的中西两斋，还是新时期的多学科并行交融，无不展现着山大人特有的文化风格和学术气派。今天，我们出版这套丛书，正是传承山大百年文脉，弘扬不朽学术精神的身体力行之举。

《山西大学建校110周年学术文库》的编撰由科技处、社科处组织，将我校近10年来的优秀科研成果辑以成书，予以出版。我们相信，《山西大学建校110周年学术文库》对于继承与发扬山西大学学术精神，对于深化相关学科领域的研究，对于促进山西高校的学术繁荣，必将起到积极的推动作用。

谨以此丛书献给历经岁月沧桑，培育桃李芬芳的山大母校，祝愿母校在新的征程中继往开来，永续鸿猷。

山西大学校长 

二〇一一年十一月十日

目 录

导 言	1
一、问题的提出	1
二、研究基础	5
三、研究方法	9
四、理论突破	12
第一章 国家间权力妥协的概念界定	14
第一节 均势理论及批判	14
一、均势实践与理论	15
二、均势存在的问题	18
三、问题产生的根源	21
第二节 超越均势：国家间权力妥协	23
一、国家间权力妥协的概念界定	23
二、国家间权力妥协的形成条件	27
三、国家间权力妥协的基本功能	29
第三节 国家间权力妥协中的权力关系与国际规范	31
一、国家间权力妥协与国家权力	31
二、国家间权力妥协与国际规范	35
第二章 国际政治理论中的国家间权力妥协	41
第一节 战后西方国际政治理论发展的两次转向	41
一、西方国际关系理论的发展图谱	42
二、结构主义	43
三、社会学转向	46
第二节 国家间权力妥协的理论属性	47
一、国家间权力妥协的结构主义理论属性	48
二、国家间权力妥协的社会学理论属性	50

第三节 国家间权力妥协的传统文化特征	52
一、中国传统文化中的“和合”思想	53
二、作为一种本体论的“和合”	54
三、国家间权力妥协与“和合”思想	55
第三章 国家间权力妥协的历史考察	58
第一节 欧洲协调框架内的国家间权力妥协	59
一、欧洲协调（The Concert of Europe）的形成	59
二、欧洲协调框架内的国家间权力妥协	62
三、对欧洲协调框架内国家间权力妥协的思考	66
第二节 国际联盟框架内的国家间权力妥协	69
一、国际联盟（League of Nations）的建立与发展	70
二、国际联盟框架内的国家间权力妥协	73
三、对国际联盟框架内国家间权力妥协的思考	78
第三节 联合国框架内国家间权力妥协的发展	80
一、联合国（United Nations）的建立与发展	80
二、联合国框架内的国家间权力妥协	84
三、对联合国框架内国家间权力妥协的思考	87
第四章 国家间权力妥协的趋势与障碍	88
第一节 国家间权力妥协的发展趋势	89
一、国家间权力妥协趋于多层次发展	89
二、国家间权力妥协趋于多维度发展	92
第二节 国家间权力妥协发展的动因分析	94
一、新自由主义国家	96
二、新重商主义国家	100
三、改革开放的国家	103
第三节 极端民族主义是国家间权力妥协发展的障碍	105
一、民族主义的概念与发展	106
二、冷战后民族主义的泛起	108
三、极端民族主义阻碍了国家间权力妥协的发展	110
第四节 国家间权力妥协的现实基础	114
一、全球化的多维发展趋势	114
二、全球治理的兴起	116

第五章 国家间权力妥协的作用	118
第一节 国家间权力妥协与国际秩序	119
一、促进国家间相互依赖的发展	119
二、促进国家间社会性契约的建立	120
三、促进国际制度的形成	122
第二节 国家间权力妥协与政治认同	124
一、国家身份建构	125
二、超国家认同	128
第三节 国家间权力妥协与国际无政府文化	132
一、国家间权力妥协与国际无政府文化的演进	133
二、国家间权力妥协与合作性国际无政府文化的内化	136
第六章 国家间权力妥协与新中国外交的实践	139
第一节 新中国对外策略中的自我约束倾向	139
一、自我约束是中国对外政策的固有倾向	139
二、自我约束是中国国内多重文化因素作用的结果	141
三、自我约束是构建和谐世界的必然选择	143
第二节 新中国和平外交中的权力妥协意蕴	145
一、新中国和平外交历程	145
二、和平外交中的权力妥协意蕴	148
三、中国外交中权力妥协意蕴的现实意义	151
第三节 新中国解决领土争端中的权力妥协策略	152
一、对可以解决的领土主权争端，在和平、友好、互谅互让的基础上划定边界	152
二、对暂时不具备解决条件的领土争端，加强信任，稳定边境	154
三、对主权归属明确的海上领土争端，确立了“搁置争议，共同开发”的原则	155
第七章 国家间权力妥协与构建和谐世界	157
第一节 和谐世界理念的内涵与价值	157
一、和谐世界理念的提出与内涵	157
二、和谐世界理念的世界意义	160
第二节 国家间权力妥协与和谐世界的内在联系	162
一、非对抗性的国际关系	163
二、共存共赢的国际社会	164

三、不断进步的国际大势	165
第三节 国家间权力妥协：通往和谐世界的阶梯	167
一、国家间权力妥协有助于推动国际关系民主化	167
二、国家间权力妥协有助于促进世界文明多样性	168
三、国家间权力妥协有助于提高全球治理效率	169
结束语	172
参考书目	173

导言

一、问题的提出

康德在《世界公民观点之下的普遍历史观念》一文的篇首指出：“无论人们根据形而上学的观点，对于意志自由可以形成什么样的一种概念，然而它那表现，亦即人类的行为，却正如任何别的自然事件一样，总是被普遍的规律所决定的。”^① 国际关系发展演进的历史，无疑就是“自由意志”在不自觉中服从“普遍的规律”的历史。无论国家以哪种方式聚合了哪些人的意愿，其对外政策总是体现了人的意志，这种意志相互之间的作用，表面上纷繁复杂，波谲云诡，实质上它总归要受到某种普遍的规律决定，国际关系学研究的目的是不外是探求这种普遍的规律。

一直以来，西方发达国家在国际关系理论研究中居于主导地位，国际关系理论研究深受作为其根源的西方政治哲学的影响。自20世纪40年代以来，西方国际关系理论界先后爆发了三次大规模的学理论战，其中80年代以后兴起的第三次论战的影响最为深远。这次论战已经不再局限于认识论或者方法论这样狭隘的范围，而是触及“国际关系是一种什么样的存在”这一根本性问题，即国际关系的本体论问题。经历了十余年的激烈论争之后，第三次论战到20世纪末落下帷幕，结果，除新现实主义与新自由主义之间出现某种程度的趋同外，建构主义迅速崛起为主流学派，西方国际关系理论呈现三足鼎立的局面，国际关系理论研究达到了空前的繁荣，但论战初期所提出的问题并没有得到根本解决。对“国际关系是一种什么样的存在”这一本体论问题的不同假定，反映了国际关系理论中物质主义与观念主义的分野。新现实主义是彻底的物质本体论，华尔兹几乎把所有的观念因素都排除在研究范围之外。新自由制度主义强调国际机制和制度的重要作用，对观念在国际关系中的作用给予一定的关注，但它仍然认同物质主义。与此相对立，包括建构主义在内的各类后现代主义理论则坚持理念主义，主张观念本体论，即使如亚历山大·温特这样温和的建构主义者，也认为“文化结构优先于物质结构，因为行为体的行为以对方表

^① [德] 康德. 何兆武译. 历史理性批判文集 [C]. 北京: 商务印书馆, 1991: 1.

达的意义为基础，而表达出的意义又是在社会中建构起来的”^①。

国际关系理论中物质主义与观念主义的分野，明显地体现出一种笛卡儿式的研究方法，即通过将客观事物切分成若干组成部分，分别对各个部分进行研究分析，从而提高对事物整体的认识。笛卡儿哲学对于近代以来的科学研究产生了深远的影响，时至今日，为深化认识而将研究对象分离为各个不同的部分分别加以研究，仍然是很多学科研究的主要途径。对客观事物的这种切分完全是根据研究者的主观需要而定的，但这种主观上的切分并不能否认研究对象本身是一个完整的整体，而且过分强调切分而忽略整体的综合已经成为科学研究进一步发展的制约因素。在国际关系理论领域，围绕本体论问题所出现的分歧恰恰也体现出同样的问题。华尔兹的新现实主义，摒弃了经典现实主义中关于人性这样的非科学概念，将国际无政府状态和自助体系作为其研究起点，强调物质权力结构的作用，建立起一座高度简约的科学理论大厦。在新现实主义看来，国家权力就是物质实力，国际无政府状态是恒定不变的，因而国际关系也就成为了恒定不变的权力争夺了。国际机制、意识形态、文化传统等诸多非物质因素毫无疑问会在国际关系中发挥重要的作用，而新现实主义却把这些都排除在其理论之外，将整个国际关系视作是纯物质因素作用的结果。这不免使人回想起马克思对费尔巴哈哲学的批评：“它不把世界理解为一种过程，理解为一种处在不断的历史发展中的物质。这是同当时的自然科学状况以及与此相联系的形而上学的即反辩证法的哲学思维方法相适应的。”^②显然，新现实主义的这种过分的简化阻碍了对研究对象的全面而综合的认识。后现代主义理论以本体论问题为着力点对新现实主义进行了激烈的批评，将非物质因素纳入到国际关系研究中，推进了理论的发展，但由于过分强调观念因素的影响，忽略物质因素的作用，使其从一个极端走向了另一个极端，它们所犯的错误的本质上是一致的。这种笛卡儿式的研究方法，已经成为西方国际关系理论进一步发展的最大障碍。

西方国际关系理论中物质主义与理念主义的分野源自理论家自身的取向和信念，即研究者所采用的范式。根据托马斯·库恩对所谓范式的阐述，不同理论体系的基本假定、核心概念、预期结论，甚至认识论和方法论，都有自己的边界，不同范式之间具有不可通约性，这即所谓的“理论和方法论的信念”^③，因此，第三次论战也

^① [美] 亚历山大·温特·秦亚青译. 国际政治中的认同和结构变化 [M]. 上海: 上海人民出版社, 2000: 26. [美] 弗里德里希·克拉托赫维尔, 约瑟夫·拉彼德主编. 金焯译. 文化和认同: 国际关系回归理论 [C]. 杭州: 浙江人民出版社, 2003: 73.

^② 马克思恩格斯选集 (第四卷) [M]. 北京: 人民出版社, 1972: 224.

^③ [美] 托马斯·库恩·金吾伦, 胡新和译. 科学革命的结构 [M]. 北京: 北京大学出版社, 2003: 15.

被称为是范式之争。库恩从其范式理论出发，提出了自己的科学发展模式，即前科学阶段—常规科学（形成范式）—反常—危机—科学革命（新范式战胜旧范式）—新常规科学，科学就是以这样的模式循环往复，向前发展。按照这一模式，由本体论论争所引发的新一轮的学科分野，把当代西方国际关系理论推进到危机阶段，即旧有的“范式”已经无法充分解释当前的国际关系，需要引入新的“范式”，促使国际关系理论向新的阶段发展。同样根据库恩的理论，只有当新范式完全取代旧范式，科学家们围绕新范式建立起新的研究共同体并建立新的常规科学时，才能够完成科学革命，理论才能得到进一步的发展。但在国际关系领域，可以看到，新的范式已经提出来了，但很难取代旧的范式，旧的范式受到了批判，但它仍然具有持久的生命力，新旧范式之间出现僵局，而不是取代。这一现象也进一步说明了这些不同的研究范式各自都有自身无法回避的局限性。摆脱这一困境的出路在于加强综合研究，以进一步推进理论的发展，深化对国际政治的认识。

西方国际关系理论研究中存在的问题及新的趋势，也引起了国内理论界的回应。在我国，国际关系理论是在20世纪80年代之后才兴起的，是一门年轻的学科，但发展十分迅猛，在短暂的20余年时间里，已经成为一门显学。过去20多年中，国际关系学科的建设主要以引入和介绍西方理论为主，在此过程中国内学者也部分地参与了国际上的学术争鸣，并且形成了一些富于洞见的观点。近年来，随着国内学者研究的不断深入，建立中国特色国际关系理论的呼声日盛，对国际关系进行综合研究的趋势，恰好为发展中国特色国际关系理论提供了一个契机。国内学者可以利用这一契机，充分地借鉴西方理论，加强综合研究，发挥后发优势，从新的起点出发深化国际政治理论的研究。

纵观近代以来国际关系发展的历史，不难发现其中存在两种明显的趋势，一种趋势是国家间激烈的权力争夺，另一种趋势则是国家间相互依赖不断加深，国际规范得以确立并不断发展。权力与规范本身都是国际政治中的客观存在，因而也一直是国际关系理论研究的重要内容。当代西方国际关系理论中物质主义与理念主义的分野，实质上就是人为地切分了这两种趋势，并以两种“不可通约”的“范式”，各自加以研究，物质主义坚持了理性主义，而观念主义则使用了社会学方法。这种切分只是研究者主观的切分，当然不能否认国际关系的发展是一个统一的整体，在这一整体中两种趋势并行不悖，所有关于战争的规则都是在战争过程中建立起来的，而所有的国际合作也都是在国际竞争中形成的。国际政治中的这两个发展趋势不是各自独立的变量，而是同一事物的两个方面，相互渗透，相互影响，构成了国际关系体系中的一个重要的要素。既然如此，我们在理论研究中就完全可以将其当作一个整体加以研究。将二者作为一个统一的整体进行研究，可以突破过去

国际关系理论中“不可通约”的“范式”的藩篱，从而更为深入地揭示国际关系的发展规律。

西方国际关系理论中，由于前述物质主义与理念主义的分野，一直将权力与规范视作是两种完全不同的国际关系本体分别加以研究。20世纪90年代以后，以约瑟夫和基欧汉为代表的新自由制度主义学派对此进行了一些探索，其背景仍然与西方国际关系理论的第三次论战有关。第三次论战发展到90年代以后，学术上出现了一种新的现象，即“两新合流”。所谓“两新合流”并不是说新现实主义与新自由主义完全趋同，归并为同一个学派，它们只是在部分理论问题上达成了一致。与此同时，两个学派也各自进行了一些调整。新自由制度主义的调整表现在两个方面，一方面是在理论框架、世界观、认识论及研究方法方面开始认同新现实主义，如“承认国家是主要的国际关系行为体，降低了其他行为体的作用”^①。另一方面则是扩大探讨范围，如就观念在外交政策中的作用进行了深入的研究。由朱迪斯·戈尔茨坦和罗伯特·基欧汉主编的《观念与外交政策——信念、制度与政治变迁》一书汇集了他们在这方面的研究成果，该书已有中文译本。另外，国内也有学者对此作出过一些探索，如外交学院高尚涛博士所撰写的题为《权力与规范》的博士论文，较为深入地探讨了国际政治中权力与规范的关系问题。但总体来看，他们都将权力与规范视作是两个不同的变量，而这样，自然就会将注意力引向一系列问题，如权力决定规范还是规范决定权力？规范能够约束权力吗？规范如何发挥作用？对这一类问题的关注，本身就无法超越前述本体论问题上的分歧。

将权力与规范作为一个整体加以研究，首先必须找出二者的结合点，也就是说是什么使它们成为一个统一的整体？本书假定，国家间权力妥协正是这一结合点。寻求妥协是所有外交活动的目的，外交活动中的妥协往往是与具体的问题联系在一起的，两个或者多个国家围绕某一问题在各方都能够接受的具体利益交会点上达成一致，用经济学的术语讲，每一次外交妥协，就是找到一种“纳什均衡”。正因为这样的妥协总是与具体的外交实践相联系，人们往往从技术层面上理解妥协。这里所指的国家间权力妥协与这种技术层面的妥协有着紧密关系，但又不是完全在这个意义上理解妥协，而是指国际关系结构层面的一种妥协。本书将着重于国家间权力妥协的研究，努力解决与此相关的一系列问题，包括：什么是国家间权力妥协、国家间权力妥协是如何形成的、国家间权力妥协出现过什么样的历史形态、国家权力与国际规范如何统一在国家间权力妥协这一概念之中、国家间权力妥协有什么样的历

^① Robert O. Keohane. *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory*. Boulder: Westview Press, 1989: p. 8.

史作用等。

二、研究基础

本选题具有一定的综合性，因此须从多方面借鉴相关的理论研究成果。总体来看，学术界对相关的各个问题均有了较为深入的研究，为进行综合性研究提供了坚实的基础，在本论题的研究过程中，尽可能广泛地涉猎这些研究成果。这里介绍几个与本论题关系紧密的方面：

第一，关于全球化的研究。全球化是当今世界最重要的发展潮流，全球化发展对包括国际政治在内的人类社会生活产生了广泛而深远的影响，也为几乎所有的社会活动和社会科学研究提供了一个宏大的背景，全球化因而成为当今社会科学研究领域使用最频繁的术语。本书所研究讨论的国家间权力妥协问题，也必须置于全球化发展的宏观背景下进行分析，关于全球化问题的研究是本书重要的理论基础之一。冷战后，国内外学者已经就全球化问题进行了深入而广泛的研究。国外学者的研究涉及范围很广，三联书店、社会科学文献出版社等知名出版社均系统地编译介绍了国外学者关于全球化问题的研究。主要著作有：《全球化与世界体系》（巴西：弗朗西斯科·佩洛雷斯·塞格雷拉）、《质疑全球化》（英：保罗·赫斯特）、《现代世界体系的混沌与治理》（英：乔万尼·阿瑞德等）、《全球大变革：全球化时代的政治、经济与文化》（英：戴维·赫尔德等），等等。这些著作从不同的角度或者分析全球化发展的起源和历程，或者探究全球化对当代世界产生的影响和冲击。国际关系理论新自由主义的代表人物约瑟夫·奈所著的《全球化世界的治理》，从多个角度论述了全球化发展的趋势，全球化对民族国家的影响以及全球出现的问题及治理等。国内，早在20世纪90年代初，中国社会科学院原副院长李慎之先生就发表文章，倡导开展全球化研究。此后，国内学者关于全球化问题的研究日渐繁盛。涉及国际政治领域，较早的一本著作是王逸舟先生所著的《当代国际政治析论》，在该书的第一部分“全球化：概念与动力”中，系统地阐述了全球化的基本内涵、起源、影响与发展动力等。中央编译局俞可平主编的《全球化：西方化还是中国化？》一书，较为系统地介绍了中国学者关于全球化问题研究的总体进展，其中所概括的关于全球化的六大争论焦点基本涵盖了国内学者关于全球化问题的研究热点。程光泉主编的《全球化理论谱系》一书系统地介绍了国外学者对全球化研究的总体理论成果。俞正梁教授主编的《全球化时代的国际关系》一书更是直接地将全球化研究与国际关系研究结合在一起。除此之外，还有大量的关于全球化问题的研究著述及学术论文。在已经公开发表的学术论文中，蔡拓的《全球化认知的四大理论症结》、张文木的《全球化的基本矛盾与中国的选择》、王逢振的《全球化、文化认同与民族主义》、罗天虹的

《全球化是西方化吗》等等，这些论文都很有学术深度，并有独到的见解，对本论题的研究极具启发意义。另外，随着近年来反全球化浪潮的兴起，反全球化问题也引起了国内外学者的关注，并已形成一些新的研究成果。对反全球化的研究有助于我们进一步深化对全球化的认识。

第二，关于一般意义上的权力研究。针对权力问题的论述在哲学、政治学、经济学、社会学等各个学科的著作中经常出现。历史上，影响较大的学者有霍布斯、马克思、韦伯、萨托利、福柯等著名学者和思想家。在确定本书论题的过程中，一些学者关于权力问题的论述给予了很大的启发。首先是罗素，他在《权力论》一书中提出了驯服权力，为全人类服务的观点，他的这一思想是确定“权力的妥协”这一研究论题的直接思想来源。其次是马克思，马克思的阶级斗争理论至今仍然是理解和认识权力问题的一个重要的理论工具。再次是马克斯·韦伯的研究，他在《支配的类型》一书中阐述了正当性的基础、法制型支配、传统型支配、卡理斯玛支配、政党及非支配性的团体行政与代表制行政等问题，韦伯的思想对于理解国际规范的作用很有启发。此外，美国学者丹尼斯·朗对权力的研究也极具参考价值。他在其著作《权力论》中对权力的定义、形式、基础、用途等展开了系统的研究。相对而言，国内学者对于权力的研究较为薄弱，大多数研究都是对西方学者思想观念的整理与介绍。具体又可以分为两种类型，一种类型是哲学思想史的论著和教材，如美国学者列奥·斯特劳斯等编著，李天然译，河北人民出版社出版的《政治哲学史》，介绍了主要哲学家的权力思想。另一种类型是撰写学术论文介绍和批判西方思想家的权力观。如复旦大学白红义的《权力、统治与正当性》一文主要介绍了韦伯的思想，兰州大学陈纪的《试比较福柯与韦伯的权力观》一文则主要对福柯与韦伯的权力思想进行比较。另外，也有部分学者提出了自己对于权力本质的认识，如北京大学周旺生教授的文章《论作为支配性力量的权力资源》，就在比较的基础上，提出了自己的权力理论。总之，这些关于权力问题的研究与讨论，为本书关于国家间权力妥协的分析提供了思想的启迪。

第三，关于国际政治中权力关系的研究。迄今为止，理论界对国际政治中的权力关系的研究更多地关注于权力冲突。权力冲突是国际政治中十分普遍的现象，以至于有很多学者认为冲突是国际政治的常态。对权力冲突的研究非常广泛，根据主题的不同，可以把这些研究划分到多个不同领域。其一是关于国家间的权力冲突。这一领域的研究成果最为丰富，几乎任何一本国际政治或国际关系的著作及论文中都要涉及这一问题。在国外学者的研究中，特别需要指出以下几本著作：（1）加拿大学者卡列维·霍尔斯特所著的《和平与战争——1648至1989年的武装冲突与国际秩序》，在该书中，作者系统化分析了近代以来历次重大国际战争的情况，并回答了

三个相互关联的问题，即什么样的争议问题引发了冲突？战争态度是如何改变的？为了控制和预防冲突和危机，人们做过什么样的努力？这三个问题都包含有国家权力运作的内容。（2）英国学者巴里·布赞和理查德·利特尔所著的《世界历史中的国际体系》一书及巴里·布赞、奥利·维夫、迪·怀尔德等著的《新安全论——一种新的分析框架》。巴里·布赞是英国学派的领军人物之一，在这两本书中，他那种宏大、深邃的思维方式令人耳目一新。巴里·布赞把国际冲突置于人类历史发展的长河之中加以考察，对于深化理解国际冲突具有极重要的启发意义。（3）英国学者维克多·李·伯克所著的《文明的冲突——战争与欧洲国家体制的形成》，该书考察了欧洲国家形成过程中的战争历程，并把战争与文明联系起来，更为深入地剖析了现代民族国家的形成与存在机理，这对于理解国家间权力冲突具有很深刻的启发意义。除上述著作外，很多经典的国际政治理论著作中均有相关的论述，如《国际政治理论》《权力与相互依赖》《人、国家与战争》《国际政治的社会理论》等等。另外，列宁的经典著作《帝国主义论》对于理解国家间的权力冲突具有指导性意义。国内学者的研究呈现明显的分野，有一部分是介绍引进国外学者关于国家间权力冲突的研究。另外一些研究则立足于发展中国家的现实，探讨当今世界发展中国家在维护主权、谋求发展、保障人权等各个领域中与西方国家的冲突与矛盾。如复旦大学肖佳灵教授所著的《国家主权论》，在系统介绍主权思想形成、发展和演变的历史之后，探讨了当今世界的主权冲突及全球化条件下国家主权面临的挑战。关于此类问题的研究还有不少学术论文，不胜枚举。其二是关于民族主义的泛起及其权力冲突。民族主义问题是国际政治中的重要问题之一，国内外关于民族主义问题的研究也十分丰富，尤其是针对冷战后兴起的第三次民族主义浪潮的研究颇为深入。国外学者的著作中有很多已经有了中译本，如英国学者埃里·凯杜里的《民族主义》、盖尔纳的《民族与民族主义》、安东尼·史密斯的《民族主义：理论、意识形态、历史》等著作，从不同角度对民族主义问题进行了深入的研究。美国学者本尼迪克特·安德森所著的《想象的共同体：民族主义的起源与散布》一书，系统地介绍了民族主义问题的起源、发展情况，也剖析了当代世界民族主义冲突的起源和影响。在国内，中国现代国际关系学院主编的论文集《当代世界民族主义问题大聚焦》收集了国内多位知名学者对于当代民族主义问题的研究。另外还有大批的论文，如傅菊辉、陈传伟的《从不同视角看冷战后民族主义新浪潮》、乌小花的《当代国际政治格局演变中的民族宗教问题与世界和平》、潘广辉的《当代民族主义的特征及其对国际社会的影响》、陈刚的《全球化与民族主义》、庞中英的《库尔德人问题与无国家民族的命运》、孙振玉的《当代民族主义的现实基础与内容特征》等等，这些文章涉及当代民族主义的内容、特征、影响、未来发展等各个不同方面。其三是关于文明

间权力冲突的问题，这方面的研究比较活跃，在国外学者中，最有代表性的就是塞缪尔·亨廷顿的“文明冲突论”，亨廷顿在其著作《文明的冲突与世界秩序的重构》一书中，全面地阐述了他的文明冲突论思想。另外一个具有深远影响的是新自由主义学派的代表人物约瑟夫·奈的“软实力”理论，在软权力的概念中包含了文化的权力。亨氏和奈的思想在国内学者中引发了强烈的反响，主要的研究分为三大类，其一是对亨氏理论的批判与借鉴，如沈本秋《观察文明冲突的另一种视角——〈文明内部的冲突与世界秩序〉评析》一文，其二是在全球化研究中对文化差异问题的关注，如冯向辉的《论全球文化形成过程中的文化认同与冲突》，其三则是受他们的启发，国内学者提出自己的关于文化权力的观点，如王沪宁的《作为国家实力的文化：软实力》等文章。

第四，关于全球治理的研究。国际上关于全球治理的思想兴起于第二次世界大战以后，冷战后，随着全球化发展的深化，国际治理的思想得到了进一步的发展。本书中强调了权力冲突的治理，这属于全球治理的范畴。国际治理是一个自由主义概念，自由主义国际政治理论提出了三个主要的治理理论：国际制度和评论、国际相互依赖和平论和国际民主和平论，这三种理论可以说是自由主义关于国际治理的三驾马车。在此基础上，提出三种基本的全球治理模式，第一种是世界政府模式，这一思想可以追溯到古希腊，柏拉图在其经典著作《理想国》中就论述了这一思想。在当代，世界政府思想在实践中主要是通过加强非政府组织的作用，逐步赋予其独立的权威和功能，逐渐消蚀国家主权，进而发展成为世界政府。国际学术界对这一思路的研究与批评很多。第二种是全球民主治理模式，即在全球推广民主制度，通过建立普遍的民主而达成治理。这一模式的理论源头是康德的“民主和平论”，见于其著作《历史理性批判文集》。当前西方理论中最有影响的要数福山的“历史终结论”，具体理论观点见于其著作《历史的终结》。第三种是新中世纪主义模式。新中世纪主义在吉尔平的前述著作及赫德利·布尔的《无政府社会：世界政治秩序研究》等著作中均有论述。另外，在关于全球化问题的研究中，也包含着一系列全球问题治理的思想。在国内的研究中，特别值得一提的是上海交通大学俞正梁教授及复旦大学陈玉刚副教授的研究成果，俞教授在其著作《21世纪全球治理范式》中论述了其全球治理的理论，他们两位在其他的文章中还特别提出了一种以中国传统的“和而不同”文化为理念的治理思想，这一思想对于本论题的选定也给予重要的启发。

第五，关于和谐世界的研究。和谐世界的观念提出以后，引发了国内学术界的强烈反响。从目前的研究来看，主要分为支持和质疑两派，其中支持者为主流。支持和谐世界理念的学者大多将这一理念与中国传统“和合”文化联系起来，从传统

文化中发掘和谐理念的当代价值。如广东外国语学院肖刚的论文《和谐世界：中国“和”哲学与持久和平》、中国人民大学黄刚的论文《和谐世界思想的中国传统文化思想根源探析》，等等。也有一些学者用国际政治理论的研究成果来论证和谐世界理念，如中科大吴兆雪、马延琛的论文《中国新安全观与构建和谐世界》等。还有些学者则对和谐世界理念提出质疑，如南开大学张睿壮教授，认为要认清国内政治和国际政治的差异，不能简单化地将源起于国内政治的和谐理论延伸到国际政治中，国际无政府状态是和谐世界的最大障碍。另外，还有一些学者从西方自由主义思想中探求和谐理念，在2007年1月中国人民大学举办的“中国国际问题高级讲坛”讲座中，国务院发展研究中心世界发展研究所副所长丁一凡谈到了这种观点。但总体来看，当前关于和谐世界的研究大多集中于论证这一理念的正当性和必然性，而深入探求其实现路径的相对较少，这也是本书就国家间权力妥协展开研究的主要动因。

上述几方面是目前就本论题所掌握的研究材料综述，这些研究表面看来属于不同的类别，但它们均有紧密内在的联系，那就是对当代世界和人类未来的关切，因此与本书的选题主旨是一致的。从目前所掌握的材料来看，明确提出国家间权力妥协概念的文献非常少见，但是上述几方面的研究可以为进一步探讨提供启发和借鉴。

三、研究方法

本书所进行的研究，是在吸纳和借鉴西方国际关系理论研究成果的基础之上，尝试进行综合研究。在研究过程中，将遵循“逻辑与历史相统一”和“整体主义”的方法论：

其一，以马克思主义的辩证唯物主义和历史唯物主义为指导，坚持逻辑与历史的高度统一。国际关系是一个历史范畴，只有坚持逻辑与历史的统一，才能真正揭示其发展规律，这是历史唯物主义的必然要求。恩格斯指出：“历史从哪里开始，思想进程也应当从哪里开始，而思想进程的进一步发展不过是历史过程在抽象的、理论上前后一贯的形式上的反映；这种反映是经过修正的。”^①这正是坚持逻辑与历史相统一的基本途径。1648年威斯特伐利亚和会之后，主权国家在西欧得以确立，现代国际关系形成。在随后的几个世纪里，随着资本主义生产关系的确立，西欧诸国的国内生产力不断发展，进而促使他们开始殖民扩张，疯狂掠夺世界其他地区的资源，不断占据世界市场，到19世纪末期，西方殖民体系覆盖了全球。随后，为重新

^① 马克思恩格斯选集（第二卷）[M]．北京：人民出版社，1972：122．