

二〇一一年福建漳州屈原与楚辞学国际学术研讨会论文



第十九辑

中国屈原学会 编

中国楚辞学

25

北京市哲学社会科学北京语言大学首都国际文化研究基地
江苏高校哲学社会科学重点研究基地南通大学楚辞研究中心 主办
闽南师范大学中文系

學苑

二〇一一年福建漳州屈原与楚辞学国际学术研讨会论文

中国屈原学会 编

中國楚辭學

第十九辑

學苑出版社



北京市哲学社会科学北京语言大学首都国际文化研究基地

江苏高校哲学社会科学重点研究基地南通大学楚辞研究中心 主办

闽南师范大学中文系

图书在版编目 (CIP) 数据

中国楚辞学. 第 19 辑/中国屈原学会编. —北京:
学苑出版社, 2013. 8

ISBN 978 - 7 - 5077 - 4335 - 7

I. ①中… II. ①中… III. ①楚辞研究 - 中国 - 丛刊
IV. ①I207. 22 - 55

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 174716 号

责任编辑: 战葆红

出版发行: 学苑出版社

社 址: 北京市丰台区南方庄 2 号院 1 号楼 100079

网 址: [www. book001. com](http://www.book001.com)

电子信箱: [xueyuan@ public. bta. net. cn](mailto:xueyuan@public.bta.net.cn)

销售电话: 010 - 67675512、67678944、67601101 (邮购)

印 刷 厂: 保定市彩虹艺雅印刷有限公司

开本尺寸: 787 × 1092 1/16

印 张: 26. 25

字 数: 460 千字

版 次: 2013 年 8 月北京第 1 版

印 次: 2013 年 8 月北京第 1 次印刷

定 价: 70. 00 元

编 委 会

- 顾问** 饶宗颐(中国香港) 聂石樵 冈村繁[日本]
崔富章 毛 庆 赵逵夫 蒋南华 章必功 殷光熹
- 主编** 方 铭 周建忠 汤漳平
- 委员** (按姓氏笔画顺序排列)
- | | | | | | |
|-----------|-----------|-----------|-----|-----|-----|
| 方 铭 | 王德华 | 刘 刚 | 刘毓庆 | 吕培成 | 汤漳平 |
| 杜道明 | 吴广平 | 何念龙 | 张宏洪 | 张崇琛 | 李大明 |
| 李 诚 | 陈书良 | 杨 波 | 林大志 | 林家骊 | 金荣权 |
| 罗 漫 | 周建忠 | 周秉高 | 姚小鸥 | 赵敏俐 | 赵朝霞 |
| 徐志啸 | 郭 丹 | 郭建勋 | 郭 杰 | 黄凤显 | 黄灵庚 |
| 黄金明 | 黄崇浩 | 黄震云 | 詹福瑞 | 蔡靖泉 | 潘啸龙 |
| 陈怡良(中国台湾) | 鲁瑞菁(中国台湾) | 邓国光(中国澳门) | | | |
| 石川三佐男[日本] | 朴永焕[韩国] | 吴万钟[韩国] | | | |
| 白 马[德国] | | | | | |
- 编务** 刘 娟 丁海玲

目 录

楚辞学史研究

- 古代楚王国国策与《楚辞》各篇及战国楚竹书等文献的关系 [日]石川三佐男(1)
- 楚辞中华书局全注全译本前言 林家骊(38)
- 楚辞意象研究综述 罗建新(50)
- 屈原及楚辞研究的分期及近三十年来的屈原及楚辞研究 方 铭(55)
- 近三十年庄子屈原比较研究综述 黄巧红(61)
- 1949年前屈原否定论研究述评 张静宇(71)
- 闻一多的楚辞研究 叶罕云(76)
- 朱季海与楚辞研究 贾 捷 顾金春(89)

楚辞文献研究

- 评李陈玉之《楚词笺注》 周秉高(103)
- 《楚辞书目五种》及《续编》未见书目 刘毓庆 张 燕(116)
- 论《古文析义》与《楚辞灯》篇章总评之修订 (香港)陈炜舜(129)
- 评《史记·屈原列传》两段议论文字系后人臆入说 温洪隆(142)
- 王逸作品及《楚辞章句》成书考略 江 瀚(154)
- 《楚辞章句》所引“或曰”蠡测二则 张祝平(160)
- 王逸《离骚章句》引《诗》考辨 (台湾)鲁瑞菁(169)
- 胡文英《屈骚指掌》成书体例研究 季晓菁(179)
- 《楚辞灯》作者林云铭考 陈 燕(193)
- 试论《楚辞》人称代词的韵律错位现象及相关问题 [日]萧振豪(202)

楚辞影响研究

- 楚辞的传播 崔富章(219)
- 西汉《郊祀歌》十九章与《九歌》 [日]谷口洋(235)
- 楚辞对阮籍《咏怀诗》人物意象构建的影响 王业强(247)

汉宋楚辞注释话语中的君臣观念变化

- 以《楚辞章句》、《楚辞补注》、《楚辞集注》为例 孙 光(256)
- 政局困窘下宋朝诗人的屈骚情怀 (台湾)张简坤明(264)
- 悲秋传统和时不我待的感伤
- 李贺与楚辞代表作家之比较 胡敦飞(269)
- 梦窗词对屈宋作品的接受 田玉琪 张雅丽(275)

屈原事迹及思想研究

- 汉代屈原评价之变迁 [日]矢田尚子(283)
- 屈原知识结构刍议 刘树胜 刘 泽(295)
- 司马迁对屈原的认同 郭全芝(307)
- 论李世熊对屈骚的接受及其得失 兰寿春 郭 丹(313)
- 贤臣与烈士
- 屈赋中“彭咸”的两种意义指涉 (台湾)陈逸根(321)
- 论张佩纶的“庄子吊屈原”说 宋 健(328)
- 鲁迅的屈原情结 胡 旭(334)
- 从屈原政治思想看其自成一家 殷晓燕 万 平(341)
- 屈原流放陵阳之考证 钱 征(349)

楚辞与闽南文化研究

- 闽学视野下闽地的楚辞研究与骚体文学创作 汤漳平(366)
- 黄道周《刘招》考论 陈良武(374)
- 黄道周《续离骚》《续招魂》新探 于浴贤(382)
- 论黄道周拟骚之作 郑晨寅(390)
- 屈原与郑成功文学贡献异同的哲学省思 高致华 张永宏(403)

楚辞学史研究

古代楚王国国策与《楚辞》各篇及战国楚竹书等文献的关系

[日]秋田大学名誉教授 石川三佐男

一、绪言

(一)《楚辞·天问》篇看历代楚辞学中的问题点

历代各家楚辞学的研究者把《楚辞·天问》篇中的第一人称“吾”看作“屈原”的自称,这已经成为一种传统的观点。当然也有人提出异议。如认为“吾”是“语”之意,或认为“吾”是“悟”之误,意为“忤”等。这些说法是否妥当,很难有合理的判断。这是历代楚辞学的第一个问题点。第二个问题点事关楚辞学的根基。具体而言,那就是即使认为《天问》篇的“吾”、“我”、“余”为第一人称是当然的,那也不一定仅限于“屈原”的自称。以笔者管见,对于《楚辞·天问》篇的第一人称“吾”、“我”、“余”在历史上找不到合理解释的事例,其原因是楚辞学者研究时往往持有“《天问》篇是战国中期屈原创作的”这一先入为主的观念。换言之,剔除这一先入为主的观念是历代楚辞学的重要课题。在此还需要注意的是《楚辞·天问》篇中的叙述中把疑问投向了春秋时期的吴、楚、秦的兴亡史,最后叙述借鉴这段历史作用于自己的行动中的话,那么楚王国的命运即将大开等,完全没有言及屈原生活的战国中期的历史。

历史的问题点是根深蒂固的,但是《天问》篇的问题点也是相当明确的。

(二)《楚辞·天问》篇新解释例

正确解释《楚辞·天问》篇关键在于如何理解开头的“天问曰”,这是至关重要的。笔者赞同吉富透的观点,吉富透依据黑须重彦和黄人二的观点认为按照原文的语序“天问曰”理解为“天帝向楚王问道”(参照吉富透论文“《楚辞·天问》篇研究序说——战国楚简《三德》的读者对象与“皇天”“后帝”)。在这里要注意到春秋时期楚庄王采用《训典》(古代帝王的训典)等九种古代典籍教育太子的政策、楚王国的史书《杻杙》等的制作、以战国初期为下限的楚公楚王世系及王居变迁史《楚居》(清华大学竹简)等史实。以此视点来看,《天问》篇的问者是“天”即“天帝”(上帝)，“吾”、“我”、“余”是天帝(上帝)的自称,这一结论就不言自明了。

下面按上述观点对《天问》篇进行新的解读,为了使文章简洁明了,故将原诗和通释

进行对照。

【事例】01 悟过改更,我又何言。吴光争国,久余是胜。(《天问》篇)

【通释】啊,楚王啊,你要能翻然改过的话,我(作为天帝,在公众场合)就没什么好说的了。吴国的君光与楚战争时,虽然有时迟缓但我(为了发扬帝威私下里)使楚国战胜了吴国。(这个教训你要铭记在心。)

【事例】02 吾告堵敖、以不长。何试上自予、忠名弥彰。

(《天问》篇乱辞部末四句)

【通释】吾(天帝)在训告你的祖先堵敖时无意中告知他周王室天命不长久。为此你们楚王族应以过去的史实为鉴,反映到你们自身的行动上。如此,你们楚王国对天帝我的忠心就愈加确实,彰显于天下国家。(啊,楚王啊,你应深刻铭记这个历史的因果关系。)

以上【事例】01 是由天帝叙述过去的“天人相关”的条理和训诫楚王的内容构成的。这一判断参照春秋时期、战国时期、汉楚兴亡时期整个楚王国国政也能得到证实。【事例】02 是《天问》篇乱辞部末四句,可以推断出天帝(上帝)告诉楚王东周王室的命运即将结束、对楚王国天命下赐的时候也迫近了,以此教诲楚王。这是和《天问》篇的主题直接相关的。《天问》篇有很大可能性是楚王学习统治天下国家基本理法的国家性教材。这些内容参照《离骚》篇的“楚王教戒诗群”(后面叙述)以及对楚王论述只要运用“一”的理法则可把握天地宇宙、统治天下国家的楚辞类作品(即上博楚简七《凡物流形》(乙篇)末尾部分)也能证实。

因此综上所述,《楚辞·天问》篇的问者是天(天帝)、“吾”、“我”、“余”是天帝(上帝)的自称,这一结论就更明白了。

(三)《楚辞·天问》篇的成书时期

春秋时楚庄王二十年至二十三年(前594—前591年),庄王重视教育,命师傅士亹教太子《春秋》、《世》、《诗》、《礼》、《乐》、《令》、《语》、《故史》、《训典》等九种古典(《国语》楚语上)。有关这九种古典,《国语》楚语韦昭注曰:“语,治国之善语。”张正明认为“语,先王的世系和事迹”、“令,法令和规范”、“语,格言警句”、“故史,前代的成败得失”、“训典,古帝的训典”。(参考张正明著《楚史》)另外,大野俊指出这个时期楚王国已经消化了中原文化。(参照:新释汉文大系《国语》楚语条目)还值得关注的是在上博楚简六《楚王既成》中庄王问重臣子孙能否达成楚国霸业。

春秋时楚王国编制了史书《杻杙》,作为国家性的教材使用,《孟子》离娄下篇曾提到该书:“王者之迹熄而诗亡。然后春秋作。晋之乘,楚之杻杙,鲁之春秋,一也。”《杻杙》与

《国语》楚语中所言《世》、《故史》、《训典》(石川注:楚庄王采用《训典》是天帝或古帝的训典。《训典》和“圣问”“帝训”是意义同趣。参考《崇仁殿碑铭并序》“天赐大范、神禹则之、以传殷师、殷师嗣兴、蒙难乃阐、人文始显、爰叙彝伦、以承圣问、寔维帝训”。)等相关,与《楚辞·天问》篇的内容也有极大关系。《杗杌》现已失传。明代吴琯曾尝试复原《杗杌》,其卷首“问为国第一”是楚庄王与令尹孙叔敖关于楚之“国是”(国策)的问答,其内容耐人寻味。

《天问》篇描写的历史内容是以春秋末期的“吴楚战争”为下限(前506年),这与《天问》篇成书时间必定有关。最近公开的古代楚王国历史书(楚公楚王世系与王居变迁史)《楚居》(清华大学藏战国竹简壹)所描写的内容是远祖季连至楚悼王(前405—前385年,一说前401—前381年)的历史。该书的历史传承也是以春秋末期战国初期为下限的,它说明《楚居》成书于春秋末期战国初期,同时也可作为《楚辞·天问》篇成书于春秋末期的有力旁证。

以上论述了《楚辞·天问》篇成书于春秋末期的可能性非常高,同时与屈原传说无关的可能性也很高。另一方面,也许通过《天问》篇等学习的效果,《离骚》篇的主人公(作者)对《天问》篇所描述的历史内容非常精通。这一点有必要从新的视点加以探讨。

(四)小结

本节要点有五点:

第一点,论证了《天问》篇开头“天问曰”(天帝向楚王发问)以及与之相对应的《天问》篇乱辞部末四句的“吾”是天帝的自称;第二点,论证了《天问》篇乱辞部末四句中“不长”不仅限于表示堵敖在位时间短,也隐微地发出了东周王室的命运不长久的预言;第三点,指出了《天问》篇的主旨如果从天帝方面来说是向楚王和王族进行“天人相关”的历史性条理进行了训诫,而从楚王国方面来说,通过反复学习“天人相关”的历史性条理能够得到当今的教训,同时认为《天问》篇不是某个个人抒发怀才不遇的作品,本来的主题是楚国谋图天命招来天下统一(楚霸)的内容;第四点,参照《天问》篇所描写的历史内容和时间下限以及楚王国的国策论证了《楚辞·天问》篇的成书时间是春秋末期。第五点,清华大竹简《楚居》与《楚辞·卜居》篇相关联。

总之,可以看出《天问》篇是《楚辞》各篇的原点,从这一点出发今后可以全面重新探讨楚辞各篇,确立关于《楚辞》发生发展的新的学术观点。从这一意义来说,本节考察的结果在今后《楚辞》研究发展中成为重要的视点。

二、古代楚王国天命招来问题与图谋天下统一问题

西周末年春秋时期(前707年—前403年),东周王室势力衰微,各地出现自立的城

市国家,诸侯竞相争夺霸权,形成了春秋五霸。而楚国也占据先机,他们脱胎换骨式地借用周的文王、武王、成王的名号“称王”,出现了楚文王、楚武王、楚成王等名号。

战国中期(前375—前276年)东周王室与诸侯之间相互辅助的封建制度关系崩溃,朝廷的威信扫地,与此相继而起的社會现象就是诸侯“称王”和附庸正统和附庸权威的风潮。具体来说,齐称王于前338年、魏称王于前334年、赵和韩称王于前326年、秦称王于前224年、燕和中山称王于前323年、宋称王于前322年。从这一现象可以看出春秋时期楚称王远远早于其他诸侯,占尽了先机。

诸侯称王时需要附庸权威,需要具备王和王国的正统性,这是必需的条件。战国中期各王国具体要做好完备“历法”、“鼎”的铸造、完备“古籍”等。特别是完备“古籍”时必须要对传统文献进行再阐释、再利用。作为王国是否广泛收藏与国家渊源相关的“古籍”是和问鼎的轻重一样重要的问题。前281年汲郡战国末年魏襄王墓(和安厘王冢)中发现可用十辆车方能运载完的大量“竹书”(《汲郡竹书》),其中如实反映了战国时期魏国保存的“古籍”的情况。而现今陆续发现的战国时期楚竹书等大量出土文物也说明这些是当时各国为了主张其王国正统性的产物,完备“古籍”各国的国策(国是)。(石川注:战国时期齐国为了显示其正统性修预言书《春秋》、韩国为了显示其正统性编修预言书《左氏传》,关于详细内容请参考最先提出该观点的平势隆郎论著)

基于以上认识,本节将楚王国在春秋时期、战国时期、汉楚兴亡期在天命招来与图谋天下统一动向分七个阶段加以整理分类,以鸟瞰的方式加以考察。

【事例】03 (第一阶段)春秋初期。楚之熊通即位,比其他诸侯国率先称王作“武王”,以后楚采用周王朝的名号脱胎换骨式地沿用文王、成王、穆王的名号。

【事例】04 (第二阶段)春秋中期,楚庄王欲招来天命,谋图天下统一(楚霸)。但是虽然楚庄王获得了五霸之一的名声,而其愿望并未达成。以后楚王国的国策通过完备“古籍”和古典教育被子孙继承,成为楚王国的传统。

【事例】05 (第三阶段)春秋末期,推定该时期楚国编写《楚辞·天问》篇作为学习的教材。《天问》篇乱辞部末四句“吾告堵敖以不长。何试上自予、忠名弥彰”中充分表达了鼓励这种意识。《天问》篇在春秋末期以后只要长久传承不断学习,楚王国招来天命的机运就会不断增大。同时我们还应注意到其他国家对于楚国有“唯荆(楚)有昭德,若周衰其必兴矣”(《国语·郑语》)的评价。

【事例】06 (第四阶段)战国初期楚悼王时编修《楚居》(清华大学简壹),整理记录远祖季连至楚悼王共三十二名楚公楚王世系及王居变迁,使楚国对于自己国家的历史学习有了进一步具体的进展。《楚居》中的王居变迁传统被继

承到战国中期,这些可见于记录祭祷的卜筮竹记录简和《楚辞·卜居》(占卜楚王王居)。

【事例】07 (第五阶段)战国中期,楚怀王修备文武以招来天命和谋图天下统一(楚霸)为国策,机运到了最高潮。但秦的张仪察觉端倪以巧妙的谋略阻止了楚实现其愿望。当事者怀王还客死秦国,将春秋以来楚王国的国策一下子化为泡影。然而,近年从荆州熊家冢发现的战国中期的楚王墓中考古学的材料和传世的文献中的楚怀王的形象有着极大的不同。首先“熊家”与楚王姓熊这一点上是一致的。

最值得关注的第一点是周朝的传统礼制规定天子“一车驾六马”,诸侯和诸国不得违反,然而在荆州熊家冢中楚王是“华盖附一车驾六马”。华盖本来是天帝所用的伞。

第二点与荆州熊家冢中楚王是“华盖附一车驾六马”直接相关的楚辞作品,如《招魂》篇和《大招》篇有“三公”、“九卿”、“大侯”等语。“三公”、“九卿”是周王朝传统的天子的礼制,这一点不必赘言。至于“大侯”,王逸在《楚辞章句》中说“侯谓所射布也。王者当制服诸侯,故名布为侯而射之”。胡文英说:“大侯、天子大射之侯也”(《屈骚指掌》)。进一步来说,祭祀“上皇”(东皇太一)、云中君和东君等诸神出现的《楚辞·九歌》十一篇作为送葬歌群本来不是民间祭祀歌,很有可能是楚国的一大祭祀歌。《九歌》中哀悼死于国事的青年人的《国殇》篇就是明证。这一点与汉武帝《郊祀》歌十九篇对照来看也明显能得出以上结论。例如:汉武帝《郊祀》歌第六《玄冥》篇是祭祀“玄冥”(天上北方世界的上帝颡顼)、第十四篇《后皇》篇是祭祀“后皇”(天帝之一)的内容可以得到明证。也就是说,以上“华盖附一车驾六马”和“三公”、“九卿”、“大侯”还有“上皇”(东皇太一)等事例都可以作为战国中期楚王因袭周朝的“天子”礼制的证据。前317年东周王室赠楚怀王“文武之胙”也许就是希望阻止楚王炫耀天子威势的行为。值得注意的是春秋末年楚国被史家评论为“唯荆(楚)有昭德,若周衰其必兴矣。”(《国语·郑语》)

第三点,虽然没有确凿的证据,但如果从荆州熊家冢反映墓主直逼天帝权力的气势来推测,荆州熊家冢的墓主很有可能是历史上客死秦国的楚怀王。如果这个假设成立的话,那么将颠覆对楚怀王的认识。即使这个假设不成立,那么墓主人是楚王、姓“熊”,这也可以成为确定楚怀王的陵墓位置的有力考古资料。进一步来说,不应忽视在《离骚》篇中谋图天命招来的“楚王教戒诗群”(帝词)。也就是说应该通过对《楚辞》各篇、战国楚竹书等出土文献文物以及《秦诅楚文》等比较和考证,对这个时期怀王和楚国的政治力量、文化实力进行全面再

认识。

【事例】08 (第六阶段) 汉楚兴亡时期, 项羽的崛起使楚国夙愿达成的机会再次降临, 眼看离霸业成就还有一步之遥, 但项羽自身的失误, 他的期望被汉刘邦所阻, 最终楚国的夙愿不了了之。

【事例】09 (第七阶段) 汉帝国成立后, 楚国的天命招来问题和谋图天下统一的传统被汉代的楚王继承。例如: 建都于楚之故地寿春的淮南王刘安受汉武帝之命作《离骚》篇注献于上, 也许武帝从《离骚》篇中读出了楚国的微言, 也可能是察觉了刘安的野心吧, 以此为远因, 刘安因涉嫌谋反被处刑。从传承《离骚》篇、招募优待能朗诵楚辞作品的文士、令门客淮南大山·淮南小山等编撰《楚辞》类作品等可以推断出刘安精通《楚辞》这一事实。曾经有人认为《楚辞·天问》篇是刘安所作, 这也是由于通过与《淮南子》比较后得出的结论。到了南朝刘宋时期《王逸楚辞章句》因对纬书禁止和弹压而失传, 这也是由于楚辞作品中含有微言大义成分的缘故吧。

通过以上论述可以推断楚王国天命招来和谋图天下统一的机运到达最高潮是在与西周王朝成王的“卜世三十、卜年七百、天所命也”(《春秋左氏传》宣公三年及《史记》楚世家) 密切相关的战国中期楚怀王十七年(前 317 年) 前后。特别是这个时期, 楚怀王与东方五国合纵结盟并为盟主一同攻入函谷关、东周客人赐“文武之胙”(《包山楚墓》卜筮祭祷竹简)、被《秦诅楚文》诅咒、期望通过编修《字书》达成楚国统一天下(石川注: 参照《中国研究集刊》相关资料)、《离骚》篇中包含很多楚国天命招来相关的诗歌群、成书于战国初期的《楚居》(清华大学竹简) 是《楚辞·卜居》篇及《哀郢》篇的先驱等都可以成为具体的明证, 即战国中期楚地编制的《楚辞》各篇以及现在陆续发现的战国楚竹书等出土文献文物等都不可离开楚国的天命招来问题和谋图天下统一的国策来考察。

关于清华大学战国楚竹简的 ANS 碳十四年代测定, 该书壹前言中说: “经树论校正的资料为公元前 305 年 ± 三十年, 与上述专家的意见一致”, 与上海博物馆藏战国楚竹书的事例都令人刮目相看。这一点要特别注意。

三、古代楚王国的天命招来问题与巫祝者集团的关系

上面论述了战国中期楚怀王时谋图天命招来的机运到达了最高潮, 下面考察一下这个问题和楚的巫祝者集团的关系。

《离骚》篇主人公灵君越过昆仑山两次升天进入天界遨游, 《九辩》篇和《远游》篇主人公都有升天进入天界遨游的经历。《九章》的主人公至岷山获得了飞翔的能力。从这

些可以推断出《楚辞》各篇的主人公都以天界遨游为目标。但是历来对《楚辞》各篇主人公升天的理由却不清楚,传统上据《史记》屈原传“人穷则反本”(人到穷困时就回归祖先的居所),但这并不是贴切的解释,因此成为历史的疑案之一。

笔者认为解开疑问的关键在中原文化《尚书·君奭》篇。《尚书·君奭》篇由以下五个内容构成:(一)周公告诉君奭应畏敬天命;(二)周公告诉君奭应以殷商天命得失为鉴;(三)周公告诉君奭应共同协力继承文王的受命和道德;(四)周公再次告诫君奭要加强协作;(五)周公吐露自己忧念人民的心情并以此结尾。其中(二)中周公这样告诉君奭:

【事例】10 公曰、君奭、我闻、在昔成汤既受命。时则有若伊尹、格于皇天。
在太甲、时则有若保衡。在太戊、时则有若伊陟·臣扈、格于上帝,巫咸乂王家。
(《尚书·君奭》篇)

【通释】君奭!我听说:“昔时成汤已经接受统治天下的天命时圣人伊尹升入皇天听受了天命。太甲时,圣人保衡承担这样的任务,太戊时圣人伊陟和臣扈升天至上帝居所接受天命,另外王家的巫咸治理内部。

值得注意的是伊尹、保衡、伊陟、臣扈、巫咸等巫者升入天界的上帝的居所接受命令,其内容与《楚辞》各篇的主人公升天有直接的联系。伊尹、保衡、伊陟、臣扈、巫咸等人中,巫咸与见诸《楚辞》各篇的彭铿(彭祖)、巫咸、彭咸等人具有同一神格或同类神格。《焦氏易林》中彭祖与巫咸具有圣人神格在上帝居所承担天命下赐的功能,也可佐证以上判断。《彭祖》(《上海博物馆藏战国楚竹书(三)》所收)中关于彭祖的内容也值得我们重视。

因此,《尚书·君奭》篇中的伊尹、保衡、伊陟、臣扈、巫咸等人、《楚辞》各篇中的彭铿(彭祖)、巫咸、彭咸等人很有可能承担着升入上帝的居所听从天命和上帝的意志的宗教职能,以及为此做出有效的智慧和遗训等。

请看《楚辞》各篇的下列事例群:

【事例】11 彭铿斟雉,帝何飧。 (《天问》篇)

【事例】12 巫咸将夕降兮,怀椒糈而要之。百神翳其备降兮,九疑其并迎。
(《离骚》篇)

【事例】13 愿依彭咸之遗则。 (《离骚》篇)

【事例】14 吾将从彭咸之所居。 (《离骚》篇)

【事例】15 指彭咸以为仪。 (《九章·抽思》篇)

【事例】16 思彭咸之故也。 (《九章·思美人》篇)

【事例】17 照彭咸之所闻。 (《九章·悲回风》篇)

【事例】18 托彭咸之所居。 (《九章·悲回风》篇)

【事例】11 在前面已经论述过了,“彭铿”和“彭祖”是同一神格的内容将在后文详述。
【事例】12 的句意可以理解为(升入上帝居所听取天命的)巫咸在百神相伴下降落到地面,九疑的众神出来相迎。这里统领“十巫”的巫咸的形象跃然纸上,九疑是天神降临的圣地。【事例】12 中“巫咸降”与“百神降”与楚王国的天命招来和谋图天下统一的国策的关系等,在《楚辞》理解上是需要引起重视的。【事例】13 - 【事例】18 中“彭咸之遗则”“彭咸之所居”“彭咸以为仪”“彭咸之故”“彭咸之所闻”等都可看作能够升入上帝的居所听取天命、得到上帝的意志的彭铿(彭祖)、巫咸、彭咸等人的遗训、智慧和故地等。关于这点从《离骚》篇主人公下面的吟诵可以看出。

【事例】19 帝高阳之苗裔兮、朕皇考曰伯庸。 (《离骚》篇)

《离骚》篇的主人公歌唱帝高阳的理由有两点,第一点,主人公为了表明自己(以及楚王国)是帝高阳的后裔,主张其正统性;第二点的原因在背后,也就是对于主人公(楚王国)来说,帝高阳是伟大的祖先神,是居于天上北方世界的上帝。帝高阳是统治天上北方世界的上帝,利用鬼神治理天下的古代帝王、是开国的圣王。彭祖(彭铿)就是他的玄孙。这些要有加以关注。

彭祖(彭铿)是颛顼(帝高阳)的玄孙这一点可以通过以下事例得到确认。

【事例】20 彭祖,姓钱,铿名,帝颛顼之玄孙,至殷末世,年已七百六十岁而不衰。

(葛洪撰《神仙传》卷一)

【事例】21 彭祖者,姓钱,名铿,帝颛顼之玄孙也。善养性、能调鼎、进雉羹于尧。尧封于彭城。其道可祖,故谓之彭祖。 (《庄子集释》成玄英《疏》)

帝高阳(颛顼)得道,成为统治天上北方世界的上帝的内容可以依据以下事例来确认。

【事例】22 (颛顼)得之(道),处玄宫。 (《庄子·大宗师》篇)

【事例】23 颛顼,黄帝之孙,即帝高阳也。亦曰玄帝。年十二而冠、十五佐少昊、二十即位。采羽山之铜为鼎,能召四海之神,有灵异。年九十七崩,得道,

为北方之帝。玄者，北方之色，故处于玄宫也。

（《庄子集释》卷三大宗师成玄英《疏》）

【事例】24 北方之神，帝颛玄冥之所司者，万二千里。

（《淮南子·时则训》）

【事例】25 北方之神、帝颛顼神玄冥、司之。 （《独断》卷上）

【事例】26 北方之神、帝颛顼、乘坎执权司冬。 （《汉书·魏相兵吉传》）

有关帝高阳的事例可见于战国楚竹书《三德》，也可以在长沙子弹库楚墓（战国中后期）出土《楚帛书》（甲篇、乙篇、丙篇）看到，《三德》是楚辞各篇有紧密联系的出土文献，关于《楚帛书》中“为禹为万”的“万”，有学者认为是冥之意，冥即是玄冥，也就是帝颛顼。（饶宗颐说）而更明确的是：文中（十三行文）“炎帝乃命祝融、以四神降、奠三天、云云”（炎帝命令祝融率四神降临地上，安定三天，云云。）的炎帝是颛顼的儿子。（参照《史记》楚世家、《礼记》郑注）颛顼·炎帝当然是楚王国伟大的祖先神，炎帝的父亲是颛顼，颛顼是天上北方世界的上帝。炎帝和祝融当然在理解《离骚》篇和《楚帛书》中占有重要的分量。

另外《楚帛书》很有可能是楚王为了学习帝高阳和祖先神的遗训而编撰的教材。文中（十三行文）“帝曰、繇（呜呼）、□（敬）之哉、毋弗或敬、云云”（上帝告诫楚王说：啊，楚王，要大大地积德、敬心身，勿作不敬之事。）就是明证。楚王国学习帝高阳和炎帝遗训的目的是显而易见的，其核心是听取天命并招来天命。文中（十三行文）“曰、非九天则大嶰云云”，“九天”不必说是可以在地上和天上往来的“九层天路”之意。（请参考后面叙述的“包山战国楚墓出土棺盖九层装饰品”的“九层”）因此从这个意思来说，依据《楚帛书》确认帝高阳是天上北方世界的上帝以及帝高阳之子炎帝的遗训具有重大的意义。也就是说，周和秦把帝高阳作为祖先神来崇拜，和楚王国把帝高阳作为“上帝”来崇拜，在意义上产生了差异。

笔者所说的关于帝高阳的第二个理由的根据就在此。

在这里彭铿（彭祖）、巫咸、彭咸等人都是能够从上帝那里听取天命神圣的神格，为了确认这一点请看下面的事例。

【事例】27 伊尹，假于皇天。（《史记·燕召公世家》引《尚书·君奭》篇）

【通释】（殷汤的贤相）伊尹能升到皇天听取天命。

【事例】28 伊陟臣扈，假于上帝。

（《史记·燕召公世家》引《尚书·君奭》篇）

【通释】（殷汤的贤相之子）伊陟和臣扈能升到皇天听取天命。

【事例】29 巫咸,能假于上帝。(《史记·殷本纪》)

【通释】(殷的卜筮神)巫咸能升到皇天听取天命。

关于这一点,从精通楚辞的扬雄的作品中也能得到证实。

【事例】30 选巫咸兮叫帝阍,开天庭兮延群神。(《甘泉赋》)

【通释】在群巫中选定巫咸去上帝居所的紫微宫门呼唤,使之召集百神。

另外在秦昭襄王诅咒楚怀王的《秦诅楚文》中也能得到证实。

【事例】31 亲卯不显大神巫咸而质。(《巫咸文》)

【通释】我(秦昭襄王)依靠巫咸与大神们与盟约。

这些都是巫咸等巫祝集团能听取上帝的天命、得知上帝的意志的明证。另外前汉班孟坚(班固)在他的作品中讴歌了大汉帝国从天帝处“受命”定都长安。

【事例】32 (汉西都)横被六合,三成帝畿。周以龙兴,秦以虎视。及大汉受命而都之也,仰东井之精,俯协河图之灵。(《西都赋》)

著有《楚辞章句》的后汉王逸曾这样咏叹道。

【事例】33 哀人事之不幸兮,属天命而委之咸池。(《九思·怨思》篇)

总之,班固和王逸作品中的“受命”无疑来源于《楚辞》各篇。

以上论述的《楚辞》各篇的句子都与彭铿(彭祖)、巫咸、彭咸等人升天参向上帝的居所听取“天命”,然后将其意志传达到地上的君王,使之体现在政治里的历史传说有关。楚辞中有《九歌》和《九辩》,这些如果和根据《天问》篇中的历史传说“啓棘宾商(帝)、九辩九歌”制作的作品对照来看的话就更显而易见了。夏后开(启)也是巫祝者这一事实也不用赘言了。也就是说,《楚辞》各篇和《天问》篇一样是与楚王国的天命招来问题和天下统一问题有着直接联系的作品,楚国道家系巫祝者集团必定深度介入其中。

四、古代楚王国的天命招来问题与《楚辞》各篇的关系

(一)《天问》篇的传统与《楚辞》各篇主人公的升天

《楚辞》各篇的主人公升天可能与楚王国的天命招来问题有着密切的联系。《离骚》篇的主人公、《远游》篇的主人公、《九辩》篇的主人公都升天至天界遨游。《九歌》十一篇是祭主等祈祷借助众神的灵威将死者的魂送至天界实现永恒为主题的系列歌群,因此《九歌》的主人公当然也是以升天为目标的,这一点从《九歌》的来源与天上世界相关可以看出。(“啓棘宾商(帝)、九辩九歌”)另外,《九章》《九歌》的主人公经过在地上徬徨至岷山获得了飞翔的能力,这也说明其目的是升天。《招魂》篇与《大招》篇也是以“魂”的升天为前提的。从这些来推断以上《楚辞》各篇的主人公都是以游历天界为目标的。本节以此为中心对《离骚》篇进行考察。

首先,看一下《天问》篇的事例。

【事例】11 彭铿斟雉、帝何飧。

(《天问》篇)

也就是说要注意【事例】11 的彭祖(彭铿、帝高阳颡顼的玄孙)和伊尹、保衡、伊陟、臣扈、巫咸等巫者一样,升入天上界等上帝居所参向受天命等传说、以及彭祖和巫咸具有同等神圣等神格,居于上帝处执行天命下赐的辅助工作的传说(《焦氏易林》)。原因在于这些就是《楚辞》各篇的一个原点。

其次,归纳一下《离骚》篇的主人公最初在天界游历的路径是经九疑—扶桑(昆仑)至春宫。

【事例】34 地上一重华(帝舜的葬处、九疑山)—苍梧—悬圃—扶桑—咸池—阊阖(天关、天门)—白水、阆风、春宫。

第二次的天界游历是以九疑为起点至“阊阖”(天门)和“皇天”。

【事例】35 九疑—天津—西极—流沙、赤水、不周山、西海、西皇—皇天。

《远游》篇的主人公的游历路径是以故居为起点经帝宫至“泰初”。

【事例】36 故居—南巢—丹丘、不死之乡—汤谷—九阳—南州—阊阖—