

Xiangzhangshu wenku



二元历史论

章笑力 著



苏州大学出版社

二元历史论

章笑力 著

苏州大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

二元历史论 / 章笑力著. —苏州: 苏州大学出版社, 2013. 11

ISBN 978-7-5672-0644-1

I. ①二… II. ①章… III. ①二元论—史学 IV. ①K0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 267849 号

二元历史论

章笑力 著

责任编辑 李 兵

苏州大学出版社出版发行

(地址: 苏州市十梓街 1 号 邮编: 215006)

扬中市印刷有限公司印装

(地址: 江苏省扬中市科技园区东进大道 6 号 邮编: 212212)

开本 700 mm×1 000 mm 1/16 印张 7.5 字数 113 千

2013 年 11 月第 1 版 2013 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5672-0644-1 定价: 25.00 元

苏州大学版图书若有印装错误, 本社负责调换
苏州大学出版社营销部 电话: 0512-65225020
苏州大学出版社网址 <http://www.sudapress.com>

本书由浙江农林大学
学术出版基金资助

◆ 序 言 ◆

从整个宇宙的历史来看,人类历史只是很短暂的一瞬间,但是,它深刻复杂、跌宕起伏和丰富多彩的内涵却是令人惊奇的。没有比人类历史更为精彩更为复杂也更让人着迷的东西了。面对如此纷繁复杂、多姿多彩的人类历史,我们又该对它进行怎样的研究,才能算是真正理解人类的历史呢?

研究历史或者说历史研究无非遵循这样几条线路:一条是还原主义,一条是预测主义,还有一条是居于中间的归绎主义。所谓还原主义就是借助于文献资料、考古发现甚至是计算机仿真来真实地展示历史发生的一切和存在的事物,也即还原历史。有些事物、有些事件也许还原起来比较容易,不过,很多事物和事件还原起来并不容易。这不仅仅是由于佐证的材料缺乏,事实上在资料较为齐备的情况下我们有时也不易还原,因为记录历史的人可能在权力的压力下造假,给后人留下的不是当时的实际情况。中国古代历史的研究者对此都深有体会。困扰还原主义者的难题还不仅仅如此,怎么样还原才算是真实的,这是还原主义者遇到的另一个大难题。因为我们不在场,也不可能在场,我们很多时候是借助文献资料、考古发现和计算机仿真来进行推测,甚至是臆测历史上发生的事件。我们推测出来的真是历史上所发生的吗?我想我们不敢完全自信地回答说是的,完全一致,分毫不差。我们只能最大限度地去接近历史事实,也即我们得到的只是历史真实——一个后人推测加上事实的混合物。这大概是人类智力和能力所能达到的地方,也是我们奉为真实的东西。固然还原主义面临诸多难题,但不妨碍我们通过这种方式去了解认识历史,而且,也非常有用。并且,还原主义作为历史研究的基础是无法脱离和回避的。谁想脱离还原主义,谁就是在造历史的假。因此,还原主义作为历史研究的基础必须坚持,也必须通过更

加科学的方式来完善。

归绎主义是建立在还原主义基础上的,它通过对还原出来的历史进行归纳演绎,形成对历史不同的观点,或者不同的历史观。这也是历史研究的一大课题。我们知道,人类历史纷繁复杂,政治、经济和军事的活动与文化艺术和科技的发展交织在一起,互相作用,推动历史向前发展。由于历史的复杂性和连续发展性,每一代人只能了解前面一代人经历过的事件以及更前面的事情,或者说对历史的了解总是不全面和相对有限,因而,不同时代的人对历史有着自己不同的看法。同样,不同地域的人对历史的了解也是不一样的,他们认为本地区的历史才是重要的历史,其他的都是无足轻重的,或者说不同地区的人只抓住与己有关的熟悉的内容,故而,不同地区的人看待历史的观点又不一样。由于人们所立场的差异,他们认识事物的观点或者说价值观也就不一样,因而,即使是同时代,甚或相同地区的人们对历史的看法也是不同的。归纳起来说,由于人们所处时代、地区以及立场、价值观的不同,因而,历史上对历史的看法,或者历史观是丰富多彩的,存在着截然不同的观点。这些纷繁的观点由于受限于时代和人们认识事物的能力,虽然可能都代表了当时正统的看法,但有些是完全错误的,纯粹是想象的拼接;有些则说出了部分的真理;也有些瑕不掩瑜,其观点较为正确,并振聋发聩,影响至今。深入研究这些正确的或错误的观点,我们发现,凡是那些正确的观点总是和历史事实高度紧密地结合在一起,并在此基础上加以提炼;而那些错误的观点大多脱离历史事实。可见,归绎主义必须要和还原主义高度结合。当然,这是归绎主义的基础,要想得出正确的历史观点,还必须有过人的胆识、敏锐的洞察力以及良好的学术素养。

预测主义比归绎主义更进一步,它要求在对历史进行归纳演绎的基础上作出未来的预测,以便更好地把握人类的发展方向,造福人类。借此我们可以说,历史研究也是一门有用的科学,具有“应用性”,而不是人们所说的远离现实的无用之学。不过,在对历史研究的基础上去预测未来是不容易的事,甚至是吃力不讨好的事。首先要上溯人类上千乃至上万年的历史,对历史发展有个清晰的了解,否则,就无法整体把握历史,迷失于历史中。其

次,要对历史仔细加以梳理,努力梳理出贯穿历史的东西来。如果不能梳理出一以贯之的东西,那就无法为下一步的思考奠定基础。这可以说是非常重要的一步。最后,要结合科技发展,特别是当代科技发展对社会发展的影响,把它揉进梳理出来的历史发展脉络中,从而得出对未来的判断。这是很关键的地方。只有把三者紧紧结合在一起,才能够通过研究历史来对未来作出良好的判断,得出合乎社会发展的先见性结论。本人先前出的两本书《社会发展的逻辑》和《历史的结构》以及这本《二元历史论》都是采用预测主义研究的初步成果,如有不妥,敬请同行批评指正。

◆ 目 录 ◆

序 言 /1

第一章 导言 另一种历史观 /1

第二章 向金字塔形共同体过渡的历史:纯粹生存
的历史 /4

- 第一节 向金字塔形共同体过渡 /4
- 第二节 生产性经济的出现 /10
- 第三节 思想虚妄化或者说胡思的时代 /13

第三章 金字塔形共同体状态下的历史:以生存为
主导的历史 /17

- 第一节 金字塔形共同体的巩固 /17
- 第二节 自给性生产经济的强化 /37
- 第三节 思想一元化或者说思想僵化的时代 /50

第四章 向扁平共同体过渡的历史:创造主导的历史 /59

- 第一节 过渡性扁平共同体的确立 /59
- 第二节 交换性生产经济的发展 /72
- 第三节 思想自由化或思想开放的时代 /91

第五章 未来扁平共同体：完全创造的社会 /102

● 第一节 真正扁平共同体的诞生 /102

● 第二节 交换性经济的消亡 /103

参考文献 /105

后 记 /108

第一章

导言 另一种历史观

历史观主要有两种，一种是复古主义历史观，或者说是向后看的历史观，又或者说是历史的退化论、循环论；另一种是未来主义历史观，或者说是向前看的历史观，又或者说是历史的进化论或历史的进步论。

在复古主义历史观看来，今不如昔，古时的一切包括政治统治方式、生产生活方式都比今时好，应当回归到古时去，复辟一切古代的东西。也就是说历史向古代回归，历史是向着先前而去。中国古代的老子就说：“小国寡民，使有什伯之器而不用。使民重死而不远徙。虽有舟舆，无所乘之。虽有甲兵，无所陈之。使人复结绳而用之，甘其食，美其服，安其居，乐其俗，邻国相望，鸡犬之音相闻，民之老死，不相往来。”（《老子》第八十章）这就是一种典型的复古主义历史观。复古主义历史观看不到未来，或者说它的未来就是已经存在过的，即古时存在的一切就是它的未来。因而，我们很难说，在复古主义历史观的眼中，历史会是一种什么样的形状。如果一定要给予一定的描述，或许存在一种形状，或是点状的，或是线状的。除此不会有别的形状。但是，复古主义的历史观是一种谬误的历史观，即使我们给出它的所谓的历史的形状，这也是不正确的历史形状。

未来主义历史观认为历史是向前发展的，向着更高级的社会发展，向着更先进的文明形态发展。不过，它不是单一的一种，而是有着许多不同的看法。沃尔夫认为，历史从家族秩序的生产方式、纳贡（封建）的生产方式发展至资本主义生产方式；沃勒斯坦认为，历史从微型体系、世界帝国发展至世界经济阶段；麦克尼尔认为，历史从前文明、文明、相互联系的文明发展至全球文明；霍奇森认为，历史从农业时代走向技术时代；布赞与利特尔认为，历

史从前国际体系、相互联系的国际体系发展至全球国际体系;等等。需要指出的是,这些未来主义历史观很少去预测历史未来的进程,或者根本就不去对历史未来的进程作预测。由于不对历史未来的进程作预测,因而就很难对历史的形状作出描述。

马克思主义的历史观与此不同,它不仅对历史进行概括总结,而且也给出了社会未来的发展,是一种预测未来的历史观。马克思主义历史观认为,随着社会经济形态或者说经济关系的变迁、更替,整个社会不断向前发展。也就是说,生产力的发展不可避免地导致历史的发展或者说社会的发展。就此,马克思具体指出了历史发展的过程,“大体来说,亚细亚的、古代的、封建的和现代资产阶级的生产方式可以看作经济的社会形态演进的几个时代。资产阶级的生产关系是社会生产过程的最后一个对抗形式……因此,人类社会的史前时期就以这种社会形态而告终”〔1〕。除此之外,马克思还从另一个角度描述了历史的发展过程,即“人的依赖关系(起初完全是自然发生的),在这种形态下,人的生产能力只是在狭窄的范围内和孤立的地点上发展着。以物的依赖性为基础的人的独立性,是第二大社会形态,在这种形态下,才形成普遍的社会物质交换,全面的关系,多方的需求以及全面的能力体系。建立在个人全面发展和他们共同的社会生产能力成为他们的社会财富这一基础上的自由个性,是第三个阶段。第二个阶段为第三个阶段创造条件”〔2〕。预测历史未来进程的马克思主义历史观没有把历史和未来贯通起来来描述历史的形状。故而,它与前面的那些未来主义历史观有着一致性。

本书的观点也是一种预测未来的历史观,可以描述出历史的形状。在这里,我先概述一下本书的观点,即人类历史由生存性历史和创造性历史组成,并且,生存性历史和创造性历史前后相继。生存性历史是人类在各方面都不自由的历史,人类此时普遍处于基本的生存需要之中,无力向高层次的需要发展,发展极其缓慢;创造性历史则是人类各方面获得很大自由并走向自由王国的历史,创造成了人类的必需,发展非常迅速。需要指出的是,生

〔1〕《马克思恩格斯选集》第2卷,北京:人民出版社,1995:33.

〔2〕《马克思恩格斯全集》第46卷(上),北京:人民出版社,1972:104.

存性历史大致是前资本主义时期,创造性历史一般是指资本主义时期及其后资本主义时期。按照这种历史的解释观点,我们可以发现历史有着自己的形状。在生存性历史早期,由于科技和生产水平极其低下,社会规模很小。随着农业的出现,人口才有了迅速的发展,社会规模也得到了快速的扩大。但是,即便这样,社会的规模还很小。到这一阶段末期,全世界人口只有4000万左右。到了生存性历史后期,人口有了较大的增长,社会规模变得更大。截至1650年,世界人口5.45亿。而到了创造性历史阶段,因为科技和生产力的大发展,人口有了爆炸性的增长,并屡创新高。截至2012年,世界人口总数已经超过70亿。它的人口规模已远远超出了生存性历史的规模,并且继续增长的趋势很明显,也即历史在此时膨胀到了最大值。但是,到了创造性历史晚期,由于科技的高度发展,特别是无人系统的广泛运用,绝大多数的生产和研发领域已不要人力的存在。换句话说,自动化、智能化的机器已完全替代人力,人力几乎从各个方面消失了。因而,整个社会的人口规模必将大幅减少,并达于社会需要的最低量,也即历史在此时收缩了。由此,推测出整个历史呈现出一个近乎橄榄球的形状。

第二章

向金字塔形共同体过渡 的历史：纯粹生存的历史

万事万物皆有原点。宇宙有自己的原点，当物质产生，这就是宇宙的原点。人类历史也有自己的原点，当直立行走的人出现，这就是人类历史的原点。正如宇宙产生之初，物质形式比较简单一样，人类历史的初期社会构成也非常简单，社会规模很小，没有高度发达的文明和科学技术，金字塔形共同体还刚刚形成，生产性经济才刚刚出现，并有了最初的思想。此时的人类处于一种极不自由的状态中，生存成为当时人类最尖锐、最为急切的问题。可以说，人类最初的历史是围绕着生存而展开的，生存是最初的人类社会最根本也是最核心的课题。也就是说，这一时期的历史是纯粹生存的历史。

第一节 向金字塔形共同体过渡

当直立行走的人出现后，由于直立人个体力量的薄弱，他们为抵御在其四周出没的野兽的侵袭而不得不结成群体，形成了人类最初的共同体——原始群。人类最初对于如何构建和稳固群体一无所知，也没有任何经验可借鉴，只好凭本能而动，因而结成的原始群非常类似于动物群体。原始群比较小，群内只有十几人，大的也不过几十个人。原始群非常松散，没有形成稳固群体的力量，完全出于一种本能或者说基本的生理需求而维系在一起。他们在寻找食物的过程中也许会走掉几个，也许又加进几个，对此原始群或许也不太介意。原始群也很简单、粗陋，个体之间几乎没有什么劳动分工，也无法进行分工。他们一起劳动，共同分享劳动成果。他们处于一种混沌

平等的状态,没有一点点简单的上下级关系。在这种原始群里,性关系是人与人之间最基本甚至是唯一的关系,或许也是维系共同体存在的主要力量之一。人类以群居杂婚的形式进行生活,没有固定的配偶,也没有两性交往的习俗,完全是动物性的性关系。总之,原始群还处于一种无序的状态中,生活于其中的人类处于一种很不自由的状态中,或者说动物本能的自由之中,满足生理需求是原始群最主要的目标。需要指出的是,由于这种动物般的自由、低级而又最基本的需求,或者说原始乱婚行为的存在,造成人口繁殖能力和身体素质的低下,对原始群的生存构成了相当大的威胁。因此,必须从动物般的自由中,或者说是一种极度不自由状态中走出来,去寻找人类自身的自由,并对寻找到的自由加以保障。

人类从动物般的自由中,或者说从极度不自由中脱离出来,是从逐步认识到血缘纽带对群体组织的作用开始的。当人类开始借助于天然的血缘关系规范两性行为时,人类就从乱婚阶段走了出来,走进了群内婚阶段,即群体内同一行辈或同一年龄阶段的男女既是兄弟姐妹又可以互为夫妻,而纵向的父母与子女、祖父母与孙子女直系血亲之间禁止发生两性行为。这是人类在摆脱动物般自由的道路上迈出的具有里程碑意义的一步,意味着人类开始走上新的自由之路。随着对血缘关系进一步深入认识,群内婚逐步发展演变为群外婚,即禁止亲兄弟姐妹发生婚姻关系,允许特定的一群姐妹和不是自己兄弟的另一群男子通婚。最后,人类发现血缘关系还可以更为明确,就确立了男娶女嫁的专偶婚,即一夫一妻制婚姻。至此,人类彻底摆脱了本能的无序的自由,或者说是极度不自由,从而为人类走上自由之路奠定了基础。

血缘关系的逐步明确化带给人类的不仅仅是摆脱了本能的自由状态,更为重要的是,它给予了人类在创建群体组织方面有效的手段,使人类向着有序共同体迈出了坚实的步伐,为人类在有序共同体内推进自由的发展奠定了基础。氏族公社就是人类利用血缘关系创建出来的最初的有序群体组织。氏族公社的出现为个体更好地生存和发展提供了保障,一定程度上推进了人类自由的发展,标志着人类在通向自由之路上迈出了重要的一步。不过,很明显,这种建立在氏族血缘基础上的群体组织由于比较简单,加之

生产力低下,给予人们的自由是很有限、非常狭隘的。它一方面只保障氏族内有血缘关系成员的有限的自由,这种自由必须有利于脆弱的共同体的稳固,否则,不会给予;另一方面对所有没有血缘关系的外人加以排斥,乃至杀戮。

由于人类对血缘关系的认识程度不同以及生产发展的不同,氏族公社经历了两个向着有序群体方向发展的阶段,即母系氏族公社和父系氏族公社。母系氏族公社是最早利用血缘关系建立的一个相对规范、比较稳固的群体。我们知道,随着群内婚的确立,血缘关系被用来规范稳固群体组织。这是最初人类用来稳固群体的最佳的方法,也是唯一的方法。在母系氏族公社,血缘纽带成为确认本氏族成员的决定性条件。如果一个人与该氏族有血缘关系,那他就成了该氏族的一名成员。如果没有,就不属于该氏族。于是,所有有血缘关系的男子和女子就都生活在自己的氏族内,和该氏族没有血缘关系的人就被排斥在氏族之外。由于母系氏族公社不接受与其他氏族通婚的男子或女子,使得后代“只知其母不知其父”。女性可以使后代留在本氏族内,增加本氏族的人口,男性却无法使后代进入自己的氏族。女性因此得到全氏族人的尊敬,并凭借对子女的亲权使得世系按照母系继承。正因为世系按母系继承,母系氏族首领的职位只能由本氏族内女性担任。而且,在母系氏族公社,所有相同血缘的男子和女子享有基本平等的氏族权益。这是建立在血缘基础上、相对比较成熟而又狭隘粗浅的平等观。血缘平等关系的确立,或者说“混杂”的血缘平等关系的确立使得这些有血缘关系的成年男女都可以在作为最高权力机关的氏族议事会上平等地参与讨论,都有权决定一切重大事务。氏族议事会选举出来的酋长、军事首领和普通成员是平等的,没有上下等级之分,对其他氏族成员没有强制力,他主要通过个人威望和氏族成员的尊敬来获得权力,并为全氏族服务。氏族成员一起劳动,共同拥有劳动产品和生产资料,所有的财产由氏族集体继承,任何人都不得私自支配或单独继承。男女从事的劳动是平等的,都是“一种公共的、为社会所必需的事业”〔1〕。总而言之,母系氏族公社这个有序群体组

〔1〕 马克思、恩格斯. 马克思恩格斯选集. 北京:人民出版社,1995:72.

织的建立依赖“混杂”的血缘平等关系，它通过血缘关系紧紧地把氏族成员团结在一起，以此稳固脆弱的共同体。需要说的是，这是一种非常简单粗陋的扁平共同体，它不可能也无法给予氏族成员很多的自由。

随着群婚制向对偶婚、专偶婚演变，世系计算开始由母系转向父系，母系氏族公社开始转变为父系氏族公社。在父系氏族公社，利用血缘关系巩固群体组织的做法依然没有改变。不过，由于世系按照父系血缘计算，氏族男性成员的子女均留在本氏族内，女性成员的子女也归属于父系的氏族，继承权归于男性。氏族议会由男性族长组成，原先由成年男女参加的氏族议会改由成年男子参加，氏族首领固定为男性担任，并按照父系来世袭。同时，氏族内的血缘平等也被很好地保存了下来。我们知道，由于世系按照父系来计算，氏族内就出现了一个个以男子为核心的包括其妻儿乃至子孙后代的大家族，而不像母系氏族公社那样“混杂”在一起，没有区分。也就是说，父系氏族公社有了其基本的组成单元——大家族，它的组成不再像母系氏族公社那样“单纯”，有些复杂化了。变得有些复杂的父系氏族公社并没有改变氏族内的血缘平等，只不过平等的形式发生了一些变化，具体表现为各个有血缘联系的大家族之间的平等，而不是全体“混杂”的平等。需要指出的是，这种大家族之间的平等意味着父系氏族公社在向着群体有序化方面又迈出了坚实的一步。土地等生产资料仍归氏族集体所有，并定期分配给各家族使用。各家族成员在家族的范围内集体生产，共同消费。除此之外，由于生产的发展，男子在生产中日益占据主要地位，女子基本上处于从属、辅助的地位。而且，由于父系氏族公社的构成相对比较复杂，它应该已不是生产生活性组织，而是一种过渡性的群体组织，其首领可能已经是公社的公共权威，已经掌握一定的如祭祀等权力。总之，父系氏族公社虽然复杂程度较母系氏族公社有了一定的提高，但依然采用血缘平等关系来稳固有序性逐渐增强的群体组织，同时，也由于生产力的低下和共同体的脆弱，依然不可能给予氏族成员更多的自由。

随着生产的发展和人口的不断增加，大家族开始逐渐分化出一个个小的家族，血缘世系关系的远近亲疏就凸显出来，也就是说血缘世系关系的差异性变得日渐明显。以前大家族式的血缘平等关系开始变得不容易固守

住,慢慢取而代之的是血缘亲疏不平等关系。同时,生产的发展导致剩余产品大量增加,并且,各个家族产出剩余产品的能力是不一的,对分配提出了新挑战。这些都对新条件下的共同体形成了巨大的威胁。面对新情况,历史选择了一种仍然建立在血缘关系基础上的更有序、更精致、能更好地满足较为复杂条件下分配剩余物品的共同体。这就是酋邦共同体。与氏族公社相比,酋邦共同体开始向金字塔形共同体转变。

首先,酋邦共同体存有一个固定的按血缘世袭的非强制性的经常化的公共权威,或者说有一个职位世袭罔替的最高首领,即大酋长。这个最高首领已是高高在上,和共同体内的成员拉开了较大的距离。他往往居住在特殊的场所,特别是他已经掌握了共同体关键的权力,如军事权力、主掌宗教祭祀的权力、经济生活的控制与管理权力(如公共财产的再分配权)。大酋长已经掌握了一些实质性的、能分配物质利益的、支配性的权力,而普通社会成员日益被排除在社会管理之外,各种成员集会的权力逐渐萎缩。基于大酋长的地位和权力,他在整个共同体中发挥着关键的作用,产生了重要的影响。他的决定影响着共同体的外事、祭祀和生产分配以及其他成员的生活等。这是稳固变得日渐复杂和不平等的共同体必须要走的一步,也是一种行之有效的的方法和手段。否则,在复杂共同体内,谁也不听从谁,谁也不服从谁,这个共同体就乱套了。

其次,整个酋邦社会存在着不平等的社会分层,这是巩固复杂条件下共同体必须要走的另一步,否则,孤零零的一个高高在上的酋长如何面对和管理共同体地位都平等的其他成员呢?整个社会由地位差异比较明显的几个阶层(或等级)组成,它有可能按照财产的多寡或所担任公职的不同来划分,不过,更多的应该是按照和共同始祖或大酋长本人世系的远近关系来划分,或者说依据与共同始祖或大酋长的血缘亲疏关系来确定阶层。这是因为,以天然的血缘关系来分层最简便、最省力,也最有说服力、最有效。除此之外,在当时很难有其他既做到了有利于分层又有利于巩固共同体并减少纷争的方法。于是,整个共同体就形成了一个以血缘世系为基础的金字塔式的分层结构。大酋长位于金字塔式社会的顶端,他与共同始祖的血缘世系最近,享有礼仪上的权威;其次是接近酋长或共同始祖的阶层,地位仅次于